

[La preconferencia de los cuatro del 30 de diciembre de 1933.

Actas]

León Trotsky

30 de diciembre de 1933

(Versión al castellano desde “La préconférence des quatre du 30 décembre 1933”, en L. Trotsky (P. Broué editor), *Oeuvres*, Tomo 3, Institut Léon Trotsky, París, 1978, páginas 132-149. Archivos Sneevliet, Instituto Internacional de Historia Social, Ámsterdam. Publicamos este documento íntegro por su importancia para el estudio de las relaciones entre los cuatro, aunque también incluye contribuciones de otras personas además de Trotsky. La propuesta de la LCI de celebrar una conferencia previa en noviembre había sido aceptada por el RSP y el OSP, pero el SAP, alegando “razones internas”, había pedido que se aplazara hasta febrero. La LCI aceptó esta fecha para la conferencia, pero insistió en celebrar una reunión preparatoria dedicada al orden del día y a los preparativos. Jacques De Kadt relató esta preconferencia y sus preparativos en el artículo “Ruptura con Trotsky” (*Le Contrat social*, mayo-junio de 1967). El lugar de la conferencia se mantuvo en secreto hasta el último momento. Las diversas citas se establecieron en cafés del Barrio Latino. Trotsky, con la cara completamente afeitada y el pelo aplastado, estaba casi irreconocible. La conferencia se celebró en la buhardilla de un apartamento de la calle Auguste-Comte, en casa del Dr. Weil, que se lo había prestado a su hija Simone, quien, aunque enemistada con Trotsky y sus seguidores, siempre estaba dispuesta a ayudar. [Simone Weil (1909-1943), agregada de filosofía, había sido cercana a la Oposición de Izquierda, pero devenido muy crítica. El 25 de agosto de 1933, bajo el título “¿Vamos hacia la revolución proletaria?” (*De Neuwe Wgrinenne*), Simone Weil planteó la cuestión de saber si la revolución rusa, más que poner fin a la opresión, no había desembocado “en el reemplazo de una opresión por otra”. Ironizaba sobre las “ilusiones” de Trotsky, después, a través de un análisis del desarrollo universal de la tecnocracia y la burocracia, abría la perspectiva de una “burocratización” del mundo, que algunos años y décadas más tarde tendría el conocido éxito.)

Presentes:

LCI: Bauer, Crux, Feroci, Frank, Naville, Schwartz.

RSP: Sneevliet.

OSP: De Kadt.

SAP: Schwab, Goldenberg¹.

¹ Sobre Erwin H. Ackerknecht, conocido como Bauer, (nacido en 1906), médico, era miembro del SI y de la dirección alemana desde enero de 1932. En un primer tiempo se opuso al giro. Tras haber dirigido la sección alemana en la clandestinidad, había abandonado el país clandestinamente en julio para retomar su lugar en el SI y había llevado adelante las negociaciones en París junto a Walcher, y también dirigió la delegación de la LCI en la conferencia de París. Crux era uno de los pseudónimos de Trotsky. Feroci era el de Leonetti en la época del PC. Pierre Frank (nacido en 1905), ingeniero químico, había formado parte del núcleo militante que fundó *La Vérité* en 1929. Líder del “ala marxista”, en 1931 se convirtió, junto con Raymond Molinier, en uno de los principales dirigentes de la sección francesa y en miembro del SI. Pasó un año en Prinkipo. Pierre Naville (nacido en 1904), antiguo dirigente estudiantil comunista y líder del grupo surrealista, se había unido al PC como opositor en 1926 y conoció a Trotsky en Moscú en 1927. Ayudó a fundar *La Vérité* e hizo de *La Lutte de Classes* (antes *Clarté*) el órgano teórico de la Oposición de Izquierda en Francia. Frente a Molinier y Frank, había apoyado a Rosmer en el conflicto interno de la Liga, pero no le había seguido cuando se separó. Schwartz era el pseudónimo de León Sedov (1906-1938), el hijo mayor de Trotsky, editor de los *Biulleten Oppositsii*, que había vivido en Berlín de 1931 a 1933 y luego se había trasladado a París. Jim Schwab era el pseudónimo de Jakob Walcher (Jakob Walcher, llamado Jim Schwab desde su llegada a París, (nacido en 1887), metalúrgico, militante socialdemócrata en 1906, había sido miembro del núcleo internacionalista en 1914, luego del grupo Spartacus de Liebknecht y Rosa Luxemburg. Presidió el congreso fundador del KPD(S), del que había sido uno de los principales dirigentes, así como de la Internacional Sindical Roja hasta 1923, cuando compartió la suerte de Brandler, el chivo expiatorio de la derrota de octubre. Fue apartado de la dirección del KPD al mismo tiempo que Brandler,

Secretariado: Steen²

Orden del día: Preparación y perspectivas de la IV Internacional. Conferencia de la juventud en Holanda.

Presidente: Bauer.

1.- Lectura de la moción de la delegación de la LCI para la creación de una comisión permanente y un boletín, y para la ayuda a la conferencia de la juventud.

2.- Trabajo preparatorio

El trabajo por la IV Internacional ha sido hasta ahora propagandístico y no ha tenido importantes consecuencias organizativas. La resolución común de la conferencia de París en agosto ha sido reproducida por todas las organizaciones firmantes, en su prensa y en parte también en forma de folletos, revistas y panfletos. Tras la conferencia de París, se concentraron todos los esfuerzos en los intentos de unificación dentro del bloque de los cuatro. El RSP se ha adherido a la LCI. Hasta ahora, la fusión de las dos organizaciones holandesas no se ha llevado a cabo debido a divergencias sobre su ritmo y las condiciones previas: los dos partidos vuelven a trabajar en frente unido con las organizaciones afines. La fusión de la SAP y la sección alemana de la LCI tampoco se ha podido llevar a cabo hasta ahora, debido a divergencias teóricas y prácticas sobre cuestiones de táctica revolucionaria. La orientación hacia la construcción de nuevos partidos comunistas y de una nueva internacional, así como la actitud del SI en la conferencia de París, donde solo pudo hablar en su propio nombre³, fueron aprobadas por la mayoría de las secciones de la LCI (no se dispone de información sobre algunas de ellas debido a la distancia).

En *Holanda* se ha desarrollado una nueva oposición dentro y alrededor del PC; prepara la publicación de *La Nouvelle Tribune* y busca la unión con el partido holandés unificado⁴. Tras la capitulación de la “liga”, ya no existe una izquierda organizada dentro de la socialdemocracia holandesa⁵. En *Suecia*, un miembro del SAP⁶ tomó la palabra en

fue expulsado del partido en 1928 con los otros brandlerianos y fundó el KPO con ellos. Minoritario en este último, lo abandonó con sus compañeros de fracción en 1932 para lanzarse a la conquista del SAP. Había asumido la dirección del SAP a principios de 1933. Emigrado a París en marzo, donde militó bajo el nombre de Jim Schwab, desde el mes de mayo mantuvo discusiones con los dirigentes de la Oposición de Izquierda Internacional. Visitó a Trotsky en el mes de agosto en Saint-Palais, redactó junto con él y firmó la “declaración de los cuatro por una nueva internacional” (“[La declaración de los cuatro. Sobre la necesidad y los principios de una nueva internacional](#)”, en esta misma serie de nuestras EIS). Boris Goldenberg (nacido en 1905), conocido como Bernhard Thomas, había pasado del Partido Socialdemócrata Alemán al KPD, luego al KPO y, con la minoría de este último, al SAP. Había estado muy unido a León Sedov en Berlín, y le había cedido una habitación de su piso para su trabajo político. En el momento de su emigración, se le consideraba uno de los dirigentes del SAP más próximos a la Oposición de Izquierda, pero desde entonces no confirmó las esperanzas depositadas en él.

² Walter Steen era entonces el pseudónimo de Rudolf Klement (1910-1938), estudiante de filosofía en Hamburgo y militante de la Oposición de Izquierda desde 1932. Por sus conocimientos y habilidad con los idiomas, había sido elegido secretario de Trotsky en Prinkipo y siguió trabajando con él en Francia.

³ En la conferencia de París, la Oposición de Izquierda estuvo representada por su sección alemana y su Secretariado Internacional. Su delegación, de la que formaban parte Bauer y Naville, incluía también al italiano Pietro Tresso, conocido como Blasco o Julien (1893-¿1944?), sastre, que había sido responsable del “centro clandestino” del PCI bajo el fascismo, y luego uno de los “tres” fundadores de la Nueva Oposición Italiana, miembro del SI desde febrero de 1933.

⁴ Parece que se trataba de la oposición interna al PC holandés dirigida por Manuel, conocido como René Van Riel, un húngaro que había desempeñado un papel en la revuelta de 1919.

⁵ El grueso de los elementos de izquierdas del Partido Socialdemócrata neerlandés había abandonado el partido cuando éste se escindió en 1932 y se fundó el OSP.

⁶ Sabemos por la correspondencia entre Trotsky y Walcher (archivo Walcher, Estocolmo) que se trataba de Willy Brandt (véase más abajo la nota 26).

el congreso de la juventud comunista independiente. Tras la expulsión de la IVKO⁷ del partido comunista independiente de Suecia, este último experimentó grandes oscilaciones sobre la cuestión de su futura orientación internacional. Las simpatías por la nueva internacional son muy vagas. Los esfuerzos por trabajar conjuntamente con el DNA no han tenido ninguna acogida favorable desde que este último busca acercarse a la socialdemocracia escandinava.

En *Noruega*, el grupo *Mot Dag* está totalmente de acuerdo con el SAP, salvo en lo que respecta a la posibilidad de ganar al DNA, lo que afirma *Mot Dag*⁸. El SAP aprueba la idea del *Mot Dag* de entrar en el DNA, pero con ciertas condiciones (mantener el *Mot Dag* como grupo y seguir teniendo órganos públicos distintos⁹). En *Bélgica*, la LCI ha llevado a cabo negociaciones con vistas a una unificación con el grupo Hennaut, pero estas se han roto debido a divergencias en la valoración de la experiencia de los últimos diez años¹⁰. En *Suiza*, el KPO de Schaffhouse se opone, como antes, a la dirección brandleriana y manifiesta una viva simpatía hacia el bloque de los cuatro¹¹. En *Inglaterra*, el ILP sigue vacilando y decayendo (4.000 miembros según las últimas estimaciones¹²). Con el fin de transformarlo en un partido revolucionario y ganarlo para la IV Internacional, el SI de la LCI ha propuesto la entrada de su sección británica en el ILP¹³. En *Austria*, tras la capitulación de la izquierda socialdemócrata, solo existen unos pocos y débiles grupos de oposición¹⁴. La descomposición del partido comunista de

⁷ La Internationale Vereinigung der Kommunistischen Opposition (IVKO), fundada en diciembre de 1930, agrupaba a las distintas oposiciones “de derecha” de los distintos PC en torno al OPK de Brandler. El SKP sueco se había unido a ella, pero la abandonó para participar en la conferencia de París.

⁸ El periódico *Mot Dag* (Aurora), y el estrecho grupo organizado en torno a él, habían sido fundados en 1921 por un grupo de militantes del DNA (entonces afiliado a la IC). Su principal dirigente, Erling Falk (1887-1940), antiguo militante de la IWW en Estados Unidos, tenía la ambición de copiar el modelo de la fracción bolchevique en Noruega. No obstante, había apoyado a Tranmael en su ruptura con la IC en 1923. El grupo rompió con el DNA en 1925, cuando éste revisó sus tradicionales posiciones antimilitaristas. Simpatizante de la IVKO a principios de los años treinta, *Mot Dag* también optó por participar en la conferencia de París. Preveía unirse al DNA con el objetivo de “conquistarlo”, como había hecho el grupo Walcher Frölich en el SAP.

⁹ La minoría Walcher-Frölich del KPO se había unido al SAP sin tener su propio órgano de tendencia, y Trotsky le había reprochado su adhesión. “sin bandera”.

¹⁰ Sobre las negociaciones con el LCI de Hennaut, véase “[[La discusión con Hennaut. Carta a los dirigentes de la sección de Bélgica de la OII \(unificación\)](#)]”, en esta misma serie de nuestras EIS. El único resultado positivo de estas discusiones había sido la vuelta a la sección belga del grupo de Amberes (dirigido por Léon De Lee y L. Polk), ya estrechamente vinculado al RSP de Sneevliet.

¹¹ La organización Schaffhouse del PC suizo se había pasado casi por completo a la oposición brandleriana y había formado uno de los núcleos de la KPO suiza (con el diputado Walter Bringolf (nacido en 1895), así como parte de la organización en Zúrich detrás del veterano Moritz Mandel (1883-1938). La KPO suiza tenía un diario en Schaffhausen, *Arbeiterzeitung*, cuyo redactor jefe, Paul Thalmann, nacido en 1910, era partidario de la orientación hacia “nuevos partidos”, simpatizaba con la Oposición de Izquierda y había publicado artículos a favor del “nuevo partido”. En la última conferencia de la OIVK, los dos delegados suizos habían defendido posiciones próximas a las de los “cuatro”.

¹² Esta estimación es muy inferior a las cifras oficiales del ILP: 16.773 en 1932, 1.092 en 1933. Es cierto que las cifras “oficiales” pueden estar “infladas”: en cualquier caso, no se puede negar el descenso.

¹³ La entrada en el ILP no era para Trotsky más que una etapa de transición hacia el Labour Party que agrupaba a la masa de los obreros británicos. Por el momento, el único resultado de esta iniciativa fue la escisión de la sección británica. La mayoría (una treintena de militantes detrás de Reg Groves y Hugo Dewar) se había negado a entrar y continuaba como organización independiente en torno a su *Red Flag* mensual. El resto (una decena de jóvenes en torno a D.D. Harber y Margaret Johns) aún no se había afiliado al ILP.

¹⁴ La Oposición de Izquierda en Austria estuvo marcada desde el principio por luchas entre facciones y se dividió entonces en tres grupos después de meses de querellas entre los grupos de Josef Frey (1882-1957), editando *Arbeiterstimme* y el de Kurt Landau (1903-1937), *Der Neue Mahnruf*, un intento de reunificación se saldó con el paso al estalinismo de un pequeño grupo dirigido por Frank-Gräf, verosíblemente hombre

Checoslovaquia no ofrece ningún indicio de un movimiento hacia la nueva orientación; en cambio, sí lo hay en el seno de la socialdemocracia alemana, muy descontenta con Checoslovaquia¹⁵.

En *España*, las Juventudes Socialistas se pronunciaron a favor de la IV Internacional¹⁶. La extrema izquierda de la socialdemocracia de *Francia*, en torno a Marceau Pivert¹⁷, ha establecido vínculos con el SAP. La conferencia de agosto tuvo un profundo eco entre la juventud, especialmente entre los jóvenes del PUP¹⁸. Los maximalistas de *Italia*, los últimos remanentes de la socialdemocracia italiana, parecían inclinarse, durante la conferencia de París, hacia el DNA y no excluían, por otra parte,

de la GPU y... el nacimiento de un tercer grupo reclamándose de la Oposición Internacional. En el seno de la socialdemocracia austríaca había, incontestablemente, elementos que simpatizaban con las ideas de Trotsky. La vieja militante Teresa Schlesinger (1863-1940) hacía leer sus obras a los jóvenes militantes. El “sectarismo” de los grupos “trotskystas” era, sin lugar a dudas, una de las principales preocupaciones de Trotsky.

¹⁵ Se podría cuestionar la validez de la valoración que aquí se hace del Partido Comunista de Checoslovaquia, siendo éste en realidad uno de los raros PC que experimentó una grave crisis interna, algunos de cuyos elementos podrían y deberían haberse considerado positivos. A finales de 1932 y en los primeros meses de 1933, la dirección del PCCh se había distanciado (aunque con cautela) de la política del KPD y la IC en Alemania. En la reunión del comité central de octubre de 1933, y posteriormente en el pleno de la ejecutiva de la IC de diciembre, la dirección de la IC toma el control: Klement Gottwald (1896-1953), secretario general del partido, y Jan Sverma (1901-1943), que anteriormente había estado vinculado al KPD y a la IC en Alemania, hicieron autocrítica. Pero las cosas no acabaron ahí. Por un lado, Josef Doppler, uno de los antiguos dirigentes juveniles de la PCCh, responsable del trabajo entre los intelectuales, se había unido al grupo de la Oposición de Izquierda de Otto Friedman (Carta de Held a Trotsky, 22 de septiembre de 1933, archivos Sneevliet, Ámsterdam). Sobre todo, Josef Guttman (1902-1958), miembro del buró político desde 1929, redactor jefe de *Rude Pravo* y miembro del secretariado del partido, se había negado a seguir a Gottwald y Sverma en su capitulación, y mantenía su crítica a la política alemana de la IC en un memorándum que había presentado el 9 de diciembre, y que el buró político había condenado el día 20, calificándolo de “trotskysta y contrarrevolucionario”. Cuando, el 31 de diciembre, el secretariado del PCCh tuvo que añadir, por otra parte, que el texto de este memorándum había sido distribuido en el interior del partido “gracias a los grupos trotskystas”, y constatar, al mismo tiempo, “una vacilación oportunista dentro de la IC”. Guttman había mantenido discusiones regulares durante varios meses con trotskystas de Praga, en particular con Jiří Kopp (nacido en 1907), miembro del grupo Friedman, que se había quedado en Prinkipo.

¹⁶ Desde hacía ya varios meses se venía desarrollando en España una tendencia que estaba moviendo a posiciones de izquierda a una fracción importante de la dirección del PSOE y de la UGT. El líder y símbolo de esta tendencia de izquierdas fue Francisco Largo Caballero (1869-1946), antiguo ministro y hasta entonces reformista impenitente. Su teórico, redactor jefe de la revista *Leviatan* (en la que colaboraban trotskystas españoles) era Luis Araquistain Quevedo (1886-1959). La punta de lanza de este movimiento era la organización de las Juventudes Socialistas, dirigida por un joven militante, Santiago Carrillo Solares (nacido en 1915), hijo de uno de los colaboradores de Caballero. Las JJSS se habían posicionado, aunque de forma bastante confusa, a favor de una nueva internacional, y sus dirigentes, entre ellos Santiago Carrillo, no ocultaban su admiración por Trotsky.

¹⁷ Marceau Pivert (1895-1958), profesor en París, era en aquella época uno de los dirigentes de la federación del Sena y uno de los organizadores de la tendencia de *La Bataille socialiste* que había dirigido la lucha contra el grupo parlamentario y los “neos” (Se trata de lo que se ha convenido en llamar la “escisión neo”). En enero de 1933 la mayoría del grupo parlamentario socialista en la cámara de los diputados se había pronunciado a favor de aceptar las propuestas de participación gubernamental del radical Edouard Daladier. La dirección del partido había planteado condiciones, tímidas, pero que Daladier había rechazado. Sesenta y cuatro diputados, inspirados por aquellos a los que se comenzaba a llamar los “neosocialistas” (Marcel Déat, Adrien Marquet, Pierre Renaudel) habían apoyado, sin embargo, al gobierno Daladier, lo que les valió una llamada al orden. Un congreso extraordinario de la SFIO había condenado la “participación”. El congreso ordinario de julio había condenado la actitud del grupo parlamentario. La escisión se había consumado a fines de octubre). Pivert acababa de entablar amistad con Goldenberg, miembro de la dirección del SAP, que militaba en la SFIO bajo el nombre de Boris Gilbert.

¹⁸ La organización juvenil del PUP, la JPU, tenía un carácter bastante diferente de la de su partido, porque estaba formada por militantes excluidos de la IC. Tenía estrechos vínculos con la juventud leninista.

trabajar conjuntamente con los estalinistas: sin embargo, reprodujeron en parte la declaración de los cuatro y la han comentado¹⁹. En *Polonia*, la orientación de los cuatro suscitó una gran simpatía en una de las organizaciones de la Bund²⁰. En Estados Unidos, el SAP ha iniciado conversaciones con el grupo Gitlow²¹ y el grupo Muste (Lore)²².

Todos los participantes coincidieron en reconocer la escasez de resultados, en parte porque no se habían realizado suficientes esfuerzos, en parte porque todos los esfuerzos se habían dedicado a los diferentes intentos de fusión. Las relaciones internacionales de todos los grupos eran más o menos las mismas. Ninguno de los dos partidos que pertenecen al Buró de Londres²³ pudo informar al respecto, ya que dependen de la información, y la primera reunión tras la conferencia de París está fijada para enero de 1934.

3.- Perspectivas del trabajo futuro

Goldenberg declara que está en contra de una creación prematura de la IV Internacional, pero a favor de una propaganda que, por su forma y su fondo, debe corresponder al desarrollo de los obreros.

Bauer: debemos centrar nuestra atención en las izquierdas socialistas y, sobre todo, en los jóvenes. Tanto en la socialdemocracia como en la Comintern, las tendencias conciliadoras tratan de capturar a la oposición. En la lucha contra ellas, debemos plantearnos la posibilidad de reformar los dos partidos en cuestión. Al mismo tiempo, por supuesto, debemos endurecer nuestra lucha contra las derechas, que se están fortaleciendo. Además, es necesaria una posición clara sobre las organizaciones nacionales e internacionales que están fuera de las dos internacionales (Buró de Londres,

¹⁹ No hemos podido encontrar el número de *Avanti!* en el que está publicado.

²⁰ Se trataba de la organización conocida como “Bund de Izquierda”, cuyo principal dirigente en Polonia era Jozef Lesteminski, conocido como Chmurner (1884-1935).

²¹ Benjamin Gitlow (1891-1945), hijo de emigrantes rusos en Estados Unidos, junto con John Reed, fue uno de los fundadores del Communist Labour Party en 1919, y más tarde uno de los dirigentes del Partido Comunista Unificado. Miembro de la facción Lovestone de este partido, se había convertido en su secretario general en mayo de 1928, pero había sido expulsado dos meses más tarde, de nuevo por iniciativa de la IC. Entonces fue (con Lovestone también), uno de los organizadores del CPO (Partido Comunista de Oposición, de inspiración brandleriana), pero acababa de romper con él y de emprender la vía de un “nuevo partido”, que lo acercaba a los cuatro.

²² Abraham Johannes Muste (1885-1967), hijo de emigrantes neerlandeses e inicialmente pastor protestante y pacifista, se había sumergido en el movimiento obrero a través de su apoyo, inicialmente humanitario y puramente material, a los huelguistas textiles de Lawrence en 1919. Posteriormente, pasó varios años como director pedagógico del colegio obrero de Brookwood, inspirado en los British Labour Colleges, que en los años 20 era uno de los lugares donde podían reunirse los obreros de distintas tendencias interesados en la acción política, antes de ser estrangulado por la burocracia de la AFL. Muste, que tenía muchos vínculos en el movimiento sindical tras sus años en Brookwood y que también se beneficiaba del apoyo material de mecenas adinerados, había fundado el Committee for Progressive Labor Action (CPLA), que se propuso la tarea de luchar dentro de la AFL y sus sindicatos por la actividad militante, la democracia sindical y el sindicalismo industrial. A partir de 1930, el CPLA se dedicó con éxito a fundar y organizar estas “ligas” de parados que se convertirían en un elemento importante de las luchas sociales de principios de los años treinta. Deseosos de trasladar sus conocimientos y su experiencia práctica al plano de la organización política, los militantes del CPLA había decidido formar un partido, el American Workers Party (calificado de “nacionalsocialista” por la prensa del CPLA). Sin duda porque Muste, bastante conocido en Estados Unidos, era un “hombre nuevo” para el movimiento obrero europeo, el ponente menciona entre paréntesis el nombre más conocido de otro miembro de su movimiento, cuyo papel entonces era muy secundario, Ludwig Lore (1875-1942), emigrado alemán que había sido uno de los dirigentes del ala izquierda del PS norteamericano durante la guerra, y ligado a Trotsky, y que había sido expulsado del PC estadounidense en 1925 bajo la acusación (por otra parte infundada) de “trotskismo”.

²³ El OSP y el SAP eran miembros de la IAG. Dado que la secretaría de esta última corría a cargo del dirigente del ILP, Archibald Fenner Brockway, empezó a denominarse “Buró de Londres” a esta misma organización.

DNA). En este sentido, primero debemos ser claros entre nosotros. Romper con ellos o unirnos a ellos.

Cruce: el folleto de Miles, *Neu Beginnen*, se ha apropiado de todas las críticas dirigidas por los marxistas contra la II Internacional y, al mismo tiempo, exige a la izquierda [que respete] la disciplina, es decir, [que deje] las manos libres a Wels²⁴.

A esta gente solo se le puede hablar a latigazos; la más mínima concesión hacia ellos sería un crimen.

Para la nueva orientación del movimiento obrero mundial, existen dos centros, uno especulativo, y que aún no existe (nosotros), y otro, que existe, pero que es perfectamente ilusorio (el Buró de Londres). Solo podemos salir de este dilema mediante una conexión permanente entre nosotros y una ruptura franca con el centro de Londres²⁵. El partido sueco quiere apoyarse en el DNA, el DNA en la socialdemocracia, y la socialdemocracia se apoya desde hace mucho tiempo en la sociedad burguesa: ¿debemos apoyarnos en el partido sueco? Esta cadena tiene una importancia social y política primordial. El camarada del SAP, Brandt²⁶, califica muy acertadamente a Tranmael de “Louis Blanc de 1933”²⁷ y evalúa correctamente al DNA, pero saca de ello conclusiones muy confusas: hay que romper con él a nivel internacional, pero no a nivel nacional. Este vínculo ha perjudicado mucho al ILP, en la medida en que no ha querido elegir, sino que ha propuesto la construcción de un ala izquierda dentro del DNA. En resumen, para Suecia e Inglaterra es necesaria la claridad, pero para Noruega, solo la confusión. Tranmael busca ganar tiempo y encontrar también un pretexto para deshacerse de aliados que se han vuelto incómodos. El hecho de que prácticamente no exista una izquierda dentro del DNA se debe 1) a las hábiles maniobras de Tranmael, y 2) a sus ángeles guardianes, el SAP y el OSP. Cuando los obreros noruegos ven, a nivel internacional, a su Tranmael en compañía de gente honesta, no piensan en oponerse a él. Un discurso de Schwab, hay cien obreros para escucharlo, pero el vínculo de Schwab con Tranmael es decisivo. Dado que los obreros noruegos tendrán que conocer las verdaderas razones de la ruptura, no hay que dejar la iniciativa a Tranmael. Al igual que hicieron los reformistas con el comité sindical anglo-ruso²⁸, él elegirá el pretexto y el momento que le resulte más ventajoso. La ruptura es precisamente necesaria para la construcción de una izquierda. Pero la IAG lo impide y, de pronto, se ha convertido en un factor reaccionario.

En cuanto a la derrota alemana, lo decisivo fue el fracaso de la Comintern, ya que no había otra salida que la revolucionaria. Pero, frente al fascismo victorioso, las ventajas de la democracia cobraron aún más relevancia. Por esta razón, las masas obreras, que se

²⁴ El año anterior se había publicado un panfleto titulado *Neu Beginnen* (Volver a empezar), escrito por un militante alemán, Walter Lowenheim (-), que lo firmaba con el pseudónimo latino de Miles (soldado), que más tarde utilizarían otros militantes del mismo grupo. Desde 1931, Löwenheim dirigía la Organización Leninista, formada por antiguos militantes del KPD. En su panfleto, abogaba por la unidad orgánica en la única forma que le parecía posible tras la catástrofe de Alemania: la reunión de todas las tendencias y grupos en el interior del partido socialdemócrata. Otto Wels (1873-1939), en 1918-19 reprimió los disturbios revolucionarios en Berlín como prefecto de policía designado por el gobierno socialdemócrata; “hombre fuerte” de la socialdemocracia era su principal dirigente en el exilio.

²⁵ Para Trotsky, el Buró de Londres y el propio IAG, como agrupación internacional centrista e indecisa, constituían un obstáculo para la lucha por construir la IV internacional.

²⁶ Willy Brandt era el pseudónimo de Herbert Frahm (nacido en 1913), líder del movimiento juvenil del SAP y su principal dirigente en Noruega, adonde había emigrado.

²⁷ Louis Blanc (1811-1882), escritor y periodista socialista, autor de *L'Organisation du Travail*, miembro del gobierno provisional en 1848 en Francia, le dio a este gobierno burgués una caución “socialista” y “obrero”.

²⁸ El Comité Sindical Anglo-Ruso, cuya ruptura Trotsky y la Oposición Unida habían reclamado vanamente durante años, había sido finalmente disuelto, pero por iniciativa de los dirigentes sindicales británicos, tras... la decisión del gobierno conservador de romper las relaciones diplomáticas con la URSS.

han puesto en movimiento, se dirigen sobre todo hacia la socialdemocracia, y solo una pequeña fracción se dirige hacia nosotros. Pero el carácter catastrófico de este movimiento pronto llevará a la socialdemocracia a nuevas escisiones. Ayudar a Miles y Louis Blanc permitiéndoles jugar al escondite solo puede retrasar este proceso.

En épocas de crisis, la clase obrera siempre está impregnada de sentimientos de hostilidad hacia las escisiones y a favor de la unidad. En la conferencia bolchevique de 1917, Lenin solo obtuvo un voto a favor de la III Internacional, el suyo propio²⁹. Debemos seguir buscando incansablemente convencer a los obreros de la necesidad de la nueva internacional, y en primer lugar a los obreros avanzados. Decir que la IV Internacional es prematura es decir que la lucha de clases es prematura. Entre esta mentalidad y los hechos, las tijeras están muy abiertas. Invitamos a nuestros aliados a que utilicen más bien una navaja de afeitar, pero, naturalmente, no lo tomen como un ultimátum.

Lamentablemente, la revista teórica común ha sido sabotada por la SAP³⁰.

Schwab: Tras el giro político de la Oposición de Izquierda, el SAP esperaba también que esta diera un giro en su táctica. Esta esperanza fue en vano. En la conferencia de París, los camaradas de la Oposición de Izquierda, con los mismos métodos sectarios y estériles que les caracterizan, impidieron que las cuatro organizaciones aparecieran unidas y cohesionadas, lo que solo podía lograrse sobre la base de una actitud común hacia la resolución de Bruselas de la mayoría. Si el SAP hubiera seguido los consejos de la Oposición de Izquierda, hoy no tendríamos la firma del OSP³¹.

El carácter “al margen de los partidos” de la revista proyectada era reconocido desde hacía tiempo por todos. Pero, para la Oposición de Izquierda, la idea de una revista “al margen de los partidos”, como la resolución de Bruselas de agosto, se convirtió de repente en reaccionaria. También hay que invitar al KPO a colaborar, porque detrás de sus dirigentes hay miles de excelentes camaradas. Por supuesto, sus dirigentes se negarán, pero precisamente por eso habrá oposición a los dirigentes. Pero cuando el camarada T(rotsky) se quedó solo en su negativa, el propio editor se retiró³².

No podemos admitir que la cuestión se plantee en términos de: Buró de Londres o bloque de los cuatro. La navaja solo servirá a aquellos que tienen interés en impedir la revolucionarización del DNA. La IAG, con Tranmael, no desempeña absolutamente ningún papel en Noruega. Por el contrario, la ruptura encontraría allí su mayor eco. Según

²⁹ El punto 17 de las “Tesis de abril” de Lenin estaba a favor de la creación de la III Internacional, el punto 18 en contra de la reunificación con los mencheviques, el punto 19 a favor de cambiar el nombre del partido de “socialdemócrata” a “comunista”. Fue sobre este último punto en el que Lenin quedó totalmente aislado en una votación en la conferencia de abril de 1917. Durante la misma conferencia, también votó en contra de la resolución de mantener la afiliación del Partido Bolchevique a la organización zimmerwaldista, junto con los centristas. El 28 de mayo de 1917 escribió: “Al permanecer en Zimmerwald, estamos contribuyendo a... a retrasar la formación de la III Internacional”.

³⁰ Ver “[No a la revista en común con los brandlerianos. Carta a Walcher (Schwab)]”, en esta misma serie de nuestras EIS. Walcher y el SAP habían hecho prácticamente de la presencia de los brandlerianos (o, al menos, de su invitación) una condición para la puesta en pie de una revista teórica común.

³¹ Se refiere a la divergencia que había surgido entre los cuatro sobre la actitud a adoptar ante la resolución general final de la conferencia de París. Inicialmente, el SAP y el OSP habían votado a favor y la Oposición de Izquierda había anunciado que votaría en contra. En un intento de conciliación, el SAP propuso que los cuatro se abstuvieran. La Oposición de Izquierda se negó, y el OSP amenazó con retirar su firma de la declaración si el SAP se separaba de él en esta cuestión. Según Boris Goldenberg, fue P.J. Schmidt quien lanzó esta amenaza en nombre del SPO.

³² La empresa de publicar una revista conjunta requería en primer lugar medios de financiación independientes (ver más abajo la nota 42). Se puede suponer que el editor estaba particularmente interesado en la presencia de Trotsky en el grupo iniciador y que la negativa de Trotsky eliminó cualquier interés en la empresa a sus ojos. Pero tampoco estaba dispuesto a financiar una revista “trotskysta”.

estas reglas, la minoría del KPO tampoco debería haber entrado en el SAP³³. Todo esto no hace más que reflejar el carácter anormal de las condiciones actuales. Hay que ejercer la mayor influencia posible en el seno del Buró de Londres. Pero hay que tener el valor de ir más allá de los argumentos aparentemente justos, como hicimos al entrar en el SAP. La experiencia ha demostrado que teníamos razón. Por sí mismos, los partidos reformistas no son inexpugnables, véase el USPD³⁴. Sin duda, este no será el caso con el DNA, pero si no hacemos de su conquista nuestro objetivo, no encontraremos ningún eco.

De Kadt: más importantes que lo que se ha discutido hasta ahora son los principios básicos de la futura internacional. La Oposición de Izquierda solo quiere que se acepten internacionalmente sus propios principios y considera la IV Internacional como una ampliación de la LCI. El OSP y el SAP no se sitúan entre la idea de la nueva internacional y la Buró de Londres, sino, sin ambigüedades, detrás de la primera. No queremos permanecer a toda costa en el Buró de Londres. Los hechos concretos provocarán la ruptura. El telegrama enviado al DNA por su victoria electoral³⁵ era más una amenaza que una felicitación. No debemos atacar a los reformistas de izquierda de tal manera que los propios obreros formados no lo entiendan. Hay que ampliar la declaración de los cuatro a los principios en materia de táctica. El notable artículo de T(rotsky) sobre “Nuestras tareas actuales”³⁶ contradice la actitud de la Oposición de Izquierda hacia el DNA³⁷, etc. No se puede hacer nada a base de latigazos. Detrás de los perros guardianes hay hombres, de los que esperamos todo. Para el látigo, habrá otro momento más oportuno más adelante. Pero la crítica no debe ser por ello menos severa. El programa tampoco lo es todo. Muchos lo firman solo para ignorarlo en la práctica. Dentro de la nueva internacional hay una internacional distinta (LCI + RSP). Sería una situación imposible si quisiéramos construir la nueva internacional de inmediato. No estamos tan cerca unos de otros como pensábamos estarlo en París³⁸. (*De Kadt* habla del centro técnico y del boletín). No hay que medir la futura internacional con medidas prefabricadas. En la conferencia de la juventud de febrero³⁹ es posible que se adopten buenas resoluciones,

³³ Walcher alude a la decisión de la minoría de la KPO, de la que era el principal dirigente, de entrar en 1932 en el SAP, entonces un partido socialdemócrata de izquierda.

³⁴ El USPD (Partido Socialdemócrata Independiente de Alemania) se había fundado en la Pascua de 1917 tras la exclusión del SPD de las organizaciones que se habían unido a la oposición pacifista “centrista”. Sus fundadores habían intentado resucitar el viejo partido socialdemócrata, unificando todas las tendencias en un mismo marco, y débilmente centralizado. Los espartaquistas se habían unido a él en 1917, abandonándolo en diciembre de 1918 para fundar el KPD (S) con los “radicales” de Bremen (IKD), que se habían mantenido al margen en 1917. Pero en el seno del USPD, que se había convertido en un partido de masas con un millón de afiliados, se había desarrollado un fuerte movimiento a favor de la adhesión a la IC. En el congreso de Halle, en septiembre de 1920, fue cuando la mayoría del USPD decidió aceptar las 21 condiciones y adherirse a la IC. Esto provocó la salida de su ala derecha y la “retención” de lo que quedaba de la USPD.

³⁵ En las elecciones noruegas de septiembre de 1933, el porcentaje de votos del DNA había aumentado considerablemente, pasando del 31 % en 1930 al 40 %. No hemos podido encontrar el telegrama mencionado. Hay que recordar, sin embargo, que Fenner Brockway, uno de los principales dirigentes del Buró de Londres, ya en 1932 daba por “perdido” a este partido para esta organización. Cf. A. Fenner Brockway, *Inside the Leff*.

³⁶ “Nuestras tareas actuales”, en esta misma serie de nuestras EIS.

³⁷ El artículo en cuestión Trotsky analiza la corriente que lleva temporalmente a las masas hacia la socialdemocracia. De Kadt juzga “contradictoria y sectaria” la actitud de la Oposición de Izquierda que exige una “ruptura” con el DNA de Tranmael, que también avanza hacia la socialdemocracia.

³⁸ En alusión a la Conferencia de París de agosto de 1933 y a la “Declaración de los Cuatro”, ya referenciada más arriba en nota 1.

³⁹ Se trataba, por supuesto, de la conferencia de la juventud prevista para febrero de 1934. Ver en esta misma serie de nuestras EIS: “[La resolución de la conferencia de las juventudes. Carta al SI]”.

pero no debemos olvidar que esta juventud es muy débil y no es en absoluto representativa de la clase obrera.

Sneevliet: en la conferencia de París, había siete organizaciones a favor de la idea de la nueva internacional, pero, de ellas, tres (el PC independiente de Suecia, Maurín y la Leninbund⁴⁰) se opusieron a la declaración de los cuatro. Dentro del propio bloque de los cuatro, había dos grupos, uno de los cuales apoyaba una resolución que contradice tanto la declaración de los cuatro ¡que Tranmael pudo interpretarla como contraria a la nueva internacional y votar a favor de ella! Pero este grupo tampoco es unánime. El SAP está a favor de la entrada de las cuatro organizaciones [en el Buró de Londres], y el OSP está dispuesto a salir de él y predice su muerte. En realidad, el OSP y el SAP quieren mantener la puerta abierta a un nuevo desarrollo.

La Comintern finalmente se decidió por un nuevo congreso mundial en 1934. Debemos superar la etapa del reconocimiento platónico de la nueva internacional, dar un contenido positivo a la conferencia de febrero, y entonces gobernaremos este congreso de la Comintern.

La discusión sobre el sectarismo, la táctica con respecto al DNA, es totalmente secundaria. (*Schwab*: incluso en el DNA y en el Buró de Londres habría las mismas divergencias). El programa de la nueva internacional no está terminado, sino que deberá elaborarse en la práctica del trabajo intelectual de preparación. *Sneevliet* apoya la “moción” [de la Oposición de Izquierda]. Con el “sectarismo” se ha hecho la historia del mundo. Para marzo, hay que preparar ya una conferencia lo más importante posible. La organización juvenil que convoca la conferencia en preparación es totalmente independiente del OSP. Sin nuestra ayuda, la conferencia no será más que una caricatura.

Crux: Cuando se habla de los errores tácticos en la conferencia de París, no hay que olvidar que fueron los ingleses, con la ayuda del OSP y la complacencia del SAP, quienes impidieron la votación de nuestra resolución⁴¹ y, al hacerlo, facilitaron el juego

⁴⁰ Aunque midiendo las dificultades de la empresa de los cuatro, Trotsky no la abandonaba por nada del mundo puesto que contaba siempre con su ampliación al ILP y al PC sueco independiente. Karl Kilbom (1885-1961) era el jefe del SKP, partido que había rechazado en 1929 los emplazamientos de Moscú en 1929 y preservado su organización contra la IC. El SKP había participado en la IVKO (oposición brandleriana internacional) pero se había separado para participar en la conferencia de París. Trotsky pensaba que podía ganárselo para la lucha por la IV Internacional, pero no disponía en Suecia de ningún elemento para llevar adelante un trabajo como el que les proponía a sus camaradas ingleses en el ILP. Joaquín Maurín Juliá (1896-1973), antiguo militante de la CNT, fue uno de los fundadores y primeros dirigentes del PC español. A inicios de la república, expulsado junto a la Federación Catalano-Balear, había fundado el Bloque Obrero y Campesino y la Federación Comunista Ibérica. Trotsky lo consideraba como un derechista y un “pequeñoburgués catalanista” y le había reprochado a Nin sus relaciones políticas con él. Ver L. Trotsky (editor P. Broué) *La revolución española (1930-1940)*, en nuestras *Obras Escogidas de León Trotsky en español (OELT-EIS) (Libros, folletos, panfletos, recopilaciones y otros materiales)*. La Leninbund había sido la primera “Oposición Unida” en Alemania. Había sido desgarrada por una serie ininterrumpida de escisiones. Lo que quedaba de ella, el pequeño grupo que había emigrado en torno a Urbahns, se había pronunciado en la conferencia de París a favor del principio de la nueva internacional, pero sobre bases aún por descubrir.

⁴¹ Trotsky vuelve aquí por primera vez al desarrollo concreto de la conferencia de París. Sobre este punto, la versión de Walcher era que el texto de los cuatro, concebido originalmente como una “declaración”, se había transformado en una “resolución” que debían votar todos los participantes. En la comisión de resoluciones, sin embargo, fue rechazada como tal por el ILP porque no había traducción al inglés. El OSP había apoyado el punto de vista del ILP, expresado por John Paton, y Walcher, en ausencia de Sneevliet, se había plegado al *veto* del OSP y del ILP. Pero más tarde se había dirigido a Trotsky para quejarse de que Naville y Blasco, protestando al día siguiente contra la negativa a someter a votación el texto de los cuatro, habían sido sectarios y violentos. La interpretación de Trotsky aquí es simple: el *veto* del ILP era político, la ausencia de una traducción al inglés un pobre pretexto; el SPO había apoyado la maniobra del ILP, y el SPA había dejado que sucediera. En el Volumen 2 de las *Oeuvres* (julio-octubre de 1933) indicamos que la

de aquellos que no querían mostrar sus verdaderas intenciones. Desde el principio, la resolución de Bruselas no era tan insignificante; una resolución sobre la que se habían puesto de acuerdo organizaciones de orientación opuesta no podía sino ser comprometedor, y de hecho ya lo era en junio. No se pueden celebrar acuerdos prácticos con el DNA, pero firmar con Tranmael (ese canalla especulador) una resolución sobre el destino del movimiento obrero internacional, roza el delito. (*Schwab*: el SAP tampoco habría firmado la declaración de los cuatro si hubiera conocido los secretos designios de la Oposición de Izquierda)⁴². Ahora usted ha girado a la derecha. A la izquierda, solo le lanza amenazas, le muestra el puño; pero con la derecha, ¡usted está con buenos amigos!

En lo que respecta a la revista, solo la posición de nuestro secretariado internacional era correcta. G(umperz)⁴³ daba la impresión de que estaba de acuerdo en publicar una revista de debate basada en las cuatro organizaciones, con una mayoría de partidarios de la IV Internacional en el comité de redacción y una minoría no hostil. Fue entonces cuando Schwab pidió que se incluyera a los brandlerianos. ¿Por qué no a Manuilsky⁴⁴, el jefe, en lugar de a su lacayo Brandler? Sin duda, detrás de él también hay mucha gente valiente. Una revista sin plataforma es una ilusión. Estamos dispuestos a considerar cualquier plataforma que no sea la nuestra y la de los cuatro (*Schwab* se declara dispuesto, sobre esta base, a negociar una vez más con G(umperz). G(umperz) estaba dispuesto, en cualquier caso, en caso de que la revista fracasara, a publicar folletos.

¿Qué habrían dicho nuestros aliados si nos hubiéramos unido al Buró de Ámsterdam contra la guerra⁴⁵? Porque él es tan agente de la III Internacional como Tranmael lo es de la II. Hoy no se trata de saber cuándo fundar la IV Internacional, sino de trabajar con el doble de vigor en su construcción. Sería un sinsentido proclamar algo que no está maduro⁴⁶. Todo el mundo tiene el derecho y el deber de intentar convencer a los demás. Nadie nos tomaría en serio si no intentáramos convertir nuestros principios en los de la nueva internacional. No queremos forzar nada ni a nadie, y mucho menos contrabandearlos. Si ahora adoptamos una posición de principio sobre todas las cuestiones, ganaremos mil veces más tiempo que corriendo detrás de Tranmael. Aparte de nosotros, nadie puede hacerlo. No es que los demás sean estúpidos, pero todos, juntos o por separado, están comprometidos y deben engañar a los obreros. El momento de fundar la IV Internacional también dependerá de los acontecimientos. ¡Seamos impacientes para trabajar, pero no para obtener resultados!

Goldenberg: con la gente de izquierda con la que queremos fusionarnos, podemos hablar entre nosotros, pero con los de derecha, sin renunciar a nuestros puntos de vista, debemos ser educados para que las masas que están detrás de ellos nos escuchen. La resolución de Bruselas quizá no diga nada a la vanguardia, pero dice algo a las masas. Precisamente porque la vanguardia está por delante de las masas, esta resolución no puede

interpretación de Trotsky era la correcta. La maniobra del ILP fue reconocida años después por John Paton, su portavoz, en sus memorias, *Left Turn*, pp. 404 ss, donde se jacta del éxito que le trajo.

⁴² El comentario de Walcher parece indicar que los cuatro están a punto de separarse.

⁴³ Julian Gumperz (1899-1972), alemán nacido en Estados Unidos, había sido miembro del KPD y periodista de *Die Rote Fahne*, luego miembro del Institut für Sozialforschung de Frankfurt (Escuela de Frankfurt). Poseía una fortuna personal.

⁴⁴ Dimitri Z. Manuilsky (1883-1959), militante en 1903 y bolchevique en 1905, abandonó el partido y se unió al grupo de Trotsky durante la guerra. Regresó en 1917 y, a partir de 1919, realizó varias misiones para la IC, que le nombró miembro de su secretaría en 1926. Entonces era el portavoz de la dirección de la IC, pero en realidad un mero ejecutor.

⁴⁵ Se trata del buró creado tras el congreso internacional antibelicista de Ámsterdam en 1932.

⁴⁶ Esta es, sin duda, la posición de Trotsky, que repite incansablemente sin poder evitar, sin embargo, que sus adversarios afirmen que está a favor de una proclamación “inmediata” y, por tanto, “prematura” de la IV Internacional.

ser reaccionaria. Cuando Seydewitz firmó la declaración de principios del SAP, se comprometió, pero nosotros no, ya que él se contradecía con sus propios actos. El látigo solo puede repeler a los lectores de Miles, y, con toda la firmeza en el fondo, podemos ser flexibles en la forma. En realidad, la III Internacional se construyó sobre la revolución de octubre⁴⁷ (*Crux*: Sin el incansable trabajo de Lenin a favor de la III Internacional, la revolución de octubre habría sido imposible. Su fundación no fue más que un acto formal). Las discusiones comenzarán dentro de la DNA cuando Tranmael rompa con nosotros, no cuando nosotros rompamos con él.

Bauer subraya que las organizaciones firmantes de la declaración de los cuatro ya se basan en ciertos principios y que no se puede reprochar a la LCI que se atenga a ellos. El temor a desempeñar un papel secundario en el trabajo conjunto y la unificación desempeña, de manera injustificable, un papel frenador en la mente de algunos dirigentes.

El SAP también reconoce que es imposible una coexistencia prolongada de los dos centros. El Buró de Londres no es más que un amasijo paralítico de tendencias contradictorias. En cualquier caso, sobre la base de la declaración de los cuatro, era imposible entrar en él. La ILP no puede ir a la II Internacional (*De Kadt*: ¡No, a la III!) (*Crux*: Incluso eso sería un paso adelante. Al cabo de unos meses, se produciría una escisión y una parte de ellos vendría inevitablemente hacia nosotros). Nuestras propuestas “sectarias” son infinitamente más ricas que la política de los “viejos especialistas”. Presenta un proyecto de moción de la LCI.

Schwab: El Buró de Londres solo será una fuente de información y desaparecerá si la LCI se mantiene al margen. Pero tres de las organizaciones que lo integran han pasado por un proceso de revolucionarización y, con ellas, el buró puede transformarse en un organismo que funcione realmente. Si muere, nadie se beneficiará.

Si Gu(mperz) es el editor de la revista, no asumimos ninguna responsabilidad por ella. ¿No se podría invitar a los brandlerianos como minoría de la redacción? (*Crux*: No. Prefiere usted romper con nosotros que romper con los brandlerianos. *Crux* pide su opinión a *De Kadt*. Sin respuesta. *Crux*: no podemos escondernos detrás de Gu(mperz). Políticamente, todos somos responsables). A fuerza de desenmascarar, el PC y la Oposición de Izquierda no han hecho más que aislarse. Hay que tener en cuenta lo que los lectores y la audiencia pueden entender. A pesar de tener las mismas oportunidades, la Oposición de Izquierda no ha logrado afianzarse en ningún lugar del SAP⁴⁸. Incluso Trotsky, a pesar de su gran personalidad, está solo en el mundo. Ha quedado claro que la esterilidad de la Oposición de Izquierda no se debe únicamente al hecho de que naciera como una facción del PC. No cuestionamos las ideas de la Oposición de Izquierda, ni su derecho a llevarlas a cabo, sino la brecha entre sus buenas intenciones y el carácter irrisorio de sus logros organizativos.

Crux: es la revolución la que está aislada, y todos nosotros con ella. En el SAP, ustedes fueron una etapa necesaria. Todos saben muy bien que no hay dictadura en nuestra organización. Nuestros grandes maestros también estuvieron rodeados al principio por un pequeño círculo de jóvenes camaradas.

De Kadt: el RSP no hace más que jugar con Trotsky, pero en realidad está muy por debajo del trotskismo⁴⁹. Pronto se verá que en realidad está formado por sindicalistas

⁴⁷ Este argumento, retomado aquí por Goldenberg, había sido utilizado en París en agosto por Maurín.

⁴⁸ Alusión a los intentos de la Oposición de Izquierda alemana de formar una “fracción” en el seno del SAP: al parecer, sólo habían dado resultado en Frankfurt. Pero allí sólo se había empleado a un pequeño número de militantes.

⁴⁹ Sin duda, a causa de las necesidades de su propia política en el OSP, Jacques de Kadt trata con miramientos a Trotsky y busca, ante todo, aislar a Sneevliet y el RSP. En efecto, conocía la hostilidad de Trotsky hacia los aspectos “sindicalistas” de la política del RSP y el mantenimiento de sus militantes en el NAS (la “cuestión sindical” se planteaba en Holanda bajo una original forma: Sneevliet y sus camaradas

francamente de derechas. Estas cuestiones son más importantes que la del DNA. En la medida en que, hasta ahora, nos enfrentamos a una internacional que aún está por crear, tendremos que permanecer un tiempo en el Buró de Londres, hasta su fin natural. La resolución que anunciaría nuestra salida no tendría mucho eco entre los obreros. Aquí también se concede demasiada importancia a las resoluciones, ya que no hay que descuidar el trabajo práctico por un extremismo excesivo en las cuestiones programáticas. La LCI tiene todo el derecho a luchar por sus ideas, pero los acontecimientos de los últimos años no han demostrado en absoluto que todas sus posiciones hayan sido acertadas. En el Séptimo Congreso Mundial no desempeñaremos ningún papel importante. El trabajo programático tiene, evidentemente, una gran importancia, pero si no intentamos ocuparnos también del trabajo práctico, no ganaremos a la élite del proletariado, sino solo a los fanáticos de la discusión por sí misma. *De Nieuwe Weg* en Holanda es casi la realización de la idea de la revista de debate: sus principios son los del socialismo revolucionario, defiende la resolución de los cuatro, el comité de redacción está formado por una mayoría del OSP y del RSP⁵⁰.

Sneevliet: La experiencia en Holanda era inevitable. Ahora, eso significa que hay que intensificar el trabajo del frente único. Se verá entonces quién está a la derecha y quién a la izquierda.

Crux hace un llamamiento a los dos partidos holandeses para que no contribuyan a la decepción de los obreros en sus organizaciones de masas, sino que reaviven la esperanza de una perspectiva común de unificación tras una discusión seria⁵¹.

Decisiones

1.- Los representantes de las organizaciones abajo firmantes, tras un análisis en profundidad y un debate sobre los efectos del pacto alcanzado en la conferencia de agosto en París sobre el movimiento obrero internacional, con el fin de intensificar, generalizar y coordinar las tareas especialmente importantes en el ámbito de la clarificación, como la necesaria organización de los preparativos de la nueva internacional, han decidido lo siguiente:

a) Creación inmediata de una *comisión técnica* permanente, cuya primera tarea será preparar la conferencia de los cuatro para finales de febrero. La conferencia de los cuatro encarga a dos de sus miembros residentes en París la realización del trabajo corriente.

(Se ha acordado que solo serán válidas las decisiones unánimes de la comisión y que, cuando haya que tomar decisiones importantes en el trabajo

del RSP en realidad estaban a la cabeza de un sindicato “rojo” cuyos orígenes se remontaban a 1893, el NAS. Pero el sindicato “de masas” del país era el NVV controlado por el partido socialdemócrata. El OSP, cuyos miembros estaban afiliados al NVV, estaba a favor de la unificación mediante la desaparición del NAS, que el RSP quería mantener. Held, como buen “bolchevique-leninista” no podía más que extrañarse del mantenimiento de un sindicato minoritario frente a un sindicato de masas. Trotsky, aparentemente, no estaba a favor de que se plantease la cuestión en aquellos momentos ya que ello habría llevado a pronunciarse contra el RSP, dando con ello razón formalmente al OSP, que Trotsky consideraba oportunista). Sin embargo, en sus memorias olvida este detalle, que fue el eje de su intervención, y sólo recuerda su polémica contra Trotsky.

⁵⁰ *De Nieuwe Weg* era la revista mensual dirigida por De Kadt y que estaba abierta al RSP.

⁵¹ Además de la discrepancia señalada aquí y allá entre las notas tomadas in situ por Klement y los recuerdos posteriores de Jacques De Kadt en *Le contrat social*, hay que señalar que la presentación en esta revista del artículo de De Kadt por Boris Souvarine sugiere que fue durante esta conferencia cuando Trotsky dijo de Goldenberg que era “un tipo como Mártov, pero sin sus cualidades”. Volveremos sobre este punto. También debemos señalar un error cronológico cometido por De Kadt y, después de él, por Souvarine, y, después de ellos, por Jean Rabaul, en *Tout est possible!* La conferencia no tuvo lugar “en Nochevieja”, es decir, el 31 de diciembre, sino la víspera, el 30 de diciembre.

corriente, los dos camaradas encargados de ello, uno de la SAP y otro de la LCI, deberán recabar la opinión de los demás miembros de la comisión).

b) La publicación de un *boletín* común, de modo que se publiquen todos los documentos relacionados con el trabajo de la conferencia (entre ellos también los artículos de discusión de las organizaciones afiliadas).

(Se decidió llamar al boletín: *Boletín de la comisión de preparación de la IV Internacional*).

2.- La comisión técnica tiene el mandato de estudiar la posibilidad de crear un órgano de debate con la participación del camarada Gumperz.

3.- Sería conveniente crear en Ámsterdam una subcomisión de representantes de las cuatro organizaciones juveniles para ayudar a los impulsores de la conferencia juvenil.

4.- La conferencia se celebrará el 25 de febrero. Las tesis correspondientes de la LCI deben enviarse a las demás organizaciones antes del 15 de enero. Las respuestas, enmiendas, etc., se aceptarán hasta el 1 de febrero.

5.- La comisión técnica debe elaborar antes del 28 de enero el orden del día de la conferencia. Este debe incluir al menos los siguientes puntos:

1.- Trabajo por la IV Internacional.

2.- Tesis programáticas.

3.- Manifiesto.

6.- La comisión técnica debe publicar un cuestionario sobre la situación del movimiento obrero en los diferentes países, tal y como se prevé en la declaración de los cuatro.

SAP, OSP, RSP, LCI-(BL)

Edicions Internacionals Sedov

Serie: Trotsky inédito en internet y en castellano



germinal_1917@yahoo.es