

Los zigzags y la insensatez ecléctica

León Trotsky

7 de octubre de 1932

(Tomado de *Escritos León Trotsky, Tomo III, Volumen 2 (25 agosto 1932 a 11 diciembre 1932)* páginas 83-86 del formato pdf de nuestra serie *Escritos de León Trotsky 1929 - 1940, Editorial Pluma. Biulleten Opozitsi*, número 31, noviembre de 1932.)

A los directores de *Oktober Briefe*

Estimados camaradas,

Mis amigos de Berlín me informan que ustedes desean publicar un artículo mío. Dado que están librando una lucha para sacar al SAP de su actual orientación centrista y llevarlo hacia el comunismo, estoy dispuesto a cooperar con ustedes en todo lo posible.

Me gustaría, en pocas palabras, dirigir la atención de sus lectores hacia el artículo sumamente instructivo publicado en *Socialist Arbeiter Zeitung* (Semanao Obrero Socialista) del 28 de septiembre con el título “Rebelión de los militantes del KPD” (Partido Comunista Alemán). No sólo plantea un hecho interesante de la vida interna del PC alemán; también aclara la propia dirección del SAP. Elijo tres puntos de gran importancia programática.

1.- El subtítulo dice: “Contra la zigzagueante orientación ultraizquierdista de la dirección.” ¿Qué sentido tienen estas palabras? Puede haber una orientación ultraizquierdista, pero no una “zigzagueante orientación ultraizquierdista”. En realidad, los estalinistas zigzaguean *entre el ultraizquierdismo y el oportunismo*; en esto precisamente se expresa el carácter centrista de la fracción estalinista. Pero Seydewitz - como Brandler y Thalheimer ve sólo el “ultraizquierdismo” de la política estalinista y cierra los ojos a sus giros y explosiones oportunistas, no menos impresionantes. Sin embargo, este semanario toma al mismo tiempo, de la Oposición de Izquierda, el término “zigzag” para definir la orientación estalinista. El resultado es una insensatez ecléctica.

Los brandleristas hablan solamente del ultraizquierdismo de los estalinistas porque ellos, junto con los estalinistas, viraron hacia el oportunismo y siguen haciéndolo. En cuanto a Seydewitz y Cía., se equivocaron totalmente, desde la guerra mundial, en la caracterización de todas las etapas de la revolución proletaria. Por supuesto, consideran sectaria la crítica de la Oposición de Izquierda. Con menos sentido crítico todavía elogian la sabiduría de Thalheimer.

2.- En *Socialist Arbeiter Zeitung* se resume el artículo número 6 del periódico de la Oposición Interna del Partido. Desgraciadamente no conozco ese artículo (“Una voz crítica en el partido”). Por el resumen del semanario parece muy interesante. La revista opositora somete a una crítica implacable la política de la dirección oficial y el régimen partidario. Después, *SAZ* habla de una carta de un delegado al Congreso Contra la Guerra de Ámsterdam “que revela toda la vacuidad y el carácter teatral de la reunión”. ¡Un síntoma muy claro e importante!

Sin embargo, ¿cuál es la actitud del propio *Socialist Arbeiter Zeitung* ante la Oposición Interna del Partido? Leemos: “Lo que aquí se exige y se critica es lo mismo que viene diciendo el SAP desde que rompió relaciones con el PC alemán. Esta es la confirmación más genuina de la corrección de nuestra política”

No puedo comprobar esta afirmación del SAP en lo que se refiere a todos los problemas ya que, como dije, no tengo a mano “Una voz crítica en el partido”. Pero tal vez sea suficiente con la cuestión de Ámsterdam. ¿Dónde y cuándo caracterizó *Socialist Arbeiter Zeitung* al congreso de Ámsterdam como una reunión vacua y teatral? El doctor K. Rosenfeld representó al SAP en el Congreso Contra la Guerra. ¿Denunció allí la falta de principios del bloque de los estalinistas con los radicales burgueses, los masones, los generales pacifistas y los nacionalistas hindúes? ¿Se manifestó en contra del rimbombante y pérfido manifiesto que borra todas las fronteras entre el marxismo y el pacifismo? ¿Apoyó las objeciones de los seis representantes de la Oposición de Izquierda Internacional? ¿Agregó su firma a nuestro manifiesto? Parece que no. En la representación teatral de Ámsterdam el representante del SAP no fue más que un actor secundario.

¿En qué se basa este semanario para hablar de “la confirmación de la corrección de nuestra política”?

3.- El artículo termina con estas palabras: “Aquí sólo puede ser de alguna utilidad un cambio total de orientación, la reforma del PC alemán y de la Comintern de arriba abajo”. ¿La reforma? ¿Acaso es posible todavía? ¿Acaso el PC alemán y la Comintern no pasaron ya al tacho de desperdicios de la historia? Si no es así, ¿con qué derecho se declara el SAP el tercer partido y se dispone a recibir la herencia del Partido Socialdemócrata Alemán y del PCA? A un partido independiente le queda un solo camino: el de la liquidación del PC alemán. Hay que elegir entre estos dos caminos opuestos. *Socialist Arbeiter Zeitung* toma de la plataforma de la Oposición de Izquierda la palabra “reforma” (en lo que se refiere al partido y a la Comintern). ¿Cómo y por qué? Porque dentro del partido comunista soplan vientos fríos. El semanario quiere demostrar su afinidad con la Oposición Interna del Partido. Es totalmente legítimo que una organización política trate de ganarse a un nuevo grupo. Pero es necesario mantener una base de principios. A la dirección del SAP le falta esta base. Pretende ser un partido independiente y al mismo tiempo habla de la “reforma” del PC alemán. En el plano internacional se junta con cualquier organización irremediabilmente centrista y al mismo tiempo habla de la reforma de la Comintern.

Una dirección como ésa es capaz de llevar a la destrucción a cualquier organización. Yo quería manifestarles esto con toda franqueza.

L. Trotsky

Edicions Internacionals Sedov
Serie: Trotsky en internet y en castellano

Edicions internacionals Sedov



germinal_1917@yahoo.es