

El bloque de la derecha y la izquierda

León Trotsky

21 de noviembre de 1930

(Tomado de *Escritos León Trotsky, Tomo II, Volumen 1 (septiembre 1930 a 8 marzo 1931)*, páginas 74-80 del formato pdf de nuestra serie *Escritos de León Trotsky 1929 - 1940*, Editorial Pluma. *The Militant*, 1 de enero de 1931; sin firma en *Builleten Opozitsi*. La colectivización forzada de la agricultura soviética, iniciada en 1929, produjo un gran descontento, que alcanzó incluso a los niveles superiores del Partido Comunista. La Oposición de Derecha, dirigida por Bujarin, Ríkov y Tomsy, fue decididamente derrotada antes de 1930 y no jugaba ningún papel político, a pesar de que Ríkov no iba a ser removido de su puesto en el Consejo de Comisarios del Pueblo hasta diciembre de 1930. No obstante, la disidencia surgió de un lector del mismo aparato de Stalin. El Kremlin respondió con un ataque público a dos miembros del Comité Central, Sirtsov y Lominadze, seguido de su expulsión en diciembre de 1930. En vez de identificarlos como lo que eran (estalinistas desilusionados), Stalin los castigó presentándolos como representantes de un bloque sin principios entre las oposiciones de Izquierda y de Derecha. Nadie contaba en la Unión Soviética con los medios para contestar esta mentira en la prensa, ni siquiera Sirtsov y Lominadze. Esta fue una razón más por la que Trotsky la contestó, aunque la principal fue la irreductible hostilidad de la Oposición de Izquierda hacia la Oposición de Derecha, con cuyos dirigentes Stalin mantuvo un frente “antitrotskyista” durante siete años.)

Pravda llama al bloque, real o ficticio, de Sirtsov con Lominadze¹, bloque de elementos derechistas e “izquierdistas” (?), y dice: “Ya hemos visto muchos de estos bloques sin principios después del Bloque de Agosto”². El Bloque de Agosto, cuyo fin era reconciliar a los bolcheviques con los mencheviques, fue un error, eso es indiscutible; pero ocurrió en 1913 y duró dos o tres meses. Desde entonces, mucha agua ha pasado bajo los puentes.

En marzo de 1917, en vísperas de la llegada de Lenin [a Rusia], Stalin abogó por la fusión del Partido Bolchevique con el partido de Seretelli³. Por influencia de Stalin y de otros como él, durante la Revolución de Febrero la mayoría de las organizaciones socialdemócratas tenían un carácter unificado, es decir, reunían a bolcheviques y mencheviques. En centros proletarios como Ekaterinburg, Perm, Tula, Nishni Novgorod, Sermovo, Kolima, Iuzovka, los bolcheviques sólo se separaron de los mencheviques a fines de mayo de 1917. En Odesa, Nikolaev, Elisavetgrad, Poltava y otras ciudades de Ucrania, los bolcheviques todavía no tenían organizaciones independientes a mediados de junio de 1917. En Baku, Zlatoust, Beshitsa, Kostroma, los bolcheviques se separaron

¹ Serguei Sirtsov (1893-1938), seleccionado por Stalin en 1927 para integrar el Comité Central del PC, y en remplazo de Ríkov como primer ministro de la República de Rusia, y en julio de 1930 para ser candidato a miembro del Politburó. Jamás habría obtenido sus ascensos de 1929 y de 1930 si hubiese habido cualquier indicio de que simpatizaba con la Oposición de Derecha. V.V. Lominadze, sirvió a Stalin fielmente durante toda la década del veinte, especialmente en 1927, cuando ayudó a promover la malhadada insurrección de Cantón. En julio de 1930 fue elegido para integrar el Comité Central del PC, lo que habría sido imposible si alguien hubiera sospechado que simpatizaba con la Oposición de Izquierda. Se suicidó en 1934, según algunos, y según otros en 1936.

² El Bloque de Agosto de 1912 (no de 1913 como dice Trotsky en su artículo) fue un intento de reunificar a los bolcheviques y a los mencheviques en un solo partido. Trotsky, que no pertenecía a ninguna de estas dos fracciones, fue uno de los principales inspiradores del bloque, al que más tarde llegó a reconocer como un error muy serio. Cuando el intento de reunificación fracasó, tanto los bolcheviques como los mencheviques siguieron su propia línea como partidos separados, aunque, como lo observa Trotsky, grupos locales dentro de Rusia funcionaron como organizaciones unificadas, especialmente entre febrero y julio de 1917

³ Irakli G. Seretelli (1882-1959), dirigente georgiano de los mencheviques que ocupó un puesto ministerial en el Gobierno Provisional.

definitivamente de los mencheviques a fines de junio. ¿Es oportuno mencionar aquí el Bloque de Agosto de 1913?

Pero no es necesario volver sobre la posición de Stalin en 1917. Se acusa a los izquierdistas ficticios (Lominadze, Shatskin, etcétera), que en realidad son centristas desesperados, de integrar un bloque con Bujarin, Ríkov y Tomsky. La acusación principal contra Bujarin se centra, con justicia, en su teoría de defensa del kulak: el avance del kulak hacia el socialismo. Pero, la Oposición fue expulsada del partido precisamente porque combatió esta teoría y esta política. Y fue Stalin el que formó un bloque con Bujarin y Ríkov contra la Oposición de Izquierda (no durante dos o tres meses sino durante ocho años), precisamente en la época en que Bujarin desarrollaba su teoría del avance del kulak hacia el socialismo y Ríkov confiaba en la aldea atrasada y se oponía a la industrialización. ¿Quién, pues, formaba el bloque con la derecha? Se acusa a Lominadze, Shatskin, Sten y otros de pertenecer a la izquierda, de ser “trotskystas” y “semitrotskystas”. Pero todos ellos, cuando integraban el bloque con Stalin, escribieron en la historia de la lucha contra el trotskismo una página no muy gloriosa pero notablemente lúcida. ¿Es verdad que integran un bloque con la derecha? ¿En qué se manifiesta? ¿Cuál es su programa? El partido no sabe nada de todo esto. El descaro de las falsificaciones partidarias de *Pravda* no tiene precedentes y proviene de la época de Bujarin. *Pravda* viste a algunos con el ropaje de la izquierda, con el de la derecha a otros, y mete a todos en la misma bolsa. Tiene mano libre (¡ay, analfabeta!) para todo. Pero el partido no puede comprobar nada de nada.

La tentativa de basar en consideraciones ideológicas el mito de un bloque de las oposiciones de Izquierda y Derecha, y no sólo en las nuevas revelaciones de la GPU es triste y lamentable.

En primer término, dice la prensa estalinista, tanto la derecha como los “trotskystas” están descontentos del régimen y lo acusan de burocrático. Como si hubiera alguien en el mundo que estuviera contento con un régimen de plebiscitos espurios y la inevitable duplicidad que crece con el mismo ritmo arrollador que el aislamiento de la cumbre estalinista respecto del partido y la clase obrera.

Para nosotros, los bolcheviques leninistas, la democracia partidaria jamás fue una puerta franca para el ingreso al partido de posiciones y tendencias termidorianas; al contrario, el desarrollo de éstas pisoteó la democracia partidaria.

Para nosotros, reinstauración de la democracia partidaria significa que el verdadero núcleo proletario revolucionario del partido conquiste el derecho de poner coto a la burocracia, de efectuar una verdadera purga de termidorianos en el partido, tanto de los que lo son por principio como de sus secuaces, arribistas sin principios que votan de acuerdo con las órdenes emanadas de la cúpula, de las tendencias seguidistas e igualmente de las numerosas fracciones de aduladores cuyo nombre no debe derivarse del griego ni del latín sino del verdadero término ruso “adulador”, en su acepción contemporánea, burocrática, estalinista. ¡Para eso necesitamos democracia!

La derecha invoca repentinamente la democracia para poder practicar una política consecuentemente oportunista, que exaspera a todas las clases y desorganiza al partido. Pero una política derechista consecuente es, por encima de las intenciones de Bujarin, Ríkov y Tomsky, la política del termidor. ¿Dónde, pues, están las bases para un bloque, siquiera para un remedo de bloque?

Pero (dice la prensa estalinista), la Oposición de Izquierda esta “en contra” del plan quinquenal en cuatro años y “en contra” de la colectivización total.

Sí, la Oposición de Izquierda no fue presa de la embriaguez⁴ que la burocracia centrista no pudo evitar tras su viraje de ciento ochenta grados. Cuando en la primavera de este año la prensa partidaria proclamó, al son de los tambores, la colectivización del sesenta por ciento del campesinado, nosotros desenmascaramos el absurdo, el autoengaño y la mentira... hasta que el propio director responsable del viraje reconoció haber caído en la embriaguez. Stalin no tardó en hacer un descuento del veinte por ciento y expresar la esperanza de que el cuarenta por ciento del campesinado permaneciera en las granjas colectivas. *Pravda* escribió hace poco que las granjas individuales abarcan a las tres cuartas partes del campesinado, de modo que a las granjas colectivas y soviéticas les corresponde el veinticinco por ciento. Vemos así lo dignas de confianza que son estas cifras y cómo basta un plumazo para arrojar a decenas de millones de campesinos del campo del socialismo al de la producción mercantil pequeñoburguesa, que nutre al capitalismo.

Si se retrocede de la línea general en un ciento cuarenta por ciento (¡ese veinticinco por ciento de los que deberían estar en las granjas colectivas son todo lo que queda del sesenta por ciento expulsado de las mismas!), es evidente que en ese ciento cuarenta por ciento tienen cabida tanto la izquierda como la derecha, y ni qué hablar del propio Stalin, quien, consumado el hecho, se volvió contra la política principal de su propia fracción.

Pero, aunque el veinte, el veinticinco o el treinta por ciento del campesinado esté hoy en día en las granjas colectivas, para nosotros este sector en su conjunto no es “socialista”, dado que, al faltar la base industrial necesaria, el kulak inevitablemente volverá a surgir. Presentar la colectivización total sobre las bases actuales con los colores del socialismo es dar nueva vida a la teoría bujarinista del avance del kulak hacia el socialismo, sólo que bajo una forma administrativa oculta y, por consiguiente, todavía más peligrosa.

Estamos a favor de la industrialización y la colectivización. Estamos en contra de la charlatanería burocrática, de las utopías reaccionarias, tanto en su forma abiertamente termidoriana como en su forma centrista oculta. ¿Dónde, pues, están las bases para un bloque con la derecha?

Pero también estamos en contra de los métodos arbitrarios, sin principios, distorsionados, burocráticos, con que el estalinismo toma represalias contra la derecha, porque en general estamos a favor de una diferenciación en todo el espectro partidario, no de las maniobras del aparato, ni del exilio, ni de la soga del verdugo. Es precisamente para eso, más que para cualquier otra cosa, que necesitamos la democracia. ¿Dónde, pues, están las bases para un bloque con la derecha?

Si se diera (y no es así) una coincidencia táctica o un acercamiento circunstancial de dos líneas estratégicas irreconciliables, hostiles, ¿significaría eso que las dos líneas se están aproximando? Cuando en el congreso de 1907 Lenin votó junto con los mencheviques (contra *todos* los bolcheviques, incluido, desde luego, Stalin) a favor de la participación en la Tercera Duma⁵, ¿hubo un acercamiento entre Lenin y los mencheviques?

⁴ *Embriagados por el éxito: sobre el movimiento de las granjas colectivas*: título de un artículo de Stalin publicado en *Pravda* el 2 de marzo de 1930 y reproducido en las *Obras* de Stalin. Fue la señal para desacelerar la precipitada carrera hacia la colectivización agrícola. El análisis de Trotsky aparece en “[Carta abierta al Partido Comunista de la Unión Soviética. La situación del partido y las tareas de la Oposición de Izquierda](#)”, del 23 de marzo de 1930, en esta misma serie de nuestras EIS.

⁵ La Duma, parlamento ruso con poderes extremadamente limitados, establecido por Nicolás II en 1905. Al principio tanto los bolcheviques como los mencheviques estuvieron a favor de boicotear las elecciones para la Duma; Lenin y los mencheviques cambiaron de parecer respecto a esta táctica en 1906, pero muchos bolcheviques siguieron apoyando esa línea con argumentos ultraizquierdistas. En el Tercer Congreso

Por último, ¿los únicos problemas en debate se refieren al ritmo de industrialización y colectivización del año próximo? ¿Qué despreciable es la estrechez nacional burocrática! Los marxistas, a diferencia de Stalin y Bujarin, no tenemos un programa para la construcción del socialismo en un sólo país. Nuestra fundamentación es el socialismo internacional. ¿Dónde están las bases que compartimos con la derecha?

El grupo norteamericano del ala derecha (Lovestone y Cía.) afirmó en una reciente declaración de principios que sus diferencias con la Comintern, es decir con Stalin y Molotov, son tácticas, mientras que sus diferencias con la Oposición de Izquierda son, además de tácticas, programáticas. Es totalmente correcto. En Alemania los brandleristas, que frente a nuestra posición defienden la política económica de Stalin-Bujarin por considerarla la única viable, tienen la misma posición. ¿Acaso el Partido Obrero y Campesino (POC)⁶ francés, que votó a favor de la resolución del Sexto Congreso, está más cerca de nuestro programa que de la posición oficial de la Comintern, a la que hasta ayer apoyaba en contra de nosotros? La Oposición de Derecha de Checoslovaquia dejó sentado su acuerdo con los brandleristas respecto de todos los problemas fundamentales y tachó a la Oposición de Izquierda de “caricatura de la Comintern”, es decir, de ser una versión inferior a ésta.

Todas estas organizaciones derechistas se aferran al programa de la Comintern elaborado por Stalin y Bujarin, o sea, por el centro y el ala derecha. Nosotros repudiamos este programa porque en lo esencial constituye una traición al marxismo y al bolchevismo. Es un programa de socialismo nacional, no de internacionalismo marxista, cuyo núcleo científico y práctico fue destruido por la teoría del socialismo en un solo país. En lo que se refiere al papel de la burguesía de los países coloniales, el programa reproduce la política traidora aplicada en China, incluida la alianza con Chiang Kai-shek, por el bloque de Stalin y Bujarin. Con la consigna traicionera de “dictadura democrática” en oposición a la de dictadura del proletariado, el programa de la Comintern le prepara nuevas derrotas al joven proletariado de las colonias. El responsable de este programa es el bloque del centro y la derecha. No se puede considerar a éste un “Bloque de Agosto” porque, a diferencia del de 1913, que duró uno o dos meses, subsistió durante ocho años (1923-1930), además, a pesar de su ruptura parcial, subsiste aún en el documento más importante: *en el programa de la Comintern*. ¡Y estas personas, que han renunciado a los principios fundamentales del marxismo en aras de sus maniobras sin principios, tienen el descaro de hablar de un bloque nuestro con la derecha!

Edicions Internacionals Sedov

Serie: Trotsky en internet y en castellano



germinal_1917@yahoo.es

partidario de la socialdemocracia rusa (julio de 1907), cuando los bolcheviques y los mencheviques aún funcionaban como miembros de un mismo partido, ocho de los nueve delegados bolcheviques presentes votaron a favor de volver a la política de boicot en las terceras elecciones para la Duma, mientras Lenin votó, junto con los mencheviques, los bundistas y los socialdemócratas polacos, en contra de la moción de boicot.

⁶ El Partido Obrero Campesino (POC), grupo centrista fundado en Francia hacia fines de 1929 por Louis Sellier, ex secretario del PC expulsado a causa de su resistencia a los excesos ultraizquierdistas. Más adelante fue remplazado por el Partido de la Unidad Proletaria (PUP).