

No. 1 - ENERO de 1977 - 5 pfs. -

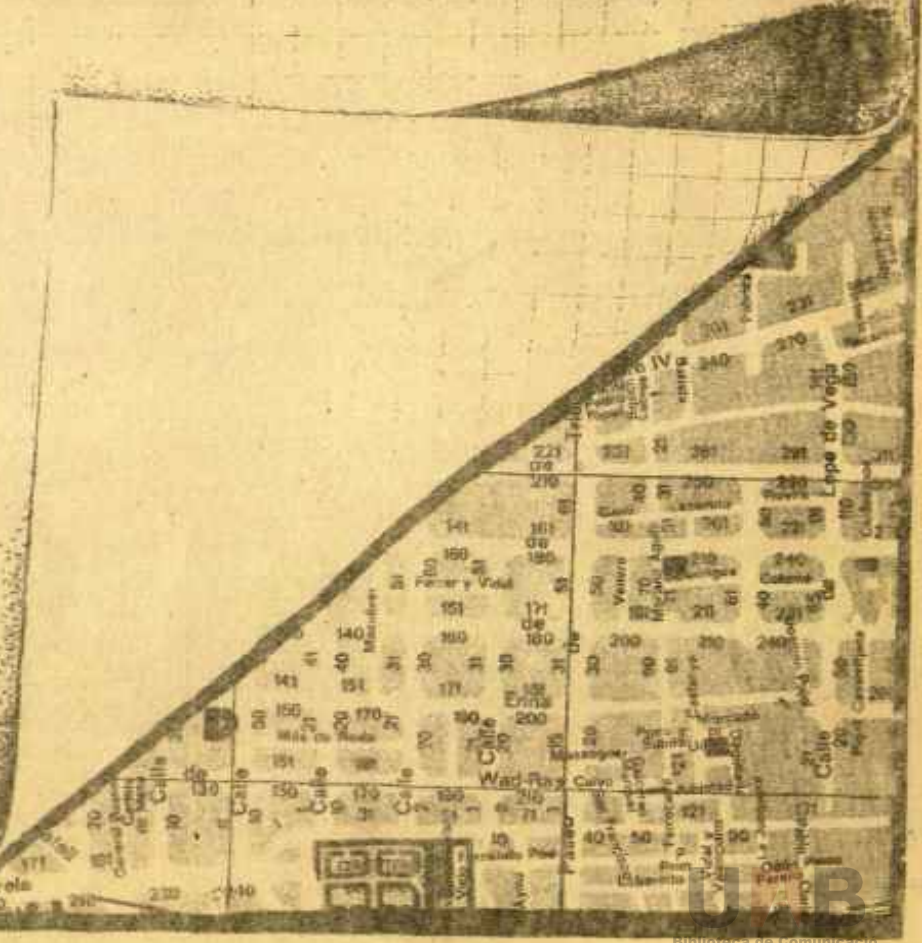
4.º CONGRESO de SOCIOLOGÍA URBANA!

Difusión deferencia de Edicions Internacionals Sedov. Para descargar el resto de documentos de esta serie, enlace desde imagen del logotipo:

Edicions internacionals Sedov



Múscio en clérans del Institut
Germinal



NOTA INTRODUCTORIA

El C.C. en su sesión de 1-77 decidió llamar a un Congreso en fecha próxima. = La próxima sesión del C.C. fijará plazo, ritmos, temas.

Al mismo tiempo el CC. decidió iniciar ya el debate en todo el P. sobre uno de los temas que se tratarán en el Congreso: Juventud. En breve se iniciará también el debate en el P. sobre el tema: Mujer. Por otro lado ya han habido en esta última sesión del CC. unas declaraciones de tendencia en el P. sobre una serie de puntos (la T.I.C. y la tendencia de Isidro y Luis).

El C.E. piensa que el mejor marco para dar cauce a las aportaciones escritas que los camaradas del P. hagan tanto sobre los discusiones en curso, como sobre las declaraciones de tendencia en cuanto a la política global del P., es un b.i. especial, cuya desembocadura por otra parte, es de cara al IV Congreso de la organización. De esta manera podemos eliminar la confusión que se produciría entre los boletines si mezclásemos la línea ejecutiva con los debates en el seno de la organización. De esta manera, abrimos ya el boletín de debate del IV Congreso, aunque en su inicio esté limitado a las aportaciones sobre los temas específicos que estén en debate en el P. (juventud ahora, mujer luego), así como declaraciones de tendencia o pronunciamientos políticos globales. Este boletín tendrá su continuidad tras la próxima sesión de la Claudia (que fijará los temas, plazos y ritmos de debate y Congreso), con las aportaciones sobre el resto de temas en discusión de cara al Congreso.

Una última cuestión: se recomienda y urge a todos los camaradas, que las aportaciones que hagan sean siempre proporcionales -como máximo- a los documentos base presentados.

14-1-77

Raúl por el Secretariado

TENDENCIA DE IZQUIERDA COMUNISTA

TEXTO SOBRE LA CUESTION SINDICAL

El presente texto tiene por objeto definir - los puntos principales acerca del trabajo sindical que nuestro partido debería llevar adelante y los errores en que, al respecto, está incurriendo la dirección.

Creemos necesario añadir algunas puntualizaciones:

a) Este texto recoge y amplía los elementos analíticos y programáticos básicos del papel titulado "Sobre el trabajo sindical" de fecha 3 de agosto del 76, que dió lugar al llamado "reagrupamiento de Valencia"

b) Este texto es la base sobre la cual se constituye la TENDENCIA DE IZQUIERDA COMUNISTA.

c) Es evidente que la alternativa sindical que ofrecemos no puede tener los mismos desarrollos, principalmente a nivel táctico, que los elaborados por la mayoría; las razones son obvias. No obstante, pensamos que los puntos que siguen, configuran, a nivel general, una alternativa, susceptible de implicaciones y avances.

1.- MAPA SINDICAL DEL ESTADO ESPAÑOL.

En este epígrafe nos vamos a referir a las formaciones de carácter sindical que existen en el Estado, a su importancia y, consiguientemente, a la dinámica objetiva que expresan.

Es preciso partir de un hecho real que determina el conjunto de la situación: La división sin-

dical. Las razones son claras: la política del PC al negarse a construir CCOO como un sindicato; cuando, tras la muerte de Franco, era ya posible; la política disisionista del PSOE, opuesta a cualquier unificación y para el que la UGT era, antes todo su apéndice introducido en el m.o.; y en tercer lugar, la política sectaria de la CNT.

Estalinistas, socialdemócratas y anarquistas han venido preparando la actual situación: son los elementos determinantes de la actual división sindical, que posteriormente se verá profundizada por acontecimientos derivados del contexto que las direcciones habían creado.

1.1.- COMISIONES OBRERAS.

Es aceptado por todo el P. la significación histórica que han tenido, el papel central de recomposición del m.o. que han jugado, etc. Sin embargo desde los años 60, han ido sufriendo un continuo deterioro debido por una parte al hecho de ser, en su interior, hegemónica la política estalinista y de la negativa de esta a organizar a CCOO claramente como organización sindical. Estos dos ejes llevaron a CCOO a ser en los años 70 una caricatura de la fuerte organización que había sido en los años 60. Pero no por ello dejaba de jugar un papel prioritario en el m.o., era considerada por este como la orga. más genuinamente obrera y la que durante largos años le había acompañado en sus luchas y movilizaciones.

El deterioro de CCOO está, por lo tanto, íntimamente asociado al proyecto sindical de la dirección del PC.

lítica general del PCE que luego analizaremos.

Después de la muerte de Franco y principalmente los tres últimos meses CCDO necesitara reestructurarse si no quería desaparecer ante la competencia con que amenazaban las distintas Formaciones sindicales en presencia (UST, CNT, USO, Socialistas, etc...).

Estamos viendo que esto es lo que ha ocurrido, aunque con múltiples limitaciones. La Confederación de CCDO y la división abierta no es pura palabrería, como afirma la mayoría, sino un paso real y efectivo en la organización de los militantes de CCDO, aunque, eso sí, con mil limitaciones.

Dada la hegemonía del PCE, todavía CCDO no es la organización que los obreros necesitan, y esto por dos razones fundamentales:

- por su vinculación a la burguesía en CD
- por su política de utilización de la CNS.

Por lo tanto, CCDO no es un sindicato independiente de la burguesía y de las instituciones (CNS) con que ésta quiere atenuar y dividir al m.o.

Sin embargo CCDO es un sindicato obrero, aunque en forma subordinada.

Estamos ante una organización que aceja y organiza --más o menos estructuradamente-- a un sector fundamental del m.o., que lucha --con mayor coherencia-- por los intereses de los trabajadores y que asume tareas que históricamente han sido propias de los sindicatos obreros.

Si el programa reformista, si la táctica de utilización de la CNS hasta cualquier grado, si la menor estructuración de otros sindicatos, le quita a CCDO su carácter eminentemente sindical.

Es cierto que la reciente escisión provocada por PTE-ORT ha roto a CCDO fuera en grado importante, pero no tiene consecuencias a nivel programático, sino meramente táctico.

La necesidad de organización y sindicación que se operan, como dato objetivo, en el m.o., ha de prevalecer que CCDO seguirá el proceso de estructuración --con problemas, estrangulamientos y altibajos-- y continuará figurando como una de las principales alternativas de sindicación que se le ofrece al m.o., a pesar de la política del PCE empeñada en atar a CCDO al Vertical, impidiendo que se convierta en un sindicato independiente de la CNS, lo cual significaría de hecho la muerte del sindicato fascista y un serio avance hacia el derrocamiento de la Dictadura.

De lo anterior se deduce el desacuerdo total con la caracterización que hace la dirección acerca de CCDO.

No sólo se niega su carácter sindical, sino que va más allá: "CCDO es el antisindicato", "CCDO o como tal no existe", "no es más que una tendencia democrática dentro del sindicato Vertical".

La caracterización de "antisindicato" es muy va en la historia del m.o., sepárennos que sea desarrollada y explicitada.

Dicen que CCDO ya no existe. Entonces preguntamos, las asambleas de militantes de CCDO, los luchadores que se están afiliando a CCDO, las coordinadoras cada vez más públicas de CCDO, los miles de luchadores que se reclaman de CCDO...

¿Son fantasmas o puros sueños nuestros?

¿Qué error metodológico subyace a los planteamientos de la mayoría? Les oye, confunden "sindicato" con "sindicato libre"; así afirman toda organización que utiliza --en mayor o menor grado-- la CNS, no es un sindicato (!).

Creemos que la desvinculación del Vertical es un elemento progresivo e importantísimo en este momento, objetivamente favorecedor del progreso hacia la EG.

Pero tal característica no dejó de ser meramente táctica aunque si muy importante y de ningún modo pueda delimitar un sindicato de "algo" que no lo es.

Le preguntamos a los eds.: ¿USO es un sindicato no tienen respuesta. Decir que "no" es negar la evidencia y afirmar que "sí" va en contra de sus planteamientos. es

Nosotros tenemos una respuesta clara: USO es una organización sindical, o lo que debemos invitar a romper con la CNS y también con CD.

Un sindicato se define como tal según su historia, sus tareas y sus relaciones con el mov. Obrero. CCDO ha asumido históricamente tareas propias de un sindicato: organizar a los obreros, luchar por sus necesidades y reivindicaciones, montar cajas de resistencia, crear ceserías.

Todo ello ha claro que relación ha tenido CCDO con el mov.; buena expresión será el significado que tomó para el proletariado español: la organización obrera por excelencia.

Afirmar que la relación con el mov. viene definido, --por la vinculación a la CNS exclusivamente es parcelarizar el análisis, extrapolar una táctica y convertir en un problema de principios algo que no lo es.

Las consecuencias que, a nivel táctico general las caracterizaciones de la mayoría son claras. Se acabó con unidades de acción con CCDO y USO, de ningún modo serán reconocidas como organizaciones. La unidad de acción se hará sólo desde la UTE con la CNT. Esto es, simplemente, negar la existencia de la mayoría del m.o. organizado; consecuentemente, lleva a una actitud sectaria que con respecto al movimiento, incomprensible para éste pues se niega sencillamente la realidad.

1.2.- UTE y CNT.

Se trata de dos organizaciones sindicales libres y detrás de las cuales hay un proyecto político de división.

Es preciso destacar su carácter progresivo al romper con la CNS, pero con frecuencia se olvida que un sindicato no viene configurado sólo por su independencia de los aparatos del Estado sino también por su independencia de la burguesía, su programa, su historia y la significación que tiene para el m.o., todo esto parece que es trivial para la dirección, por la escasa importancia que le da.

UTE.- Aparte de ser un Sindicato Libre, está ligado a la burguesía por CD, está dominado por la socialdemocracia, es tributario de la política espasmodista del PCE y, de algún modo, aparece ante muchos trabajadores como ajeno a su proceso histórico más inmediato de recomposición.

CNT.- Aparte de ser un Sindicato Libre, ha llevado una política sectaria con el conjunto de éstos.

Tales adjetivos no los descalifican como organizaciones sindicales, pero es preciso recordarlo porque sólo así es posible atender el surgimiento de otros sindicatos y diferenciar claramente lo defendible y lo progresivo de lo retardatorio y rechazable.

UTE y CNT, por su oposición abierta al Vertical, van a crecer, aparecerán como alternativas válidas para muchos trabajadores y ello tendrá para nosotros, los comunistas, implicaciones tácticas: será preciso trabajar dentro de ellos, impulsarlos y fortalecerlos.

1.3.- DINAMICA SINDICAL MULTIPLE.

Pero además de CCDO, UTE y CNT existen y aparecen con fuerza otras orgas., más o menos delimitadas en sus características, pero que inequívocamente asumen tareas sindicales.

Sobre tales orgas., la dirección apenas se ha pronunciado, sólo para asestarles algún que otro masazo clasificador, abstracto y poco útil; decir que hacen el juego a la división sindical e que son organizaciones que "tienden hacia la sindicación libre, pero se hayan estancadas por la política de las direcciones" apenas sirve para hacer alguna que otra pirueta intelectual.

Tenemos, en primer lugar, sindicatos nacientes (STV, SOC); la mayoría parece reconocerlos como tales. En el Congreso se apuntaba tímidamente la posibilidad de algún trabajo dentro de ellos. Ahora ni se les menciona.

También han aparecido en varios sectores orgas. de carácter sindical, pero con desigual grado de

estructuración y definición: campesinos, enseñantes, marinos, pescadores... Entre ellas se dan importantes diferencias relativas a su vinculación o ruptura con la CNS, dinámica de unificación, proceso de montaje, etc, lo que no interesa resaltar es que la proliferación de sindicatos confiere a la dinámica sindical abierta un carácter múltiple.

Su nacimiento hay que situarlo en dos ejes de coordenadas: el proceso abierto tras la muerte de Franco y la necesidad imperiosamente sentida por los trabajadores de sindicarse. Si a ello se añade la política de división prevalente en los grandes sindicatos (CCOO, UGT, CNT) y el hecho de no tener presencia en muchos sectores se aclarará el surgimiento.

Pero también cuenta un elemento, muy importante en todo lo relativo a problemas de organización, y es que los trabajadores han construido sus propias organizaciones en sus propios procesos de lucha, han elaborado el programa, los estatutos...: son sus sindicatos.

El contemplar tales acontecimientos, como un hecho objetivo que supone una dinámica real, es central por las consecuencias tácticas.

Negar esta dinámica, como hace la dirección, o menospreciarla sólo lleva a una consecuencia: el sectarismo.

No podemos contraponernos a estas organizaciones presentándoles otra alternativa. Partir de la división sindical exige coherencia: la mayoría es incoherente en su propio análisis, actúa como si únicamente existiera la UGT. Además su propia política resulta sectaria y divisoria: crear por ejemplo, "Federaciones de la Tierra de la UGT" donde existen florecientes sindicatos campesinos no es más que acentuar claramente la división del movimiento.

11.- La política de las direcciones.

Tomaremos únicamente los aspectos relativos al PCE, que resumen de algún modo los problemas y divergencias primordiales con la dirección.

Es claro que el PCE, a causa de su política de colaboración con la burguesía que le obliga a frenar los procesos hacia la HG, está empeñado en mantener el vertical y en imponer una central sindical aprovechando los restos de aquél.

Por tanto, estructurar CCOO implicaba un peligro para el proyecto. Le resultaba mejor tener a CCOO disueltas en un movimiento socio-político o darle la dirección y el protagonismo de las luchas a las UTEs y a los enlaces.

Pero el movimiento obrero en contra de los proyectos del PCE: aparición de sindicatos libres, a guisa de la necesidad de la sindicación, etc.

Así el PCE se ha visto obligado a aceptar una mayor organización de CCOO; aceptar la afiliación, que CCOO con su Confederación aparezca como alternativa sindical ya, etc.

Todos estos pasos de ningún modo estaban previstos por el Congreso, que apostaba solo por el mantenimiento de CCOO como "movimiento socio-político desorganizado".

No vamos a entrar en la polémica de irreversibilidad o reversibilidad porque se está convirtiendo en un juego lingüístico. Lo fundamental es constatar que al PCE no le ha quedado más remedio que aceptar, de mal grado, lo que era lógicamente inapetible.

Pasemos ahora a lo referente al proyecto de creación de un sindicato de nuevo tipo. Algunos miembros del C.E. defienden claramente que tal sindicato está ya construido y que es la CNS y su tendencia democrática (CCOO). Esta afirmación ha sido maximamente sorpresiva y no sabemos si la defiende el conjunto de la dirección.

Lo que pensamos es que el "sindicato de nuevo tipo" tal como lo defendieron los líderes del PCE, tal como se dió en Italia no tiene nada que ver con la CNS.

Creemos que se trata de un proyecto claro preparado para los momentos finales de la dictadura

y para después de su derrocamiento, cuando el movimiento de masas se lance poniendo incluso en peligro el poder burgués. En tonces será cuando el PCE intente hacer realidad su proyecto con el fin de cabalgar el mov. controlándole e imponiendo la dinámica general de creación de CER y C. de Huelga.

El papel de control y división que hoy cumple la CNS, en la HG y/o posteriormente lo jugará al "sindicato de nuevo tipo", porque entendemos naturalmente que la CNS habrá sido destruida.

111.- La política de los marxistas revolucionarios

3.1.- Sobre la utilización de los cauces legales.

Nosotros los comunistas trabajamos en todos los sindicatos por reaccionarios que sean. La tradición revolucionaria y la lógica política así lo avalan. El parecer de Lenin y Trotsky al respecto es inequivoco:

"Abstenerse de la participación activa en la vida política contemporánea por repelente que sea es la táctica de los anarquistas y no de los socialdemócratas... Esta lucha ha de despertar a los obreros más atrasados, ha de desarrollar la conciencia política de todos los participantes en la "representación" obrera de Rusia, ideada a la medida de policías, gendarmes y confidentes. La autocracia emplea a hablar de elecciones; aprovechámonos de esto para dar a conocer a las masas obreras el significado de las elecciones, de todos los sistemas electorales, todos los chachullos a que recurre la policía en las elecciones... participando en estas elecciones.

LENIN: La era de los reformas.

"No podemos renunciar a la lucha dentro de las organizaciones obreras: conspulsivos creados por el fascismo. Menos aún de los sindicatos de tipo totalitario o semitotalitario por que dependen del estado corporativo..."

TROTSKY: Los sindicatos en la era de la decadencia imperialista.

Menos identificado "utilización de la CNS" con una política de subordinación a la misma CNS.

Pero es falso. Utilizar el estrecho margen que proporciona un sindicato reaccionario, no significa replegarse a las condiciones y fines del sindicato. Se pueden, por ejemplo, ser enlace y simultáneamente, impulsar huelgas, huelgas, comités... En muchas movilizaciones hemos tenido suficientes pruebas al respecto; es más, cientos de luchas con objetivos y métodos obreros han estado dirigidos por cargos sindicales.

Confundimos la utilización que pueden hacer los comunistas con la realizada por el reformismo.

Este no impulsó CCOO ni CER, pero la causa era su política colaboracionista, no participar en los cargos sindicales;

En tal sentido pensamos que han sido totalmente incorrecta la táctica de boicot llevado en la CNS. Si cabe se hizo aún más patente en las pasadas elecciones del 75. Como alternativa organizativa no propusimos nada al mov. ¿Salir de la CNS a donde ir? Lenin tiene duras palabras para estos proyectos de boicot irresponsables y aventureros:

"El boicot activo, como lo ha demostrado la experiencia de la rev. Rusa solo es una táctica acertada de la socialdemocracia cuando existe un amplio, general y rápido auge revolucionario... La táctica del boicot (o la Duma) solo podía ser conveniente si tuvieran éxito nuestros esfuerzos por convertir el auge sindical en una ofensiva revolucionaria.

32 Conferencia del PCSDR

Aunque las circunstancias son dispares, si tienen una concomitancia o nivel metodológico.

Si no había fuerza para destruir la CNS, esta propuesta era incorrecta. "Había posibilidad y fuerza para ello" se argüirá. No entraremos a debatir sobre posibilidades abstractas. Un análisis concreto que considere la situa-

ción de mov., el peso de los partidos reformistas y nuestra influencia deberá concluir necesariamente que era, en aquel contexto político totalmente imposible destruir el sindicato vertical.

Ultimamente se ha intentado embellecer el descabro de entonces, sacando a colación que nos faltó proponer a CCOO como organización sindical. Feliz hallazgo que no cambia nada!; ¿qué eran CCOO en el verano del 75?; unas siglas con mucha historia pero sin entidad organizativa, esqueletos destruidos por lo político reformista. ¿Cómo iban a aparecer una alternativa clara y real para los trabajadores?.

El Partido se planteó una disyuntiva falsa desde el principio: participación o boicot. El problema era realmente otro: ¿qué táctica debemos utilizar dada la situación actual, para romper cualquier ilusión obrera acerca de la CNS e impulsar entre el mov. objetivos, formas de acción y de organización de clase?.

Los efectos de nuestra intervención a la vista están nos quedamos aislados y marginados totalmente del mov., = dando voces inútiles e ininteligibles, creyendo -lo que es ya dramático- que nos erigíamos en apóstoles de la corrección, a los cuales los obreros volverían algún día comprendiendo su error. Pero... hubo participación, los enlaces no dimitieron, nadie se volvió a nosotros y seguimos tan marginados como siempre. Para postrarse, contribuimos a dejar el campo libre al stalinismo.

"No hay que temer las dificultades, los insultos, y se debe trabajar sin falta allí donde estén las masas. Y los sindicatos y las cooperativas obreras son precisamente las organizaciones obreras las organizaciones donde están las masas".

LENIN: "La enfermedad infantil..."
cap. VI.

Nuestra posición, como puede deducirse de lo anterior es que debimos haber acudido a las elecciones como candidatos, luchando con nuestro programa (incluyendo montar CCOO) para hacerle vivir en el movimiento.

Esto era la única manera de partir de la conciencia de las masas. Ni significaba ponerse al cula de ellas ni renunciar a ningún principio; significaba concretar la metodología transitoria de que nos habla Trotsky. Era preciso ayudar a los trabajadores a hacer su experiencia para, en el momento que la correlación de fuerzas de clases lo permitiera, abandonar la CNS y lanzarse al montaje del sindicato obrero.

La muerte de Franco abrió una nueva fase caracterizada por todo un conjunto de elementos, expresión del cambio en la correlación de fuerzas entre las clases, que venía gestándose desde tiempo atrás.

Uno de los aspectos más importantes y más claros es, sin duda, la asunción, por parte de amplios sectores obreros, de la necesidad de dotarse de un sindicato de clase y la posibilidad de empezar a montarlo. Que la reivindicación sindical este en la agitación de las masas y que además ocupe un lugar prioritario son hechos indudables.

Sin embargo, la expresión más acabada de esta nueva situación viene dada por la puesta en pie y el crecimiento de organizaciones sindicales libres (UGT, CNT, etc.).

Nos colocamos en la recta final del derrocamiento de la Dictadura: era necesario y posible conseguir la amnistía, ir ganando libertades, legalizar los partidos obreros... Vocar la CNS hasta su destrucción. Habían cambiado muchos datos objetivos que aconsejaban modificar la táctica y pasar de la utilización a la destrucción: crisis abierta de la burguesía tras la muerte del Dictador, desastre económico, movilizaciones gigantescas de los oprimidos que dejaban muy claro que empezaba un nuevo período, alternativas reales a la CNS, etc., etc.

Con la muerte de Franco era preciso abandonar la táctica de utilización revolucionaria de los cauces legales llamar a la dimisión de todos los enlaces, convertir a CCOO en un sindicato libre y avanzar hacia la unificación sindical.

3.2.- Nuestro trabajo en los sindicatos

El partir de la división sindical implica que el camino hacia la CNT pasa necesariamente por un proceso de unificación. Unificación que tendrá diversos ritmos y múltiples concreciones, sus procesos serán muy desiguales y los pasos adecuados tendrán que plantearse en cada momento.

El objetivo central es, pues, la CNT. Este es el norte de todo nuestro trabajo sindical. La táctica de impulsar una Alianza Sindical, pacto que irá progresivamente estrechando las relaciones entre varias centrales sindicales hasta su total unificación, ocupa un lugar central en la dinámica de avance hacia la CNT.

El trabajo de los comunistas en este terreno viene definido por los siguientes puntos:

A.- Trabajar en el seno de CCOO, UGT, CNT, por ser los sindicatos por donde esta pasando o va a pasar básicamente la sindicación de M.O.: la sindicación de militantes dependerá de la fuerza de cada sindicato en el ramo, localidad o nación de que se trate.

Si en el momento del Congreso parecía claro que había que priorizar CCOO sobre los demás, es preciso reexaminar la situación a la luz de la ruptura del PTE-ORT. Pero tal escisión no afecta para nada al programa ni al orden de prioridades. La conclusión sólo podría variar el orden de prioridades. Sobre ello no tenemos elementos suficientes para definirnos de modo tajante. De todos modos, probablemente el orden correcto de prioridades sería: CCOO, UGT, CNT.

B.- En la medida de nuestros fuerzas militantes, trabajar en USO, SOC, STV y otros sindicatos nacionales.

C.- En aquellos ramos o sectores en que tenemos presencia, y cuyo dinámica de sindicación no pasa por los centrales antes enunciados sino que se han dotado de otras organizaciones, militar en el seno de estas llevando una especial batalla por la unificación y contra la parcelación del movimiento. Los casos más claros parecen ser campesinos y enseñantes.

D.- En todos los sindicatos, la fracción comunista deberá impulsar el programa comunista. Aunque será preciso distinguir que en las organizaciones sindicales unidas al vertical la lucha primordial debe situarse en la destrucción de esta vinculación, su erección como sindicatos libres, la lucha por su completa estructuración, su independencia y democracia interna.

E.- Es preciso desde el primer momento formar tendencias en todos los sindicatos. De lo contrario, haremos el juego a stalinistas o socialdemócratas y seremos las coberturas de izquierda. Los ejes centrales en torno a los cuales deben irse configurando estas tendencias son: Hacia la Huelga General, por el derrocamiento de la dictadura; ruptura total con el vertical; ruptura con la burguesía; por la CNT; por un Gobierno Obrero.

Estamos contra levantar tendencias con prácticamente el programa de la I.C. su montaje debe hacerse sobre puntos concretos, en la línea de los grandes ejes expresados. Sólo así es posible configurar una corriente de masas tras una política de independencia de clase.

Cómo se va concretando todo esto, qué puntos se subrayan especialmente en cada momento, en cada sindicato, son aspectos aun por desarrollar.

3.3.- La profundización de los errores de la mayoría

La mayoría no solo no ha rectificado los errores cometidos en el Congreso sino que los ha profundizado hasta límites peligrosos. En el plano analítico ya hemos visto algunas de las últimas teorizaciones. A nivel táctico consideramos grave la exclusivización de nuestro trabajo en la UGT. En el Congreso se constataba el hecho progresivo de la constitución de organizaciones sindicales libres como la mejor ayuda de que disponía el M.O. para organizar sus luchas y avanzar hacia la CNT.

Por lo tanto, la UGT o la CNT solo tienen un valor mediocional hacia la perspectiva final que defendemos.

También, por un conjunto de razones íbamos a trabajar prioritariamente en la UGT sin que ello significara exclusividad o contraposición:

"Pero prioridad jamás ha significado exclusividad o contraposición: Hemos señalado al principio como era el momento de construir organizaciones sindicales libres: la CNT es hoy la segunda central que debe merecer nuestra consideración ¿En qué sentido? Pues que no podemos contraponerla contruyendo secciones, etc. de la UGT allí donde sin existir ésta haya núcleos organizados de CNT. En este caso será en la CNT donde desarrollaremos nuestro trabajo, ayudando de todas todas en su construcción. Idéntica posición, si bien por su mera realidad significará menor esfuerzo y dedicación, adaptamos frente a cualquier organización sindical libre que en lugar de estar

do existe, sin excluir UGT ni CNT."

(Resolución sobre cuestión sind.
C. Sociología Nº 39, pag. 9).

Esta decisión del Congreso ha sido barrida de un plumazo por el CC: a partir de ahora trabajaremos exclusivamente en la UGT!!.

Existe una razón de democracia elemental que evidencia la invalidez de esta resolución, ya que todo acuerdo de Congreso solo puede ser desechado por otro Congreso.

Pero además, hay otros elementos que muestran su incorrección: los comunistas trabajamos en los sindicatos no en razón de su programa sino por la inserción que tienen o van a tener en el movimiento obrero. Podemos afirmar la mayor importancia general de la UGT sin que esto niegue la validez de un análisis pormenorizado a nivel de nacionalidad e incluso de zona, ramo o grandes fábricas. De lo contrario se diluye lo general en lo particular totalmente.

Y el hecho de que la UGT vaya a tener un papel principal a nivel de Estado no implica que a niveles inferiores sea inexorablemente tenga que ocurrir lo mismo. Pensamos por ejemplo, que en Catalunya, por múltiples razones políticas e históricas, la UGT será inferior a la CNT.

Si en todo sindicato luchamos por imponer nuestro programa y potenciar la unificación sindical, es claro que trabajando en los sindicatos primordiales de cada ramo, localidad o nacionalidad, estaremos en mejores condiciones para llevar adelante esos objetivos. A este nivel argumental la exclusivización de UGT subyace la creencia de poder tomar la dirección absoluta en ella, lo cual va en contra de nuestras hipótesis al respecto.

No entrar en la CNT significaría mantenernos al margen de la formación y el desarrollo de una de las mayores centrales sindicales. Este error y esta ausencia nos va a costar muy caro.

La exclusivización de UGT implica la imposibilidad de montar una tendencia intersindical, ni siquiera en los sindicatos libres; o no ser que se defiende que es posible montar la tendencia sin mediar la presencia de la fracción comunista.

De este modo se da al traste con otra resolución del Congreso. (léase C. de Sociología Nº 39, pag. 10).

Exclusivizar el trabajo en la UGT implica construir secciones incluso allí donde está montada la CNT; esto es, objetivamente, dividir el M.O. Y no esperemos que los obreros puedan entender nuestra actitud sino como divisora, por mas sutilezas con que nos justifiquemos. Si estamos por construir sindicatos libres, al margen de su programa, y en un sector ya existe uno, ¿por qué construir otro? Solo cabe pensar dos respuestas: o bien hay realmente una opción programática o bien obedece a intereses del partido.

Lo primero sería adaptación a la socialdemocracia; lo segundo sectarismo.

La razón que también se da relativa a explicar a los obreros como "la UGT va a ser mayor que la CNT", etc. resulta inválida:

- No es en si una razón que explique la exclusividad
- La CNT es un sindicato de ámbito estatal y, aproximadamente, tan grande como la UGT.

Las hipótesis de crecimiento de la UGT son tan sólo probables y las razones que la avalan pueden comprenderlas los comunistas, pero, de ninguna manera el luchador que no tiene por que aceptar nuestra perspectiva estratégica.

PLATAFORMA DE TENDENCIA

- 1.- CCOO es un sindicato obrero limitado fundamentalmente por su vinculación a la CNS.
- 2.- La caracterización de la mayoría acerca de CCOO es incorrecta.
Sus consecuencias conforman una política sectorial con relación al movimiento obrero organizado.
- 3.- UGT y CNT son sindicatos obreros. Hay que destacar como progresivo su ruptura con la CNS.
- 4.- La recomposición sindical del M.O. pasa, además de por CCOO, UGT, CNT, por otras organizaciones sindicales. Ello configura la dinámica sindical abierta como objetivo múltiple.
- 5.- La política de boicot a la CNS empleada por el Partido es incorrecta. Solo después de la muerte de Franco debe plantearse la táctica de vaciamiento del Vertical y la dimisión de los enlaces.
- 6.- El PCE, a causa de la presión del Mov. de masas, se ha visto obligado a aceptar una cierta reestructuración de CCOO.
- 7.- Los comunistas trabajamos revolucionariamente en todos los sindicatos obreros, la elección de unos u otros depende de la importancia de tales sindicatos en relación al M.O. y de nuestras posibilidades concretas. En ellos impulsaremos nuestro programa y trabajaremos tendencias por la independencia política y organizativa del proletariado.
- 8.- Construir la UGT marca el objetivo central de nuestro trabajo sindical. En ese camino estamos por un Congreso de Unificación Sindical. Apoyamos la táctica de Alianzas.
- 9.- La política sindical aprobada en el 3º Congreso es incorrecta y sectorial. Estos errores se han profundizado importantemente con la exclusivización de nuestro trabajo en la UGT.

Valencia, 17 diciem. 78

GASPAR, GUILLERMO, IRENE, JUAN, YOLANDA, LEON, LOLA
MARCOS, ROSA, VIRGINIA.