

BALANCE es una revista de historia del movimiento obrero y revolucionario de carácter y vocación internacionalista.

BALANCE combate por la historia. Una historia que es y ha sido sistemáticamente ignorada, deformada, censurada, convertida en historieta, manipulada, e incluso apropiada, por estalinistas, nacionalistas, demócratas, socialdemócratas, izquierdistas de todo tipo, intelectuales ociosos, políticos de profesión y profesionales de la historia o la edición.

Quien ignora el pasado, ni comprende el presente, ni puede luchar por el futuro. La historia no olvida, quien olvida pierde sus señas de identidad. BALANCE quiere arrebatar la historia a la incultura del olvido, la falsificación política y el academicismo universitario.

Los hechos y los documentos no hablan nunca por sí solos, sino que se interpretan a la luz de una teoría. Las teorías políticas hallan la confirmación o negación de su validez en el laboratorio histórico. Ha llegado el momento de hacer BALANCE.

DISTRIBUCION NO COMERCIAL.

BALANCE

CUADERNOS DE HISTORIA DEL MOVIMIENTO OBRERO

Cuaderno número 5. Agosto de 1998
Serie de estudios e investigaciones

DEBATE DE "BALANCE" (1): EL POUM Y LOS BOLCHEVIQUE-LENINISTAS EN LA GUERRA CIVIL

- B A L A N C E - Apartado de correos 22.010 - 08080 Barcelona - B A L A N C E

Para pedidos, intercambio de revistas y correspondencia escribir
a: BALANCE - Apartado de correos 22.010 - 08080 Barcelona.

E - mail: balance@infomail.lacaixa.es

BALANCE. Cuadernos de historia del movimiento obrero.
Número 5. Barcelona, agosto de 1998.
Serie de estudios e investigaciones.

Debate de "Balance" (1): El POUM y los bolchevique-leninistas en la guerra civil.

Catálogo de BALANCE. Cuadernos de historia del movimiento obrero:
SERIE DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES:

NUMERO 1: "Los bordiguistas en la guerra civil española" (noviembre 1993). Expone el análisis de los bordiguistas (apelativo con el que son conocidos los militantes de la Izquierda comunista italiana) sobre el carácter imperialista de la guerra civil, considerada como un enfrentamiento entre las fracciones democrática y fascista de la burguesía española. Se relata también la experiencia militar, en el frente de Huesca, de la llamada Columna Internacional Lenin del POUM, constituida por bordiguistas y trosquistas, bajo el mando del capitán italiano Enrico Russo.

NUMERO 2: "Relaciones y correspondencia entre Andrés Nin y Ersilio Ambrogi, 1930-1931" (marzo 1994). Reproduce la correspondencia entre el trosquista español Andrés Nin y el bordiguista italiano Ersilio Ambrogi, entre 1930 y 1931, esto es, desde el encuentro de ambos en Berlín, en agosto de 1930, hasta la ruptura personal de Nin con Trotsky. La correspondencia se enmarca en el contexto histórico y personal de ambos militantes de la Oposición, críticos desde posturas muy distintas del personalismo imperante en las filas trosquistas. Se reproduce un amplio fragmento INEDITO de una carta de Nin a Trotsky. En el apéndice documental se publica además un importante artículo de Nin, inédito en español.

NUMERO 3: "La Agrupación de Los Amigos de Durruti, 1937-1939" (diciembre 1994). Segunda edición revisada (mayo de 1995). Se analizan las razones del surgimiento de la Agrupación, su acción durante las jornadas de mayo, su relación con los trosquistas, y las limitaciones ideológicas que impidieron su consolidación.

NUMERO 4: "Cronología de Bordiga" (noviembre 1995). Cronología comentada de la militancia política y el pensamiento de Amadeo Bordiga, fundador del Partido Comunista de Italia, desde sus inicios en el PSI en 1910 hasta su muerte en 1970. Se trata de una introducción al conocimiento de las tesis fundamentales de la Izquierda Comunista italiana, corriente del pensamiento marxista que, enfrentada al estalinismo, ha intentado salvaguardar, restaurar y continuar el marxismo como teoría revolucionaria del proletariado.

NUMERO 5: "Debate de Balance (1): El POUM y los BL en la guerra civil" (agosto 1998). Correspondencia entre Balance y "Albert Vega" a raíz de la publicación del libro Documentación histórica del trosquismo español.

NUMERO 6: "Debate de Balance (2): Los anarcosindicalistas en la guerra civil española" (septiembre 1998). Correspondencia entre Balance y Editorial Gratis a raíz de la publicación en inglés del número de Balance sobre Los Amigos de Durruti.

SERIE DE DOCUMENTACION Y ARCHIVOS:

NUMERO 1: "Intervención de Andrés Nin, el 22 de marzo, en el congreso de la Internacional Sindical Roja, reunido en Moscú en 1928" (setiembre 1994).

NUMERO 2: "Textos del POUM sobre mayo del 37 y el problema del poder en la revolución española (1)" (junio 1995). Textos de Orwell, Nin y Gorkin. Se trata de textos inéditos o que, publicados en la época, son hoy prácticamente desconocidos.

NUMERO 3: "Textos del POUM sobre mayo del 37 y el problema del poder en la revolución española (2). Textos de Eduardo Mauricio, Jordi Arquero y Josep Rebull" (noviembre 1996).

NUMERO 4: "Textos sobre mayo del 37 y el problema del poder en la revolución española (3): El Grupo Bolchevique-Leninista "Le Soviet" (mayo 1997).

NUMERO 5: "Textos sobre mayo del 37 y el problema del poder en la revolución española (4): dos artículos de Munis (octubre 1997).

NUMERO 6: "Textos sobre mayo del 37 y el problema del poder en la revolución española (5): una carta de Josep Tarradellas" (enero-junio 1998).

NUMERO 7: "Textos sobre mayo del 37 y el problema del poder en la revolución española (6): el informe secreto de Rüdiger, publicado por el CN de la CNT" (octubre 1998). Comentario crítico al folleto publicado por el CN de la CNT en 1938, que Helmut Rüdiger había presentado como informe secreto en el congreso de la AIT, reunido en París el 7-12-1937. Se reproduce íntegramente el folleto de Rüdiger.

tesis del carácter dual DEL ESTALINISMO y del carácter de ESTADO OBRERO DEGENERADO, sigue siendo una tesis marxista vigente, no tiene sentido. En los años treinta sí que era una posición marxista errónea (defendida por Trotsky); en los años noventa, tras la caída del régimen soviético no es ya una tesis marxista errónea: es sencillamente una tesis no marxista (o antimarxista) errónea. Y esos calificativos no cambian porque esa tesis sea sostenida por trosquistas ortodoxos. Algunos de esos grupos hace años que han perdido el rumbo y sostienen tesis absurdas y no marxistas. Trotsky en los años treinta era un teórico marxista que sostenía algunas tesis erróneas, Y EL DEBATE ESTABA ABIERTO. La mayoría de los exégetas trosquistas, desde los años cincuenta hasta hoy, pueden ser calificados (sin caer en el sectarismo) de no marxistas o antimarxistas, que defienden en ocasiones tesis absurdas, retrógradas y antimarxistas: EL DEBATE SOBRE EL CARACTER DUAL DEL ESTALINISMO Y LA CONSIDERACION DE LA URSS COMO ESTADO OBRERO DEGENERADO YA ESTA CERRADO.

De cualquier modo me remito a los textos de Munis y Bordiga sobre la naturaleza de la URSS, que sí que efectúan un análisis marxista del estalinismo y la naturaleza de la sociedad y la economía soviética. Los debates entre marxistas y las rupturas organizativas no son un espectáculo gratuito: su razón de ser radica en delimitar las tesis marxistas del constante ataque e infiltración que la ideología dominante del capitalismo realiza entre los grupos marxistas. Se trata de una delimitación esencial: ese y no otro es el significado del "menos pero mejores" de Lenin. Es evidente que el peligro está en caer en el sectarismo y el minoritarismo. Por otra parte EL MINORITARISMO ES INEVITABLE en una situación contrarrevolucionaria prolongada como la que vivimos.

En espera de haber respondido satisfactoriamente a las críticas de Sergi, y de provocar en [REDACTED] y [REDACTED] la decisión de participar en el debate sobre los problemas fundamentales de la Revolución y guerra de España, así como en la cuestión de la naturaleza del estalinismo, os saluda fraternalmente,

Agustín.
Ap. 22010
08080 Barcelona.-

Debate de BALANCE (1):
El POUM y los BL en la
guerra civil.

Correspondencia de la revista Balance con "Albert Vega" a raíz de la publicación del libro DOCUMENTACION HISTORICA DEL TROSKISMO ESPAÑOL 1936-1948.

Introducción:

En este número de Balance se inicia una serie de debates sobre la guerra y la revolución española, que intentará recoger análisis contrapuestos sobre diversos aspectos polémicos, centrados muy especialmente en los graves errores cometidos durante la guerra civil por las organizaciones obreras del momento.

En este primer número se presentan los siguientes documentos:

- 1.- La crítica publicada en Etcétera sobre el libro DOCUMENTACION HISTORICA DEL TROSKISMO ESPAÑOL, que permitirá al lector conocer los temas fundamentales tratados en ese libro.
- 2.- La carta de Albert Masó ("Albert Vega"), fechada en París el 5 de mayo de 1998, en el que se hace una crítica del libro antes citado.
- 3.- La respuesta a la carta de Masó, fechada el 20 de mayo de 1998.
- 4.- La autorización de Masó para publicar su carta del 5 de mayo, y su negativa a continuar el debate.
- 5.- La respuesta a esa negativa final de Albert Masó a continuar el debate iniciado.
- 6.- La aportación de Sergi al debate.
- 7.- La respuesta a Sergi.

El interés de este debate, y en todo caso, el objetivo de Balance al hacerlo público radica por una parte en la escandalosa ausencia de estos debates en el seno del movimiento obrero español, ya que cada organización se complace en afirmarse en los propios errores, o aún peor en ignorarlos; y por otra, en la clarificación que el enfrentamiento entre posiciones políticas contrapuestas puede aportar a las jóvenes generaciones.

Pero sobre todo existe una razón fundamental: la convicción de que el debate en el seno del movimiento obrero no es propiedad privada de los individuos que han intervenido en él, y que si ese debate tiene algún sentido y algún fruto, no puede ser otro que el de servir a la clarificación política de los militantes interesados en el tema. Que así sea.

movimiento revolucionario era lo bastante fuerte como para constituir un poder obrero.

ñ3) 16 de junio de 1937 a abril de 1938:

Disolución de las Patrullas de Control. Ilegalización y represión del POUM y del movimiento revolucionario. La CNT se divide en un sector crítico que es represaliado (o cesa en sus cargos y funciones) y un sector gubernamental que se integra en los aparatos estatales. Represión estalinista del movimiento revolucionario. Desde julio del 37 la FAI rechaza la organización en grupos de afinidad por otra de tipo territorial. Se suprime, en agosto de 1937, el Consejo de Aragón. Las colectividades aragonesas son disueltas por la división del estalinista Líster. En septiembre se toma por asalto Los Escolapios, sede del Comité de Defensa confederal, sin respuesta alguna por parte de la CNT.

ñ4) abril 1938 a enero de 1939:

Absoluta desaparición del movimiento revolucionario. Los militantes que no han sido asesinados o encarcelados se mantienen en la más estricta clandestinidad, se enrolan en el ejército o se esconden. Desaparecen todas las publicaciones revolucionarias o adquieren un carácter testimonial. Pacto de unidad CNT-UGT. La FAI y la CNT impulsan la formación de un FRENTE POPULAR ANTIFASCISTA como medio de presionar para que se admita de nuevo la participación de los libertarios en el gobierno republicano. Economía de guerra y estajanovismo laboral. El gobierno de Negrín implanta un régimen dictatorial estalinista.

crítica 3.-

No comparto la tesis de Trotsky sobre la naturaleza dual del estalinismo. Me remito a los textos de Munis "Los revolucionarios...", "Partido-Estado...", "El SWP..." y al de Péret: "Manifiesto de los exégetas". La crítica de Munis y Péret a las tesis sobre la naturaleza dual del estalinismo y a la consideración de las URSS COMO "Estado obrero degenerado" están en la base de la ruptura con la IV Internacional y constituyen el tema central de la tercera parte del libro Doc. hist. del trosg. esp. por lo que no me extenderé más en ello.

No queda más que constatar la discrepancia entre las tesis de los exégetas de Trotsky desde 1943, con respecto a Munis y el núcleo fundacional del GCI (luego FOR). Munis y los bordiguistas hablaban de la URSS como un capitalismo de Estado.

Cuando en la respuesta a Albert se decía que la tesis del paso de la URSS del socialismo al capitalismo era absurda y antimarxista se hacía alusión al "pensamiento único liberal" que habla del triunfo del capitalismo sobre el comunismo. Pero en todo caso la tesis sobre la sociedad de transición del capitalismo al socialismo, que "por la no extensión del socialismo ha vuelto hacia atrás al capitalismo", aunque haya sido sostenida por los últimos grupos trosquistas en 1989-1997, en mi opinión sigue siendo absurda y antimarxista. ¿Por qué?: porque en los años cuarenta podía discutirse el carácter dual del estalinismo y la consideración de la URSS como "Estado obrero degenerado". Pero tras el debate de Munis, Péret y Natalia con esas tesis, que son las oficiales de la IV Internacional, la cuestión ya ha quedado saldada definitivamente. De otra forma los debates y polémicas marxistas no tendrían ningún sentido. La importancia de un debate entre posiciones encontradas sirve precisamente para delimitar las posiciones marxistas de las que no lo son. Por esta razón afirmar EN LOS AÑOS NOVENTA que la

movimiento revolucionario que obtiene una victoria insurreccional y se arma hasta los dientes, pero que en ausencia de un partido revolucionario que imponga el programa de la revolución proletaria, convierte todas sus victorias en derrotas, porque su victoria militar va seguida de una total derrota política. En lugar de destruir al Estado capitalista las organizaciones obreras se ponen a su servicio. En ausencia del programa de la revolución y de la dictadura del proletariado no hay más perspectivas ni programa que el de la burguesía republicana, es decir, una guerra ya perdida contra un ejército técnicamente superior, y la inmediata recuperación de todas las funciones temporalmente cedidas por el Estado republicano, hasta conseguir el aplastamiento absoluto de las organizaciones obreras, que han suplantado funciones del gobierno republicano, o que presenten la más mínima potencialidad revolucionaria.

ñ) Es necesario establecer una periodización, porque no es lo mismo un comité de defensa en 1931, que en Julio del 36, que una semana después, cuando quizás se ha transformado en un comité antifascista, ni en enero del 37 cuando están aletargados, o en mayo del 37 cuando su existencia vuelve a la superficie con la organización "espontánea" de la insurrección, o en diciembre del 37 cuando pueden darse ya por desaparecidos.

PUEDEN ACEPTARSE ESTA PERIODIZACION (en Cataluña):

ñ1) 19 de Julio 1936 a 26 de septiembre 1936:

Fase "revolucionaria" o de victoria de la insurrección y del movimiento revolucionario. VACIO DE PODER ESTATAL (CENTRALIZADO). ATOMIZACION DEL PODER y confusión de poderes. Comités revolucionarios locales y de defensa. El Estado burgués, "parcialmente averiado", conserva la autoridad legal, y no deja de legalizar y decretar las conquistas revolucionarias de hecho. Y sobre todo conserva e incrementa su capacidad de coordinación y centralización de esos comités revolucionarios, que a nivel local detentan todo el poder. El CCMA actúa como órgano de colaboración de clases, como intermediario entre los poderes locales reales y el poder legal de la Generalidad. La Oficina Jurídica impone una justicia popular al margen de la legislación vigente (y apoya la justicia popular espontánea).

ñ2) 26 de setiembre 1936 a 16 de junio de 1937:

El avance de la contrarrevolución. Retroceso del movimiento revolucionario y avance de la Generalidad en la reconquista de todas sus funciones (asumiendo incluso poderes del Gobierno de Valencia). Disolución del CCMA, entrada del POUM y CNT en el gobierno de la Generalidad. DECRETO DE DISOLUCION DE LOS COMITES REVOLUCIONARIOS Y DE FORMACION DE AYUNTAMIENTOS FRENTESPOPULISTAS. Nin, ministro de Justicia, suprime la Oficina Jurídica. CNT y POUM facilitan la disolución de los comités revolucionarios y su sustitución por ayuntamientos frentepopulistas. Nin y Tarradellas se desplazan a Lérida para someter al comité local leridano, controlado por el POUM. Decreto de militarización de las Milicias Populares. A partir de mediados de diciembre los estalinistas expulsan a Nin del Gobierno y se produce una alianza entre ERC y el PSUC para disminuir el poderío de la CNT y suprimir las "conquistas revolucionarias" de Julio, que no son sino cesiones y concesiones temporales de las funciones estatales. Mayo del 37 supone la derrota definitiva del movimiento revolucionario. El PSUC y ERC han encabezado la contrarrevolución, pero POUM y CNT han sido OBJETIVAMENTE colaboradores indispensables cuando el

Documentación histórica del trotskismo español, 1936-1948: de la guerra civil a la ruptura con la IV Internacional». Agustín Guillamón, dir. Madrid: Ediciones de la Torre, 1996. 422 p.

Nos encontramos ante una obra fundamental para comprender una parte de esa «otra» historia que la historiografía oficial y la estalinista se han empeñado siempre en ocultar. Esa «otra» historia que nos enseña que en Julio de 1936 no sólo comenzó una guerra civil, sino una revolución obrera; o que al régimen franquista, durante los largos años de la dictadura, se le podía combatir de manera clasista, fuera del mito de la «unidad antifranquista».

El volumen que aquí reseñamos nos presenta los textos fundamentales de las organizaciones trotskistas españolas, desde la revolución del 19 de julio hasta la ruptura con la IV Internacional en 1948. Representa una fuente de referencia básica para conocer lo esencial de una corriente del movimiento obrero español minoritaria en el plano numérico y muy poco conocida, pero de una fecundidad ideológica innegable.

A través de los textos podemos leer las críticas de los trotskistas españoles al grupo de Nin cuando éste decidió fusionar a la I.C.E. con el B.O.C. para formar el P.O.U.M.; la actuación de la Sección Bolchevique-Leninista de España (S.B.L.E.) durante la revolución española, intentando dar una orientación revolucionaria a la izquierda del P.O.U.M. y a la Agrupación de los Amigos de Durruti; los documentos del sumario incoado por la España republicana (con la instigación y ayuda de los estalinistas) contra la S.B.L.E.; y, por último, los documentos elaborados por esta organización en el exilio, hasta -transformada en Grupo Comunista Internacionalista de España (G.C.I.)- su ruptura con la IV Internacional.

Es, sin duda alguna, esta última parte la más interesante desde el punto de vista ideológico. Los textos de estos documentos, elaborados en su mayoría por Grandizo Munis (algunos de ellos en colaboración con Benjamin Péret, el poeta surrealista francés y militante del G.I.C.) muestran la altura teórica del debate que se creó entre la IV Internacional y la mayoría de su sección española. A través de ellos podemos descubrir cómo Munis empezó a elaborar una vía original y creativa del marxismo, que le convertía en una de las figuras más interesantes que el marxismo español haya producido jamás (aunque esto muchos no lo hayamos descubierto hasta muy tarde).

Sirva, pues, esta recomendable lectura para dar a conocer una parte importante de nuestra historia. Después de la edición que Etcétera hiciera hace años de los textos de la publicación bordiguista Bilan, este libro llena un vacío que hace ya mucho que se debería haber llenado: el de la (re)edición de textos originales de las principales corrientes del marxismo revolucionario sobre la revolución española. Sólo queda para el futuro la puesta en marcha de la edición de los textos que los consejistas dedicaron a este tema...

(Sergi)

París, 5 de mayo de 1997.

Agustín Guillaumón

Barcelona

Estimado Guillaumón :

Por fin te escribo acerca de la "Documentación histórica del trosquismo español - 1936-1948". Me limitaré al período 1936-1939, es decir la revolución y la guerra civil.

Los documentos que publicas no me han causado ninguna sorpresa, puesto que ya conocía los violentos ataques de Trotsky y sus seguidores contra el POUM, así como sus repetidas calumnias. Sin embargo, comprobar hasta qué punto llegó el delirio de los llamados "bolcheviques-leninistas" sitos en Barcelona, eso sí que me ha dado que pensar.

Pero lo que realmente me ha sorprendido es tu clara simpatía por lo que tu consideras "una tendencia ideológicamente muy interesante", tu aceptación, que parece casi total, de sus análisis, afirmaciones, declaraciones, extravagancias y, hay que decirlo explícitamente, sus falacias.

Naturalmente, no quiero decir con ello que no se pueda criticar la política y la actuación del POUM durante dicho período, pero semejante crítica debería situarse a otro nivel y basarse en un estudio riguroso del proceso real que se desarrolló en aquellos años, o sea algo completamente distinto de lo que hicieron aquellos seguidores de Trotsky. Añadiré que, a mi entender, tu simpatía te ha llevado a confiar demasiado en los escritos producidos por las dos sectas "bolcheviques-leninistas" sitas en Barcelona.

REVOLUCION Y CONTRARREVOLUCION

De los escritos BL reproducidos en la "Documentación histórica" se desprende lógicamente que, de 1936 a 1939, la "contrarrevolución" y "la burguesía" estuvieron representadas principalmente por el Gobierno republicano, la Generalitat, el Partido Comunista y el Partido Socialista; a ellos se sumarían, con el papel de "cómplices", la CNT/FAI y el POUM.

Ante tal fantástico análisis, me siento obligado a recordar lo que sucedió en realidad. Frente al crecimiento del proceso revolucionario, protagonizado por la clase obrera y amplias capas del campesinado, frente a la impotencia del Gobierno republicano para estabilizar la situación y mantener el equilibrio necesario entre las clases sociales enfrentadas, los verdaderos detentadores del poder, es decir el ejército, la iglesia, los terratenientes, la burguesía industrial y comerciante, la oligarquía bancaria, llegaron a la conclusión que sólo la dictadura, la destrucción de las organizaciones obreras y los sindicatos campesinos, y dada su ineficacia la destrucción de las instituciones de la República, podrían interrumpir el proceso revolucionario y garantizar así la dominación de los grupos y clases dirigentes.

Nota : En esta carta todos los subrayados son míos.

organizaciones obreras y de la derrota política de la revolución. El CCMA ES FRUTO DE LA VICTORIA DE LA INSURRECCION obrera, pero también lo es de la incapacidad de esas organizaciones obreras en destruir el Estado capitalista. Y responden perfectamente a la ideología anarcosindicalista de apoliticismo "tout court", a la que no interesa "tomar el poder", sino hacer la revolución social destruyendo el ejército, aboliendo la Iglesia y gestionando las fábricas. Para el militante anarcosindicalista es absurda la cuestión de "ir a por el todo"; ya tiene todo lo que le interesa: un arma, la gestión de la fábrica, el control del orden público, el ayuntamiento... ¿para qué tomar el poder? ¿para qué sustituir el Estado republicano por otro Estado obrero?

m) Los comités revolucionarios: de defensa, obreros, locales, etc... son los órganos potenciales de poder obrero, que ejercen muchas veces el único poder local real. Pero se transforman rápidamente en comités antifascistas, en comités de gestión sindical de las empresas, o bien sufren una prolongada hibernación (como los comités de defensa confederales) o son transformados en organismos del Estado, como las Patrullas de Control, que no son sino el control de los "incontrolados" (revolucionarios o radicales) y de los Comités de Defensa (aunque al mismo tiempo sean organizaciones que suplantán el control gubernamental del orden público).

n) Munis habla de "atomización del poder". Quizás sería más apropiado hablar de un VACIO DE PODER, esto es, de la desaparición de todo poder coordinado y centralizado por el Estado, que tiene como consecuencia una atomización del poder en múltiples comités (y organizaciones obreras), así como un confusioismo de poderes en los primeros meses desde el 19 de Julio hasta el 26 de setiembre. Siempre y cuando tengamos en cuenta que no se da en ningún momento una situación de DOBLE PODER, sino de colaboración de clases, esto es, de UNIDAD ANTIFASCISTA. Munis en este punto es confuso y en ocasiones se contradice. Llega a hablar de DOBLE PODER desde octubre del 36 hasta mayo del 37, y en los meses anteriores de PODER OBRERO y desaparición del Estado capitalista. La realidad histórica fue mucho más clara y tajante: el Estado capitalista no desapareció ni fue destruido totalmente en ningún momento. A una insurrección obrera victoriosa le sucede AL INSTANTE una claudicación total de las organizaciones obreras. Hay un vacío de poder estatal (centralizado): EL PODER ESTA EN LA CALLE, pero ninguna organización obrera lo toma, PORQUE NO EXISTE NINGÚN PARTIDO REVOLUCIONARIO. [No hay contradicción Sergi en afirmar que el poder está en la calle tras la insurrección victoriosa de Julio, pero que al no tomarlo ninguna organización obrera, no se dió una situación de DOBLE PODER, porque esas mismas organizaciones obreras se pusieron al servicio del Estado capitalista, y actuaron como intermediarios entre LA AUTORIDAD REAL y EFECTIVA, atomizada y confusa de los comités locales y de defensa, y la autoridad legal del gobierno de la Generalidad]. En ningún momento se opone al Estado capitalista el programa de la revolución socialista y la dictadura del proletariado. Hubo una insurrección OBRERA VICTORIOSA: sí; pero no hubo revolución. Frente al PODER ESTATAL REPUBLICANO no se alzó ningún PODER OBRERO COORDINADO Y CENTRALIZADO.

La "Revolución Española" es un ejemplo antológico de un

El Comité Central de Milicias Antifascistas (CCMA) ejerce todas las funciones de un gobierno "revolucionario" provisional, porque esos comités revolucionarios locales buscan coordinarse y centralizarse acudiendo al CCMA en busca de ayuda, directrices, soluciones, orientación, etc...; pero el CCMA no ejerce otra función que la de COMITE DE ENLACE de esos comités locales con la Generalitat.

h) El CCMA no es una organización de poder obrero o de doble poder, sino de colaboración de clases. Y esto lo dice Munis, Nin, Tarradellas, Companys, Azaña, Peiró, García Oliver, Montseny, Abad de Santillán, etc... y es fruto de su propia naturaleza de organismo de unidad y colaboración, formado por las diversas organizaciones obreras, reformistas, estalinistas y republicanas. Y no hay ningún partido revolucionario capaz de convertir al CCMA en un organismo de coordinación y centralización de esos comités locales, es decir, en un órgano de PODER OBRERO opuesto al gobierno de la Generalidad y al gobierno central de la República. i) Una guerra en defensa de un Estado democrático, por la victoria de éste frente a un Estado fascista, no es una guerra civil revolucionaria, es una guerra imperialista, en la que el proletariado YA ha sido derrotado. No se trata de que la insurrección de julio haya sido aplastada militarmente, unas semanas después, por la reacción fascista en la zona republicana (como lo ha sido en la zona fascista), sino que la naturaleza de la guerra AL SERVICIO DE UN ESTADO BURGUES DEMOCRÁTICO ha cambiado la naturaleza de clase de la insurrección revolucionaria de julio.

j) Las colectivizaciones no significan nada, ni pueden tener ningún desarrollo futuro, si el Estado capitalista no ha sido destruido. De hecho las colectivizaciones acabarán sirviendo las necesidades imperiosas de una economía de guerra.

k) La ideología antifascista, la unión sagrada entre todos los partidos obreros y burgueses antifascistas, justifica el abandono de las fronteras de clase por la colaboración de clases. En contra de las distinciones de Trotsky, el antifascismo es la continuidad de la política frentepopulista en una situación de enfrentamiento bélico, tras una insurrección obrera victoriosa. La necesidad de la unidad antifascista para ganar la guerra al fascismo presupone ya la derrota de la alternativa revolucionaria. No reconocerlo así, y prestarse a establecer diferencias entre un frentepopulismo rechazable y un antifascismo "temporal", necesario hasta que haya sido derrotado el fascismo, supone objetivamente caer en las redes de la unidad antifascista, en la misma medida y por idénticas razones que el POUM y la CNT. EL FRENTE POPULAR (tras la depuración de los partidos republicanos más derechistas después del 19 de Julio) Y EL FRENTE ANTIFASCISTA NO ERAN COSAS TAN DISTINTAS, Y A MEDIDA QUE AVANZO LA GUERRA TENDIERON A CONFUNDIRSE. De hecho la CNT y la FAI, después de mayo del 37 y la caída del gobierno de Largo Caballero, impulsaron la formación de un FRENTE POPULAR ANTIFASCISTA, como medio de presión para conseguir de nuevo la inclusión de los libertarios en el gobierno republicano.

l) Lo que se presentan como "conquistas revolucionarias" son a la vez culminación de la victoria insurreccional de las

Este conjunto de fuerzas reaccionarias representó la contrarrevolución que, por medio de la sublevación militar y tras dos años y medio de guerra, alcanzó el objetivo perseguido : mantener intacto el régimen capitalista bajo la dictadura del franquismo.

En julio de 1936, los trabajadores y los campesinos explotados sabían perfectamente quién era el enemigo y con el fin de parar la ofensiva desencadenada por los ejércitos de la contrarrevolución, combatieron en las ciudades y los campos.

Por supuesto, no voy a hacer aquí la historia de la revolución y la guerra civil. No puedo tampoco, en esta carta, analizar el comportamiento de los distintos grupos y clases sociales que apoyaron la sublevación fascista ; las diferencias, por ejemplo, entre el sostén incondicional de ciertos sectores burgueses y la actitud expectante de gran parte de la burguesía catalana antes del 19 de julio. Pero lo cierto es que las clases dominantes estaban con Franco.

En la zona republicana la burguesía dejó de existir como clase detentadora de los medios de producción y distribución, los terratenientes quedaron eliminados como clase social dominante.

En esta zona, lo que se podría llamar "contrarrevolución republicana" estuvo representada por la coalición de aquellas fuerzas cuyo denominador común se resumía en "no al fascismo, no a la revolución" es decir : las organizaciones pequeño burguesas y las burocracias reformistas que, dado su papel tradicional y sus propios intereses, no podían aceptar las transformaciones revolucionarias, y el partido comunista y sus satélites. Utilizando las estructuras de la República que, aunque debilitadas, habían quedado en pie, y apoyándose en importantes sectores de la pequeña burguesía y de la pequeña propiedad agraria, esta coalición contrarrevolucionaria consiguió anular parcialmente las conquistas logradas por los trabajadores al tiempo que iba levantando el Estado republicano con el propósito de reconstruir un régimen burgués que pudiera ser aceptado por el capitalismo internacional(propósito, por lo demás, absolutamente quimérico).

Sin embargo, en lo que se refiere al partido comunista, está claro que su actuación y sus fines coincidían sólo parcialmente con los de sus aliados. En efecto, pese a su propaganda y actividad a favor del restablecimiento de la legalidad republicana y su defensa de la pequeña y mediana propiedad privada, que determinaron su ofensiva contra las colectividades agrícolas y las diversas formas de colectivización de la industria y los transportes, su política no tenía por objetivo la devolución de las empresas y las explotaciones agrícolas o mineras a los antiguos propietarios ; lo que perseguían sus dirigentes y sus cuadros era la extensión de la estatización, de la propiedad del Estado, a imagen y semejanza del modelo "soviético".

Ahora bien, los indiscutibles progresos de los estalinistas en el control de las instituciones políticas y militares de la República, no hubiesen podido de ninguna manera desembocar en la instauración de una Democracia Popular. España no era Rusia y la relación de fuerza en la zona republicana no era comparable con la que existió más tarde en los países europeos ocupados por el ejército "soviético".

La clase obrera y los campesinos revolucionarios no habían sido reducidos al papel de meros productores ; conservaban y defendían todas las posiciones conquistadas durante los primeros meses de la revolución; lo que ante todo les paralizaba era la desmoralización que se extendió por todas partes como consecuencia del imparable avance de las tropas fascistas.

De 1936 a 1939, el enemigo principal del proletariado y de los campesinos revolucionarios fue la contrarrevolución fascista y ello quedó demostrado tras la victoria de los ejércitos franquistas, los más firmes puntales, en aquellos años, del capitalismo ibérico.

EL POUM Y EL FRENTE POPULAR

Veo que sobre este tema aceptas tranquilamente la versión trotskista.

Escribes página 16 : "Trotsky calificó de "traición" la participación del POUM en el cartel electoral del Frente Popular..." y añades: "Y aunque sea cierto que los poumistas defendieran "verbalmente" posiciones contrarias al frentepopulismo y afirmaran que sólo se trataba de aprovechar un pacto electoral que permitiera dar a conocer el partido, lo cierto es que su posterior trayectoria confirmó que Trotsky no se equivocó al juzgar severamente la ambigüedad del POUM sobre la cuestión del Frente Popular".

Ahora bien, ¿ qué significa exactamente este "verbalmente" ?

Desde su fundación, el POUM criticó y rechazó sin ninguna "ambigüedad" la estrategia de Frente Popular. ¿ De qué manera ? Pues en folletos como "Qué es y que quiere el POUM", en toda su prensa, en su revista teórica "La Nueva Era", en sus mítines, en toda su actividad política y sindical. Frente a la estrategia de Frente Popular, el POUM propugnó durante muchos meses (sin éxito) la formación en todo el país de las Alianzas Obreras que habían desempeñado un gran papel en Asturias y en Cataluña en Octubre de 1934.

Según el POUM, el dilema, en 1936, no era Fascismo o Democracia, sino Fascismo o Socialismo. Y el partido afirmaba claramente que : " la clase trabajadora no podrá tomar el poder pacíficamente, sino por medio de la insurrección armada ".

En lo que se refiere al pacto electoral de enero del 36, no es cierto, como tu dices, que se trataba únicamente de "dar a conocer el partido". Se trataba, ante todo, de obtener, con la derrota de las fuerzas reaccionarias filofascistas, la libertad para los trabajadores represaliados y los 30.000 presos de Octubre del 34, abriendo de esa forma una nueva etapa del proceso revolucionario. Así lo entendieron incluso los abstencionistas de la CNT/FAI, cuyos afiliados votaron en masa en febrero, y como ellos la inmensa mayoría de la clase obrera y amplios sectores del campesinado, así como una parte importante de la pequeña burguesía. Con ello se abrió, en efecto, la nueva etapa que iba a desembocar en el enfrentamiento armado de julio y en la revolución social.

En cuanto al pacto electoral, el 24 de enero se afirmaba en La Batalla : " El pacto debe tener su terminación al día siguiente de la consulta electoral ". Y así fue en lo que se refiere al POUM.

revolucionarias" de tipo social y económico. El Estado republicano ha sido "parcialmente" destruido, y muchas de sus funciones son usurpadas por las organizaciones obreras. SE PRODUCE UN VACIO DE PODER. El Estado republicano pierde su capacidad coercitiva, y a consecuencia de ello ve como surgen poderes regionales autónomos, que a su vez (como el gobierno de la Generalitat en Cataluña) ven como se desmorona su autoridad; y como los distintos comités revolucionarios, locales, de fábrica, de defensa, sindicales y de partidos desempeñan aquellas funciones que el gobierno no puede ejercer a causa de la pérdida de su aparato de represión y el armamento de las organizaciones obreras. Los comités revolucionarios ejercen en muchos lugares todo el poder a nivel local, pero no existe ninguna coordinación ni centralización de esos comités locales: existe UN VACIO DE PODER ESTATAL. NI EL ESTADO REPUBLICANO, NI LOS GOBIERNOS REGIONALES AUTONOMOS (Generalitat) EJERCEN UN PODER CENTRAL, pero tampoco lo ejercen esos comités locales.

d) Sin destrucción del Estado capitalista no puede hablarse de revolución. Puede hablarse de movimiento revolucionario, de insurrección triunfante, de pérdida "parcial" de funciones del Estado burgués, de caos político, de pérdida de autoridad real por parte de las autoridades republicanas, de VACIO DE PODER CENTRALIZADO y atomización del poder, pero no de revolución.

e) No existe un partido revolucionario capaz de plantear la destrucción del Estado capitalista: por lo tanto no existe tampoco una situación revolucionaria (si nos atenemos a las tres condiciones dadas por Lenin para definir una situación como revolucionaria), y mucho menos una situación de doble poder. Esto no significa que no existan núcleos revolucionarios organizados, o que quepa dudar de la "voluntad revolucionaria" (subjetiva) de poumistas o anarquistas. Significa que la lucha de clases en España, durante los años treinta, no ha sido capaz de construir un partido revolucionario capaz de plantear el programa de la revolución socialista (y de la dictadura del proletariado) y de su antagonismo con la existencia del Estado capitalista. PORQUE ESE PODER ATOMIZADO, incapaz de centralizarse y coordinarse en un PODER OBRERO, enfrentado al poder estatal republicano, suplanta funciones del Estado capitalista, que son arrebatadas a las autoridades republicanas en contra de su voluntad, pero que al fin y al cabo se ponen al servicio de ese Estado republicano. NO EXISTE UN PODER OBRERO ANTAGONICO AL ESTADO CAPITALISTA. NO SE DIO LA LUCHA POR UN ESTADO OBRERO OPUESTO AL ESTADO CAPITALISTA.

f) El Estado capitalista no ha sido destruido, y conserva aunque sea "parcialmente" sus funciones. Por otra parte los aparatos represivos: guardia civil, de asalto y carabineros no han sido disueltos, sino acuartelados en espera de tiempos mejores, que llegarán sólo algunos meses después.

g) Las organizaciones obreras (CNT, POUM) sustituyen al Estado en aquellas funciones que éste ha perdido, y crean organismos de colaboración de clases, junto con organizaciones obreras reformistas y contrarrevolucionarias (PSOE, PSUC, PCE) y organizaciones burguesas (ERC, Estat Catalá, Izq. Rep.) con el objetivo (consciente o no) de restaurar el Estado capitalista en todas sus funciones, y el de llenar transitoriamente el VACIO DE PODER ESTATAL existente tras el triunfo de la insurrección obrera.

En la carta de Sergi se hacen tres críticas fundamentales:

1.- La política frentepopulista y la política antifascista son distintas. Trotsky diferencia claramente, como muy bien expone Sergi, entre el frentepopulismo y el antifascismo.

2.- Existe una contradicción entre la afirmación de que "no existía una situación de doble poder y el CCMA era un órgano de colaboración de clases" y la de que "el poder estaba en la calle".

3.- Sergi defiende las tesis de Trotsky sobre la naturaleza dual del estalinismo y de la URSS como "estado obrero degenerado". Y por esta razón critica la frase: "¿... aceptas la absurda tesis antimarxista de que la caída del estalinismo en Rusia en 1989-1992, supuso el paso del capitalismo al socialismo?", diciendo que esa tesis no es "absurda" ni "antimarxista", porque en Rusia, siguiendo las tesis trotskistas ortodoxas, existía una sociedad en transición entre el capitalismo y el socialismo".

Las respuestas a las críticas de Sergi, con el objetivo manifiesto de alcanzar una mayor comprensión del tema, son las siguientes:

CRITICAS 1 y 2 .-

Para no perdersen en discusiones peregrinas en las que cada cual da significados distintos a las mismas palabras, sería precisa una definición y un uso riguroso de las palabras fundamentales que se utilizan, porque es frecuente en la historiografía sobre la guerra civil, que la misma palabra sea utilizada con significados totalmente distintos, y en muchas ocasiones por el mismo autor. Y estos términos que deberíamos definir son: revolución, doble poder, movimiento revolucionario, partido revolucionario, autoridad, programa, guerra civil y guerra imperialista... Sin embargo no voy a dar ninguna definición propia (que podría no ser aceptada por los demás: sólo propongo que lo hagamos colectivamente, o que en todo caso cada cual defina esos términos cuando los utilice).

Aplicados a la "Guerra y Revolución española de 1936-1939" mi descripción y definición de los principales acontecimientos es la siguiente:

a) El 19 de Julio se produce un alzamiento militar, apoyado por fascistas, - Iglesia, burguesía, terratenientes..., cuya preparación ha sido tolerada por el gobierno de Frente Popular. Los militares fascistas hacen la política que conviene a la burguesía española.

b) El alzamiento militar fracasa en las principales ciudades, y provoca como reacción (en la zona republicana), un movimiento revolucionario que obtiene la victoria en una insurrección armada contra el ejército. En esa victoria insurreccional han jugado un papel preponderante los Comités de Defensa de la CNT-FAI, que han sido preparados desde 1931. El fracaso de Zaragoza se debe, entre otras razones, a la ausencia de preparación de esos Comités de Defensa.

c) Esa insurrección victoriosa consigue una serie de "conquistas

EL POUM Y LOS COMITES

Aquí también haces tuya la versión trotskista : el POUM fue cómplice de "la disolución de los comités obreros locales" (p. 19, 26 y otras). En tu opinión, en julio de 1936, se habían formado "los comités obreros, órganos del poder proletario " (p. 25).

La realidad fue otra : los comités disueltos no eran "comités obreros" ; se trataba de los comités antifascistas creados en los pueblos y ciudades de Cataluña y formados por delegados de todos los partidos y sindicatos (o casi todos según las circunstancias), comité que representaban el abanico del frente antifascista. Los únicos comités obreros fueron los creados en las fábricas, las empresas, los transportes, las minas, elegidos o nombrados por los sindicatos al desarrollarse rápidamente el proceso de control, sindicalización y colectivización, comités que no fueron disueltos.

Se puede discutir sobre el papel que desempeñaron, en Cataluña principalmente, los comités antifascistas durante los primeros meses. Indudablemente, fueron producto de la movilización de los trabajadores, de sectores importantes del campesinado y, en menor medida, de grupos sociales de corte pequeño burgués, asumiendo localmente, ante la impotencia y la práctica desaparición de las instituciones legales, los poderes que la situación exigía ; no todos los poderes, sin embargo, puesto que en las empresas y en el campo otros organismos ligados a los sindicatos desempeñaron el papel principal.

De todas formas, esos comités antifascistas (que no tenían nada que ver con los "soviets") no fueron organismos elegidos por asamblea de trabajadores y no actuaron consultando de una o de otra manera a "los obreros" o simplemente a "las bases". Su actuación dependía de la relación de fuerzas existente en el pueblo, la localidad, la zona. Por ejemplo, allí donde la CNT/FAI tenía más fuerza, pues también tenía el comité en sus manos e imponía a los demás sus propias concepciones e iniciativas y, con frecuencia, actuaba como si "los demás" no existieran. Por supuesto el POUM era menos sectario, pero allí donde era fuerte presionaba con tesón. Sin olvidar el peso, en muchos casos muy real, aunque no forzosamente decisivo, de la Unión de Rabas saires, la U.G.T., el PSUC y la Esquerra.

En lo que se refiera al Comité Central de Milicias Antifascistas (CCMA), las afirmaciones que figuran en la "Documentación histórica" son por lo menos confusas e incluso contradictorias : páginas 25 y 26 se le atribuye un papel claramente negativo, pero en la página 144 se afirma que el 19 de julio "los verdaderos representantes del pueblo se organizaron a toda prisa, con todos los defectos e insuficiencias de la improvisación, en el Comité Central de Milicias Antifascistas".

El haber aceptado la disolución del C.C.M.A. fue una de las múltiples acusaciones que los trotskistas hicieron al POUM. Pero lo que Trotsky no dijo - y que no se indica tampoco en la "D. H." - es que el POUM se opuso a tal disolución y, como lo explicó en su tiempo Andrade, propuso transformar su carácter dándole una base más representativa, mayores poderes y una perspectiva auténticamente socialista

Escribió Andrade :

"...el señor Companys logró convencer a los anarcosindicalistas de que debía llegarse a la formación de un nuevo gobierno de la Generalidad que tuviera la misma composición orgánica que el Comité Central de Milicias. Nuestro delegado (en el CCMA) se batió hasta el último momento, sostenido por todo el partido y su órgano La Batalla, contra este propósito, proponiendo, en cambio, una mejor estructuración del Comité de Milicias y una representación más fiel de las masas revolucionarias, para hacer frente más eficazmente a las inmensas tareas que la ya evidente prolongación de la guerra imponía en el plano militar y en el terreno de la economía para emprender la socialización. Nuestra opinión era muy minoritaria, la CNT/FAI disponía de una fuerza activa hegemónica y su decisión fue adoptada ". (Prefacio a "Los problemas de la revolución española, 1931-1937 ". Ruedo Ibérico, París.).

Cabe recordar que el C.C.M.A. fue constituido el 21 de julio de 1936 en Barcelona, tras la aceptación por parte de la CNT/FAI de la propuesta que Companys hizo en este sentido. De la composición del Comité Central de Milicias Antifascistas no se dice nada claro en la "D. H."

Esta composición fue la siguiente (! tener que recordar esas cosas !) :

3 representantes de la CNT ; 2 de la FAI ; 3 de la UGT (los tres comunistas) ; 3 de la Esquerra ; 1 de la USC ; 1 de Acció Catalana (satélite de la Esquerra) ; 1 de la Unió de Rabassaires (tendencia Esquerra) ; 1 del POUM. El día siguiente, 22 de julio, se fundó oficialmente el PSUC (del cual pasaba formar parte la USC).

O sea, sumando el verdadero color político de los delegados :

5 anarcosindicalistas ; 5 republicanos catalanistas ; 4 comunistas ; y 1 del POUM.

Desde julio, el POUM propuso la formación de un gobierno obrero y trató de empujar a los anarcosindicalistas en esta dirección. Destacando la necesidad de un poder distinto de las instituciones de la República, sus dirigentes y sus militantes llegaron hasta poner como ejemplo de un primer paso en esta vía la creación del Comité Central de Milicias en Cataluña y del Comité Ejecutivo Popular en Valencia (Ver, por ejemplo el discurso de Nin del 6 de septiembre de 1936).

Las propuestas y los esfuerzos del POUM fracasaron.

¿ Podían transformarse los comités antifascistas en verdaderos órganos representativos de la clase obrera y los campesinos explotados ?

¿ Podían estos comités antifascistas llegar a construir una estructura asumiendo los poderes en todos los dominios, desembocando, en Cataluña, en un órgano central reconocido y capaz de dar soluciones a los graves problemas que la situación planteaba ?

¿ Podía el Comité Central de Milicias Antifascistas representar el nuevo poder del proletariado ?

La respuesta a esas tres preguntas la dió el desarrollo real de los acontecimientos.

Barcelona, a seis de octubre de 1997.

A Sergi.

A los miembros del Comité de doc. hª del trosq. esp.: Paolo, Marco, Luís, Javier y Eulogio:

Os adjunto copia de la carta enviada por Sergi el 7 de septiembre en la que hace unas interesantes críticas políticas al debate con Albert Masó sobre el libro editado por el Comité: Documentación histórica del trosquismo español.

Las críticas de Sergi son encomiables, no sólo por su propio interés, sino porque revitalizan un debate que es indispensable para avanzar en la comprensión de las enseñanzas de la Rev. Esp. y de la naturaleza del estalinismo. Cabe hacer las siguientes consideraciones: en primer lugar, [] y [] deberían manifestar por escrito sus críticas y/o constatación de errores, que hasta ahora han hecho sólo verbalmente y de forma poco elaborada, por no decir que se han limitado a enunciar su disconformidad en algunos aspectos, sin profundizar ni detallar en qué consistían. Hacerlo por escrito supone un gran esfuerzo, y requiere un tiempo del que nadie anda sobrado, pero también supone exponer la propia reflexión de forma seria, interesar en el tema a otras personas, y sobre todo permite la apertura de un debate riguroso que puede comunicarse por escrito a quien lo desee, en lugar de permanecer en el ámbito ambiguo e ignoto de la discrepancia no elaborada por escrito. En segundo lugar, debería evitarse toda personalización del debate, para poder alcanzar colectivamente una mejor comprensión de los temas planteados. En tercer lugar debería declararse desde el principio desde qué punto de vista y de qué presupuestos ideológicos se parte para intervenir en el debate. Y SOBRE TODO, DEBERIAMOS SER CAPACES DE HACER Y ACEPTAR UNA CRITICA DURA Y RIGUROSA (NO PERSONALIZADA) SOBRE LOS TEMAS NO CERRADOS POR EL DEBATE Y LA TEORIA MARXISTA, QUE NOS PERMITIERA AVANZAR EN LA COMPRENSION Y ASIMILACION DE LA HISTORIA DE LA LUCHA DE CLASES Y SU TEORIZACION.

*

Está claro que Albert partía de un punto de vista ortodoxamente poumista, lo cual no le descalifica, sino que por el contrario otorga un gran interés a sus argumentaciones, expuestas con fuerza, altura teórica y rigor. Sergi declara su punto de vista de "trosquista ortodoxo", pero parece algo tímido en sus argumentaciones, que sin embargo son muy interesantes y aciertan en la diana, porque señalan los puntos más débiles de la respuesta de Agustín a Albert. Tanto Albert como Sergi dicen que el punto de vista de Agustín es BL-bordiguista. Evidentemente ello se debe a que en ocasiones cita a Trotsky y en otras a "Bilan", y probablemente porque en ocasiones no hace una delimitación precisa del punto de vista trosquista y del bordiguista, que se superponen o complementan. Pero esta confusión involuntaria, de la que soy el único culpable (y que procuraré evitar en el futuro) no me excusa de afirmar que mi punto de vista es muy cercano al de "Bilan", pero con algunas críticas esenciales que quizás no es el momento de precisar.

poder, s'acaba aquesta situació, i el que hi ha és la dictadura del proletariat (un sol poder); però quan, al costat del fantasmagòric govern burgès existeixen aquests centenars de comitès (que, efectivament, no van prendre el poder), la situació, al meu parer, és de doble poder. En fi, només volia fer aquesta apreciació.

- dos: una mica de polèmica. Afirmes a la pàgina 7: "EL ESTALINISMO NO FUE NUNCA UNA TENDENCIA REFORMISTA DEL MOVIMIENTO OBRERO. NO FUE NUNCA UN ALIADO POTENCIAL. SINO EL LÍDER DE LA CONTRARREVOLUCIÓN MUNDIAL. Su meta fue siempre la instauración del terror policíaco, propio del capitalismo de Estado soviético". I a la pàgina següent "¿Acaso también tú aceptas la absurda tesis antimarxista de que la caída del estalinismo en Rusia, en 1989-1992, supuso el paso del socialismo al capitalismo? ¿No han servido para nada las teorías de tantos teóricos marxistas: Mattick, Rühle, Korsch, Dunayevskaya, Bordiga, Munis, Tony Cliff, etc... sobre el carácter capitalista de la sociedad soviética?". Bé, evidentment, estem en el punt principal que ens separa. Considerant-me, a nivell teòric, un trotskista "ortodox", defenso evidentment la tesi de Trotsky sobre la natura dual de l'estalinisme, i no crec que la segona guerra mundial i els esdeveniments posteriors anul·lesin la seva tesi que considerava la URSS com un "estat obrer degenerat". Però més que polemitzar amb tu sobre aquest punt, el que m'interessa és puntualitzar que l'"absurda" tesi "antimarxista", potser és "absurda" al teu parer, però en absolut antimarxista, entenent, però, que a la URSS no existia certament el "socialisme", com volien vendre els estalinistes, sinó una societat en transició entre el capitalisme i el socialisme, que al final, precisament per la no extensió de la revolució, ha tornat enrera cap al capitalisme, mitjançant una contrarrevolució social en tota regla. Reconec que els revolucionaris (molt més que "teòrics") que cites (excepte el fantasma de Cliff!, autèntic socialdemòcrata de "tercer camp") tenen importants aportacions, encara que no estigui d'acord amb algunes (les més importants); però: a) el fet que siguin marxistes (una cosa que jo reconec totalment) no significa que qui defensi el contrari no ho sigui (com mostra el cas de Trotsky); i b) el fet que tinguin com denominador comú la teoria del "capitalisme d'estat" no em sembla prou per ficar-los a tots en el mateix sac; les diferències entre ells són grans, inclús a l'hora d'explicar la mateixa natura de l'estat soviètic.

En fi, no hi ha cap problema
Munis amb els seus
aclariments
abans de la seva
final es pot dir que
de donar la seva
fes-me un cop de

Fins aviat, a la

Salut,

Sergi

EL POUM Y LA GENERALITAT

El día 26 de septiembre se constituyó el nuevo Gobierno de la Generalitat con la participación de la CNT y del POUM.

Por parte de Trotsky y sus seguidores se sentenció inmediatamente el POUM había "traicionado" otra vez.

¿ Pero cuál era, a finales de septiembre, la situación en Cataluña y en el resto de la zona republicana ?

En Cataluña, la situación militar era bastante preocupante : las ofensivas de las milicias en Aragón no habían conseguido conquistar las tres capitales aragonesas ; a pesar de algunos éxitos parciales, el frente se había estabilizado ante la buena organización profesional y el armamento bien manejado del enemigo ; nos faltaba armamento adecuado, contábamos con poca artillería, nula aviación y el número de combatientes era claramente insuficiente : unos 25.000 milicianos desde la frontera francesa hasta las inmediaciones de Teruel. La expedición a Mallorca había fracasado en condiciones dramáticas. Las limitaciones y deficiencias de las columnas milicianas eran patentes. En el resto de España, el avance de las tropas fascistas continuaba inexorablemente en el Centro, estaban ya muy cerca de Madrid. Irún y San Sebastián habían caído.

En el terreno de la industria y del transporte, en el campo, la obligación de ordenar, coordinar, planificar las nuevas estructuras de colectivización, sindicalización y control, de regular los abastecimientos y la distribución, la urgencia en crear una industria de guerra eficaz, resultaban patentes.

La exigencia de una dirección política y militar centralizada, fuerte y capaz era cada día más evidente para la mayoría de la población trabajadora de Cataluña. A esa necesidad, la CNT/FAI no encontró otra respuesta que la de aceptar la constitución de un Gobierno de la Generalitat con todas las fuerzas antifascistas, lo cual supuso el reconocimiento del esqueleto legal de las instituciones catalanas.

¿ Debía el POUM haberse negado a participar en semejante gobierno

Si el POUM se hubiese negado a participar en este gobierno que se presentaba como el "gobierno de la unidad antifascista", los trabajadores, en su mayoría, no habrían aprobado su negativa ; se habría facilitado así el impacto que podía tener en la población trabajadora la campaña estalinista denunciando al POUM como un factor de desunión y, por lo tanto, como un "aliado objetivo" del enemigo fascista; el partido se habría aislado incluso con relación a los cenetistas; y las posibles consecuencias de tal aislamiento en lo que se refiere a sus milicias en Aragón hubiesen podido resultar bastante graves : ayuda en municiones, armamento, transportes, etc. Por otra parte : ¿ Cómo justificar semejante rechazo sin proponer al mismo tiempo otra solución, una solución creíble e inmediata ? Pero, como ya se ha dicho, la actitud de la CNT anulaba cualquier otra propuesta o iniciativa.

Estos fueron los principales argumentos a favor de la participación la cual fue decidida por el Comité Central tras largas discusiones.

Dos meses y medio después, el 17 de diciembre, se constituyó otro gobierno de la Generalitat, del que se excluyó al POUM. Como es sabido la exclusión fue exigida por los consejeros rusos del PSUC.

Este episodio - la participación del POUM y su posterior exclusión - tuvo probablemente repercusiones positivas en las relaciones entre poumistas y determinados sectores libertarios. En febrero de 1937, se constituyó el Frente de la Juventud Revolucionaria, formado por las Juventudes del POUM (JCI) y las Juventudes Libertarias.

Lo cierto es que los estalinistas no podían soportar la presencia en la Generalitat de un partido que desenmascaraba su afán de controlarlo todo, de conquistar cada vez más poder en las instituciones, de un partido que criticaba la "patria soviética", denunciaba los procesos de Moscú y luchaba por el triunfo de un régimen socialista democrático.

Por otra parte, resulta evidente que la no participación del POUM en dicho gobierno no habría modificado el rumbo que empezaba a tomar el proceso político-social en Cataluña y en el resto de la zona republicana, proceso en el que la guerra ejercía un papel fundamental; en este sentido hay que recordar que la llegada de las armas rusas a principios de octubre y la campaña de propaganda organizada con este motivo contribuyeron enormemente a reforzar el peso en Cataluña de la coalición estalino-republicano-catalanista y a hacer que los dirigentes cenetistas llegaran a concluir que el valor de la ayuda rusa pasaba por encima de todo.

Por supuesto, "si el POUM hubiese sido trotsquista", todo el partido se habría movilizad con el fin de "incorporar mediante un Frente Único a las masas anarquistas contra sus líderes reformistas" (p.133), lo cual habría indudablemente desembocado en la creación de "soviets" y en una irresistible ofensiva de "las masas revolucionarias" contra "la República burguesa" y por "la dictadura del proletariado".

Al no ser trotsquista, el POUM no pensó en reeditar semejante táctica de "frente único por la base", es decir la política que la Internacional Comunista llevó a cabo en los años 1928 a 1933 con resultados catastróficos.

LOS TROTSQUISTAS Y LA LUCHA CONTRA LOS EJERCITOS FASCISTAS

Algunos trotsquistas extranjeros se alistaron a finales de julio en las milicias del POUM que se dirigían a Aragón. A finales de agosto, la llamada Columna Internacional del POUM, formada por compañeros extranjeros, entre ellos un grupo de trotsquistas y otro de bordiguistas, partió hacia el frente de Huesca.

Otros compañeros extranjeros, ni trotsquistas ni bordiguistas, se habían incorporado ya, y se fueron incorporando después, directamente en nuestras milicias.

Tras cinco semanas en el frente, la Columna Internacional regresó a Barcelona con un permiso de 8 días. El 12 de octubre volvió al frente. Mientras, el Gobierno de Madrid había decretado la militarización de las milicias. Los compañeros trotsquista y bordiguistas no aceptaron la militarización, abandonaron el frente y regresaron a Barcelona; la mayoría se marchó luego a Francia.

TRAVÉS DE LA INTENSIFICACIÓN DEL PAPEL COLABORACIONISTA DE LOS PARTIDOS OBREROS. ¿Y qué era el ANTIFASCISMO sino la aplicación de esa política (frentepopulista) de colaboración de clases en la zona republicana? El enfrentamiento bélico entre un Estado fascista y un Estado republicano suponía según tú, la existencia de un enemigo PRINCIPAL: el fascismo, y unos amigos o aliados antifascistas (pequeña-burguesía republicana, reformistas del PSOE, estalinistas del PCE y PSUC, anarquistas de la CNT)".

Evidentment, la primera part de la cita és totalment correcta. No obstant, la frase següent, connectada com està amb la primera i sense cap puntualització explícita, sembla donar a entendre que estàs parlant de la mateixa política, quan en realitat no ho és. De fet, aquesta és la sensació que m'ha donat quan he llegit la teva carta, la de que no s'especifica prou clar quan estàs exposant les teves concepcions i quan les de Trotsky i els B-L, però enllloc millor que aquí.

Potser pensaràs que filo massa prim i que exagero. En aquest cas, perdona el meu puntillisme i la meua mala interpretació. En tot cas, el que m'interessava era fer notar que existeix una diferència davant del problema de la guerra entre el trotskisme i el bordiguisme. Si això ja està assumit, llavors no cal insistir més; si és cert que potser hi ha hagut certa confusió (que potser és només gramatical), llavors cal aclarir-ho. Certament, Trotsky va ser un aferrisat enemic del Front Popular, però mai va subscriure la política del "derrotisme revolucionari" dins la guerra civil espanyola. Especialment aclaridors en aquest punt són els seus escrits "Contra el "derrotismo" en España" i "Los ultraizquierdistas en general y los incurables en particular: algunas consideraciones teóricas" (p.156-179 de l'edició dels seus escrits feta per Broué, ed. Fontanella). Com que suposo que ja coneixes els arguments, no m'extendré més, només deixa'm citar aquesta petita nota que deixa prou clar l'assumpte:

"Si pedimos al soldado que deje de luchar, entonces es necesario pedir al obrero (que, trabajando en las fábricas de municiones está dando ayuda material al gobierno leal) que deje de trabajar. Pero si, como en el caso, no somos lo suficientemente fuertes como para tomar el poder, debemos combatir *militarmente* en las condiciones materiales determinadas por la correlación de fuerzas, sin dejar de prepararnos *políticamente* para la insurrección contra Negrín. (...). Este gobierno debe ser derrocado. Mientras no seamos lo suficientemente fuertes como para derrocarlo, combatiremos bajo su bandera. Pero en todas las ocasiones manifestaremos nuestra desconfianza en él: esta es la única posibilidad de movilizar *políticamente* a las masas contra este gobierno, preparando su derrocamiento. Cualquier otra política sería una traición a la revolución." ("Contra el "derrotismo" en España".)

Queda clar, espero, aquest punt. Hi ha, però, un parell de coses més a la teva carta que volia comentar-te, de caire "menor":

- un, la teua afirmació de què "EN NINGÚN MOMENTO SE DIO UNA SITUACIÓN DE DOBLE PODER" (recordo haver comentat una mica aquesta qüestió en una carta anterior). Aquí queda bastant clar que aquesta és la teua opinió, i no la de Trotsky, que sí defensava la tesi del doble poder (com Broué posteriorment); l'únic que volia comentar-te en aquest punt és que trobo les teves anàlisis del CCMA força interessants, encara que confeso la meua ignorància sobre el paper exacte d'aquest organisme. De tota manera, veig una contradicció en la teua argumentació: suposant que el CCMA fos en efecte "un organismo de colaboración de clases", això no invalidaria el fet que, després del 19 de juliol, i tal com tu dius, "El poder estaba en la calle. El pueblo estaba armado. Pero ninguna organización proletaria tomó el poder" p. 10. No és això una situació de doble poder? Quan la classe obrera pren el

Barcelona, 7 de setembre del 1997

Agustín Guillamón Iborra
Apartat de Correus 22.010
08080 BARCELONA

Apreciat Agustín:

SOLUCIO, A GUSTÍN I BORRA

T'agraïxo (amb retard) les còpies de la carta de Masó i de la teva resposta que em vas enviar. He trobat la polèmica força interessant, especialment la teva carta. Els arguments de Masó m'han sorprès pel que representen de defensa a ultrança de la política del POUM, i m'han recordat els utilitzats per Iglesias a Trotsky y la revolución española. Se'm fa difícil comprendre com és pot justificar tota la trajectoria seguida pel POUM durant la revolució espanyola, sense ser capaç de veure com a mínim una "errada" (no una traïció, per suposat!) en l'entrada dins del Front Popular o del govern de la Generalitat. Però en fi, diuen que no hi ha pitjor cec que el que no vol veure.

Com ja t'he dit, el més interessant, des del meu punt de vista, es troba a la teva resposta, que considero força encertada en el que té de crítica a l'actuació del POUM, partit que, certament, constitueix un magnífic exemple d'organització centrista, i de com NO s'ha d'actuar en una situació revolucionària. La teva anàlisi en l'apartat "¿Era el POUM un partido revolucionario o un partido antifascista?" és una bona exposició, al meu entendre, de la desastrosa línia seguida per aquest partit i per Nin en la seva cerca d'una via "independent" i "original" cap a la revolució, lliure de "dogmatismes" (la qual cosa, però, no els impedí acabar en el Buró de Londres).

No obstant (i corregeix-me si m'equivoco), m'ha semblat veure una mena d'identificació entre les crítiques de Trotsky i els BL al Front Popular i la política de caire "bordiguista" de crítica a l'antifeixisme. En les primeres pàgines de la teva carta fas una exposició de la teva anàlisi del procés revolucionari -que tu mateix aclareixes que no té per què ser compartit necessàriament per la resta de components del Comitè de Documentació-, i que, en la meua ignorància, crec que és un resum de les tesis "bordiguistes". Però a la pàgina 18 escrius:

"Trotsky calificó de "traición" la participación del POUM en el cartel electoral del Frente Popular, en la medida que la política frentepopulista SUPONÍA LA SUBORDINACIÓN DEL PROLETARIADO A LA BURGUESÍA, A

Una anécdota significativa : yo conocí personalmente a Pino, que se decía trotsquista, en la primera columna del POUM que salió de Barcelona el 24 de julio ; le perdí de vista después. A finales de octubre me lo encontré en la Rambla (yo salía del hospital habiendo sido herido en Tierz). Hablamos. Me dijo que regresaba a Francia con sus compañeros, puesto que no admitía la militarización. Le pregunté : ¿ Y nosotros, los de aquí, que hacemos ? ¿ abandonamos la lucha, dejamos que las tropas fascistas invadan Cataluña ? Me contestó : " es vuestro problema".

En realidad, la militarización no empezó a aplicarse en Cataluña y Aragón hasta la primavera de 1937. Pero es indudable que existía un grave problema en el terreno militar : de armamento, desde luego, pero también de organización de disciplina, de adaptación a las técnicas de combate, etc. El POUM, sin aprobar dicha militarización, se daba cuenta de que "la etapa milicias" debía ser superada y propugnaba la formación de un verdadero "ejército revolucionario" (Ver las resoluciones de su Conferencia Militar de enero 1937).

El desarrollo de los acontecimientos y la relación de fuerzas en Cataluña - así como en el resto de la zona republicana - impidieron cualquier paso hacia la formación de semejante "ejército revolucionario".

¿ Qué hubiese debido haber hecho el POUM ? ¿ Seguir el ejemplo de los trotskistas y abandonar el frente ? ¿ Tenían que haber desertado los miles de combatientes de nuestras milicias ?

Nuestro partido no era una secta ; formaba parte del conjunto de fuerzas obreras y campesinas cuyo enemigo mortal era el ejército fascista. Las milicias del POUM en Aragón se convirtieron en la División 2ª que siguió combatiendo en el frente hasta su disolución en julio de 1937.

Después de la ilegalización del partido y de la disolución de la 2ª, los militantes que no podían ser movilizables y otros designados especialmente se encargaron de asegurar las tareas clandestinas, de mantener las estructuras ilegales ; los demás, es decir los no encarcelados o asesinados, o sea la mayoría, continuaron combatiendo en los distintos frentes hasta el final de la guerra.

LOS DIRIGENTES DEL POUM Y " EL AROMA DEL PODER "

El POUM fue apartado del gobierno de la Generalitat en diciembre de 1936.

Según los "bolcheviques-leninistas" sitos en Barcelona, el objetivo de los dirigentes del POUM consistió, desde entonces, en volver a entrar en este gobierno "de la burguesía".

Con motivo de la crisis de la Generalitat del 27 de marzo del 37, los BL afirman que lo que interesa al POUM es " una distribución de carteras de la Generalitat entre la CNT y el POUM " (p.109), lo cual no es de extrañar puesto que : " Señalemos de paso cuan rápidamente pierden la cabeza los dirigentes del POUM apenas perciben el aroma del Poder " (p.11).

La realidad era la siguiente : el POUM propugnaba la formación de un gobierno constituido por representantes de todas las organizaciones obreras y con un programa definido. En La Batalla del 4 de abril se explicaba que la tarea de este gobierno habría de consistir en avanzar en la realización de dicho programa, que resumía en 13 puntos constituyendo la base de un nuevo régimen político y social revolucionario,

programa cuya conclusión afirmaba la necesidad de convocar un Congreso de delegados de los sindicatos obreros y campesinos y de delegados de los combatientes que, estableciendo las bases de este nuevo régimen, procederían a la elección de un gobierno capaz de consolidar y desarrollar las transformaciones sociales y de organizar un ejército controlado por la clase obrera y apto para pasar a la ofensiva.

Por supuesto, para los BL, semejante propuesta, semejante orientación, no pasaban de ser una cortina de humo creada por "la dirección burocrática del POUM" para disimular sus verdaderas intenciones frente a los populistas. Así de claro.

Otra cosa completamente distinta hubiese podido ser el plantearse si dicha orientación y las propuestas correspondientes encontrarían un apoyo real en la clase obrera y los combatientes en una fase del proceso político-social que en la propia Cataluña era indudablemente descendente, sin hablar ya de lo que sucedía en el resto de España, y si el aparente optimismo en que se fundaban era justificado o no.

Ahora bien. ¿quién se lo planteó abiertamente? En todo caso, no fueron los sabios trotskistas.

CUANDO LOS TROTSQUISTAS QUIEREN INGRESAR EN UN PARTIDO QUE "NO ES REVOLUCIONARIO"

Por lo demás, para estos compañeros, la tarea prioritaria consistía en esforzarse por demostrar, es decir en convencer y convencerse ellos mismos, que el POUM no era y no había sido nunca un partido revolucionario.

Así, por ejemplo, lo declaraba la Sección BL en una carta abierta dirigida al C.E. del POUM el 5 de abril de 1937 (página 108) :

"No podéis argüirnos con entereza que el POUM es un ^{verdaderamente} partido revolucionario porque ni los propios componentes del C.E. lo creen".

La carta, sin embargo, empezaba de otra manera : "Por segunda vez solicitamos el ingreso en bloque, con derechos fraccionales, en vuestra organización".

¿ Sorprendente ? Para la SBL, al revés, todo estaba clarísimo : basta con que este partido no revolucionario adopte el programa de la futura IV Internacional, para que pase a ser revolucionario. Si se sigue este camino, las cosas irán bien ; de lo contrario, el POUM "se mostrará como un poderoso obstáculo contra el cual será preciso luchar in cansablemente". (pág. 108, 109).

Pasa un año , ¿ Porqué el POUM ha sido ilegalizado y está sufriendo la represión del Gobierno de Frente Popular ?

¿ Por ser "no revolucionario", "frentepopulista" y partidario de "la colaboración de clases" , como dicen los BL ? Estos no lo explican. ¿ No saben ?

Pero el 5 de febrero de 1938, Munis, su animador, criticando un texto interno del partido, escribe con desparpajo :

"...el autor del documento, tras señalar como centrista a su propia dirección, afirma que "el POUM era un partido revolucionario antes del 19 de julio". Esto está tan lejos de la verdad que casi no necesita refutación" (p.176).

Respeto tu decisión, aunque no la comparto. Han sido escasos y poco fructíferos los debates militantes sobre la guerra y la revolución españolas. Si la historia del movimiento obrero y revolucionario tiene algún sentido es para aprender de las derrotas del pasado, y para facilitar a los futuros militantes la conciencia de su propia historia. Por esta razón en la contraportada de cada número de la revista BALANCE se lee el siguiente texto:

"BALANCE es una revista de historia del movimiento obrero, de carácter monográfico y vocación internacionalista. BALANCE combate por la historia. Una historia que es y ha sido sistemáticamente ignorada, deformada, censurada, convertida en historieta, manipulada, e incluso apropiada, por estalinistas, nacionalistas, demócratas, socialdemócratas, izquierdistas de todo tipo, intelectuales ociosos, políticos de profesión y profesionales de la historia o la edición. Quien ignora el pasado, ni comprende el presente, ni puede luchar por el futuro. La historia no olvida, quien olvida pierde sus señas de identidad. BALANCE quiere arrebatar la historia a la incultura del olvido, la falsificación política y el academicismo universitario. Los hechos y los documentos no hablan nunca por sí solos, sino que se interpretan a la luz de una teoría. Las teorías políticas hallan la confirmación o negación de su validez en el laboratorio histórico. Ha llegado el momento de hacer BALANCE".

Si no ha llegado aún el momento de hacer balance: ¿cuando llegará?

Saludos fraternales,

Agustín Guillamón
Apartado 22.010
08080 Barcelona.-

PS.: Al margen del debate sobre el libro DOC. HIST, sigo estando interesado en el relato de tu intervención en las jornadas del 19 de julio, y en el asalto al Cuartel de Atarazanas.

Barcelona, a 7 de junio de 1997

Alber Masó
París.

Estimado Masó:

Acuso recibo de tus notas del 29 de mayo y del 2 de junio. Te agradezco el interesante folleto sobre Orwell.

Si te han molestado mis afirmaciones, contenidas en el último párrafo de mi carta del 20 de mayo sobre mi apreciación de que te situabas en una defensa "sentimental" y "a ultranza" de los errores y la política del POUM, soy el primero en lamentarlo, porque se trataba de impresiones subjetivas, que estaban fuera de lugar.

En una sociedad dividida en clases no puede existir una historia académica del movimiento obrero "neutral y objetiva", realizada por profesores universitarios que son profesionales asalariados o funcionarios estatales; sí que puede y debe exigirse que sea rigurosa y crítica, y que tenga como objetivo comprender, y analizar la realidad histórica. La teoría política es inconcebible sin su propia historia, sin una reflexión y profundo diálogo con las teorías políticas del pasado, y la reflexión sobre las mismas desde nuestro presente, no tiene más sentido que el de mantener viva la conversación que somos. Porque somos una conversación con los muertos, con el pasado, con la historia de la lucha de clases; del mismo modo somos también una conversación con los que aún no han nacido, con el porvenir de la lucha de clases, con la sociedad comunista de las generaciones futuras. Por esta razón, ninguna corriente política puede sobrevivir al tiempo sin memorizar su historia para transmitirla a las nuevas generaciones, y mucho menos un movimiento revolucionario.

Por todas estas razones (que están más allá de los intereses individuales de ambos) lamento que des por finalizado el debate iniciado con dos excusas que no se sostienen:

- 1.- PONER AL Oponente UNA ETIQUETA: (¿BL-bordiguista?).
- 2.- NO TENER TIEMPO, NI MERECE LA PENA.

El primer punto es demasiado fácil: se trata de la conocida fórmula: "yo Chita, tú Tarzán": ya sabemos lo que dirá uno y lo que dirá otro. O peor aún puede significar otra cosa "yo soy el bueno y tengo razón, tú eres el malo y no sabes lo que dices". En este caso el debate de las respectivas posiciones y el mutuo enriquecimiento en la confrontación de ideas y análisis es imposible. Uno está en posesión de la verdad histórica y el otro es un sectario que moldea los hechos históricos a los esquemas previamente adquiridos.

El segundo punto, el del tiempo que no merece ser desperdiciado tiene también dos lecturas. O bien se carecen de argumentos sólidos para defender las propias posiciones y es la excusa más fácil y sencilla de abandonar "dignamente" la controversia, o bien el desprecio por la inferioridad del adversario es tal, que no merece nuestra atención ni la menor pérdida de tiempo.

LA "IZQUIERDA DEL POUM", SEGUN LOS BL

El POUM no era una organización monolítica, tipo estalinista; sus militantes no pensaban ni actuaban obsesionados por cumplir con los preceptos intocables de una biblia concebida por los sabios detentadores de la teoría y de la correspondiente "praxis". De ahí que se manifestaran en el partido opiniones y posiciones diversas, y a veces enfrentadas, en el curso de la revolución y la guerra. De ahí que se pueda hablar, en tal o cual caso, e incluso en general, de "izquierda" y de "derecha". Nada más natural, nada más positivo. Lo cual no significa tampoco que tales calificativos correspondieran siempre a una realidad.

Pero lo que se expone en la "Documentación histórica" a este respecto es indudablemente pura ficción.

Página 40, se habla de "la fracción ex-Izquierda Comunista del POUM" y se añade más abajo que "existía un destacado núcleo fracción bolchevique-leninista en el seno del partido (la sección de Madrid, la izquierda del POUM en Barcelona, animada por Josep Rebull, los militantes de la numerosa sección de Llerena que habían sobrevivido a la masacre fascista".

Lo cierto es lo siguiente: el mito de esa dichosa "izquierda bolchevique-leninista en el seno del POUM" sirvió de apoyo al grupo BL de Munis para repetir y repetir que "la base sana del POUM" se enfrentaba con su "burocracia dirigente".

Como ya le he dicho al comenzar esta carta, pienso que has sido víctima de tu confianza en fuentes de información más que dudosas.

¿Donde están las pruebas de que la sección de Madrid formaba par de "un núcleo fraccional bolchevique-leninista"?

El propio Munis acabó reconociendo que la sección de Madrid no tenía nada de trotsquista, que "huyía de los puntos de vista de la IV Internacional", que "su norte consistió en evitar el trotsquismo" y que estaba "a remolque del C.E. del POUM" (página 174). Y en las mismas páginas, descubre que la famosa "izquierda de Barcelona animada por Rebull", o sea la célula 72 (se repite varias veces que contaba con 12 militantes), no era en absoluto-bolchevique-leninista y se reducía a un solo componente (Rebull).

Por suerte, tu mismo has acabado por reconocer (Balance nº 3, nov. 96) que el compañero Rebull no lideraba ninguna izquierda y había incluso perdido el apoyo político de sus camaradas de célula.

En lo que se refiere a los militantes del POUM de Llerena, puedo afirmar que el compañero Mauricio (que era de Llerena y con quien estuve en la cárcel Modelo en el verano del 37) no pertenecía en aquellas fechas a ninguna "fracción" y no trabajaba políticamente con la Sección BL.

Y lo cierto es que los militantes poumistas de Llerena escapados de las matanzas fascistas combatieron en los frentes de Madrid en las milicias del POUM cuyo mando asumió Mika Etchébéhere tras la muerte de Hipólito, unidades que en febrero de 1937 aceptaron su incorporación en la Brigada Mixta que mandaba Cipriano Mera. De suerte que su supuesta militancia en el supuesto "núcleo fraccional en el seno del POUM" es sin duda otro producto de las fuentes más arriba señaladas.

LOS HECHOS DE MAYO DE 1937

La movilización de mayo no fue como la del 19 de julio. La mitad de la población barcelonesa - incluidos bastantes trabajadores - no comprendía lo que estaba pasando. Una franja importante - empleados, oficinistas, comerciantes, estudiantes - era completamente hostil al movimiento; muchos de ellos, sin embargo, habían demostrado en julio su solidaridad con los trabajadores y las fuerzas de orden público que aplastaron al ejército sublevado. A ello, hay que añadir que, en mayo, la influencia del PSUC no era despreciable; se calcula que en abril del 37 contaba con 40.000 militantes. En cuanto a la Esquerra, si bien su peso había disminuido considerablemente, conservaba simpatías en sectores de la pequeña burguesía y de la población asalariada, y en las comarcas entre los pequeños campesinos.

En Barcelona, la reacción de la vanguardia obrera contra las provocaciones del PSUC y la Generalitat fue general, pero "las masas" no salieron a la calle. Fueron los militantes anarcosindicalistas, animados y organizados por los Comités de Defensa de la CNT, las Juventudes Libertarias y el POUM los que actuaron. En frente estaban las fuerzas de orden público (Mossos de Escuadra, Guardias de Asalto, Guardias de Seguridad, Guardia Civil) así como militantes armados del PSUC, la Esquerra, Estat Català y las llamadas Milicias Alpinas. Las pocas unidades del Ejército Popular que se encontraban en los cuarteles de Barcelona no intervinieron en los combates.

Desde luego, si los dirigentes de la CNT hubiesen adoptado una postura firme, sin aventurismos pero sin capitulaciones, el movimiento no hubiera terminado en derrota: obtener la dimisión de los consejeros de la Generalitat comunistas y de los responsables del orden público, parar las tropas de Asaltos que venían de Valencia, anular las diversas medidas contrarrevolucionarias que la Generalitat iba tomando desde hacía meses, eran objetivos que se podían alcanzar.

Solidarios de los trabajadores cenetistas, los militantes del POUM participaron activamente en el movimiento y se esforzaron por conseguir que la protesta armada se encaminara hacia la consecución de tales objetivos parciales.. El 4 de mayo La Batalla publicó una resolución del C.E. del partido en la que, tras insistir en la urgencia de constituir el frente único de las organizaciones revolucionarias, proponía la formación de Comités de Defensa de la revolución en todas las ciudades, todos los barrios y todos los lugares de trabajo. Antes de mayo, el 14 de abril, el Comité Local de Barcelona había ya propuesto la creación inmediata de tales Comités de Defensa.

Pero el POUM solo no tenía la fuerza suficiente para orientar el movimiento en dicho sentido.

Después de las jornadas de mayo, una opinión bastante generalizada entre responsables anarcosindicalistas e incluso poumistas fue la de que existían en Cataluña las condiciones materiales para que la clase obrera "tomara el poder".

Para el POUM, sin embargo, esta posible "toma del poder", que no hubiese podido tener lugar sin la determinación y la iniciativa de la CNT/FAI, en vez de representar la culminación de una insurrección proletaria, hubiera corrido el peligro de reducirse a un "putsch" sangriento y sin ningún futuro positivo. De todas maneras, la ejecución de semejante acción ofensiva resultaba irrealizable dado el desconcierto y la confusión que la actitud de los dirigentes de la CNT/FAI

Albert MasóParís

París, 2 de junio de 1997.

Agustín GuillamónBarcelona

Estimado Guillamón :

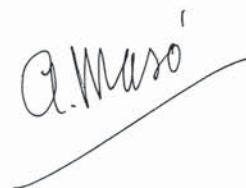
He leído varias veces tu carta del 20 de mayo. Se trata realmente de un auténtico documento de corte "bolchevique-leninista", pero con una fuerte dosis de bordiguismo; me ha recordado los análisis y argumentos del viejo "BILAN".

Ahora bien, restablecer los hechos, enderezar lo que has torcido, desmontar semejante andamiaje pseudo-teórico, me costaría horas de trabajo y estoy seguro de que serían horas perdidas, un trabajo que no serviría de nada, como lo prueba tu carta-documento, que pretende ser una respuesta a lo que expuse en la mía del 5 de mayo. Así que : punto final sobre este tema.

En lo que se refiere a tu último párrafo sobre mis supuestas motivaciones "sentimentales" en lo que tu llamas mi "defensa a ultran de toda la política y errores del POUM", pienso que hubieses podido ahorrarte este tipo de "tonterías", para no decir más.

Puedes, si lo deseas, enviar copias de mis dos cartas - la del 5 de mayo y la presente - a quien quieras, con tal que sean copias enteras.

Cordiales saludos



era propiedad de un fascista italiano. El relato que citas de Carmel Rosa-Roc no creo que contradiga el testimonio de Virginia.

11.- SOBRE HIPOLITO Y MIKA.

En la pág. 17 se dice claramente que ambos eran militantes del grupo Que Fair?

12.- SOBRE FOSCO. Los documentos existentes y la realidad histórica confirman que existió un breve periodo de entendimiento y cooperación de los BL con el POUM, entre mayo y octubre del 36. Fruto de esa cooperación fue la Columna Internacional Lenin del POUM. Y en esa etapa Fosco jugó un importante papel. Cuando tú afirmas que los documentos escritos por Fosco son una "novela", sólo puedo admitirlo como un juicio de valor, como una opinión subjetiva tuya. Pero no puedo admitir tu afirmación de que Fosco no se entrevistó nunca con Nin y Andrade. Fosco, fueran cuales fueran las exageraciones que luego hiciera de esas entrevistas y de su papel en el POUM, fue el organizador de la Columna Internacional Lenin del POUM, y fue encargado por el CE del POUM de recibir a los extranjeros que venían a combatir en las filas del POUM. Y esto no tiene nada que ver con ninguna novela.

Más y mejor podría decirse, pero con lo dicho basta.

*

Sólo me queda darte las gracias por aquellas observaciones que me han sido útiles para corregir errores o imprecisiones.

En próxima carta, si te interesa, podemos debatir las tesis de Munis sobre el estalinismo, así como la teorización que hizo sobre la Revolución Española, realizada sobre todo en los años cuarenta, y aún posteriormente, y que a mi entender no sólo presenta una notable madurez y evolución respecto a las tesis BL del 36-39, sino que es mucha más amplia y sólida que la expuesta ocasionalmente, y con una información muy deficiente, por Trotsky, y en definitiva distinta de la de éste.

Al acabar esta carta debo confesarte que un sexto sentido me dice que la causa que, en realidad, anima todas tus críticas se centra en la defensa sentimental y a ultranza de toda la política y errores del POUM, y que las críticas de los BL al POUM molestan independientemente de su acierto, de su veracidad, de su oportunidad y de su exposición; no importa que estén bien o mal fundamentadas, que sean realistas o no; que estén bienintencionadas y se hagan en defensa de la Revolución Española en peligro o no; sino que les pasa como a las moscas cojoneras, molestan al cuadrúpedo por su mera existencia.

Saludos fraternales,

Agustín Guillaumon

Agustín Guillaumon.
Apartado 22.010
08080 Barcelona.-

P.S.
Me pareció muy bien que pasaras copia de la carta a Solano, pero me consta que Pelai Pagés no ha leído el libro, aunque le pareció muy bien encuadrado, y no creo que siga aún interesado en este "tipo" de temas. Por último debo comunicarte que paso copia de tu carta y de mi respuesta al resto de miembros del COMITE DE DOCUMENTACION y de otras personas a las que se ha enviado el libro, y pueden estar interesadas en este debate.

(y no sólo de los dirigentes a nivel nacional, sino también de los responsables de la Federación local de Barcelc a) creaba entre los combatientes.

En tales condiciones, tanto en Barcelona como en las comarcas catalanas, la movilización de mayo no pudo superar su carácter ante todo defensivo y gracias a la propaganda y a la influencia de los comunistas, del PSOE y demás partidarios de la legalidad en el resto de la zona republicana, los trabajadores de Madrid, de Valencia o de Andalucía, los combatientes de los frentes en su mayoría, se situaron en contra de lo que se les presentaba como "un caos" y un peligro mort de desunión.

Naturalmente, la opinión del lejano Trotsky sobre las jornadas de mayo fue muy diferente. Según Trotsky : " Si hubiera habido una dirección revolucionaria (de la CNT) y no una dirección traidora, habría purgado el aparato del Estado de todos los Azaña, establecido el poder de los soviets..." (que no existían) "y la revolución española se habría convertido en una revolución invencible".

¿ Y cuales habrían sido las consecuencias de esta toma de poder ?

Afirma Trotsky : " Si el proletariado de Cataluña se hubiese apoderado del poder en mayo de 1937, habría hallado un apoyo en toda España. La reacción burguesa-estalinista ni siquiera hubiera encontrado regimientos para aplastar a los obreros catalanes. En el territorio ocupado por Franco no sólo los obreros, sino también los campesinos se habrían puesto al lado de la Cataluña proletaria, habrían aislado al Ejército fascista e introducido en su seno una desagregación irresistible ".

A miles de kilómetros de España, Trotsky tomaba sus deseos por realidades y aplicaba sus esquemas ; su desconocimiento de la situación tanto en la zona republicana como en la franquista era total.

¿ Pero quién informaba a Trotsky ?

¿ Y qué opinaban los "bolcheviques-leninistas" sitos en Barcelona

Su planteamiento no podía, naturalmente, ser distinto del de Trots. Después de mayo, todos sus comentarios los dedicaron principalmente a denunciar "la traición" de la CNT/FAI y a atacar y calumniar al POUM

Así, por ejemplo : "Si el POUM fuese trotsquista, no se hubiera ^{de hecho} declarado neutral entre la revolución y la contrarrevolución el 3 de mayo " (p.126).

O también : En mayo de 1937 "el POUM contemplaba desde la barrera los acontecimientos sin atreverse a levantar bandera y guiar a los trabajadores al combate contra los jefes traidores " (los dirigentes de la CNT/FAI) (p.272).

O también : (carta a los militantes del POUM) : " En lugar de incorporar mediante un Frente Unico a las masas anarquistas revolucionarias contra sus líderes anarco-reformistas, vuestra dirección siguió ciegamente a la de la CNT. Este hecho se evidencia con la mayor claridad durante las jornadas de mayo cuando el POUM ordenó la retirada antes de haber conseguido ningún objetivo concreto, por ejemplo el desarme de la fuerza pública " (p. 133).

Trotsky se encontraba a miles de kilómetros, pero estos compañeros estaban en Barcelona en mayo de 1937 (salvo Munis que se había marchado a París). ¿Cómo pudieron llegar a escribir semejantes falsedades? Qué el POUM fue neutral, que contempló los acontecimientos desde la barrera y que ordenó la retirada sin más. Es decir, sin precisar cómo y cuando; o sea, sin explicar la verdad: que no se pronunció por una retirada abandonando las armas, aceptando las imposiciones de la Generalitat y los argumentos de los dirigentes cenetistas. La Batalla aconsejó la vuelta al trabajo el día 6, pero conservando las armas y formando comités de defensa de la revolución. El POUM tomó esta decisión cuando resultaba ya perfectamente evidente que el movimiento no podía ir más lejos, es decir: cuando después de los continuos llamamientos de la CNT/FAI a terminar los enfrentamientos y la huelga, las mismas consignas habiendo sido enérgicamente repetidas el día 5 por la Federación de Barcelona de la CNT, algunos transportes habían empezado a funcionar y bastantes trabajadores habían acudido a sus lugares de trabajo; cuando muchos cenetistas habían abandonado ya las barricadas; cuando dos navíos de guerra enviados por el Gobierno se encontraban ya en el puerto de Barcelona; cuando se sabía que tropas de aviación de la base de Reus y unidades de carabineros que controlaban ya toda la zona de la frontera habían recibido la orden de intervenir en varias áreas clave; cuando dicho Gobierno, desplazando al de la Generalitat, había tomado ya el mando de los Departamentos de Guerra y de Seguridad en Cataluña; y cuando la columna de 5.000 guardias de asalto, procedente de Valencia y reforzada por unidades provistas de tanquetas, había llegado ya a Tortosa sin encontrar ninguna resistencia.

¿Debía el POUM, en esta situación, aconsejar, como lo hizo, la vuelta al trabajo en la forma descrita o, por el contrario, tratar de empujar a la vanguardia obrera hacia el foso de la más sangrienta de las represiones?

El POUM tomó la decisión que debía tomar una organización revolucionaria responsable.

Pero, por otra parte, ¿qué dijeron los "bolcheviques-leninistas" acerca de su propia actividad durante esas jornadas?

La situación se caracterizaba, según ellos, por: "la plena facultad para tomar el poder a la primera indicación hecha a los combatientes"; "los líderes cenetistas traicionaron el movimiento espontáneo de las masas" y "el POUM - ¡cuanta osadía! - sumándose a los traidores" (p.130).

Por consiguiente, durante estas jornadas: "Sólo dos pequeños grupos no traicionaron, animaron el movimiento y dieron consignas ofensivas a los combatientes de las barricadas: los Amigos de Durruti y los bolcheviques-leninistas". (p. 130).

O también: "Los bolcheviques-leninistas y los Amigos de Durruti fueron las únicas organizaciones que se mantuvieron en contacto con los obreros sublevados y que les impulsaron a continuar el movimiento hacia la lucha armada" (p. 262).

Con motivo del primero de mayo de 1937, los BL habían lanzado ya un manifiesto con sus consignas: "Abajo la República burguesa! ¡Viva la dictadura del proletariado!".

febrero del 38. Lo mismo cabe decir respecto a la sección de Madrid, que provenía en su mayoría de la ex-Izquierda Comunista, y que numerosos testimonios califican como simpatizante con el trosquismo. Respecto a los militantes de Llerena, si bien Eduardo Mauricio no militó en la SBLE, si que en marzo-abril del 39 era militante del grupo BL "Nuevo Curso" (constituido por Fosco, Sonia, Antonio Rodríguez, etc...) ¿Cuándo inició su militancia con Fosco? ¿Militó en el grupo BL "le Soviet" en 1937-1938?: no lo sé. Pero si que puedo afirmarte que del grupo extremeño-anadaluz de Llerena y Gerena surgieron diversos militantes de la SBLE: José Quesada, Julio Cid, el propio Munis, y otros. Y eso no tiene nada que ver con que combatieran en las filas del POUM. Como bien sabes casi todos los BL tenían una doble militancia en la SBLE y en el POUM: José Quesada, Julio Cid, Jaime Fernández, etc...

7.- Sobre la distribución de la octavilla en las barricadas de mayo en Barcelona. Parece ser que dudas de la capacidad de "los ocho BL" (creo que eran una treintena, pero no importa) para distribuir masivamente una octavilla y darla a conocer masivamente entre la población, porque sólo eran ocho militantes. La explicación es muy sencilla. La octavilla de los BL, como la de Los Amigos de Durruti, fue distribuida por militantes anarquistas que simpatizaron con su contenido. Por otra parte, la octavilla de los BL fue comentada en la radio y en la prensa, como "prueba" de la intervención de los trosquistas en el desencadenamiento de los Hechos de Mayo.

8.- SOBRE NARWITSCH.-

¿Quién afirma que Narwitsch se había infiltrado en el POUM?: Andrade (véase doc. 2.21). ¿Quién dice que Narwitsch fue el responsable de la detención de varios militantes del POUM?: Andrade, en el relato de la conversación mantenida con Katia Landau, (véase doc. 2.21). ¿Quién ejecutó a Narwitsch?: un comando poumista. ¿Quién fue acusado de esa muerte?: Munis y Jaime Fernández. Munis fue citado al proceso contra el POUM para descargar a la dirección del POUM de la acusación de trosquistas, y Munis asumió tal carga. Ningún poumista asumió nunca la defensa de los trosquistas como una corriente del movimiento obrero y revolucionario contra las calumnias estalinistas. Ningún poumista intentó no digo ya asumir, sino descargar a los acusados Munis y Jaime Fernández de una acusación: la ejecución de Narwitsch, que sabían falsa, y que implicaba la pena de muerte.

9.- SOBRE LAS CALUMNIAS DE ANDRADE A MUNIS.-

Celebro que creas que Andrade se extralimitó, llegando a la calumnia, cuando afirmó que Munis llevó una vida espléndida con el dinero de los agentes infiltrados. Por otra parte, las citas que haces de los documentos del proceso, que confirmarían la financiación de algunos folletos o de La Voza Leninista por los agentes infiltrados, deben hacerse con prudencia, porque se trata de documentos obtenidos bajo tortura, o manipulados, como se explica en la presentación de la segunda parte del libro DOC. HIST. Algunos de estos documentos posteriormente, en las declaraciones ante el Juez, fueron desmentidos o matizados.

10.- SOBRE EL HOTEL FALCON.

Existe un testimonio oral de Virginia Gervasini, en el que afirma que junto con Guarneri y Rosa Wincler, tomó el Hotel Falcón, que

modificado y arrastrado por la marea contrarrevolucionaria y fueron transformándose en meros comités antifascistas, de acuerdo a las orientaciones de UNION SAGRADA ANTIFASCISTA dadas por todas las organizaciones, desde el POUM y la CNT hasta el PSUC y la Esquerra.

El propio Nin reconocería el papel de esos comités de defensa como órganos de poder revolucionario durante las jornadas de mayo. (Véase Nin: "El problema de los órganos de poder en la Revolución Española". Barcelona, 19.5.1937, en Juillet).

El cometido de un partido revolucionario hubiera sido precisamente el de haber potenciado esos comités surgidos en julio, como órganos de poder obrero. Nadie lo hizo. Nin lo dijo muy tarde ya, después de las Jornadas de Mayo del 37, pese a que EN LA PRACTICA, en septiembre del 36 había COOPERADO en su aletargamiento o desaparición, desde su cargo de "conseller" en la Generalidad. Todas las organizaciones obreras optaron por la UNIDAD ANTIFASCISTA, y el CCMA no fue más que el enlace entre esos comités dispersos y el "cadáver no enterrado" del gobierno de la Generalidad, con el objetivo de reconstruir el Estado capitalista.

4.- En la pág. 6 tus argumentos sobre la entrada del POUM en el gobierno de la Generalidad no son convincentes. Son una enésima reedición de los "si", esto es, de la conocida y famosa partícula condicional, que hace hacer al POUM lo contrario de lo que dice que hay que hacer. Si los principios sólo sirven para arrojarlos por la borda al primer contratiempo que nos ofrece la realidad, quizá sería mejor reconocer que no se tienen principios. Respecto a la disolución de los comités como contrapartida para el ingreso en el gobierno de la Generalidad, quizás sea necesario recordar la directa intervención de Nin, al lado de Tarradellas, en la disolución del Comité de Lérida.

Por otra parte, ¿cómo puede comprenderse, qué cabe decir del documento firmado por Nin en enero del 37 pidiendo participar en las conversaciones de fusión con el PSOE y el PCE, en las mismas fechas en la que se abate una feroz represión estalinista sobre los militantes del POUM, en Madrid? Sin ánimo ninguno de controversia, con toda la sinceridad posible, yo no entiendo el doc. 1.21. Y no me vale ninguna explicación de táctica política. Se trata de pura ceguera (o aún peor de una pasividad suicida): cuando se ha iniciado el camino de la unidad sagrada antifascista, cuando se confía en los cabestros (en este caso los estalinistas), el camino conduce rápida, confiada e inexorablemente al matadero.

5. Pág. 9. No haré ningún comentario sobre una tradición que el movimiento obrero revolucionario ha respetado y considerado siempre elemental: el derecho de fracción. La historia política de Lenin es la historia de las fracciones en que intervino.

6.- Pág. 10. Aquí creo que haces abstracción de la evolución de las organizaciones y de las fracciones en el transcurso del tiempo. La célula 72 del POUM, y la sección de Madrid del POUM, en julio-septiembre del 36 son unas posibles "fracciones" que los BL pretenden captar (no entro en si se trata de una acción factible o una ilusión). En febrero del 38 Munis constata el aislamiento de Rebull. No se puede decir que Munis se contradice, sino que en el transcurso de unos meses la posibilidad de atraer la fracción liderada por Rebull a la SBLE ha desaparecido en

El 4 de mayo, los BL editaron una octavilla: "Se distribuyeron varios miles de ejemplares de esta octavilla durante la jornada del 4 de mayo en los diferentes barrios de la ciudad. La acogida fue excelente" (p. 151).

Según Erwin Wolf, delegado del Secretariado Internacional trotskista, la Sección BL de Barcelona contaba en junio de 1937 con ocho miembros activos (1).

El día 4 de Mayo fue un día de duros combates callejeros prácticamente en todos los barrios; los transportes no funcionaban; circular en coche era peligrosísimo; los tiroteos eran continuos. ¿Cómo se las arreglaron los ocho "bolcheviques-leninistas" para repartir sus varios miles de octavillas "en los diferentes barrios de la ciudad"? ¿Y cómo pudieron comprobar que "la acogida fue excelente"?

A las falsedades sobre el POUM, se añaden aquí las exageraciones y el auto-engaño.

(1) Extracto del Informe Interno de E. Wolf: "Permabecen en Barcelona aproximadamente: 5 extranjeros, de los cuales 3 poco activos más en prisión, 12 españoles de los que no se ve más que a 7 en las asambleas. La mayor parte de los españoles (9) siguen siendo miembros del POUM. La cifra de los miembros en Madrid me es desconocida; ningún contacto con ellos" (6 de julio de 1937). (página 139).

LA REPRESION CONTRA EL POUM Y LA ACTITUD DE LOS "BOLCHEVIQUES-LENINISTAS"

El día 16 de junio

tuvo lugar la redada efectuada por los policías llegados de Madrid: fueron detenidos miembros del C.E. y bastantes militantes; unos doscientos en Barcelona y suburbios; en el resto de Cataluña y País Valenciano se produjeron pocas detenciones. El 18 todos los locales del partido habían sido ya clausurados, así como el Hotel Falcón, que la policía convirtió en cárcel provisional. En total, los detenidos fueron unos doscientos cincuenta, entre ellos bastantes extranjeros.

El 26 de junio, la Sección bolchevique-leninista de Barcelona publica un llamamiento cuyo título es el siguiente:

"El viejo POUM ha muerto. ¡Viva el POUM de la IV Internacional (páginas 132, 133, 134)

El documento pretende demostrar lo que ya indica su título.

Resulta difícil determinar lo que es más lamentable: si las propuestas imbéciles que hacen a los militantes poumistas o el intento de empujarles hacia la salvación trotskista.

Según el documento, el POUM está muerto, pero hay que salvar a los sobrevivientes :

" Es preciso ponerse inmediatamente a la acción a fin de salvar a los cuadros del POUM

" Se impone la inmediata preparación de un COMITE ILEGAL, ya sea en ESPAÑA o en el extranjero ".

" Es necesario rearmar al POUM con las armas de los bolcheviques-leninistas".(p. 134-135)

Y E. WOLF, el delegado del S.I., afirma tranquilamente el 6 de julio : " Es imposible decir cuantos miembros activos le quedan al POUM : 100, 200 o 300 todo lo más . Es imposible encontrarlos". (página 138).

¿ Pero donde Wolf quería encontrar a los militantes del POUM?
¿ En los cafés de la Rambla ?

El POUM tenía miles de militantes, incluidos los encarcelados, en julio del 37. Pero los "bolcheviques-leninistas" sitos en Barcelona buscaban sólo a unos cientos y no encontraban a nadie. Claro que los 8 BL de Barcelona tenían un problema : el 90,9 por ciento de los militantes pumistas ignoraba la existencia de la llamada Sección bolchevique-leninista.

Por supuesto, estos compañeros protestaron contra la represión y los encarcelamientos de pumistas. Pero , curiosamente, afirmaron que eran los únicos en protestar.

En julio del 37, la realidad es, naturalmente, muy distinta. El POUM tiene ya un nuevo Comité Ejecutivo y nuevos comités locales (2) y de barrios, las células se reúnen y desarrollan las actividades que la situación exige. Se reparten octavillas, se pegan carteles por las calles de Barcelona y otras localidades denunciando la represión y difundiendo las consignas previstas.

Un ejemplo : yo mismo fui detenido el 4 de julio con otro joven pumista pegando carteles en una calle de Gracia, cuyo título era el siguiente : "El Gobierno Negrín es el gobierno de la contrarrevolución".

A mediados de julio se empieza a publicar clandestinamente Juventud Obrera, órgano de la J.C.I., y pocas semanas después La Batalla órgano del partido. Ambas publicaciones saldrán cada semana, o casi, hasta mayo de 1938. Luego se editarán boletines y octavillas.

El Socorro Rojo se ocupa de los presos y de sus familias. En la cárcel Modelo, durante el verano, los detenidos del POUM editan un periódico mural muy bien hecho cuyo título es "Tres de Mayo".

Sobre este tema, me parece interesante precisar que muchas versiones de la represión contra el POUM tienden a ser bastante "tremendistas", o sea : qué todos sus militantes fueron perseguidos, encarcelados o asesinados, qué el POUM desapareció, qué los pocos que se salvaron se escondían como conejos, etc.

Sí, la represión tuvo aspectos feroces y no se redujo a las detenciones del verano del 37. El aparato clandestino del partido fue objeto de duros golpes policíacos en 1938. Pero también es cierto que la represión fue bastante desigual : militantes conocidos en su barrio,

(2) El Comité Central se reunió varias veces en la clandestinidad ; el C.E. fue elegido por el Comité Central.

2.- En la página 3 de tu carta se expone la principal discrepancia política e histórica existente entre nosotros sobre el papel jugado por el POUM durante la guerra.

"Y aunque sea cierto que los pumistas defendieran VERBALMENTE posiciones contrarias al frentepopulismo..." ¿Qué significa exactamente este VERBALMENTE?"

Según tú el POUM criticó y rechazó en folletos, revistas y periódicos el Frente Popular, esto es, VERBALMENTE rechazó el Frente Popular; pero en la práctica firmó el Pacto del Frente Popular. Los anarquistas solían hablar de la pedagogía de los hechos. Dime tú que trabajador no afiliado al POUM podía comprender que VERBALMENTE se criticara el Frente Popular, pero que en el momento de las elecciones viera al POUM en el Frente Popular. Nos hallamos ante la misma contradicción pumista de siempre entre la teoría y la práctica: entre lo que se dice y lo que se hace.

En esa misma pág. dices que el POUM afirmaba que "la clase trabajadora no podrá tomar el poder pacíficamente sino por medio de la insurrección armada". Pues bien, Nin durante meses, en una etapa decisiva de la Revolución, no dejó de afirmar en sus discursos que era posible una toma pacífica del poder, sin necesidad de recurrir a la insurrección armada. ¿No ves aquí una contradicción?

¿El POUM era frentepopulista? Según tú no lo era, era antifascista. Pero en la situación de guerra civil, ¿no era el antifascismo el único frentepopulismo posible? LA ALTERNATIVA PARA EL POUM ERA FASCISMO O SOCIALISMO, en teoría, pero en la práctica la alternativa era FASCISMO O ANTIFASCISMO. Y el antifascismo es una alternativa capitalista y democrática, no es una alternativa ni socialista, ni revolucionaria. Y en los años de 1936-1939 la UNION ANTIFASCISTA jugó el mismo papel de carnicero que la UNION SAGRADA entre partidos socialistas y burguesía durante la Gran Guerra.

3.- En la pág. 4 haces una cita incompleta. Dices que digo: "En tu opinión, en julio de 1936, se habían formado "los comités obreros, órganos del poder proletario" (p. 25)". Pero lo que yo digo es esto: "En Julio de 1936 los comités obreros, órganos del poder proletario, se limitaron a ejercer un poder "local", que el Comité Central de Milicias Antifascistas (CCMA) no sólo no unificó, coordinó y potenció como PODER OBRERO, sino que los encauzó, ató y sometió, en su labor de ENLACE entre el poder real de esos comités y el poder "legal" de la Generalidad. En mayo del 37 todas las organizaciones obreras de masas, una detrás de otra, traicionaron el papel que se les ofrecía de convertirse en una dirección revolucionaria. Sólo contados grupos inorganizados o muy minoritarios se negaron a hacer el juego a la reacción. Mayo del 37, como Julio del 36, fue una revolución sin partidos revolucionarios."

La cita completa hubiera evitado los comentarios que haces de la cita incompleta. En Julio del 36 surgieron innumerables comités revolucionarios de todo tipo: de defensa, de fábrica, de barrio, locales, etc... PERO LO MAS IMPORTANTE ES QUE ESOS COMITES ERAN LOS ORGANOS DEL PODER OBRERO, pero ningún partido supo verlo así ni mucho menos potenciarlos. Ese potencial revolucionario de los comités, que ejercieron el poder real en Cataluña, desde julio hasta septiembre de 1937, fue evidentemente

situación política internacional y el papel de la España republicana como moneda de cambio en las negociaciones Hitler-Stalin, que condujeron a la batalla de desgaste del Ebro (impuesta por los soviéticos en julio del 38) y a la firma del pacto germano-soviético en agosto del 39. Por otra parte, el PCE, (y en menor medida la UGT y el PSOE estalinizado), esto es, las organizaciones "obreras" integradas en el aparato de Estado republicano, sustituyeron el papel de esa burguesía, de la que tú constatabas su desaparición en la zona republicana, como había sucedido con el Partido bolchevique en la Unión Soviética.

c.- Me sorprende que los poumistas sean contrarios (por lo menos teórica e ideológicamente) a la participación del POUM en el Frente Popular en febrero de 1936, y que tú al mismo tiempo defiendas la integración del POUM en la UNIDAD ANTIFASCISTA durante la guerra civil. Trotsky calificó de "traición" la participación del POUM en el cartel electoral del Frente Popular, en la medida que la política frentepopulista SUPONIA LA SUBORDINACIÓN DEL PROLETARIADO A LA BURGUESÍA, A TRAVÉS DE LA INTENSIFICACIÓN DEL PAPEL COLABORACIONISTA DE LOS PARTIDOS OBREROS. ¿Y qué era el ANTIFASCISMO sino la aplicación de esa política (frentepopulista) de colaboración de clases en la zona republicana? El enfrentamiento bélico entre un Estado fascista y un Estado republicano suponía según tú, la existencia de un enemigo PRINCIPAL: el fascismo, y unos amigos o aliados antifascistas (pequeña-burguesía republicana, reformistas del PSOE, estalinistas del PCE y PSUC, anarquistas de la CNT).

La alternativa revolucionaria del 19 de Julio entre fascismo y revolución ha desaparecido en pocas semanas para dejar paso a la opción (burguesa y contrarrevolucionaria) entre fascismo y antifascismo. La esencia del antifascismo radica en promover la lucha contra el fascismo, fortaleciendo la democracia. Esto es, no apoya la lucha contra el capitalismo, sino sólo contra su forma fascista. No lucha por destruir el capitalismo, no lucha por la revolución proletaria, su objetivo es la caída del fascismo para restablecer la democracia burguesa.

El antifascismo conduce al proletariado a la lucha por una opción burguesa, excluye la alternativa de una revolución proletaria. Y esa exclusión es precisamente la función contrarrevolucionaria del antifascismo. Una guerra antifascista carecía de contenido revolucionario desde el momento en que los proletarios fueron enrolados en un ejército, aunque fuese de milicias, y dejaron el aparato estatal en manos de la burguesía republicana.

d.- Dices: "los indiscutibles progresos de los estalinistas en el control de las instituciones políticas y militares de la República, no hubiesen podido de ninguna manera desembocar en la instauración de una Democracia Popular. España no era Rusia y la relación de fuerzas en la zona republicana no era comparable con la que existió más tarde en los países europeos ocupados por el ejército "soviético"."

Me parece evidente que en España se dió el primer experimento de "democracia de nuevo tipo" que luego se aplicó en los países del Este. Si la República hubiera ganado la guerra hubiera sido la primera democracia popular, igual a las del Este.

su pueblo, su empresa, no fueron detenidos ni perseguidos. Otros militantes, en cambio, sobre todo los encargados de mantener las estructuras clandestinas y de organizar las actividades ilegales, tuvieron que vivir en una clandestinidad rigurosa. Pero en el Ejército, por ejemplo, la situación podía ser muy distinta en las diferentes unidades donde fueron a parar los soldados u oficiales poumistas : los que llegaron a unidades controladas por el P.C. debieron disimular su origen político y los identificados políticamente lo pasaron muy mal ; algunos fueron asesinados. En cambio, en unidades controladas por socialistas (no estalinizados) o por cenetistas - y había muchas - no tuvimos ningún problema. En mi Brigada, por ejemplo, controlada por socialistas asturianos y madrileños, se sabía (al menos en el Estado Mayor) que yo era militante del POUM y oficial procedente de la División 29 ; nadie me puso pegas al revés.

La versión "tremendista" fue a veces producto de vivencias personales que los represaliados tendieron a generalizar. En otros casos, se trataba sencillamente de dar fuerza a la falacia según la cual el POUM "había desaparecido", "ya no existía".

LA DETENCIÓN DE MUNIS Y SEIS MILITANTES BL EN FEBRERO DE 1938.-

LA G. P. U. , EL POUM Y LA SECCION BL

Sobre este tema, los documentos del sumario, así como el texto de Andrade, son interesantes.

Sin embargo, lo que me extraña es tu insistencia en afirmar que el capitán Narwitsch, agente de la G.P.U., "se había infiltrado en el POUM" ; lo repites varias veces.

En realidad, en lo que se refiere al POUM, todo se puede resumir así :

1) Leo Narwitsch , capitán de las Brigadas Internacionales, era miembro del S.I.M. (Servicio de Investigación Militar) y agente de la G.P.U. Este capitán estableció algún contacto con militantes del POUM de Madrid a principios de 1937 y luego también en Barcelona. Regresó después a Madrid. Tras la ilegalización del POUM, reapareció en Barcelona a finales de 1937. A principios de enero de 1938, el POUM le había identificado con toda certeza como agente de la G.P.U. Se le dejó tomar contacto otra vez con militantes poumistas. Este nuevo contacto le resultó fatal : el 12 de febrero la policía encontró su cadáver en una calle de Barcelona.

2) Repites, pues, de diversas maneras, que Narwitsch se había "introducido en la filas del POUM". También aseguras que había sido responsable de la detención de diversos militantes del partido. Ignoras la procedencia de semejantes "informaciones". Pero lo cierto es que las detenciones efectuadas a partir de la ilegalización del POUM no tuvieron nada que ver con este individuo. Y lo cierto, y sobre todo

significativo, es que la eliminación de este agente no dió lugar a ninguna detención de militantes del POUM. Ello se explica sencillamente por el hecho de que este individuo no pudo infiltrarse en nuestro partido, no participó nunca en reunión alguna, no conocía el domicilio de nadie, etc.

Entonces, me pregunto : ¿ Porqué insistir tanto en que "se había infiltrado" ?

Y también : ¿ Porqué, por ejemplo, Munis afirmó en 1982 (en el documento de Cahiers Léon Trotsky nº3 que reproduce página 145) que Narwitsch había asistido a la Conferencia Militar del POUM, lo cual es completamente falso ? En efecto, en dicha Conferencia, que se celebró en Lérida los días 17 a 19 de enero de 1937, participaron únicamente responsables militares de la División Lenin (la 29), todos ellos militantes del partido, y responsables del POUM y de la J.C.I.

Los documentos del sumario ilustran los métodos infames de los estalinistas y policías cómplices.

Por otra parte, permiten aclarar algunas cuestiones:

- Los siete militantes BL fueron acusados por la policía y los jueces de haber ejecutado al capitán Narwitsch. Todos declararon (unos desde el principio ante la policía y otros después ante el juez) que no tenían nada que ver con la muerte de Narwitsch.

- En sus declaraciones dicen que otro agente de la G.P.U., un tal "Joan" o "Max", Comisario Político de las Brigadas Internacionales, participaba en la actividad de la Sección bolchevique-leninista de Barcelona.

Ahora bien, Carlini y Munis también declararon lo siguiente :

- Declaración de Carlini :

" Preguntado si el deponente sabe que éste tuviese alguna participación en los trabajos de la Sección bolchevique-leninista de España, manifiesta : Que sabe que Narwitsch presentó al Comisario Político Max Joan en la Organización y que los mismos facilitaron dinero para sufragar los gastos de la publicación de la Voz Leninista" (p. 231).

- Declaración de Munis :

" También hace constar que Joan o Max, seudónimo el primero, Comisario Político, al parecer de la cuarenta y tres división, y recientemente introducido en la Sección bolchevique-leninista, activó últimamente todos los trabajos de la mencionada Sección, considerando a Joan, no obstante, Agente directo de la Policía " (páginas 226-227).

- Declaración de Munis :

" Que con el capitán Narwitsch ha mantenido relación política desde hace unos meses, entrevistándose una vez que recuerde el ponente en su casa y cinco o seis en el domicilio del referido Capitán, Pensión Prat " (p. 227).

intensificación del papel colaboracionista de los partidos obreros, y por lo tanto la renuncia a la independencia de clase y al programa revolucionario de emancipación del proletariado, no podemos negar que el POUM fue un partido frentepopulista.

SI DEFINIMOS EL CENTRISMO como la contradicción entre la teoría y la práctica política, esto es, entre unas consignas y un discurso marxista impecables, pero acompañados de una acción reformista que favorece a los partidos y el Estado de la burguesía. O lo que es lo mismo, se lanzan unas consignas verbales, sin intención de pasar a los hechos, y se cae en la pasividad, no podemos negar que el POUM fue un partido centrista.

Es evidente que a nadie se le ocurre decir que ERC y el PSUC-PCE traicionaron al marxismo o a la Revolución Española, porque cada uno defendió su propio programa: el primero defendió el programa de la burguesía y el segundo el de la contrarrevolución estalinista. SI CONSIDERAMOS AL POUM (y el POUM se consideraba así mismo) UN PARTIDO REVOLUCIONARIO, que hizo un análisis marxista de la situación histórica, pero que lo NEGO en la práctica. SI COMO HEMOS ANALIZADO ANTERIORMENTE EL POUM JUGO UN PAPEL DE IZQUIERDA DEL FRENTE POPULAR, que fortaleció y prestigió a ese gobierno frentepopulista, que en teoría criticaba, PODEMOS COMPRENDER QUE TROTSKY Y LOS BL españoles afirmaran que el POUM había "traicionado" (yo prefiero la palabra "negado") al marxismo y a la Revolución Española. Y por favor, apreciado Masó, soy consciente que estoy tratando un tema muy delicado, que intento tratar de la forma más suave y amable que sé, pero que no puedo eludir. Estoy intentando comprender las razones de los BL para afirmar que el POUM era un partido FRENTEPOPULISTA y CENTRISTA, que había TRAICIONADO al marxismo y la revolución. Y creo, de forma razonable y sincera, que tenían buenas y válidas razones para hacerlo así: no se trataba de vanos insultos gratuitos. Cada uno de los adjetivos empleados tenía una definición y unas características muy concretas en la teoría marxista y en el lenguaje político de la época.

*

PRECISIONES Y DISCREPANCIAS IMPORTANTES A ALGUNAS DE LAS AFIRMACIONES HECHAS EN TU CARTA:

1.- Páginas 1 y 2 (el apartado titulado "revolución y contrarrevolución"):

a.- Los análisis que atribuyes a los BL sobre el proceso revolucionario y contrarrevolucionario en el campo republicano durante la guerra civil son sólo una caricatura. Basta leer los documentos del libro DOC. HIST.

b.- Mucho más interesante es tu propio análisis sobre el proceso revolucionario y contrarrevolucionario en la España de 1936-1939, que se resume en el enfrentamiento entre fascismo y antifascismo. Haces una observación destacable cuando dices: "En la zona republicana la burguesía dejó de existir como clase detentadora de todos los medios de producción y distribución". Sin embargo tu análisis sobre el estalinismo español (PCE y PSUC), hecho en 1997, es totalmente insuficiente. Afirmas que los estalinistas "perseguían la extensión de la estatización, de la propiedad del Estado a imagen y semejanza del modelo "soviético". Olvidas la

frentepopulista y burgués, fortaleciéndolo de hecho, al formar el ala izquierda de ese gobierno. 6.- Aceptar la disolución de los comités revolucionarios de julio, sustituidos por ayuntamientos frentepopulistas. 7.- Y qué decir del viaje Traradellas-Nin a Lérida para someter al poder de la Generalidad al discolo Comité local de Lérida, dominado por el POUM.

Octubre del 36: La reflexión del POUM sobre la disolución del CCMA, no es sólo pobre y confusa, sino totalmente contradictoria, como la propia actividad política del POUM, que lanza consignas sobre el doble poder y la dictadura del proletariado, mientras fortalece el gobierno de la Generalidad, con la participación de Andrés Nin en la cartera de Justicia, o el restablecimiento de la autoridad del gobierno de la burguesía catalana en Lérida, dominada por el Comité Local del POUM.

Diciembre del 36: El POUM es expulsado del Gobierno por deseo de los estalinistas. La única consecuencia que extrae el POUM es que debe volver cuanto antes a ese gobierno, hasta el punto de condicionar toda su táctica política posterior.

Enero a abril del 37: La política del POUM se resume en el empeño en recuperar su puesto en el Gobierno de la Generalidad. Este empeño redujo la capacidad de defensa del POUM frente a las calumnias y ataques de los estalinistas, en aras de facilitar la colaboración del POUM en un gobierno de UNIDAD ANTIFASCISTA con los estalinistas. Y pese a ser tratado a puntapiés por estalinistas y republicanos, pese a teorizar la formación de un gobierno obrero, de forma pacífica, sin insurrección armada, el POUM continuó impasible su política de mantener a toda costa la UNIDAD ANTIFASCISTA. Y por esta misma obstinación se presentaba como la víctima pasiva y anunciada que fue. Mientras se expulsaba a Nin del gobierno, mientras se asaltaban los locales de la sección del POUM en Madrid y se suprimían varias de sus publicaciones... ¿qué hacía el POUM?: pedía participar en las conversaciones de fusión con el PSOE y el PCE. ¿Pero la alternativa del POUM del 19 de Julio no era fascismo o socialismo? ¿Qué tenía eso que ver con entrar de nuevo en el gobierno de la Generalidad? ¡No podía jugarse a dos barajas, esto es, hablar de dictadura del proletariado y teorizar la revolución y al mismo tiempo querer estar en el gobierno capitalista! El POUM incapaz de arrastrar el tren de la historia aparecía a ojos de los BL como un barco a la deriva, incapaz no ya de salvar la Revolución Española, sino de evitar su propio naufragio.

Mayo del 37: Seguidismo absoluto a las directrices de la dirección de la CNT. Calificación de las Jornadas de Mayo como una victoria (!) del proletariado. Y aunque recomendó a los obreros que guardaran las armas no supo prepararse para la clandestinidad y menospreció el peligro estalinista (pese a la indudable capacidad posterior de reorganizarse y actuar clandestinamente bajo la represión estalinista).

EN RESUMEN, y con la intención de dar a las palabras el significado que tienen en la teoría marxista, y despojarlas de toda intención o carácter de insulto gratuito:

SI DEFINIMOS EL FRENTENPOPULISMO como la política que subordina el proletariado a la burguesía, a través de la

- Declaración de Munis :

" Invitado el deponente a que manifieste quienes eran las persona que ayudaban a sufragar los gastos que ocasionaba la tirada de La Voz Leninista y cuantos trabajos clandestinos realizaban, dice : Que el Comisario Político Joan, en representación de un numeroso grup que él decía tener ". (p.229).

No creo necesario reproducir otros párrafos de dichas declaración que confirman las entrevistas y reuniones tanto con "Joan-Max" como con Narwitsch.

Tales declaraciones desmienten por completo todo lo que dice Munis sobre este asunto en sus "Rectificaciones a Cahiers Léon Trotsky n° 3" y su acusación a Andrade de ser un calumniador. La verdad es qu Andrade no se equivocó (p.243-244), salvo, pienso yo, en lo de que Munis " llevó una vida espléndida con ese dinero " (a veces Andrade tenía muy mala leche).

ALGUNAS FALACIAS

Ejemplos :

Extractos de la carta de Munis a Trotsky (París, 22 abril 1937) :

- " Hoy el número de españoles (de la SBL) duplica sino triplica el de extranjeros y hemos adquirido una personalidad entre los militantes del POUM..." (p.121).

" ...la Sección BL de España la constituyen cuatro grupos, tres en el frente y uno en Barcelona ; contamos con algunos camaradas aislado en las provincias y el Comité Local de la sección de Madrid (del POUM que (salvo un miembro) está totalmente de acuerdo con nosotros " (p. 122).

Dos años más tarde, ya en el exilio, Munis es aún más fantasioso

- " Se habían constituido grupos en Barcelona, Valencia, Madrid, en varias poblaciones catalanas y en el frente. Gracias a nuestro periódico La Voz Leninista y a frecuentes octavillas, habíamos logrado ganar la simpatía de capas importantes de la juventud libertaria, así como entre los obreros cenetistas y poumistas " (p. 262).

En este caso, Munis se dirigía a los lectores franceses de "La Lutte Ouvrière".

Cabe precisar que de noviembre 1936 a febrero de 1938, la SBL publicó tres números de la Voz Leninista ; el n° 3 lleva la fecha de 5 de febrero 1938 ; los componentes de la SBL fueron todos detenidos y encarcelados el 13 de febrero.

Otros ejemplos :

- " Tras la rectificación unánime de la actitud de la dirección d POUM durante las jornadas de mayo por el Comité Central Ampliado del POUM, el divorcio entre la parte sana de la base obrera del partido y la dirección burocrática ha entrado en una fase aguda " (p.152);

Versión "bolchevique-leninista" sobre el POUM después de mayo del 37 y antes de su ilegalización el 16 de junio :

- " La consecuencia de todas estas faltas fue la completa pasividad de vuestro partido.... Las células de base no se reúnen...Únicamente se trabaja en las oficinas del partido, más no se hace en las fábricas, en los campos, en la calle. Antes de que la reacción le hiriera, el POUM estaba ya medio muerto". (p. 134).

Pero ¿ qué sabían los ocho "bolcheviques-leninistas" de lo que hacía el POUM en las fábricas, en la calle, en el campo...y en ! el frente !, puesto que ellos no estaban ni en las fábricas, ni en la calle, ni en el campo, ni en el frente ? Pues nada ; probablemente habían echado una ojeada a las oficinas antes de dar su dictamen.

EXTRAVAGANCIAS

Refiriéndote a "los combates callejeros" durante "las jornadas de julio de 1936", escribes página 17 que Sonia (Virginia Gervasini), militante bolchevique-leninista, " junto con Guarneri tomó parte en el asalto del Hotel Falcón ". Y página 18 repites : "...la BL Virginia Gervasini que junto con Guarneri habían dirigido el asalto al Hotel Falcón."

Ignoro que "fuente" te ha suministrado semejante ridiculez. No hubo ningún asalto al Hotel Falcón y, por consiguiente, nadie pudo dirigirlo.

El 19 de julio, el Hotel Falcón estaba ocupado por pacíficos turistas, algunos de los cuales habían venido a Barcelona para participar en las Olimpiadas Populares. No había ningún militar sublevado ni ningún fascista en el Hotel. Por consiguiente, no pasó nada ; el POUM requisó tranquilamente el edificio. Te lo puedo garantizar personalmente, puesto que yo estaba allí. Y si tienes alguna duda , consulta el libro de Carmel Rosa-Roc : " Quan Catalunya era revolucionària", página 168.

Otras cosas curiosas :

Página 137 : "... existen gran cantidad de espías, sobre todo gracias a la actuación tolerante de los Tribunales Populares..."

Página 137 : " Y no queremos hablar de los provocadores del 3 de mayo, Aiguadé, Rodríguez Salas, etc, que actuaron en interés directo del fascismo italiano ".

Página 255 : " Durante la ofensiva contra Zaragoza, gran parte del Estado Mayor gubernamental, que pertenecía en su totalidad al Partido Comunista, desertó y se unió a Franco, cuando el Gobierno había gastado millones para comprar oficiales franquistas. Pero Franco descubrió el hecho, fusiló a los oficiales comprometidos y compró a los oficiales gubernamentales. Así fue como fracasó la ofensiva contra Belchite ".

Nota : Munis se dirige a los lectores franceses de "L'Ouvrière".

fase superior de la lucha de clases, mediante la creación de un Estado obrero que implantara la dictadura del proletariado y el inicio de una guerra revolucionaria, o bien se permitía que el Estado capitalista reconstruyese su aparato de dominación: ¿Qué dijo Nin?: "Si... (la conocida partícula condicional) el POUM tuviera las fuerzas de la CNT tomaría el poder". ¿Qué hizo el POUM?: Nombrar a Nin representante del POUM en el CCMA. ¿Pero alguien puede tomarse en serio el programa del POUM en julio del 36?: el POUM propone un aumento de sueldo, el cobro de los días de huelga, la rebaja de los alquileres, semana de trabajo de 36 horas, y otras medidas totalmente superadas en un momento en que está en juego la toma del poder.

Agosto del 36: El POUM participa en el Consejo de Economía de la Generalitat, que no es otra cosa que el intento por parte de Companys de controlar el proceso económico de las colectivizaciones.

Septiembre del 36: Nin entra en el gobierno de UNION SAGRADA. Bajo el signo de la UNIDAD ANTIFASCISTA se disuelven los comités locales y de defensa, esto es, los potenciales órganos de poder. Aquí el confusiónismo teórico del POUM respecto a la dictadura del proletariado, el gobierno obrero y la Asamblea Constituyente no ofrecen, a mi modesto entender, ninguna duda. Tomemos el discurso de Nin, pronunciado en el Price, el 6-9-1936, reproducido en las pp. 175-184 de Ruedo Ib.:

- 1.- "yo os afirmo que hoy en Cataluña existe la dictadura del proletariado" (p. 182 de Ruedo Ib.)
 - 2.- "El gobierno actual (...) es un gobierno de Frente Popular", (p. 180 de Ruedo Ib.)
 - 3.- "La consigna de toda la clase trabajadora, en los días que vienen, es: ¡Fuera del gobierno los ministros burgueses y viva el gobierno de la clase trabajadora!" (p. 180 Ruedo Ib.)
- ¿Qué sucedió el 26 de setiembre?: que Nin entró en el gobierno de la Generalidad como "conseller" (ministro) de Justicia¹³. ¿Qué había sucedido entre el 6 y el 26 de setiembre? ¿Qué diferencia existía entre el gobierno de Casanovas y el de Tarradellas? ¿No ves, estimado Masó, contradicción alguna entre afirmar que ya existe la dictadura del proletariado, propugnar un gobierno obrero (entendido como un gobierno sin ministros burgueses) y luego entrar en un gobierno con ERC y el PSUC? Tú haces una apasionada defensa de las "circunstancias" que "obligaron" al POUM a entrar en el gobierno FRENTEPOPULISTA Y BURGUES de Tarradellas, pero yo no puedo dejar de preguntarme ¿cómo puede compaginarse al mismo tiempo todo esto?: 1.- Decir que ya existe la dictadura del proletariado. 2.- Atacar VERBALMENTE el frentepopulismo, desde una aplicación teórica impecable de las tesis marxistas. 3.- Propugnar un gobierno obrero (entendido como gobierno sin ministros burgueses). 4.- Propugnar (como haría más tarde el POUM) una Asamblea Constituyente de ese gobierno obrero (¿algo así como un proceso constitucional "obrero" en pleno período revolucionario?) 5.- Entrar en un gobierno

¹³El mismo Andrade afirmó que la entrada de Nin en el gobierno de la Generalidad fue un error: "Nin fue designado como consejero de Justicia. Considero que fue un error su aceptación, pues dada su gran personalidad en toda España su nombre contribuía a prestigiar al gobierno" (Andrade, en el prefacio de Ruedo Ib. p. 30). Y estamos hablando de un gobierno FRENTEPOPULISTA.

debilidad de las propias fuerzas, sin comprender nunca que la fuerza no la da Dios, sino que se consigue en el combate. Aquí sin duda está la foto del POUM: y ahí está el fundamento de las críticas (justas o injustas, exageradas o no, responsables o irresponsables) de Trotsky y de los BL. Y no estoy afirmando, amigo Masó, que Trotsky y los BL tengan razón frente al POUM, sino que intento COMPRENDER sus críticas al POUM, considerado como un partido revolucionario. Críticas que no tendrían ningún sentido si los BL las aplicaran a ERC o al PSOE.

Como bien sabes los últimos números de Balance están dedicados a recoger diversos testimonios poumistas sobre el tema del poder en la Revolución Española.

¿Cuáles fueron las posiciones del POUM respecto al tema del poder y de los órganos revolucionarios, reflejadas en los artículos y discursos de Nin? ¿Cómo se reflejaban esas posiciones políticas teóricas en la práctica política del POUM?

LA ESENCIA DE LA POLITICA DE NIN RESIDE EN NO SACAR CONCLUSIONES PRACTICAS DE SUS ARGUMENTACIONES MARXISTAS Y CONTINUAR CON UNA POLITICA INDECISA Y OSCILANTE. Las frases revolucionarias de Nin son negadas, en cada etapa, por las acciones políticas del POUM. Se dice lo que debería hacerse, SI NO FUERA PORQUE..., para acabar haciendo lo opuesto.

(No puedo entrar aquí a analizar si esto se debía al escaso dominio e influencia de Nin en el CE del POUM, o a las componendas que debieron realizarse entre los diversos sectores existentes en el seno del POUM. El resultado sería el mismo).

La función de un partido revolucionario no es la de crear desde la nada la revolución, ni la de crear los órganos de poder, su única función es la de dirigir la revolución. Y el POUM nunca dirigió nada a contra corriente, siempre se sometió al dictado de las masas cenetistas mayoritarias, eso sí, después de un magnífico discurso o artículo de Nin, o resolución política del POUM, en el que exponía lo que un partido revolucionario DEBERIA HACER si... (partícula condicional seguida de cualquier nueva excusa o NUEVA particularidad de la Revolución española).

ALGUNOS EJEMPLOS:

Febrero del 36: ¿Qué era el Frente Popular?: la alianza de las organizaciones obreras con la burguesía democrática republicana, su sumisión al programa reformista de la burguesía. La política del FP frente al ejército golpista, al que dejó conspirar libremente para preparar el alzamiento fascista, no es el resultado de su "ceguera", ni de ningún error: es sencillamente la política de la burguesía española. La participación "condicionada" del POUM en el FP ¿sirvió para distinguir al POUM como un partido revolucionario contrario al FP?: no. El POUM, pese a los análisis marxistas correctos e impecables de Nin sobre el FP, estuvo DE HECHO en el FP constituyendo su ala izquierda, y contribuyendo con ello a la credibilidad del FP. Lo mismo cabe afirmar respecto a los análisis del POUM, y sobre todo de Nin, en cada etapa de la guerra civil, sobre la cuestión de la participación en el Consejo de Economía (agosto del 36), el gobierno de la Generalidad (septiembre del 36), la militarización de las Milicias, los Hechos de Mayo...

Julio del 36: En el momento que se presentó una encrucijada fundamental, a la semana siguiente del 19 de julio: o bien se barría al Estado capitalista, y el proletariado entraba en una

Página 107 : " Se hace notar que el capital bancario se esconde tras los hombros de los liberales que dirigen la Generalidad ". (La Voz Leninista - 5 de abril 1937).

Página 268 : " Los anarquistas, capaces por sí solos al principio de la revolución de aplastar el Frente Popular como una cucaracha.. (Munis).

ERRORES

Página 17 :

- Hipólito y Mika Etchébéhere, que llegaron a Francia a finales de 1931 y pasaron después algún tiempo en España y en Alemania, no militaron en ningún grupo trotsquista, sino en el grupo "Que faire ?" con la revista del mismo nombre.

"Que faire ?" era una organización comunista de oposición a la línea política de los aparatos del P.C.F. y de la I.C., pero también muy crítica respecto al trotskismo. Entre sus militantes destacados: Kurt Landau (antes de marcharse a Barcelona en 1936), Hipólito Etchébéhere y ciertos altos responsables del P.C.F. y de la I.C. que escribían en la revista con seudónimos ; entre ellos André Ferrat, Ka y Victor Fay, los tres expulsados del P.C.F. y de la I.C. en 1936. Los trotskistas franceses, a su vez, criticaron severamente las posiciones políticas de "Que faire ?". Hipólito murió combatiendo al frente de la columna del POUM de Madrid en agosto de 1936. Mika tomó después el mando de estas milicias poumistas. Conocí personalmente a Mika en París.

Página 17 :

- Clara Ensner y Pavel Thalman, que presentas como BL., nunca fueron trotskistas. Basta con leer el libro de Thalman "Combats pour la liberté" (que, por lo demás, contiene errores e interpretaciones muy discutibles cuando relata su estancia en España en 1936) para enterarse de su itinerario político, que fue también el de Clara : P.C. suizo - Oposición Comunista (KPO) - Grupo "Action Marxiste" - Ingreso en 1934 en el Partido Socialista Suizo. Thalman llegó a Barcelona en agosto del 36 como corresponsal de la agencia de prensa socialista suiza INSA. Clara Ensner (su compañera) había llegado antes para participar en las Olimpiadas Populares. Conocí a los dos en París

Página 19 :

" El 5 de agosto, pocos días después de la clausura de la Conferencia de la Cuarta Internacional reunida en París del 29 al 31 de julio, llegó a Barcelona...".

La Conferencia de fundación de la IV Internacional se celebró en París en septiembre de 1938. La Conferencia de julio 1936 consistió en la reunión de las secciones de la "Liga Comunista Internacionalista", nombre oficial de la organización trotsquista internacional.

FOSCO Y SU "GRUPO"

Comprenderás, estoy seguro, que no puedo compartir los elogios y exageraciones que figuran en la " Documentación histórica " en cuanto al papel de Fosco y sus relaciones con el POUM en julio y agosto de 1936. Las "fuentes" a este respecto se reducen básicamente a los escritos y declaraciones del propio Fosco.

Según lo expuesto página 22, Fosco y su compañera Virginia Gervasini ("Sonia") consiguieron reclutar episódicamente a un italiano, tres franceses y, al final, un español ; digo "episódicamente" porque algunos de ellos ya se habían marchado a Francia en 1937. Por lo demás, Fosco y Gervasini regresaron también a Francia en enero de 1938 (página 119).

Sin embargo, E. Wolf, delegado del S.I., escribe el 6 de Julio de 1937 : "No existe ningún contacto con el "grupo" Fosco. Según sus propias indicaciones está compuesto por tres miembros (todos extranjeros) y tendría algunos contactos con el frente." (página 137).

Su actividad fue la siguiente :

" Desde enero de 1937 hasta enero de 1938, publicaron quince números de un boletín en francés, mecanografiado por Sonia, a ocho o diez copias, titulado Le Soviet, que daba nombre al grupo." (página 12).

Los grupos Munis y Fosco se enfrentaron rápidamente abriendo penosas y confusas polémicas, acusándose unos a otros de no ser los verdaderos "bolcheviques-leninistas", etc. Todo ello ligado a las relaciones que cada grupo mantenía con el trotsquismo francés, a su vez dividido en dos organizaciones rivales, cada una de ellas solicitando el apoyo del lejano Trotsky, etc.

Ambos grupos disponían, naturalmente, de magníficas recetas revolucionarias para guiar al proletariado de España hacia la victoria final.

Los escritos y declaraciones de Fosco reproducidos en la "D.H." constituyen realmente una verdadera novela, especialmente cuando narra y comenta supuestas entrevistas con Nin, Andrade y otros dirigentes del POUM y supuestas declaraciones que éstos le hicieron a él, etc, etc.

No sé si semejante novela puede tener algún interés para la historia ; a mi personalmente me aburre y entristece a la vez.

Amigo Guillaumon, si lo que he expuesto en estas páginas pudiera servir de algo....

Cordiales saludos

A. Masó

y aséptica. Es un término absolutamente clasista y despectivo con el que la burguesía intentaba desprestigiar y difamar a los revolucionarios. No en vano Los Amigos de Durruti, en mayo de 1937, tuvieron que oír el insulto de incontrolados, junto al de agentes provocadores e irresponsables, con el que les obsequió la propia FAI. Su delito no fue otro que el de intentar dar unos objetivos revolucionarios al proletariado que combatía en las barricadas.

Una última observación: mayo fue la derrota definitiva del proceso revolucionario iniciado en julio del 36. Pero no fue el fin del proceso contrarrevolucionario, ni tampoco el punto final del colaboracionismo confederal, que llegaría a sus últimas consecuencias con la firma del pacto CNT-UGT en marzo-abril de 1938 y la entrada en el gobierno estalinista de Negrín.

*

¿ERA EL POUM UN PARTIDO REVOLUCIONARIO O UN PARTIDO ANTIFASCISTA?

Esta breve e incompleta exposición ha intentado responder a dos preguntas claves en todo proceso revolucionario:

1.- ¿quién detenta el poder?

2.- ¿cuáles son los órganos del poder revolucionario?

Cabría plantear una tercera pregunta:

3.- ¿Qué criterios OBJETIVOS cabe establecer para definir una organización como revolucionaria, centrista, reformista o contrarrevolucionaria?

Y esta tercera pregunta, aplicada a la situación concreta de la Revolución de Julio del 36 podría obtener esta respuesta:

LAS ORGANIZACIONES REVOLUCIONARIAS:

a) Propugnan sin ambigüedades, en la teoría y en la práctica política, la destrucción del Estado capitalista, y la dictadura del proletariado.

b) Se oponen a la disolución de los comités revolucionarios surgidos en julio del 36, a los que consideran los órganos de poder de la revolución. Defienden la permanencia y funciones de las Patrullas de Control y los Comités de Defensa.

c) Se oponen a la militarización de las Milicias Populares. Consideran las Milicias como el embrión del futuro ejército revolucionario.

d) Favorecen e impulsan el proceso de colectivización campesino e industrial, sin aislarlo del problema del poder político.

Evidentemente las organizaciones contrarrevolucionarias se opondrían a cada una de estas cuestiones (y aquí encajan perfectamente el PSUC, el PCE y la Esquerra). Las organizaciones reformistas, en una situación revolucionaria, defienden el programa de la contrarrevolución. Las organizaciones centristas se caracterizarían por la ambigüedad permanente y las constantes oscilaciones ante estas cuestiones, o bien por su defensa teórica (verbal) Y SU NEGACION EN LA PRACTICA (con innumerables "si" (partícula condicional): si la CNT lo aceptara, si fuésemos mayoritarios, si eso no nos aislara de las masas, si no fuera prioritaria la lucha contra el fascismo, si las potencias extranjeras lo permitieran, SI NO PELIGRARA LA UNIDAD ANTIFASCISTA) por las condiciones desfavorables existentes, o la

regiones de España, el peligro de asustar a las democracias occidentales, etcétera. O incluso el más ingenuo de la renuncia a una "dictadura anarquista".

La principal contradicción, para la CNT, en este imparable proceso de reconquista de todas las funciones propias del Estado capitalista, radicaba en que sólo podía hacerse a costa de la también ininterrumpida e imparable pérdida de las "conquistas" arrancadas por las masas en julio.

Desde diciembre del 36 hasta mayo del 37 asistimos a un forcejeo y una creciente tensión entre las constantes concesiones de la CNT, la marginación del POUM, las insaciables demandas de la Generalidad para recuperar todas sus funciones, y la agobiante presión y penetración de los soviéticos en los aparatos del Estado, tanto en Cataluña como en el gobierno central.

Es por esta razón que las Patrullas de Control, y todos los aspectos referentes a orden público, control de fronteras y comunicaciones, aparecen en el ojo del huracán. Para los militantes revolucionarios, que en la terminología utilizada por sus adversarios se les calificaba con la palabra "incontrolados", la conservación del dominio del orden público, las fronteras y las comunicaciones y, por supuesto, la existencia de las Patrullas de Control era el non plus ultra, que señalaba el punto de no retorno en las permanentes concesiones de los dirigentes confederales.

La insurrección revolucionaria de julio del 36 se había basado en los Comités de Defensa de Barriada o Locales, creados y entrenados muchos meses antes¹¹. Tras las jornadas de julio fueron reconocidas "legalmente" las Patrullas de Control, como una policía revolucionaria dependiente del CCMA. Pero las Patrullas de Control no abarcaban a todo el movimiento insurreccional, quedaban fuera todos esos Comités de Defensa Locales o de Barriada, y otros grupos o militantes. De ahí el ataque contra los llamados "incontrolados".

El calificativo, de carácter despectivo, tenía a su favor la fácil acusación de los desmanes y tropelías de algunos delincuentes. Pero también era una acusación contra la CNT, y su capacidad de "control" de la propia afiliación.

En todo proceso revolucionario surgen grupos, o individuos, que utilizan en provecho propio la fuerza de las armas. Pero esa minoría, puede ser reprimida rápida y fácilmente por parte de un poder obrero consolidado, como muestra el caso ruso. En el caso catalán es evidente que el ataque a los "incontrolados" es, casi siempre, un ataque a la justicia proletaria (ajena a la legalidad burguesa) y a los revolucionarios¹², esto es, a quienes no quieren renunciar a las conquistas obtenidas por el proletariado en la insurrección de julio, o incluso las quieren llevar "más lejos".

Por supuesto, la utilización del término "incontrolado" no fue, ni lo es hoy en el debate histórico, una palabra inocente

¹¹Cfr. GARCÍA OLIVER, Juan: El movimiento libertario en España (2). Colección de Historia Oral. Fundación Salvador Seguí, Madrid, s.d.

¹²Véase, por ejemplo, el desaire amenazante y despreciativo de García Oliver a Companys cuando éste el 25 de julio se presentó en la sede del CCMA para protestar por el desorden ciudadano y la acción de los incontrolados, en GARCÍA OLIVER, Juan: El eco..., op. cit., pp. 193-194.

Barcelona, a 20 de mayo de 1997

Albert Masó.
París.-

Estimado ALBERT MASO:

Acuso recibo de tu carta del 5 de mayo.

Te agradezco tus críticas y tus observaciones al libro DOCUMENTACION HISTORICA DEL TROSKISMO ESPAÑOL (1936-1948), no sólo por el esfuerzo que han supuesto, sino sobre todo por el tono cordial y amistoso de las mismas, que espero mantener.

Es una lástima que reduzcas tus comentarios al período 1936-1939, porque cuando en la introducción se afirma la admiración por "una tendencia ideológicamente muy interesante" se hace referencia sobre todo a las posiciones políticas adoptadas por Munis, Péret y Natalia en los años cuarenta respecto a la segunda guerra mundial, sus análisis del estalinismo y el proceso de ruptura con el trosquismo.

Me felicito también de que no hayas puesto en duda, en ningún momento, la absoluta solidaridad de los BL respecto a la represión contra los poumistas, sin que ello estuviera nunca en riña con una dura crítica contra la política del POUM, que los BL consideraban errónea.

Respecto al debate y críticas entre los BL y el POUM, ahí están las diversas recopilaciones de los documentos tanto del POUM, como de la SBLE (que hasta la publicación del libro DOC. HIST. eran inasequibles) y de Trotsky (recopiladas por Broué), para quien esté interesado en esa polémica. A sesenta años vista no creo que tenga demasiado sentido intervenir en ese debate para pontificar quien tenía o no tenía razón. Es una opción que no conduce a ninguna parte. Me parece más interesante intentar comprender las diversas posiciones encontradas y su razón de ser. Y sobre todo aprender de los errores cometidos.

Tus razonamientos, por otra parte, no sólo son muy detallados sino además muy interesantes. Sin embargo, para iniciar un debate sería necesario antes establecer una cuestión de método, porque en tu carta metes en el mismo saco las posiciones del COMITE DE DOCUMENTACION en 1996, con las de los BL en 1936-1939, con las de Trotsky, con las de Munis y con las de Fosco. Es decir, las identificas y críticas como un todo único. Y esto sólo puede conducir al confusiónismo, entre otras cosas porque el COMITE DE DOCUMENTACION no es homogéneo, porque se dieron posiciones enfrentadas dentro de la propia SBLE (Wolf en debate con Munis y Moulin), porque evidentemente existió una agrio enfrentamiento entre la SBLE y el GBL "Le Soviet", porque las posiciones de los BL en España tampoco pueden identificarse con las críticas más abstractas y generales de Trotsky (dada su deficiente información sobre España, por causas que le eran ajenas) y porque las posiciones del propio Munis evolucionaron y maduraron desde 1936 hasta 1948.

Es evidente que en la introducción y presentaciones se adopta un punto de vista de empatía hacia las posiciones de los BL españoles. Pero ello no está reñido con el rigor y la objetividad, que en un libro de selección de documentos históricos radica en presentar TODOS los documentos

significativos que se han encontrado, aunque algunos de ellos sean "contradictorios", "sectarios" o presentan deficiencias (que tú has notado con gran perspicacia) atribuibles a múltiples razones que aquí no importan. Creo que el uso que has hecho de esos documentos para señalar las "contradicciones", el "sectarismo", o incluso las "fantasías", son buena prueba de que no se ha ocultado ni tergiversado ningún documento por muy desfavorable que fuera para una visión "limpia" de los BL. Y ese era uno de los objetivos, y creo que el deber, del COMITE DE DOCUMENTACION.

Pero hay que diferenciar lo que EL COMITE DE DOCUMENTACION dice en la introducción y presentaciones de lo que piensan los BL, de lo que escribe Trotsky (que en el libro DOC. HIST. no es tratado en ningún momento), de lo que afirman Munis o Fosco.

Un ejemplo claro de lo que digo lo constituye tu crítica SOBRE LAS CONTRADICCIONES RESPECTO AL ANALISIS DEL CCMA, expresada al final de la pág. 4 de tu carta. Esa contradicción que señalas carece de sentido, porque en la página 25 y 26 del libro DOC. HIST. quien expresa su punto de vista es el COMITE DE DOC., en 1996; pero en la pág. 144, quien expresa su punto de vista son los BL en 1937. Aquí en realidad no hay contradicción alguna, como tú afirmas, sino posiciones políticas distintas de gente distinta, en épocas distintas.

Así, pues, será necesario establecer una cuestión de método y DIFERENCIAR CLARAMENTE QUIEN HABLA Y QUE DEFIENDE EN CADA MOMENTO.

*

Empezaré por exponer una visión alternativa a tus análisis, claramente poumistas, sobre la guerra civil española y el proceso revolucionario¹, con la voluntad manifiesta de destacar los desacuerdos y divergencias existentes, única manera leal de establecer un debate fructífero. Creo que es la forma más adecuada de responder a tus críticas. Es evidente que sería más cómodo, más académico, y más elegante o versallesco, limar diferencias y buscar los puntos de coincidencia, que sin duda tenemos, pero eso no llevaría a ninguna clarificación de nuestras respectivas posiciones.

HACIA. EL 19 DE JULIO.

En las elecciones del 16 de febrero de 1936, ganadas por el Frente Popular (FP) por un reducido margen de votos, los anarcosindicalistas sólo hicieron una propaganda testimonial de sus principios y consignas abstencionistas. Así, entre otros, los líderes anarquistas del grupo "Nosotros" mediante un análisis revolucionario de la situación, consideraron que el enfrentamiento con los militares y los fascistas era inevitable,

¹Que no tiene por qué ser compartido necesariamente por el resto de componentes del COMITE DE DOCUMENTACION, y que por supuesto no coincide con las tesis de los BL.

setiembre². De ahí que la potencialidad revolucionaria de esa miríada de comités se canalizara cada vez con mayor fuerza en unos comités de carácter frentepopulista. El POUM afirmaba que la disolución del CCMA no supuso en realidad ningún cambio brusco porque los comités revolucionarios de julio, en su mayoría, eran ya sólo comités antifascistas constituidos por todos los partidos obreros y burgueses. Pero si bien era cierto que la labor contrarrevolucionaria ya había sido hecha, también lo es que la disolución del CCMA suponía su liquidación definitiva. Pese a todo los comités de defensa, que permanecieron aletargados, fueron los auténticos conductores de las luchas de Mayo del 37 (véase el artículo de Nin sobre los órganos de poder en Balance).

EN NINGUN MOMENTO SE DIO UNA SITUACION DE DOBLE PODER. Este es un concepto fundamental para comprender la revolución y la guerra civil española. El CCMA fue un organismo de colaboración de clases. No era el germen de un poder obrero ENFRENTADO al poder del Estado capitalista. Y esto era obvio para los principales dirigentes¹⁰ políticos, participaron o no en el CCMA. Por esta razón, la disolución del CCMA no fue un hecho traumático, ni excesivamente importante: fue tan sólo un paso más en el proceso de reconstrucción del poder estatal, deshecho y maltrecho tras las jornadas de julio. La formación del nuevo gobierno de la Generalidad, con la entrada de la CNT y el POUM, fue la continuidad lógica de la labor desempeñada por los distintos partidos y sindicatos en el CCMA.

Este proceso contrarrevolucionario, de reconstrucción del poder estatal capitalista, no dejó de manifestar cierto número de contradicciones, y por supuesto fue disfrazado o maquillado por los cuadros dirigentes de la CNT, con los conocidos argumentos "circunstancialistas" de la unidad antifascista, la necesidad de ganar la guerra, la minoría cenetista en otras

²La tesis de Munis sostiene que tras las jornadas revolucionarias de julio sólo existía el poder de los comités-gobierno: "para caracterizar más exactamente la situación en las semanas siguientes al 19 de julio, es preciso definirla como atomización del poder en manos del proletariado y los campesinos. Estos tenían plena conciencia de su poder local, aunque les faltara conciencia de la necesidad de coordinar su poder nacionalmente. Por su parte, durante las primeras semanas, al Gobierno burgués le faltó capacidad y voluntad de lucha contra el naciente poder obrero. De dualidad no puede hablarse sino hasta después, cuando el gobierno del Frente Popular vuelve en sí, se da cuenta de que vive, reagrupa en su torno a las fuerzas armadas de que puede disponer y empieza a disputarle el poder a los Comités del proletariado y los campesinos." (G. Munis: "Significado histórico del 19 de julio", en Contra la corriente núm. 6, México, agosto de 1943). [Reproducido en DOC. HIST. como doc. 3.20].

No entraremos aquí en el análisis de la tesis de doble poder defendida por Munis con posterioridad al 19 de julio, esto es, desde primeros de octubre hasta mayo del 37. La diferencia entre la posición de la Fracción y la de Munis radica en que los bordiguistas consideraban que, sin una absoluta destrucción del Estado capitalista no puede hablarse de revolución, mientras Munis consideraba que el Estado burgués había sido momentáneamente anulado. Basta por ahora con señalar la discrepancia, y no profundizaremos en la cuestión. Lo que aquí queremos señalar es el papel jugado por el CCMA como organismo de colaboración de clases.

¹⁰Lo afirman explícitamente, entre otros, figuras tan destacadas, y al mismo tiempo, de horizontes políticos tan dispares, como García Oliver, Nin, Tarradellas, Azaña, y el propio Badius. Véase sobre todo el artículo de Nin "El problema de los órganos de poder en la revolución española", publicado en francés en Juillet. Revue Internationale du POUM, n°1, Barcelona-Paris, juin 1937. [Traducido al español en el número 2 de Balance].

DE JULIO DEL 36 A MAYO DEL 37.

Mayo del 37 empezó a gestarse una semana después de las jornadas revolucionarias de julio del 36.

En Cataluña la insurrección revolucionaria de las masas trabajadoras había conseguido derrotar al ejército, desorganizar el aparato administrativo y represivo del Estado, y desplazar a la clase burguesa de sus funciones dirigentes. No sólo se había hecho fracasar el alzamiento militar contra la República, sino que el propio Estado capitalista era "un cadáver no enterrado". La clase obrera catalana tomó las armas de los cuarteles asaltados, consiguió que los cuerpos represivos confraternizaran con el pueblo en armas, e implantó un nuevo orden revolucionario; organizó y dirigió la producción en las empresas, que fueron colectivizadas o socializadas; y constituyó una Milicias Populares, que partieron hacia Aragón.

El poder estaba en la calle. El pueblo estaba armado. Pero ninguna organización proletaria tomó el poder. La clase obrera conservó sus antiguas organizaciones sindicales y políticas, sin crear nuevos órganos de poder obrero (centralizado y unificado), a excepción de esos innumerables comités de defensa, obreros, locales, de milicianos, NO UNIFICADOS NI CENTRALIZADOS. Y no sólo eso, sino que para sostener al difuminado, desacreditado e impotente gobierno burgués de la Generalidad, al que "le habían dado vacaciones", se creó el denominado Comité Central de Milicias Antifascistas (CCMA). El CCMA no fue EN NINGUN MOMENTO el embrión de un nuevo poder obrero, sino un organismo de colaboración de clases, un gobierno provisional que ayudó a restablecer el poder de la Generalidad, burguesa y republicana. El CCMA sustituyó al gobierno de la Generalidad en aquellas funciones que, tras el descalabro de las instituciones burguesas, especialmente ejército, orden público y producción, nadie más podía desempeñar. El poder del Presidente Companys era sólo nominal, pero era también el poder potencial del Estado capitalista, al que los anarquistas no sólo dejaban subsistir, sino al que ayudaban a sobrevivir y reconstruirse, permitiéndole "legalizar" a posteriori las conquistas revolucionarias obtenidas durante las jornadas de julio. El CCMA adquirió, sin buscarlo, todos los atributos de un gobierno. Pero en lugar de centralizar el poder revolucionario de los comités de milicianos, locales, de defensa, obreros, campesinos y de todo tipo, se convirtió en el principal obstáculo para su unificación y fortalecimiento. El CCMA fue el salvavidas de la Generalidad en un mar de comités revolucionarios locales, aislados entre sí, que en Cataluña ejercieron el único poder real entre el 19 de julio y el 26 de

¹Véase por ejemplo la clara y radical oposición que establece García Oliver: "Entre la revolución social y el Comité de Milicias, optaba la Organización por el Comité de Milicias" (GARCÍA OLIVER, Juan: El eco de los pasos. Ruedo Ibérico, París-Barcelona, 1978, p. 188).

fuera cual fuese el resultado electoral¹. Por lo tanto, empezaron a prepararse seriamente para una inminente insurrección revolucionaria. Y el grupo "Nosotros" es un ejemplo histórico de como se podía hacer propaganda revolucionaria, como se podía preparar a las masas para el inevitable enfrentamiento armado, como se podía provechar la simpatía en favor de la liberación de los presos de octubre, sin necesidad de entrar en el FP. Era también una muestra de la flexibilidad táctica frente a principios abstractos como el del abstencionismo. Aquí el POUM no podía argüir que su ausencia del FP le conduciría al aislamiento, puesto que la CNT no firmó el Pacto de Frente Popular. Aunque en la práctica CNT y POUM constituyeron la izquierda del FP.

El grupo "Nosotros" formado por Francisco Ascaso, Buenaventura Durruti, Juan García Oliver, Aurelio Fernández, Ricardo Sanz, Gregorio Jover, Antonio Ortiz, Antonio Martínez (alias "Valencia"), se constituyó en Comité Central de Defensa Revolucionaria. Los miembros del grupo "Nosotros" eran hombres de acción, que ejercían un indiscutible liderazgo obrero en las masas cenetistas. A primera hora de la madrugada del 19 de julio estos hombres subieron en camiones, llenos de militantes armados, que lentamente recorrieron el barrio obrero de Pueblo Nuevo hacia el centro de la ciudad. Ponían en práctica la pedagogía libertaria del ejemplo. Las sirenas de las fábricas llamaron a la insurrección obrera. Las escasas armas disponibles habían sido obtenidas en octubre del 34, recogidas en la calle a medida que eran abandonadas por los catalanistas, y en las semanas anteriores al 19 de julio en asaltos a armerías, guardias, depósitos militares, buques, etcétera. Había muchos más militantes que armas, y por cada combatiente caído otros muchos se disputaban el fusil o la pistola. Pero el grueso del armamento fue conquistado en el transcurso de la lucha callejera. La rebelión de los militares y fascistas se transformó en insurrección revolucionaria cuando el pueblo, tras el asalto al cuartel de San Andrés, se apoderó de unos 35.000 fusiles. Los trabajadores habían conseguido armarse. Esa fue la causa que determinó la dimisión de Escofet, el comisario de orden público

²Véase las respuestas de García Oliver (que datan del primer semestre de 1950) al cuestionario de Bolloten [depositado en la Hoover Institution]: "Frente a las elecciones de Febrero la CNT-FAI adoptaron la siguiente posición, que fue propagada por toda España, tanto en mítines como en escritos: 'LAS PROXIMAS ELECCIONES SERAN DECISIVAS PARA EL PUEBLO ESPAÑOL. SI LA CLASE OBRERA VOTA EN FAVOR DE LAS IZQUIERDAS, ESTAS TOMARAN EL PODER, PERO TENDREMOS QUE ASISTIR A UN MOVIMIENTO INSURRECCIONAL DE LOS MILITARES Y DE LAS DERECHAS PARA APODERARSE DEL PODER. SI LA CLASE OBRERA NO VOTA A LAS IZQUIERDAS, ELLO SIGNIFICARIA EL TRIUNFO LEGAL DEL FASCISMO. POR NUESTRA PARTE NOSOTROS ACONSEJAMOS A LA CLASE OBRERA A QUE HAGA LO QUE QUIERA RESPECTO A VOTAR, PERO SI LE DECIMOS QUE, SI NO VOTA A LAS IZQUIERDAS, AL DIA SIGUIENTE DE LAS ELECCIONES TENDREMOS QUE HACER FRENTE A LAS DERECHAS FASCISTAS CON LAS ARMAS EN LA MANO. Y SI VOTA A LAS IZQUIERDAS, ANTES DE LOS SEIS MESES DEL TRIUNFO DE ESTAS HAREMOS DE HACER FRENTE CON LAS ARMAS EN LA MANO A LAS DERECHAS FASCISTAS. Naturalmente, la clase obrera de España, que desde hacía muchos años había sido aconsejada por la CNT a que no votase, interpretó nuestra propaganda en el mismo sentido que deseábamos, eso es, que debía votar, pues que siempre resultaría mejor hacer frente a las derechas fascistas si ellas se sublevaban después de ser derrotadas y fuera del gobierno. Triunfaron las izquierdas en las elecciones de febrero de 1936. COMPANYS FUE AL GOBIERNO DE CATALUÑA Y LOS DEMAS IZQUIERDISTAS AL GOBIERNO DE ESPAÑA. Nosotros habíamos cumplido nuestros compromisos, PERO ELLOS NO CUMPLIERON NINGUNO DE LOS SUYOS, YA QUE NO NOS ENTREGARON NINGUNA ARMA NI ADOPTARON NINGUNA PRECAUCION FRENTE A LA CONJURACION MILITAR FASCISTA."

de la Generalidad. Para el partido de la pequeña burguesía catalanista de la Esquerra Republicana de Catalunya (ERC) y el gobierno de la Generalidad era importante el aplastamiento de la rebelión militar; pero el armamento del pueblo suponía un horrible desastre, más temible que la victoria de los fascistas¹. No voy a entrar en la absurda polémica de si el peso decisivo de la lucha lo llevaron los cenetistas o la Guardia de Asalto y la Guardia Civil; lo importante es que el resultado de las luchas callejeras del 19 de Julio finalizó con el armamento de la clase obrera, la derrota del ejército, la confraternización de los aparatos represivos con el pueblo en armas y el dominio indiscutible de la calle por parte de los anarquistas.

La CNT, gracias al instinto de clase de sus militantes, consiguió no sólo la derrota de la rebelión militar, sino la victoria de una insurrección proletaria. Pero cuando hizo falta algo más que el instinto de clase, cuando fue necesario aplicar una teoría revolucionaria, todo se vino abajo. SIN TEORÍA REVOLUCIONARIA NO HAY REVOLUCIÓN. Y los propios protagonistas de la victoria de la insurrección obrera se sorprendieron de que la revolución se les escapara de las manos.

No es esta carta el lugar a propósito para exponer los hechos, ni los aciertos tácticos que permitieron el triunfo de la insurrección popular en Barcelona. Aquí sólo me interesa subrayar que el grupo "Nosotros" (secundado por otros grupos de afinidad de la FAI, y por el POUM) actuó como una vanguardia revolucionaria, que supo guiar a las masas confederales hacia una insurrección victoriosa. Pero sí que puede subrayarse ya la incapacidad de ese mismo grupo, y de todos los líderes y organizaciones obreras, fueran o no anarquistas, para consolidar la revolución, cuando el poder estaba entre sus manos y sólo era necesario querer tomarlo, porque se puede estar armado con un fusil y estar desarmado políticamente. ¿Cómo explicar, cómo comprender que los líderes indiscutidos de la CNT acudieran a una cita con Companys en el Palacio de la Generalidad? ¿Cómo era posible que se escuchara al hombre que EN LA MADRUGADA del 19 de julio negaba armas a la CNT, y que en tantas ocasiones les había perseguido y encarcelado? ¿Cómo es posible que hubiera aún un gobierno en la Generalidad? ¿Por qué no se fue a la Generalidad a suprimir el gobierno de la burguesía? ¿Por qué no se proclamó el comunismo libertario, como en otras ocasiones menos

¹Cfr. la entrevista entre Companys y Escofet una vez sofocada la rebelión fascista:

"-Presidente -le dije- vengo a comunicarle oficialmente que la rebelión está completamente vencida [...].
- Si Escofet, muy bien -me respondió el Presidente-. Pero la situación es caótica. La chusma armada e incontrolada invade las calles y comete toda clase de excesos. Y, por otra parte, la CNT, potentemente armada, es dueña de la ciudad. ¿Qué podemos hacer para oponernos?
- Por el momento estamos todos desbordados, incluso los propios dirigentes de la CNT. La única solución, Presidente, es la de contener la situación políticamente, sin hacer ninguna dejación de nuestras respectivas autoridades. Si por su parte usted consigue hacerlo, yo me comprometo a hacerme dueño de Barcelona, cuando usted me lo ordene o cuando las circunstancias lo permitan." [ESCOFET, Federico: De una derrota a una victoria: 6 de octubre de 1934-19 de julio de 1936. Ed. Argos-Vergara, Barcelona, 1984, p. 352].

CASTELLS DURAN, Antoni: El proceso estatizador en la experiencia colectivista catalana (1936-1939). Madre Tierra, Móstoles, 1996.

2.- En segundo lugar, cabe señalar el nudo gordiano que se presentó como una encrucijada a la semana siguiente del 19 de julio: o bien se barría al Estado capitalista, y el proletariado entraba en una fase superior de la lucha de clases, mediante la creación de un Estado obrero que implantara la dictadura del proletariado y el inicio de una guerra revolucionaria, o bien se permitía que el Estado capitalista reconstruyese su aparato de dominación. Y ese proceso contrarrevolucionario, dirigido por los estalinistas, se presentó bajo la forma e ideología de la UNIDAD ANTIFASCISTA, esto es, de la unión sagrada de los partidos obreros con la burguesía para defender el programa del capital.

3.- En tercer lugar cabe preguntarse por qué se abandonó la alternativa revolucionaria. La respuesta es muy sencilla: no existió ninguna vanguardia revolucionaria capaz de dirigir la revolución. Un partido revolucionario hubiera denunciado el carácter antifascista del CCMA, y hubiera intentado potenciar los comités revolucionarios como órganos de poder obrero, aunque eso le hubiera llevado al aislamiento momentáneo. ¿Cómo podía dirigirse la revolución sin un programa revolucionario defendido a contra corriente?

Estas tesis sobre el proceso revolucionario y contrarrevolucionario español explican y aclaran de forma lógica, rigurosa y precisa muchas actuaciones individuales y colectivas, que de otro modo se nos aparecen como absurdas, inexplicables, o tozudamente erróneas; así por ejemplo: la convocatoria de los líderes cenetistas a una reunión con Companys el 21 de julio en el Palacio de la Generalidad, la aceptación por un pleno de la CNT del colaboracionismo con el gobierno de la Generalidad, la formación del CCMA en julio del 36 como salvavidas de la Generalidad, la disolución de todos los comités y del CCMA en septiembre del 36 como condición a la entrada de militantes de la CNT y del POUM en el gobierno de la Generalidad, la militarización de las Milicias, la entrada de ministros anarcosindicalistas en el gobierno de la República, la inmediata aprobación por esos nuevos "ministros anarquistas" de la huida del gobierno de Madrid, la insistencia del POUM (a prueba de puntapiés) en volver a entrar en el gobierno de la Generalidad, la colaboración de los líderes anarquistas en el sofocamiento de la insurrección obrera de mayo del 37, el pacto de unidad CNT-UGT de 1938, la colaboración anarcosindicalista con el gobierno estalinista de Negrín, etcétera.

²Creo entender que en tu carta niegas el carácter revolucionario de los comités formados el 19 de Julio. Nin en la redacción de la tesis política del POUM, publicada en el Boletín Interior. Órgano de Información y Discusión del CE del POUM, número 4 (5 de abril 1937), reeditado en Ruedo Ibérico pp. 217-230, dice textualmente "los órganos de poder burgués no son más que una sombra. El poder real lo ejercen los comités revolucionarios, que forman una tupida red en todas las regiones no ocupadas por los facciosos" (p. 219 de Ruedo Ib.).

Como no puedo tratar el tema aquí me veo obligado a remitirte a la lectura del folleto de Munis (reproducido parcialmente en DOC HIST como doc. 3.39) "Los revolucionarios ante Rusia y el estalinismo mundial". El estalinismo no ha sido nunca una tendencia reformista del movimiento obrero; el estalinismo ha defendido siempre el programa totalitario y reaccionario del capitalismo de Estado soviético; ha desprestigiado y falsificado el marxismo como teoría revolucionaria del proletariado hasta convertirlo en una ideología represiva contra el proletariado; y ha dirigido la contrarrevolución mundial en todos los países donde ha accedido al poder (en Europa Oriental, como hizo en España). La alianza con los estalinistas, o con los fascistas, sólo puede conducir al fracaso de la revolución, y a los revolucionarios al matadero. ¿O es que no hemos aprendido nada del asesinato de Nin y de la ilegalización y proceso del POUM en 1937-1938? ¡Tener que recordar que la llegada al poder del gobierno Negrín, dominado por los estalinistas, supuso el inicio de una represión feroz del movimiento revolucionario, el asesinato de los militantes más destacados, la supresión de las libertades democráticas de opinión y de prensa (la obrera, claro), la persecución y paso a la clandestinidad del POUM (y posteriormente el proceso de su dirección y la ilegalización), la disolución del Consejo de Aragón, y el restablecimiento completo del poder burgués (y de nuevo de la libertad de cultos, el fortalecimiento de los cuerpos represivos, etc...)! ¡Es necesario realmente recordar todo esto! ¿Es también necesario decir que la entrada del Ejército Rojo en los países del Este, al fin de la segunda guerra mundial, suponía el aplastamiento de cualquier manifestación revolucionaria del proletariado, y la instauración del terror policiaco del capitalismo de Estado soviético? ¿O es que supones algún grado de socialismo en los extintos regímenes "soviéticos", o en los partidos estalinistas de Occidente? ¿Acaso también tú aceptas la absurda tesis antimarxista de que la caída del estalinismo en Rusia, en 1989-1992, supuso el paso del socialismo al capitalismo? ¿No han servido para nada las teorías de tantos teóricos marxistas: Mattick, Rühle, Korsch, Dunayevskaya, Bordiga, Munis, Tony Cliff, etc... sobre el carácter capitalista de la sociedad soviética?

1E.- La guerra en los frentes militares suponía el abandono del terreno de clase. El abandono de la lucha de clases suponía la derrota del proceso revolucionario. En España, en octubre de 1936, ya no existía una revolución, sólo había lugar para la guerra. Una guerra militar no revolucionaria. Y esto era así con independencia de la voluntad, o del ánimo, o de las creencias de los combatientes. La cuestión a plantearse no era si Franco ganaría la guerra si el POUM se retiraba del frente de Aragón (la ganó de todos modos), sino en qué guerra y qué ejército se estaba luchando, y si esa guerra y ese ejército servían a la conquista del poder por el proletariado o a su derrota y masacre. ¿Qué clase dirigía la guerra, y en favor de quién?

1F.- Las colectivizaciones y socializaciones en el plano económico no son nada cuando el poder estatal está en manos de la burguesía. Acaba de publicarse un libro impresionante sobre las colectivizaciones, que por supuesto apenas ha tenido eco:

favorables, o más razonablemente una vía transitoria? ¿Por qué no se destruyó el Estado capitalista?

¿Y cuál fue la actuación del POUM en ese momento sino aceptar la propuesta de Companys y el asentimiento de la CNT a la formación de un CCMA dependiente de la Generalidad?. Y con esa aceptación, ¿conseguía el POUM una personalidad revolucionaria que le diferenciara del resto de partidos?

La inusitada velocidad de los acontecimientos, la rapidísima evolución de las situaciones, características de toda época revolucionaria, convirtió en el transcurso de unos pocos meses, a los rebeldes en ministros, a los revolucionarios en "bomberos", a los estalinistas en verdugos, a los catalanistas en mendigos del gobierno central, a los anarquistas en fieles aliados y seguros baluartes del Estado, a los poumistas en víctimas pasivas y anunciadas de una represión política brutal e inimaginable hasta entonces, a los socialistas en rehenes del estalinismo, a Los Amigos de Durruti en "incontrolados" y "provocadores".

*

No se puede, en el ámbito de una carta, exponer con detalle los acontecimientos, y por otra parte existen ya obras de distintos autores, de diversos horizontes ideológicos, a las que

“Muchas de estas preguntas las responde directa o indirectamente García Oliver, en su narración de la entrevista con Companys: “Con la precisión que nosotros habíamos señalado se produjo el levantamiento militar-fascista. Companys [...] se refugió en la Jefatura de Policía de Barcelona, donde le vi serían las siete de la mañana del día 19 de Julio, estaba aterrado por las consecuencias de lo que veía venir, pues él suponía que, sublevados todos los regimientos de soldados de Barcelona, éstos barrerían fácilmente todas las resistencias. Sin embargo, las fuerzas de la CNT-FAI, casi exclusivamente, hicieron frente durante aquellos dos días memorables y, después de una lucha épica y encarnizada [...] derrotamos a todos los regimientos [...] Por todas estas razones, Companys teniendo ante sí a los representantes de la CNT-FAI, estaba perplejo y asombrado. Perplejo porque, en su conciencia solamente tenía cabida el peso de la gran responsabilidad que contrajeron con nosotros y el pueblo español por no haber sabido estimar todas nuestras previsiones [...]. Asombrado, porque pese a que no cumplieron con los compromisos contraídos con nosotros, la CNT-FAI en Barcelona y en Cataluña había vencido a los sublevados [...] Por eso al llamarnos Companys nos dijo: “Ya sé que tenéis conmigo muchos motivos de queja y agravio. Yo os he combatido mucho y no he sabido apreciarlos en lo que valéis. Sin embargo nunca es tarde una rectificación sincera, y la mía, que ahora os voy a hacer, tiene el valor de una confesión: si os hubiese apreciado en lo que valéis, posiblemente otras serían las circunstancias de ahora; pero ya no tiene remedio, vosotros solos habéis vencido a los militares sublevados y lógicamente vosotros deberíais gobernar. Si así lo estimáis, con todo gusto os hago entrega de la Presidencia de la Generalidad y, si creéis que puedo ayudar en algún otro sitio, sólo tenéis que indicarme el puesto que debo ocupar. PERO SI DEBIDO A QUE TODAVÍA NO SABEMOS EN CONCRETO QUIENES HAN TRIUNFADO EN OTRAS PARTES DE ESPAÑA, CREÍIS QUE DESDE LA PRESIDENCIA DE LA GENERALIDAD PUEDO TODAVÍA SER ÚTIL OSTENTANDO LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE CATALUÑA, DECIDMELO, QUE DESDE ELLA Y SIEMPRE DE ACUERDO CON VOSOTROS, SEGUIREMOS LA LUCHA HASTA QUE SE VEA CLARO QUIENES SON LOS VENCEDORES.” Por nuestra parte, y así lo estimaba la CNT-FAI, entendimos que debía seguir Companys al frente de la Generalidad, precisamente porque no habíamos salido a la calle a luchar concretamente por la revolución social, sino a defendernos de la militarada fascista.” (De las respuestas de García Oliver, en 1950, al cuestionario de Bolloten, depositado en la Hoover Institution)

El testimonio de García Oliver merece ser corroborado por el de Federica Montseny: “No pasó por la imaginación de nadie, ni aún de García Oliver, el más bolchevique de todos, la idea de tomar el poder revolucionario. Fue después, cuando se vio la amplitud del movimiento y de las iniciativas populares cuando empezó a discutirse si se podía o si se debía, o no, ir a por el todo.” (PAZ, Abel: Durruti. El proletariado en armas. Bruquera, Barcelona, 1978, pp. 381-382).

remitir a quienes deseen conocer, ampliar o rememorar los hechos históricos concretos⁵. Lo que interesa ahora, estimado Masó, es descubrir, teorizar y desvelar el mecanismo que permitió convertir a los anarquistas en ministros, a los antimilitaristas en militares, a los antiestatalistas en colaboradores del Estado, a auténticos revolucionarios probados en mil batallas en involuntarios arietes de la contrarrevolución (García Oliver y cia).

Y ESE MECANISMO SE PRODUJO CUANDO EL PROLETARIADO ABANDONÓ EL TERRENO DEL ENFRENTAMIENTO DE CLASE POR EL OBJETIVO ANTIFASCISTA, CUANDO EL FRENTE DE CLASE FUE SUSTITUIDO POR LOS FRENTE MILITARES. No se trata de que la burguesía hubiera reconquistado de nuevo el poder, sino de que la naturaleza de los acontecimientos había cambiado. La existencia misma de los frentes militares suponía ya la derrota de la alternativa revolucionaria. Con el fin de la huelga revolucionaria los objetivos sociales fueron sustituidos por los objetivos bélicos. Hay que renunciar a todo (esto es, a las conquistas del 19 de Julio) menos a la victoria (menos a una guerra dirigida por un Estado burgués republicano contra un ejército profesional, técnicamente superior). La guerra ANTIFASCISTA es de naturaleza capitalista y el proletariado en ella no puede jugar otro papel que el de carne de cañón. EN NINGUN MOMENTO, EN NINGUN LUGAR, SE OPUSO EL PROGRAMA DE LA REVOLUCION SOCIALISTA COMO ALTERNATIVA A LA SOCIEDAD BURGUESA. EL PODER ESTATAL (más o menos maltrecho) SIEMPRE ESTUVO EN MANOS DE LA BURGUESIA. El CCMA no fue nunca más que una muleta del gobierno de la Generalidad. Nadie, en ningún momento; propuso destruir el aparato estatal de la burguesía: sólo "se le dieron unas vacaciones".

Lo que importa ahora, a sesenta años de distancia, es comprender y explicar el fenómeno que sumió a tantos militantes revolucionarios en la confusión y la paradoja de creer que defendían la revolución, cuando en realidad actuaban como la vanguardia de la contrarrevolución (anarcosindicalistas "colaboracionistas"), o se mantenían en una constante oscilación de sus posiciones, producto de la inseguridad ideológica y del confusionismo táctico (poumistas), que sólo podían conducir a la pasividad frente a la contrarrevolución, el victimismo respecto a los estalinistas, y el seguidismo respecto a la dirección de la CNT.

1.- En primer lugar, hay que exponer los puntos teóricos que nos permitan comprender y desvelar la naturaleza del proceso revolucionario iniciado (sobre todo en Cataluña) en julio del 36:

⁵Cabe citar, entre las más interesantes, al anarquista Abel Paz (*Durruti. El proletariado en armas*), a Luis Romero (*Tres días de Julio*), al guardia civil Francisco Lacruz (*El alzamiento, la revolución y el terror en Barcelona*), el libro ya citado de Escofet, comisario de orden público de la Generalidad, o también las memorias de Abad de Santillán y García Oliver. En cuanto a los libros de referencia obligados es imprescindible la cita de BOLLTON, B.: *La Guerra Civil española: Revolución y contrarrevolución*. Alianza Editorial, Madrid, 1989; y de BROUÉ, P.: *Staline et la révolution. Le cas espagnol*. Fayard, Paris, 1993.

1A.- Sin destrucción del Estado no hay revolución. El Comité Central de Milicias Antifascistas de Cataluña⁶ (CCMA) no fue un órgano de doble poder, sino de encuadramiento militar de los obreros, de unidad sagrada con la burguesía, en suma, un organismo de colaboración de clases. El 19 de julio en Cataluña triunfó una insurrección obrera y se dió una situación potencialmente revolucionaria, que por ausencia de un partido revolucionario, evolucionó hacia un fortalecimiento del Estado burgués que, en cuanto pudo, aplastó toda potencialidad revolucionaria. Las principales palancas del poder estatal permanecieron siempre en manos de la burguesía republicana: el ejército adoptó otras formas pero guardó su cometido burgués, la policía y la guardia civil no fue dispersada sino acuartelada hasta que fuera necesaria su utilización, la colectivización económica se sometió a las necesidades productivas de la guerra. La CNT y el POUM, pese al indiscutible aliento revolucionario de sus militantes, se convirtieron en el ala izquierda de la UNIDAD ANTIFASCISTA. El FP dificultaba la lucha contra Franco, el POUM obstruía la vía de la lucha revolucionaria contra el FP: el mismo Andrade, en su prefacio de Ruedo Ibérico (p. 30), califica de errónea la entrada de Nin en el gobierno de la Generalidad "fue un error su aceptación, pues dada su gran personalidad, en toda España su nombre contribuía a prestigiar al gobierno".

1B.- El armamento del pueblo no significa nada. La naturaleza de una guerra militar viene determinada por la naturaleza de la clase que la dirige. Un ejército que lucha en defensa de un Estado burgués, aunque sea antifascista, es un ejército al servicio del capital.

1C.- La guerra entre un Estado fascista y un Estado antifascista no es una guerra de clases revolucionaria. La intervención del proletariado en uno de esos dos bandos significa que ya ha sido derrotado. Una lucha militar en un frente militar suponía además una insuperable inferioridad técnica y profesional del ejército popular o miliciano. La alternativa (revolucionaria) fascismo/revolución del 19 de julio se había convertido en la falsa opción (burguesa) fascismo/antifascismo de octubre del 36.

1D.- EL ESTALINISMO NO FUE NUNCA UNA TENDENCIA REFORMISTA DEL MOVIMIENTO OBRERO, NO FUE NUNCA UN ALIADO POTENCIAL, SINO EL LIDER DE LA CONTRARREVOLUCION MUNDIAL. Su meta fue siempre la instauración del terror policíaco, propio del capitalismo de Estado soviético. Tú, amigo Masó, distingues entre dos contrarrevoluciones: la fascista y la del campo republicano (esto es, los estalinistas), y hasta llegas a afirmar que EL ENEMIGO PRINCIPAL ERAN LOS FASCISTAS. Considerar a los estalinistas como aliados ANTIFASCISTAS era, en 1936-1937, un error político de consecuencias graves; reafirmarlo en 1997 significa no haber comprendido nunca cuál ha sido la auténtica naturaleza del estalinismo. A veces dura más la falsa conciencia sobre un fenómeno que el propio fenómeno: han durado más las falsas concepciones sobre el estalinismo que el propio estalinismo.

⁶Y también el Comité Ejecutivo Popular de Valencia, o el Consejo de Defensa de Madrid.