

ALARMA

FOMENTO OBRERO REVOLUCIONARIO

(Grupo Español)

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES UNIOS!

¡SUPRIMID EJERCITOS, POLICIAS, PRODUCCIÓN DE GUERRA FRONTERAS, TRABAJO ASALARIADO!



número 20 época 3^a 75 pesetas



Contra Natura - 2

En el número anterior de nuestra revista dejábamos planteada una aparente contradicción: la clase obrera pidiendo—por necesidad vital de subsistencia— se le conceda trabajo siendo el trabajo precisamente la base del sistema actual y la tarea histórica de la clase obrera la destrucción del sistema. Contradictorio pero cierto; no es necesario modificar ni un ápice lo dicho: la clase obrera debe destruir el sistema capitalista atacando sus bases: el trabajo y la plus valía... y debe, sin embargo, para poder subsistir caducar ante esa explotación. La lógica del sistema se impone: quien no trabaja, quien no produce beneficios, malvive, es un zángano al que debe eliminarse... por hambre si es menester.

La dicotomía "parado-trabajador" existe también, introducida en el esquema social por el sistema productivo; de ella nacen enfrentamientos en el seno de los trabajadores y de ella proviene la insolidaridad que señalábamos. Decir, pues, que el paro es un arma más del capital no es descubrir nada nuevo y menos en un capitalismo competitivo. Hoy la situación es más grave. La descomposición total del sistema, su falta de soluciones, el carácter catastrofista de alguna de las empleadas anteriormente (guerra mundial), el temor a una hecatombe nuclear... unido a su dinámica fagocitaria —se devora a sí mismo en un afán de más y más beneficios— provocan situaciones extremas como la actual con millones de parados y hambre generalizada en amplias zonas de la tierra.

De pasada : ¿ Quién habla ya de crisis? Crisis, ¿ de qué ? . Nunca se han obtenido beneficios mayores . ¿ Sobreproducción ? NO : reestructuración. Los sectores productivos se modifican y las unidades de producción (fábricas / empresas) se eliminan, unifican o reducen al mínimo necesario para mantener sin incrementar el consumo en sectores que antes fueron "punta" : TV - coches - electrodomésticos etc. Y aún así obtienen más beneficios.

La conclusión lógica que salta a la vista es que el pleno empleo es ya una entelequia. El norte del sistema es el beneficio; el beneficio se obtiene con la realización en el mercado de la plus valía es decir su transforma

F^o P 3772

ción en dinero. Y la plus valía es mayor cuanto menor son los costes y mayores los precios. Dicho en plata : cuando se produce más con menos calidad y menos mano de obra. La perspectiva pues del sistema es incrementar el número de parados incluso a pesar de su diversificación / reconversión hacia sectores económicos nuevos.

La sofisticada tecnología suplirá al hombre . El robot suplirá al robot.

De dónde pues proviene ese ansia de trabajo? ¿ Cómo puede ser cierto que en las últimas luchas las reivindicaciones más radicales hayan sido las de exigir trabajo ?.

El sistema social en que vivimos es puramente economicista: crea la necesidad vital de trabajar... y, al mismo tiempo, niega el trabajo. He ahí la realidad, cruda y brutal . El resto es pura ideología. La ideología del "trabajo" como connatural a la clase obrera ha sido impuesta por el sistema y fomentada y utilizada por los anteriores y actuales gestores del capital. Y, desdichadamente, hasta tal punto ha calado esa ideología en la clase que el obrero se ha vanagloriado de su "trabajo bien hecho" cuando lo suyo era renegar de todo tipo de trabajo que implicase explotación y beneficios.

La otra cara de la moneda : nada aporta de nuevo la parida del "ocio". El sistema puede - de hecho ya lo hace - asumir ese nuevo modelo de ociosos temporales enfrentados entre sí; lo que nunca puede permitir es la existencia de una posición de negatividad ante el trabajo. Adiós sus beneficios si así fuera...

Resumamos. La posición clara de la clase es la lucha contra la idea y práctica actual del trabajo por ser alienante. Negar el trabajo o el ocio en cuanto alternativa capitalista es el único futuro y la única perspectiva de la clase obrera.

Un mundo sin trabajo. ¿ utopía ?. Pues viva la utopía y muera el trabajo. No; no se trata de hacer contraideologías futuristas. Se trata de entender bien :

1.- Qué es y qué significa el trabajo realizado como venta de uno mismo en función del beneficio de minorías y qué poco de "sagrado" tiene tan denigrante práctica y tan abominable concepto.

2.- Que el trabajo es algo ajeno a la clase (aunque lo necesite para subsistir) en cuanto soporte real, ideológico, jurídico y violento del sistema de explotación que la clase obrera debe ineludiblemente destruir.

3.- Que sólo la negación del trabajo es la negación del sistema.

4.-Que no vale la pena luchar por mundo nuevo si en él debiera repetirse el esquema de explotación que en éste rechazamos.

Y si bien es cierto que es utópico considerar que el socialismo (etapa de transición) eliminará de golpe la producción aunque sí deba eliminar la explotación ya que es inimaginable un "socialismo de pobreza"...

es nefasto también pretender que el trabajo asalariado seguirá sustentando el sistema social que nos llevará al comunismo donde - sí, lo afirmamos - no existirá trabajo.

En la contradicción de hoy reside la perspectiva de nuestro futuro.

LEXICO DE LA TRUHANERIA POLITICA
CONTEMPORANEA COMPARADO CON EL
LEXICO REVOLUCIONARIO

Cincuenta años de falsificación ideológica y terminológica por Moscú, a lo cual Pekín añade ahora otras falsificaciones suyas, hacen necesario contraponer el valor de las palabras revolucionarias al que en realidad tienen en boca de la ralea stalinista.

PAISES SOCIALISTAS. Aceptación truhanesca. Aquellos en que el capital, estatizado, explota el proletariado a mansalva, sin que éste conserve siquiera la libertad de rechazar el precio que le ofrece aquel por su capacidad de trabajo, ni otra libertad cualquiera, sea de huelga, de palabra, de asociación o de simple desplazamiento.

ACEPCION REVOLUCIONARIA. Aquellos países, inexistentes hoy, donde la función productiva se efectue sin trabajo asalariado y las mercancías dejen de serlo para convertirse en productos adquisibles sin equivalente. La venta de la capacidad de trabajo supone por sí sola la existencia de un capital comprador, mientras que la relación capital-salariado presupone, no puede dejar de presuponer, la explotación del último. La prueba de la supresión del capitalismo es la supresión del trabajo asalariado.

DICTADURA DEL PROLETARIADO. Aceptación truhanesca. Despotismo policíaco, militarista y burocrático, enderezado contra la revolución proletaria en el interior y en el extranjero. Estado-partido del capital supremamente centralizado en que el poder es ejercido, sin control ni responsabilidad, por un puñado de dirigentes todoterroristas y todopoderosos. Históricamente, su origen es la destrucción de la revolución de 1917 y el exterminio de sus protagonistas. Es una dictadura sobre el proletariado.

ACEPCION REVOLUCIONARIA. Gobierno del proletariado basado en su propio armamento, previo desmantelamiento de los cuerpos represivos capitalistas, en la gestión obrera de la economía, y de la distribución del producto social del trabajo. Realiza así la supresión del trabajo asalariado, y como resultado de ella la desaparición de las clases y del Estado. Es, por tanto, la más completa democracia, no ya en derecho, si-

no de hecho. Con la dictadura del proletariado empezará a regir el primero y más importante de los Derechos del Hombre: el derecho de vivir y realizarse cada persona sin tener que vender su capacidad de trabajo y creación, ni que comprar o vender los productos de una y otra. Segundo derecho a garantizar, el derecho de insurrección contra toda tentativa de vuelta atrás. Por medio del proletariado la humanidad entra en posesión de sí misma, iniciándose una civilización enteramente nueva.

INTERNACIONALISMO Aceptación truhanesca. Sometimiento a los intereses económicos y militares del capitalismo ruso, por parte de aquellos países en los cuales los Estados Unidos le cedieron la preponderancia como su parte de botín de guerra. Cuando amenaza escapar, el botín es recuperado de nuevo por la invasión militar y el terror policíaco: Berlín-este 1953, Hungría 1956, Checoslovaquia 1968. Por extensión, reclutamiento o leva paramilitar llevada a efecto por los secuaces de Moscú socolor anti-imperialista, a fin de aventajar los intereses rusos en los preparativos de la tercera guerra imperialista mundial, así como en las guerras sub-imperialistas locales tipo Vietnam. Idem respecto a China tratándose de truhanes de obediencia pekinesa. Moscú y Pekín llaman internacionalismo las mismas acciones y actitudes que denuncian como imperialistas tratándose de Estados Unidos.

ACEPCION REVOLUCIONARIA. Solidaridad del proletariado mundial como unidad frente al capitalismo internacional. Solidaridad tanto en las ideas como en los hechos, dirigida contra la nación y el patriotismo en primer término, países coloniales incluidos. No puede existir interés superior al del proletariado mundial, ni siquiera el de un país donde la revolución hubiese triunfado. Los internacionalistas combaten con igual saña a los dos bandos contendientes en las guerras imperialistas locales (Vietnam) tanto como en las guerras de carácter mundial, y señalan como traficantes de carne humana a los respectivos parciales y propagandistas. Proponen y se esfuerzan en organizar la acción de los explotados, en el frente y en la retaguardia, contra sus respectivos gobiernos y mandos militares. Toda defensa nacional -incluso en su grado de resistencia- encubre la explotación y la opresión. El enemigo inmediato está para cada proletariado en su propio país; hostilizarlo al máximo es condición para desencadenar la lucha del proletariado en otros países y emprender, unidos, la destrucción del capitalismo en todo el mundo. Por ende, los internacionalistas rechazan como reaccionario el lema: "No ingerencia

en los asuntos interiores de un país". Es tá destinado a impedir la solidaridad y la acción colectiva del proletariado en los diversos países, mientras que auspicia la ingerencia económica constante de las grandes potencias en los asuntos de las pequeñas y acarrea a menudo su intervención militar: guerras locales, invasión del Tibet, de Santo Domingo, de Hungría y Checoslovaquia, de Cuba, más el comercio gigantesco de armas. El proletariado de cualquier país tiene, más que el derecho la obligación de intervenir en las luchas del proletariado de cualquier otro país. La acción internacionalista decisiva hoy, la que reclamamos los revolucionarios, es la del proletariado de Estados Unidos, de Rusia y de China frente a sus respectivos explotadores. Ella desencadenaría la rebelión en los dos bloques militares y pondría por obra el objetivo más vital inmediato para la humanidad: la supresión de ejércitos de policías, de producción de guerra, de las fronteras y del trabajo asalariado.

REVISIONISMO. Aceptación truhanesca, de introducción china. La negativa o la resistencia del Estado-partido ruso a favorecer los negocios, la expansión territorial y la estrategia del Estado-partido chino. En cuestiones de preparativos básicos, la escasa disposición de Rusia a batirse con los Estados Unidos para que China amerje como primera potencia. Por extensión política de los partidos que prefieren Moscú en lugar de Pekín como metrópoli imperialista. Históricamente, la acusación de revisionismo acudió a la mente estoposa de Mao Tse-tung al darse cuenta de que: 1° -Rusia se negaba a darle armas atómicas o siquiera a proteger con ellas sus ambiciones militares en Formosa, la India, Birmania, etc. 2° -De que la "ayuda" técnica y económica comportaba el designio de mantener a China como potencia inferior, y subordinada, a Rusia; 3° -De que, de la enorme plusvalía arrancada a los trabajadores chinos, las condiciones de la ayuda rusa le restaban mayor parte de la que perdería comerciando y tecniceando con los países del bloque americano.

ACEPCION REVOLUCIONARIA. Idea de diversos teóricos de la social-democracia tocante a la evolución del capitalismo (Berstein, Himferding, Bauer, etc.) y al establecimiento de la sociedad socialista. Así llamado porque reconsideraba o revisaba lo expuesto por Marx al mismo respecto. Según él, y dicho en resumen el capitalismo tenía ante sí un desarrollo económico y democrático amplísimo, que consentiría al proletariado, sin revolución, dentro del juego de la democracia burguesa, ir ganando posiciones y aventajando su condición económica, hasta

realizar el socialismo. Se trata de la evolución opuesta a la revolución, de las reformas progresivas opuestas a las medidas tajantes consecutivas a una revolución o salto en el desarrollo. Revisionismo y reformismo son sinónimos, si bien la última voz es la más adecuada para designar la concepción de los mencionados teóricos. El reformismo vino a ser el concepto superior y casi único de la Segunda Internacional, cuyos partidos, en el intervalo de las dos grandes guerras mundiales, fueron abandonando de hecho la pretensión de alcanzar el socialismo para transformarse en simples partidos demócratas burgueses, "buenos administradores de los negocios capitalistas", según admitió Leon Blum antes de morir.

Hoy, el reformismo político y el oportunismo anejo a él son inexistentes, al menos en calidad de teoría elaborada. El stalinismo, sea pro-Moscú o pro-Pekín, no es reformista ni oportunista, pues su meta es la instauración del capitalismo de Estado y la dictadura policíaca ya reinante en más de un tercio del Planeta. Lo que aparece en la actualidad como reformismo y oportunismo, en la práctica sin elaboración alguna, es el trotskismo en sus diversos matices y hasta el anarquismo. En efecto, cuando no pretenden reformar los regímenes stalinistas, se sitúan deliberada o involuntariamente bajo su zona de influencia en política internacional y en cuestiones reivindicativas y sindicales.

DOGMATISMO. Aceptación truhanesca. Término aplicado por Moscú a la política de Pekín tan falazmente como el revisionismo aplicado por Pekín a Moscú. No significa sino aquello en que China lesiona los intereses nacional-imperialistas rusos. En su estructura económica no menos que en su organización política, Rusia y China son como el original y su copia. Lo que con verdad pueda decirse de uno de los dos países corresponde también al otro, aunque haga falta cambiar el signo patriótico. Se trata en ambos casos de estafadores políticos, siempre preocupados de encubrir su verdadera naturaleza y la de sus sucias querellas con terminología tomada al movimiento revolucionario. Ni una sola de las posiciones defendidas por China, ninguno de los "pensamientos de Mao-Tse-tung" tienen carácter dogmático, a menos de entender por tal la obligatoriedad en que están sus súbditos de jalarlos y reverenciarlos como genialidades.

ACEPCION REVOLUCIONARIA. Dogmas son las afirmaciones que la iglesia presenta como revelaciones de Dios, por lo tanto indiscutibles e inalterables. En sentido figurado, el movimiento revolucionario emplea la voz dogmatismo para designar el apego a puntos de vista y análisis superados

por la evolución de la sociedad y de la lucha de clases. Por ejemplo, sería dogmatismo atenerse en todo a lo dicho por cualquiera de los principales teóricos revolucionarios o a los lineamientos de la revolución rusa, lo que hoy no hacen, mejor dicho, no creen hacer, sino tendencias trozkizantes, anarquizantes y bordiguistas. El pensamiento revolucionario es radicalmente opuesto a cualquier dogmatismo y por lo tanto la ortodoxia le es ajena.

TRANSICION PACIFICA AL SOCIALISMO.

Acepción truhanesca. Triquiñuela política inventada por Stalin después de haberse repartido el mundo con Roosevelt y Churchill, a fin de que el capitalismo occidental aceptase a los partidos pseudo-comunistas en calidad de auxiliares de confianza. No se trata de la concepción reformista antes citada, sino de un simple aserto cuya única justificación es la existencia de Rusia como gran potencia. Eso revela su carácter de manobra para-militar de largo alcance, a producir sus efectos cuando el potencial bélico ruso consiga superar al americano. Empero, la transición misma no sería en ningún caso al socialismo, sino al capitalismo de Estado, según ha ocurrido en Europa oriental. El proletariado pasaría tan sólo de la explotación por diversos monopolios a la de un monopolio único gubernamental, con sede central en Moscú. El Partido-Estado chino y su gobierno respaldaron desde el primer momento el señuelo de la transición pacífica y su concomitante, el de "convivencia pacífica".

ACEPCION REVOLUCIONARIA. La que se consiguiera efectuar sin lucha armada, pero poniendo por obra las mismas medidas que una revolución: poder armas y economía al proletariado, pues la ausencia de lucha no significa que el socialismo haya de alcanzarse evolutivamente a partir de la sociedad capitalista. Marx hablaron su tiempo de dicha posibilidad para el proletariado inglés, pero debido a la inexistencia de un ejército, de una policía y de una burocracia fuertes. Ha dejado de ser así incluso en Inglaterra. Y como la primera medida de la revolución es desembarazarse del aparato estatal que preside a la explotación, la única forma de efectuar la revolución sin lucha armada sería una descomposición tan acusada de los cuerpos represivos existentes, que el proletariado no encontrara resistencia al acometer la toma del poder. Hoy que los partidos stalinistas y los sindicatos forman una segunda línea de defensa del capital (están en la primera allí donde gobiernan aquellos), la posibilidad de acabar pacíficamente con la sociedad de explotación parece punto menos que quimérica.

PLANIFICACION. Aceptación truhanesca. Dirección totalitaria de las relaciones entre capital y trabajo asalariado, sino que lo rebaja y escarnece en grado mayor que el capitalismo liberal, mediante un procedimiento draconiano de destajos, primas, pluses, bonificaciones, jerarquias, multas y castigos penales por faltas de asistencia, delaciones, vigilancia policiaca y otros procedimientos complementarios jamás vistos antes. El todo con objeto de agrandar la plusvalía o parte de la riqueza creada por el trabajo que se embolsa el capital, a costa de una disminución proporcional de la parte de los obreros, o sea del salario. De la plusvalía dispone a discreción la alta dirección económico-política, que transforma una parte en nuevas inversiones, según conviene a sus intereses de explotación nacional e internacional, vale decir a sus exigencias imperialistas actuales o en proyecto, mientras otra parte no inferior a la consumida por los privilegiados de cualquier país, se la distribuyen según jerarquía los beneficiarios y sirvientes del Estado-partido, el capitalista colectivo. La economía entera gira pues en torno a los intereses del capital aún más deliberadamente que tratándose de múltiples iniciativas de capitalistas individuales. El proletariado continúa siendo clase desposeída, sin otro recurso que la venta de su fuerza de trabajo, ni otra capacidad de consumo y cultura que la resultante del producto de esa venta. A notar que planificadores rusos y chinos vienen a aprender en las escuelas del capitalismo occidental, pues planea unos y otros la no satisfacción de las exigencias humanas.

ACEPCION REVOLUCIONARIA. Funcionamiento y gestión completa de la producción y de la distribución por la sociedad como un todo representada al principio de la revolución por la clase trabajadora, el cese de cuya explotación conlleva a corto plazo la desaparición de las clases, por lo tanto de la propia clase obrera. No puede existir planificación socialista sin quebrantar desde el primer momento la ley del valor, base económica general y nutrición cotidiana del edificio capitalista mundial. Esa ley arranca del trabajo asalariado y repercute luego de mil maneras y en todos los niveles, sin excluir los niveles intelectual, científico, artístico. Así pues, la producción sin trabajo asalariado y la distribución de los productos sin relación con lo que hoy es valor del mismo, constituye el primer requisito de la planificación y el punto de partida de la futura sociedad comunista. En su ausencia puede imponerse a la población un plan de producción capitalista, pero no habrá planificación. Aquel supone hartar las necesidades del capital, ésta las del trabajo, las de cada persona. Aquel produ

ce para vender; ésta para dar, abriéndose así campo de desarrollo económico y cultural ilimitado. En fin, la planificación ha de suprimir también la representación universal del valor capitalista: el dinero. Semejante economía requiere la participación directa y enteramente libre de todos y cada uno de los hombres, sin imposiciones de nadie, de ningún organismo, bajo ningún pretexto, Sociedad e indivi-

duo no se contraponen sino allí donde la mayoría de éstos se ven explotados y oprimidos. El socialismo parte de la satisfacción y la libertad de cada individuo como criterio del interés general de la sociedad.

(a continuar)

Junio 1970 G. Munis.

ALARMA, Segunda serie N° 14 JULIO 1970.

Reproducimos, a continuación, la octavilla que con motivo del 1 de Mayo elaboraron un grupo de compañeros de Barcelona con participación de FOR y que fué distribuida en la "gran concentración" auspiciada por sindicatos y partidos. Es ahí, en la discusión y en la práctica donde creemos está el único camino para la tan deseada unidad.

Contra los sindicatos, por la independencia de clase.

Un año más las fuerzas sindicales y los que tienen ilusiones en ellas salen a la calle. Y como antaño se repite en nefasto espectáculo de la transformación del día del trabajador, del día de lucha proletaria en fiesta del trabajo asalariado.

En La masacre obrera en la guerra civil, la castración de la lucha contra el franquismo, los pactos de la Moncloa y el AES. Es el vil resultado de la desvergüenza de los burocratas sindicales, comprometidos hasta la medula en consolidar el papel del sindicato como órgano de regulación del sistema, como defensor del orden capitalista, eso sí, en nombre de la clase y de los oprimidos, pero siempre en interés de la economía nacional.

Ni hoy ni jamás se propusieron el combaté por el derrocamiento de la sociedad, lo cotidiano del sindicalismo es supeditar toda reivindicación a la mejor realización del plan pactado con la burguesía, convirtiéndose en una reivindicación para dicho plan y en modo alguno para la clase, así se hizo y se está haciendo en Sagunto o en astilleros.

Contra los sindicatos, los partidos que los dirigen, utilizan o piensan en utilizarlos, se yergue la clase obrera en su conjunto como absoluta contraposición, en el rechazo multiforme del capitalismo de sus formas, leyes e instituciones.

BASTA YA

Frente a la explotación acentuada por la tecnología, la cronometración y los destajos.

Frente a la miseria y el marginamiento de jóvenes y parados

Frente al hambre en medio mundo y la dilapidación de riquezas

Frente a la amenaza belicista y holocaustica.

Es IMPERATIVO reivindicar cuanto apunta a la supresión del capitalismo, como tipo de civilización, como sistema de producción y de explotación.

Las líneas aquí expresadas, no son propiedad privada de nadie, puedes reproducirlas, como te parezca, total o parcialmente.

Tampoco su contenido es cerrado o definitivo, podemos polemizar, contrastar etc. cuanto sea necesario, en el marco de la lucha de los revolucionarios por el comunismo.

¡ÁNIMO !!

CONTIENEMOS

JUNTEMOS NUESTROS ESFUERZOS

ESCRIVENOS

ap. de correos 5355
Barcelona

POR LA SUPRESION DEL TRABAJO ASALARIADO

Como condición de la muerte del capitalismo y desbanque de explotadores sean burgueses o burocratas.

Avanzando en la lucha independiente y organizada por la reducción drástica de la jornada de trabajo , la supresión de las horas extras y destajos sin disminuir los ingresos , incorporando a las actividades indispensables de la producción a cuantos esten hoy sin empleo y cuantos lo tienen en puestos parasitos , inutiles o socialmente criminales. Prefigurando la forma ordenadora de la sociedad postrevolucionaria hasta el COMUNISMO pleno.

POR LA PLENA LIBERTAD EN LOS LUGARES DE TRABAJO

Rechazando reglamentos internos, sean los intentos legislativos del gobierno o los pactos de empresa entre patrón y sindicato , fuera todo privilegio Mientras sea imprescindible tratar con el capital , los propios trabajadores discuten del cuando , del como ,

Exclusion de sindicatos , cada obrero debe tener el mismo derecho de intervención , de discusión de voto y representación. La eliminación de los aparatos sindicales es paso indispensable para el libre ejercicio de la democracia obrera.

POR EL COMUNISMO

Una sociedad sin clases- esto es , sin politica-, sin dinero - esto es, sin economia-, sin trabajo asalariado ni propiedad privada , sin represión fisica o intelectual, donde cada persona pueda aportar según su capacidad y recibir según su necesidad .

Para mantener correspondencia con F.O.R. escribid a :

ALARME . Boite Postale 329
75624 PARIS. Cedex 13.

Esta dirección es válida para:

- 1.- Alarme - Francia
- 2.- SYNAGERMOS - Grecia
- 3.- ALLARME .- Italia.

Para España escribid a :

Apartado 5355. Barcelona.

NUESTRAS PUBLICACIONES

Jalones de derrota....
Les syndicats contre
la Revolution.....
Pro-Segundo manifiesto
Comunista.....
Pati-Etat.....
Llamamiento y exhorto
a la nueva generación.

Números atrasados de
la revista.....

COMO REVISTA/SEPARATA nº 15 HEMOS PUBLICADO, TAL COMO ANUNCIABAMOS, EN FORMA DE FOLLETO DOS ARTICULOS DE G. MUNIS SOBRE EL TROTSKISMO BAJO EL TITULO GENERAL DE

"ANALISIS DE UN VACIO"

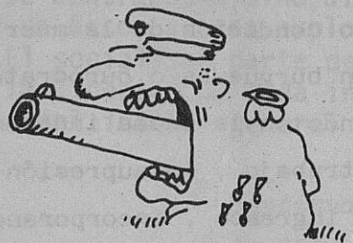
LOS INTERESADOS EN OBTENERLO PUEDEN SOLICITARLO DIRECTAMENTE A NUESTRO APARTADO DE CORREOS (5355 de Barcelona).

SU PRECIO ES DE 150 ptas.

POR RAZONES ECONOMICAMENTE OBIAS EL NUMERO DE EJEMPLARES ES CORTO.

RUEDO

IBERICO



Se sigue representando mal que bien la tragicomedia nacional.

La clase obrera, abatida, insolidaria, sufre los ataques desafortunados de izquierdas y derechas. Los líderes patrios se erigen en protagonistas y atraen sobre sí la atención que antaño retuvieron los trabajadores. Felipe, cínico y falso, desdice una y mil veces el programa que le aupara al poder gracias a los votos -nunca tan inútiles- de los trabajadores que ahora le maldicen.

Fraga el botarate presume de ser centro de intrigas policiales al par que se frota las manos de satisfacción: el PSOE se empeña en hacerle jugar el papel de "menos malo".

Carrillo abandona el PCE de sus maniobras zancadilleado por sus propios delfines y adopta ante la "opinión pública" (que le ignora por completo) el papel de víctima... él, el asesino de obreros.

Nada nuevo... salvo que el capital sigue teniendo patente de corso en la realización de sus planes de rentabilidad, a costa de quien sea. Y, además la utiliza impune y continuamente.

Una clase obrera que lucha a la defensiva.

Nada más cierto. Junto a la beatucona afirmación de Ruiz Giménez de que 8 millones de españoles son pobres de "solemnidad" aparecen las de miembros del gobierno "socialista", Felipe incluido, que afirman no ser cierto que las pensiones mínimas sean insuficientes, que regatean cifras al paro o que "confían" en que el seguro de desempleo pueda cubrir el 48% de los parados oficiales aún a sabiendas de que sus cifras son falsas. Los puestos de trabajo desaparecen inmolados en aras de la rentabilidad del capital extranjero para el que España es un auténtico paraíso, opinión de la que parece no participar el capital nacional por la rapidez con que se esfuma camino de Suiza.

Los aumentos de salarios representan para el afortunado que los percibe una filfa comparados con los aumentos de precios. El poder adquisitivo del salario medio es ridículo, gracias a los buenos acuerdos de patronos socialistas y sindicatos, plasmados en el malnacido AES.

¿Y qué hace entretanto la clase obrera ante tal cúmulo de bofetadas?

Una parte lucha; otra se resigna.

Hay luchas. Indudable, por que aún queda dignidad y hambre.

Astano hace que Santiago de Compostela sea ocupada. Un representante sindical es atacado en el Ferrol con cóctel Molotov. Pero los trabajadores de Euskalduna ya se han rendido al capital. Las luchas siguen siendo virulentas... pero aisladas y cada vez menos. Poco importa que durante la celebración del congreso del psoc los trabajadores de astilleros intenten llegar hasta allí para exponer su situación. La policía se encarga de impedirlo y el enano de trabajo (ministro le llaman) de atacar a los trabajadores por ser "antidemocráticos". La policía actúa como siempre. Para eso está; incluso las autonómicas por las que tanto suspiraron algunos ingenuos. La actuación de la ertzantza ante los trabajadores vascos recuerda los gloriosos tiempos del dictador.

Es una lucha a la defensiva, como no se recuerda ya. Se lucha por un simple puesto de trabajo y se acaba cediendo ante la fuerza o las vagas promesas de tiempos mejores.

Falta voluntad de lucha, unidad de acción, solidaridad, organización y sobra esta falsa democracia "comecocos" con sus socialistas en el poder dispuestos a darle a la clase obrera carnaza (Rumasa) a cambio de que no le exija nada más. Sobran los sindicatos con sus pactos y componendas con su participación negativa en las luchas y su falsa representatividad. Sobran los líderes obreros sindicaleros que proponen siempre como única salida la negociación "a través de los cauces legales".

Sobra en definitiva el capital y todo su entorno: sus mecanismos y gestores incluidos.

Esta es la única lucha que debería iniciar y continuar hasta el fin la clase obrera contra y a pesar de sus "defensores" actuales y hacerlo solidariamente.

El "burlón de Sevilla".

Felipe se burla de todos. Cierto. Se burla de la clase obrera que obcecada le aupó al poder y se burla, burla burlando, de España entera.

Ni la creación de puestos de trabajo es una de sus intenciones ni la de ser mínimamente socialista. Nada más lejos de sus pensamietos, lo suyo, ya en el poder por el que tanto suspiró, es hacer lo que el capital le ordene, faltaría más....

Reconversión industrial, unificación bancaria, recortes de las pensiones, Otan, Mercado Común... lo que le digan. Para eso está, para servir. Que lo suyo, de siempre, fue ser vil lacayo de innoble señor.

Nunca jamás gobierno alguno tuvo tal osadía. Su actuación contra los intereses de la clase obrera sobrepasa con creces lo inimaginado por el más fascistoide de los ministros franquistas.

Miles de trabajadores en el paro, control de los parados hasta el punto de exigirles declaración de impuestos (cosa que no hacen ni los millonarios del país), falsificación de datos del número de parados, deslealtad respecto a los trabajadores que con sus votos le hicieron gestor seguro y eficaz no de intereses obreros sino al contrario de los patronos, insultante para todos: al acusar a los parados andaluces de abusar del seguro de desempleo para comprar coches, al afirmar que es falso que la mitad de los pensionistas pasan hambre, al promover una reforma de la seguridad social que llevará al hambre y la miseria a miles de sus votantes.

Lo malo. lo peor es que mal que nos pese podemos comprender su posición. A pesar consciente, de que han sido los trabajadores los que le han llevado a su posición privilegiada, Felipe es y no puede ser otra cosa que un siervo vil del capital. Y como tal debe actuar y actuará siempre contra los trabajadores. Pero y de esto no se libre nadie, hijo puta no se nace. Y Felipe y los socialistas y todos los que colaboran con el capital lo son. Y por vocación, por ansia de poder, por lameculos.

TRES COSAS HAY EN LA VIDA

Vamos a referirnos a tres temas vitales (o por lo menos importantes por el aquel de la actualidad) en la España de hoy :

LA OTAN . Es, sin duda alguna, la tomadura de pelo más chusca de toda la época moderna. Chaquetazo más inoportuno no lo dió ni Fraga cuando al retornar de Inglaterra se declaró "demócrata". (Y luego acusan....)

El programa electoral de Felipe y sus muchachos decía por las claras que no a la OTAN. Bueno pues ahora ni el referendum que le exige el pueblo está dispuesto a aceptar el Felipe. No será vinculante. Más o menos como las otras votaciones : NO SERVIRA DE NADA. TODO ESTA YA DECIDIDO.

España seguirá en la OTAN que para eso sirven los congresos del partido si no que se le pregunte sobre el tema al socialismo catalán, el PSC. Reagan vino, vió ... y se cachondeó de nuestro jefe de nada, digo de gobierno. España en la OTAN y todos a callar... y el que proteste, que copie mil veces aquello de... " no seré tonto y acataré al partido, es decir a mi patrón . "

Los votos a la papelera. Los intereses de los gobernantes, en cuanto que siervos de los intereses capitalistas, son los que prevalecen.

Ni las multitudinarias manifestaciones en contra de la OTAN pueden imponer al socialismo español su criterio. La permanencia en el pacto está ya decidida y lo del referendum se va dejando para nunca ; más aún , ya ha declarado Felipe que digan lo que digan los españoles, él hará lo que quiera es decir, lo que le manden.

Varias son las posiciones de donde parte la oposición a la OTAN. Hay una, defensora del "socialismo" ruso y adláteres, que propugna la neutralidad a fin de apoyar así el bloque anti-yanqui. Serían los que, en definitiva y si pudieran nos alinearían en el Pacto de Varsovia.

Por otra parte estén los pacifistas, moralistas, ecologistas y demás "istas" que en nombre de un humanismo misericorde, dulzón y sin excesivos

planteamientos rechaza la OTAN como podría rechazar el diablo si es que existiera.

Parte del "socialismo oficial" está también en contra. Quizás un poco por vergüenza ya que formaba parte del programa electoral.

La oposición de los trabajadores a la OTAN, al pacto de Varsovia o cualquier otra componenda imperialista debe ser más radical: debemos rechazar el capitalismo y poner en práctica ya el derrotismo revolucionario: no a los bloques imperialistas y no, desde luego, a cualquier confrontación armada que no sea para luchar contra nuestros explotadores, sean del pacto o bando que sean.

LA VISITA DEL SHERIFF

Reagan ha visitado Europa y aunque un poco a trasmano ha cometido el error de aceptar la servil invitación del subalterno Felipe.

Su presencia en el país ha servido para que los partidos minoritarios y algunos grupos se movilizaran en pleno. El activismo demostrado contra Reagan ha superado de largo el realizado para apoyar las luchas obreras, para oponerse al propio gobierno en su escalada terrorista contra nosotros, los trabajadores. Mal síntoma. Es fácil oponerse a la visita del sheriff y hacerlo en plan pelicularo.

Indudablemente, Reagan por sí solo es despreciable; lo es mucho más en cuanto que representante de un imperialismo prepotente que explota a medio mundo... y por ello hay que rechazar su presencia. Pero seamos consecuentes y por la misma regla de tres abucheemos sin cesar a los actuales y futuros dirigentes de nuestro país. ¿lo hacemos?

Tan despreciable como Reagan es Felipe o Guerra o Barrionuevo o Serra o Fraga o Roca o Juan Pablo II o... Todos son iguales

No; no nos oponemos a las manifestaciones contra Reagan o contra Gorva - chef el día que venga. Lo que sí proponemos es hacer lo mismo con todos y cada uno de nuestros opresores y empezar por los de casa sin dispensarles trato de favor alguno.

EL ABORTO.

Sí... pero no. Bueno, sí.

Este podría ser el resumen de la sibilina sentencia del Tribunal Constitucional sobre el aborto. Total: nadie ha quedado conforme. Argumentos a favor y en contra se amontonan sobre el tema produciendo una cortina de humo que oculta el fondo del problema: aborto en esta sociedad, en el sistema capitalista donde la base de todas las relaciones es el poder y la explotación.

Ni la mujer ni el hombre pueden disponer de su vida y/o de su cuerpo en esta sociedad. Los argumentos a favor del aborto son los mismos que se utilizarían contra el sistema. Y dentro de él, no hay soluciones sino componendas y chapuzas. El aborto es una solución parcial sólo parcial de la libertad personal, del bienestar de los futuros hombres, de la igualdad real entre los sexos, de la propia libertad de la mujer para elegir. Y la que escoja abortar sus razones tendrá y hay que respetarlas mientras no seamos capaces de luchar por un sistema social nuevo donde este y otros problemas se aborden desde la perspectiva de la total libertad y el bien común, es decir el de cada uno de nosotros.

UN FUTURO MISERO

Si las perspectivas de la clase obrera con la reconversión, el despido, la mentira y el engaño de sus dirigentes eran malas, a partir de ahora, con la anunciada reducción de pensiones made in Boyer serán fúnebres. Los trabajadores no debemos ni podemos dejar en manos de los sindicatos la lucha contra la política económica del capitalismo español. Debería servirnos de ejemplo, y bien próximo, el AES.

Los sindicatos pactarán con Boyer las nuevas pensiones máxime teniendo en cuenta que las de los líderes seguirán siendo altas y nos dejarán en la estacada tal como hicieron en todas y cada una de las luchas que se han producido contra la reconversión industrial.

Debemos ser conscientes de que la lucha o es nuestra y como tal la gestionamos, organizamos y llevamos a cabo o no será. Las manifestaciones sindicales a nada conducen. Nuestras luchas sí.

NICARAGUA : CINCO AÑOS DE DOMINIO SANDINO-CAPITALISTA

En Nicaragua, las elecciones propuestas desde los primeros días de la toma del poder por la junta de reconstrucción (capitalista) han dado la mayoría al candidato de la lista oficial del FSLN. Sin sorpresa alguna el "comandante" Daniel Ortega ha sido elegido Presidente de la república y el partido sandinista ha obtenido fácilmente la mayoría en la nueva asamblea constituyente.

Si bien la oposición burguesa, reunida principalmente en torno a la coordinación Democrática Nicaraguense (CDN) ha rechazado participar en el proceso "democrático-burgués", el proletariado, como siempre, se ha visto obligado a elegir entre diferentes fracciones capitalistas, FSLN, PSN, PCN, PPSC.....

En medio de una auténtica borrachera electoral, los sandinistas han realizado una campaña electoral basadas en consignas patriotas:

"La abstención favorece la intervención exterior" "Votar por el pueblo contra el imperialismo" etc. etc.

Todo con el fin de obligar a la población a acudir a las urnas, obteniendo así un doble objetivo: combatir la abstención de la CDN y convencer a la opinión pública internacional de que el proceso electoral se desarrollaba de forma masiva y democrática.

¿La clase obrera qué ventajas obtiene de todo este circo electoral?

¿Quizás conseguir superar al propio movimiento sandinista?. No, ya que desde 1979 los trabajadores son las víctimas de una explotación más dura por parte de agentes directos del capital en Nicaragua, es decir del FSLN.

En los momentos en que la lucha de clases se encuentra en un momento bajo y en un momento en que domina aún la contrarrevolución, las capas pequeño-burguesas en algunas partes del mundo tienden a sublevarse y a afirmarse por medio de actos de terrorismo individual o por revueltas masivas. Estas manifestaciones son el resultado del rechazo del capitalismo a ofrecerles un lugar en su sistema. La pequeña burguesía individualista en oposición a los métodos de lucha de clase obrera y de sus fines históricamente comunistas, desconfía de ella y la considera, a veces, privilegiada dentro del sistema opresor y asesino del capital. Por eso cada vez que una nueva camarilla capitalista sube al poder apoyándose en la pequeña burguesía, la clase obrera es físicamente destruída en tanto que clase y sus organizaciones combatidas hasta su atomización, dando paso al supremo ideal reaccionario de la Patria y del Estado.

La toma del poder por los sandinistas no escapa a esta "ley histórica".

Fue una insurrección de la pequeña burguesía contra el clan Somoza y al mismo tiempo un instrumento para frenar cualquier perspectiva revolucionaria de la clase obrera. El único objetivo del FSLN era, y sigue siendo la construcción de un estado capitalista fuerte y nicaraguense.

Sin embargo para el mundillo "izquierdoso" latinoamericano e incluso euro -

peo los "comandantes" de la "revolución" sandinista son revolucionarios.

Esta posición nace de imbéciles o de deshonestos que aspiran (frustraciones reaccionarias obligan) a transformarse en comandantes vestidos de verde como Castro y sus "guerrilleros" y que siempre han estado contra las perspectivas históricas de la clase obrera. Nunca se han planteado la necesidad de destruir este podrido sistema a fin de permitir a la clase obrera realizarse como clase abriendo el camino al comunismo.

Son estos cretinos y falsarios quienes para apoyar el FSLN han colocado en boca de los dirigentes sandinistas un discurso de fraseología "revolucionaria" asegurándoles así un apoyo "crítico" que es en realidad un auténtico soporte estratégico a las aspiraciones antiobreras y contrarrevolucionarias de los sandinistas.

Desde que la industrialización aparece en los años 50 y el proceso de cambios del mercado común centroamericano toma cierta envergadura en los 60, los propietarios terratenientes se transforman en burguesía industrial y chocan los intereses de unos y otros. Es así como los primeros enfrentamientos entre los intereses de la familia Somoza y la gran burguesía que había heredado grandes dominios agrícolas a partir de la época colonial, se plantearon al orden del día. Somoza, un advenedizo cuyo poder emana de sucios negocios, mal aceptados por la burguesía, se transforma en un obstáculo para el proceso de acumulación de las dos potencias económicas tradicionales en Nicaragua.

Cuando Pedro Joaquín Chamorro (asesinado por Somoza en 1978) encabezó en 1974 una revuelta contra Somoza lo hizo en nombre de toda la burguesía y preservar sus intereses de clase estableciendo normas seguras de reaproto del "pastel" y delimitar así los límites entre unos y otros. Somoza por su parte actuando como un sátrapa da la orden de asesinar a Chamorro, líder de la oposición y de sus intereses, escogido por los Estados Unidos como el mejor interlocutor de cara a las siguientes elecciones.

Ante la falta de su líder la oposición pasa a ala ofensiva decretando la primera huelga patronal en 1978 y apoyando al FSLN máxime teniendo en cuenta que su programa de gobierno era idéntico. Así el FSLN se transformó en el brazo armado de la burguesía para la caída del dictador.

Es interesante recalcar que en los años 30 Sandino se puso al frente de una insurrección que representaba el brazo armado de una fracción capitalista contra otra fracción capitalista. En efecto, Sandino luchó hasta su muerte por los ideales de una patria nacional nicaraguense, es decir burguesa. Desde los primeros combates señalaba que para abandonar las armas los invasores americanos debían abandonar su país a fin de establecer elecciones libres y democráticas. Para Sandino esta libertad del sistema capitalista era suficiente para garantizar una cierta honorabilidad nacional. Nunca luchó para destruir el orden existente y cambiar la sociedad, a pesar de conocer la revolución rusa. Para Sandino el objetivo era sólo acabar con el invasor; para los sandinistas era la caída de Somoza. Puede verse pues una línea coherente entre los dos movimientos para preservar a cualquier coste el siste-

ma capitalista luchando por intereses propios y nacionales.

Desde su aparición el FSLN a remarcado que su fin no era la revolución social sino la caída de Somoza. El FSLN aparece en los años 60 como un reagrupamiento de pequeños propietarios de la tierra, cristianos e incluso algunos admiradores de la "revolución" nacional castrista. La toma del poder por los castristas animó a Carlos Fonseca Amador y Tomás Borges fundadores del movimiento sandinista a hacer lo mismo en Nicaragua. Sin embargo conviene señalar que esta admiración se reduce a la imagen de la "lucha de liberación nacional" contra Batista (Cuba) y no directamente influenciada por su alineación en el bloque "socialista" del capitalismo de estado ruso.

La toma de poder por los sandinistas fue el resultado de la colaboración entre la burguesía liberal y "socialdemócrata" regional e internacional y como consecuencia de la contrarrevolución en Rusia tanto en el interior como en el exterior de sus fronteras. Así el partido estalinista (PSN) ha apoyado durante cuatro décadas, de padres a hijos, una de las más atroces dictaduras de la época, la dinastía pretoriana de los Somoza.

La guerra de las "guerrillas" pudo llegar a la toma del poder no sólo gracias a la fuerza idealizada de la lucha y el rechazo a Somoza sino sobretudo gracias a la colaboración de los países de la región centroamericana que como Costa Rica, Panamá, Venezuela acogieron a los sandinistas como héroes de una justa causa de "liberación nacional" contra el torturador Somoza. En aquella época tanto el "socialdemócrata" Andrés Pérez presidente de Venezuela como la internacional "socialista" apoyaron públicamente a los sandinistas. Estos participaron en reuniones montadas por esta internacional capitalista llegando a ser invitados al Congreso Mundial. Evidentemente la solidaridad no se hizo esperar y la IS ayudó económica y políticamente a la causa sandinista. De ahí el siguiente paso del FSLN que será intentar asegurar a la oposición burguesa un programa con fines parecidos: la instauración de un gobierno provisional con participación de todas las tendencias de la oposición, la disolución de la Guardia Nacional y la convocatoria en breve plazo de elecciones libres y democráticas. Se envió incluso una delegación a los EEUU a fin de hacer comprender a la administración Carter que el FSLN no representaba peligro alguno. En aquella época Alfonso Robelo, líder del MDN, miembro del gobierno provisional y hoy en la oposición "guerrillera" contra los sandinistas, viajó también a los EEUU a fin de garantizar que no existiría ningún vacío de poder en el Estado. Sin embargo los EEUU no dieron su apoyo al FSLN y al gobierno provisional hasta el último momento. Cuando finalmente Somoza abandonó Nicaragua la Junta de reconstrucción nacional tomó el poder. No existían diferencias fundamentales entre la oposición burguesa y el FSLN a cerca de la reconstrucción del estado capitalista.

Los problemas se limitaron a una cuestión de método sobre el papel del estado y la forma en que debía intervenir en el "juego" de las clases sociales. Nadie, sin embargo, puso en cuestión la naturaleza del estado y mucho menos la razón de su existencia. Durante todo este período la oposición burguesa exigió una partición real del poder y de manera más explícita pedía

estar al corriente de las reglas económicas y de las limitaciones de las transformaciones que pretendía el estado árbitro. Por su parte el FSLN pretendía cumplir su propia misión y colocarse por encima de las clases sociales como defensor del capital.

En lo que respecta a la religión la óptica del FSLN es la misma. Hace una amalgama entre la acción revolucionaria y la fé que según ellos no son contradictorias. Más aún se propone como garantía de la "pureza" de las ceremonias religiosas; es así como el FSLN se transforma en animador y cómplice la iglesia para bloquear y desviar el pensamiento crítico de los trabajadores realizando una tarea contraria a la de cualquier revolucionario que es la destruir la alienación del hombre por la religión, opio del pueblo según Marx. A los ojos de los explotados la iglesia se divide entre iglesia de los pobres (la que apoya el FSLN) y la iglesia de los ricos que pretende contrarrestar la influencia del movimiento transformándose en el compañero ideal del pueblo nicaragüense. En definitiva, sin embargo, los tres se unen para defender la fé, expresión reaccionaria y antidialéctica.

En Nicaragua la iglesia popular que muestra un Cristo " obrero y menestero- so" rinde un doble servicio a los sandinistas. Por una parte cierra ideológicamente y políticamente el camino a la oposición burguesa y la iglesia conservadora. Además legitima el poder sandinista al favorecer una amalgama entre fé cristiana, ideología sandinista y revolución, término este último antitético a los otros. Por eso los sandinistas colaboran en el desarrollo de esta iglesia popular que arroja un velo sobre los verdaderos explotadores encubriéndolos. Los sandinistas y la iglesia son los auténticos pilares de la "fé revolucionaria".

Desde su llegada al poder los sandinistas han enrolado al movimiento obrero en una lucha contra sus propios intereses, sometiéndole a presiones y a contradicciones que le hacen ser un elemento pasivo logrando así limitar cualquier tentativa revolucionaria.

Los sandinistas se plantean como objetivo la reconstrucción del estado y el arbitraje de las clases sociales. Exigen por un lado a la burguesía que reinvierta sus beneficios y por otra obligan a la clase obrera a trabajar cada vez más. Intentan conciliar a estas dos clases a fin de consolidar la idea de un estado nicaragüense nacional.

La clase obrera mundial debe estar sobre aviso: para ella no existe ni estado capitalista ni fronteras que defender. Debe luchar por romper sus cadenas, las relaciones capitalistas de producción, su explotación, a fin de dejar de ser una clase despreciada, más aún : simplemente una clase.

Si la Guardia Nacional ha impedido que la clase obrera se libere de su explotación y del sistema capitalista, los sandinistas han agudizado esta explotación por medio de estructuras como los "comités de defensa de la revolución", organismos llenos de burócratas y arribistas. Teóricamente son los encargados de reagrupar la población a fin de defender la revolución y ayudar al pueblo en sus "problemas cotidianos". Realmente son los ojos y los oídos de los comandantes sandinistas, salvaguarda y siervos del orden capi-

talista.

Igualmente el verdadero papel de la Coordinación sindical, agrupamiento de los sindicatos pro-gubernamentales y mayoritariamente sandinista, es evitar cualquier explosión de huelgas y asegurar que la explotación de las empresas del estado y de los patronos sea eficaz. En Nicaragua han sido prohibidas las huelgas. La clase obrera ha perdido su mínima expresión de revuelta contra la explotación en las fábricas. Así la coordinación sindical ha sabido asegurar su tarea contrarrevolucionaria.

Además y lo que es más enervante, a semejanza del estajamovismo ruso los sandinistas han hecho una campaña para "ganar la batalla de la producción" imponiendo comités de producción "técnicos" cuya finalidad es mejorar la productividad lo que implica una sobrecarga de trabajo para las clases explotadas. Además se han creado secretariados para la competitividad y el trabajo voluntario a fin de que la jornada de trabajo se incremente no sólo en horario sino también en intensidad logrando así que la producción aumente y que los burócratas, el ejército y los líderes del movimiento sandinista puedan seguir viviendo a expensas de la única clase que produce todas las riquezas del planeta. Hasta la toma del poder por la clase todos los trabajadores deben exigir menos trabajo y más paga real. En Nicaragua, régimen reaccionario, antiprogresivo y antiobrero debemos declarar bien alto que la explotación capitalista no ha desaparecido sino que, bien al contrario, continúa más centralizada y más dirigida contra el proletariado. La política de los frentes de clases capitalistas, instaurado en Nicaragua para acabar con la dinastía Somoza, es bien patente desde sus inicios: pluralismo político, economía mixta y libertad religiosa. Los sandinistas han respetado el pluralismo económico limitando su propia participación desde el estado que realiza desde ya aproximadamente el 41% del PIB. Debe resaltarse que todos los admiradores del capitalismo de estado ruso han aconsejado insistentemente al FSLN para que nacionalice todas las industrias y que las centralice en el estado (vg. todos los troskizantes) sin que hayan pronunciado jamás ni una sola palabra sobre la necesidad de abolir el trabajo asalariado, aspecto éste que permite tamizar cualquier proceso "hacia el comunismo". La centralización de la economía por parte del estado no sólo no abole la explotación sino que por el contrario la racionaliza y la incrementa.

Sin problemas: la burguesía conoce bien a sus siervos y ha sido suficientemente tranquilizada infinidad de veces. Así Tomás Borges ha podido decir sobre el sandinismo: "se encamina hacia una nueva sociedad con una concepción muy particular de lo que es una revolución popular. Se la puede denominar "sociedad sandinista" en la que la economía mixta es la línea maestra".

Es por eso por lo que toda la burguesía de la zona que había dado su apoyo desde el principio a los sandinistas contra Somoza no ha actuado de forma diferente ante el "conflicto" entre los EEUU y los sandinistas. Los esfuerzos del grupo de Contadora con su declaración final, aceptada

incluso por el gobierno de Managua, demuestran bien a las claras su interés en acabar con el "conflicto". Los más nauseabundos reaccionarios del mundo han dado su apoyo a este esfuerzo : Mitterrand, González. Palme, W. Brandt, Ziegler.... a fin de conseguir mantener los intereses de los socio-demócratas en Nicaragua. Estos intereses, más políticos que económicos representan la posibilidad de una apertura hacia mercados como México Brasil, Argentina... donde Europa, en tanto que bloque, probaría de poder competir con los EEUU o con Rusia: es el mercado latinoamericano el que obliga a defender a Nicaragua a los viejos partidos imperialistas que dominan Europa y esto sin rubor alguno.

Para los EEUU Nicaragua representa la fiabilidad de toda la América latina además de la salvaguarda de sus intereses económicos. Para la Rusia de año, tanto como para lo que hoy es Rusia, se trata de conseguir nuevos mercados y nuevas zonas de influencia.

Pero parece difícil que ante cualquier provocación de los EEUU frente a Nicaragua Rusia o Europa hagan algo. Como en el caso de Polonia, nos encontramos ante el reparto de zonas de influencia entre los dos bloques imperialistas.

Proletarios de Nicaragua y del mundo entero, ¿qué hacemos detrás de ese enfrentamiento entre bloques económicos ? Nada. Tanto en el este como en el oeste somos simples explotados y lo somos hasta el límite de nuestras fuerzas. Sólo podemos conseguir algo destruyendo nuestras cadenas y para ello debemos atacar primero el capitalismo de nuestra propia nación y su estado que impiden la abolición de las relaciones de producción mercantiles. Sólo así podremos liberar al ser humano de este sistema mundial decadente.

Los proletarios de Nicaragua, los del mundo entero debemos negarnos a servir de carne de cañón en cualquier lucha. Los sandinistas han implantado un estado de guerra (servicio militar obligatorio desde los 17 años) y utilizan la "defensa de la patria" para justificar una explotación cada vez más acentuada.

No; en Nicaragua nunca ha habido una revolución ; nunca se han conseguido las mejoras sociales que pregonan falsamente. Los dirigentes sandinistas, ayer "guerrilleros", hoy "demócratas", intentan involucrar al proletariado en una defensa del estado capitalista, es decir de la explotación. En caso de una intervención extranjera en Nicaragua el proletariado no tiene nada que defender. Hacerlo significaría elegir entre uno u otro patrón y seguir, por lo tanto, bajo el poder asesino del capital.

NO A LA DEFENSA DEL CAPITALISMO EN NICARAGUA.

NO A LA INTERVENCIÓN EXTRANJERA.

PROLETARIOS, VOLVAMOS NUESTRAS ARMAS CONTRA EL ENEMIGO DE CASA, EL FSLN.
POR LA TOMA DEL PODER POR LA CLASE OBRERA MUNDIAL
UNAMONOS EN LA LUCHA POR EL COMUNISMO.

(Traducido de la revista ALARME nº 26)



**Para correspondencia escribid al apartado
5355 - Barcelona**

Mayo 1985

[1985] nov.

ALARMA

F.O.R.



PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS
SUPRIMID EJERCITOS, POLICIAS,
PRODUCCION DE GUERRA, FRONTERAS, TRABAJO ASALARIADO

N° 21

75 PTS.

EDITORIAL

FOR , así como cualquier grupo revolucionario, está inmerso en la misma suerte política que el conjunto del movimiento, que lucha por la destrucción del capital

No somos, no podemos serlo, si representamos una expresión de la conciencia de clase, inmunes al estado político y al nivel de conciencia revolucionaria de proletarios y oprimidos.

Nuestra actividad revolucionaria durante los últimos años, ha estado hondamente mediatizada por ésta ausencia de manifestación revolucionaria de los trabajadores .

Desde 1981 , en que en el nº 11 de Alarma hacíamos saber la ruptura producida en el seno de FOR , de la mayoría de compañeros que a título individual se alejarón del combate revolucionario organizado. A partir de éste momenton, nuestra tarea , dada la devilidad numeria, se centró casi exclusivamente en la publicación de ALARMA .

Hoy FOR está en condiciones de intentar extender y hacer mas palpable su presencia y actividad revolucionarias, de ser un firme exponente comunista , para estar junto a quienes rechazan radicalmente la politica antiobrera de cuantos forman el coro de la democracia ; junto a quienes comparten la idea de la lucha por el comunismo

Nuestra situacion hoy esta en relación con la clarificación politica de algunos compañeros que antaño militaron en la extrema izquierda del capital, basicamente en el trotskismo, y que saldan su balance con el compromiso de una lucha comunista , en ruptura y combate contra los aparatos del capital , ya sean sindicatos, socialdemocracia, estalinismo rechazando sin ambigüedades el marco podrido, pero valido al capitalismo de la democracia burguesa.

Nuestra labor no nace del vacio, muchos son los años que FOR lleva en la batalla , planteando la necesidad del combate imperioso contra las manifestacione del capitalismo, nuestra debilidad material, jamas nos hizo enmudecer ante cualquier ataque a la clase obrera, la debilidad no puede ser entendida como ausen-

cia de respuestas ni como falta de voluntad, simplemente nos ceñimos al marco de la lucha de clases, de el somos hijos y a la vez actores. Nuestro compromiso adquirido se desplaza hacia el deseo de -- ser cada vez mas , protagonistas de una historia que, hasta ahora, nos ha tocado perder.

Con esa voluntad de participar en la modificación de la correlación existente en la lucha de clases , el FOR. se pone en movimiento en lo que espera sea una e tapa de clarificación y de abierta y fraternal discusión entre revolucionarios . Para ello queremos preparar una discusión centrandola en los jalones importantes , del asalto por parte del proletariado al poder capitalista: la revolución española. Tambien queremos hacer mas regular la aparición de ALARMA, intentando que recoja puntualmente el movimiento de resistencia y contestación al sistema. Otro de nuestros propositos es la elaboración de una revista de confrontación ideológica, similar a la que editan nuestros camaradas en Francia.

Esta es nuestra situación actual.

Nos sentimos partícipes de toda expresión de ataque al capitalismo, somos un mismo cuerpo con los miles de jóvenes y trabajadores revolucionarios que detestan las condiciones materiales e ideológicas con las cuales se reproduce el capitalismo, cuarteando y atomizando a todos los individuos. El periodo histórico en que nos encontramos, es decir, aquel en el que el capitalismo ha demostrado indudablemente la incapacidad de su propio desarrollo y ha manifestado con brutal claridad todas las potencias destructoras y degradantes , que este sistema reproduce en su propio seno, elevando a categoría delirante la posibilidad de la destrucción de la humanidad, debiera hacernos tomar responsabilidad de que ser hombre, en esta epoca mas perentoriamente que nunca, es comportarse revolucionariamente.

Nosotros aceptamos ese compromiso y ponemos firme proa hacia el odjetivo necesario : EL COMUNISMO .

F°P 3772

ruedoibericoRUEDOIBERICOruedoibericoruedoibericoruedoIBERICOruedoibe
RUEDOIBERICoruedoiberRUEDOIBERICORUEDOIBERICOruedoIBERICOR
ibericorueRUEDOIBERICOruedoibericorue

Pasaron ya los meses veraniegos que, entre otras cosas han servido para demostrar que con los gobernantes de vacaciones el pais mal o bien sigue su penoso deambular , tumbo a tumbo sin precisar timonel ni zarandajas dirigistas.

Total , si lo unico que hace este gobierno es desgovernar ...que mas da que , de tanto en tanto, se tome unas vacaciones . Todo esta como antaño... atado y bien atado.

Tanto las vacaciones como la vuelta a la escena politica , al ruedo iberico de rosa en junio actual se iba perfilando jocosa y burlescamente meses atras.

La rebaja de las pensiones y el recorte en subsidio de desempleo fue aprobado con la oposición simbolica de parte de la UGT y la oposición vacia y nula de CCOO, Ilusos de alguna parte tenia que salir el dinero necesario para aumentarse gobierno y oposición (parlamentarios y altos cargos) su propio salraio un 14 % iiii .

En un pais donde el gobierno obliga que la media de aumentos salariales se situe en el 8% en franca contradicción con el aumento del coste de la vida. ese mismo gobierno se concede un aumento del 14% Mayor desfachatez , imposible.

Claro que despues de lo de la OTAN y los 800.000 puestos de trabajo ya se puede esperar todo de esos dirigentes democraticos tan votados.

La OTAN lo que esta claro es que obligados a permanecer en ella los socialistas ya no saben como salirse del embrollo. Las bases del partido prefieren no pensar en el tema. Normal, si hubieran pensado alguna vez no estarian en el chaquetero PSOE.

Los dirigentes se mueven cual veleta sigue el viento que sopla pero acaban acatando la decision ya tomada : OTAN , de entrada si de salirse nada. Los tiros , (expresió idonea para el tema que tratamos) apuntan hacia dos posibles soluciones : 1ª no celebrar el referendum(solucion pactada con Fraga) Bien ... total ya dijo Felipe que salirse , lo que se dice salirse , él , como buen democrata afincado en el poder, haria lo que le diese la gana, es decir lo que el capital ha decidido ya. 2ª si llegara a celebrarse solo en plan consultivo, hacerlo en base a una pregunta que nada tubiese que ver con el tema. La ambigüedad , característica fundamental de los Felipe Guerra , Castellano, etc.;permite doble interpretación para el si y para el no.

Si hay referendum cosa que esta por ver SABOTEARLO es la unica solucion posible ---- esto significa ser conscientes de que participar, aun con el no es entrar en el juego democratico y con unas posiciones que ya se criticaron en el n º anterior. SABOTEAR --- no solo no participar sino luchar para que el maximo de trabajadores acepten el derrotismo revolucionario contra los bloques contra el capital , frente a las falacias de referendums sin sentido .

La anunciada crisis ministerial cuya importancia y alcance pueden seguir aun las amas de casa en la llamativa prensa del corazón , se ha saldado, con un simple cambio de Morán (reticente a la OTAN) por el inefable Fdez.Ordonez individuo que desde los tiempos de Franco, tiene mas que demostrada su capacidad camaleónica unica que hasta ahora puede apreciarse.

Como preparación para el ocio estival propio de vacaciones CCOO intento unos dias antes paralizar el país con su paro general El exito sortprendio la propia empresa . Natural . Los trabajadores entendieron bien que una actitud de protesta era necesaria aunque sirviera para poco , ya que la burla de las pensiones estaba decidida.

Lo malo es que esos mismo trabajadores que pararon en junio como protesta contra la politica economica gubernamental, fueron los que en las elecciones generales, al dar su voto permitieron a los socialistas decidir en su nombre y contra ellos mismos.

Para correspondencia escribid al apartado
5355 - Barcelona

La democracia capitalista tiene esas "pequeñas contradicciones" que, pataletas aparte son insuperables en su propio marco.

Tras la crisis de gobierno y el ensayo general llegaron las vacaciones. Durante ellas, aletargado el pueblo por la canícula y roto el silencio de la gran siesta nacional solo por los bombazos de ETA en la costa (lo que demuestra que los de ETA prefieren el mar para sus vacaciones) se produjo el crucero presidencial a bordo del Azor. Atunes aparte la imagen de Felipe y familia durante el crucero, disfrutando del yate que disfruto en sus vacaciones el viejo ogro, asesino de obreros, esclerótico dictador, hombrecito enmedallado fascista de conveniencia etc.etc. es decir el nunca bastante odiado Franco por la gracia de Dios, esa imagen y sonrisa del estúpido Felipe han sido la bofetada mas sonada que este falso socialista, falso gobernante, falso hombre ha propinado a toda España.

Ese yate, precisamente ese, o se unde o se vende NUNCA SE DISFRUTA salvo, claro esta, que se sea tan cabrón como el antiguo usuario.

La imagen de Felipe se degrada, dicen los que a las estadísticas se dedican. ¿ Como podría ser de otra forma! Aupado en el poder, a ese esquizofrénico y tarado mental le ha aflorado al rostro la desvergüenza propia de quien nunca, a pesar de sus promesas electoralistas y su falsa verborrea, tuvo la mas mínima intención de dedicar su gestión gubernamental a ayudar a los memos que al poder le auparon, los trabajadores.

Podrá quizás y en función del voto util volver a ganar las proximas elecciones pero seguro ya que la clase obrera y los oprimidos saben quien es Felipe y sus compinches... El Azor, sera su tumba...

Tras las vacaciones, la movida, el 11 de Septiembre, se ha celebrado en Catalunya bajo el signo del independentismo. Que no hablen, como años atras, de grupusculos de alborotadores, la radicalización independentista ha sido la nota destacada.

La parida constitucional del estado de la autonomía, en un país como España en el que los intereses capitalistas periféricos se han identificado con nacionalidades oprimidas no ha aportado solución alguna. El problema nacional, económico, se ha mixtificado con ideologías decimonónicas de patria y culturas nacionales y además la actividad despotica y burlesca del gobierno socialista central respecto a los autonómicos--donde dicho sea de paso-- ha sido vapuleado una y otra vez en las elecciones, no es precisamente la mas adecuada para limar asperezas y parar radicalizaciones.

Las inminentes elecciones autonómicas de Galicia van a representar sin duda un nuevo traspies del PSOE. El bipartidismo instaurado a nivel nacional tuvo su reflejo en Galicia con un simple trastuque de papeles (PSOE en la oposición) pero en estas proximas elecciones aparecen fuerzas nuevas: un centro que aglutinara los descontentos y desengañados de AP y PSOE y el nacionalismo mucho mas potente que antes.

Que duda cabe que estas elecciones gallegas dentro del contexto socialcaracterístico de una sociedad eminentemente agrícola, en algunos aspectos semifeudal y con una población o engañada o disgregada, serian un adelanto orientador de las proximas generales de 1986. AP, PSOE, han defraudado a la sociedad Gallega con la reconversión naval y los pactos pesqueros con Portugal, que nada han solucionado; pero ambos partidos en sus respectivos papeles y en sus componendas a nivel nacional han decepcionado a toda Galicia, necesitada de soluciones inmediatas y palpables que enteramente le han sido negadas. La entrada futura en la CEOE va a representar un duro golpe para el minifundismo gallego y esto tampoco ha sido tenido en cuenta.

Lo de la CEOE, es otra innegable parida electoralista de los socialistas. Con tal de anotarse el tanto han precipitado la adhesión a costa, claro esta, de firmar condiciones draconianas y unas perspectivas de grandes prestaciones sin las cacareadas ventajas.

Las medallas que el PSOE se ha colocado seran a costa de incrementos de coste de vida, que sin duda alguna, no nos seran recompensados con aumentos de salarios. Una de las condiciones de entrada en la CEOE es que sigamos siendo la mano de obra mas barata de Europa. De ello se ha responsabilizado el PSOE. con la agnoscencia complice y sumisa de la oposición.

El congreso de los socialistas europeos en Madrid vino a dar el espaldarazo al PSOE y a exigir a cambio lo que estaba

Declaración del F O R , 68 años después del Octubre Soviético

A las trabajadoras y trabajadores que sufren como explotados.....

A los jóvenes que no se resignan a una vida de esclavitud.....

A todos los que luchan por el comunismo

Compañeros Camaradas Amigos:

LA REVOLUCION RUSA HA MUERTO

VIVA LA REVOLUCION COMUNISTA MUNDIAL

No hace todavía 70 años que los desheredados estuvimos cerca de acabar para siempre con esta podrida sociedad que nos oprime.

En plena guerra imperialista, millones de parias se levantaron en Rusia contra el capital. Por encima de las consignas y tácticas de partidos, un sentimiento común les empujaba adelante: querían cambiar radicalmente la vida, alumbrar un mundo nuevo sin explotación. La lucha de los trabajadores en Rusia alertó a los de todo el planeta para lanzarse al asalto del sistema caduco.

Sólo la falta de un proyecto y una fuerza auténticamente comunista permitió entonces a los amos del mundo salvar la situación y sobrevivir hasta hoy. Si la revolución proletaria se hubiera extendido en Rusia hasta el terreno social, aboliendo la misma base del capital que es el trabajo asalariado y declarando la guerra civil sin tregua a todos los estados, su ejemplo victorioso o derrotado hubiera acabado por ayudar al triunfo de la revolución comunista mundial. Por el contrario, al mantener el salario, el dinero y las mercancías y firmar la paz con los imperialistas se fue afirmando un ala contrarrevolucionaria que asesina la revolución usurpando el nombre del mismo comunismo.

Esta superchería es clara para todo aquel capaz de abrir los ojos.

¿Es que se puede pretender que avance hacia el comunismo un país en el cual existe cada vez más diferenciación social, en que los burocratas del partido viven rodeados del lujo, mientras los trabajadores sufren privaciones y racionamientos en los productos más elementales de consumo?.

¿Es que se puede hablar de estado obrero allá donde los trabajadores no pueden expresarse libremente ni organizarse en contra, ni tan siquiera combatar huelgas y manifestaciones sin arriesgar la cárcel, la deportación, los trabajos forzados o el hospital psiquiátrico?.

"Una sociedad de transición al socialismo" con 20 millones de alcohólicos declarados que quieren huir de la realidad cotidiana de ese pretendido paraíso.... "

En Washington como en Moscú los poderosos siguen parasitando de la plusvalía que extraen a los obreros, explotando su fuerza de trabajo, buscando el máximo beneficio para acumular capital. Que el patrón en Rusia sea directamente el estado no cambia en nada lo esencial de la explotación de los proletarios. ¡También en España hay numerosas empresas nacionalizadas y los que trabajan en ellas no ven con razón ninguna "conquista socialista"! Compañeros=

Todos los partidos estalinistas o incluso trotskistas que de una forma u otra reivindican ese estado explotador de Rusia son, en la práctica el principal sostén del dominio capitalista en todo el mundo. Dándole la espalda a las aspiraciones de la juventud que se niega a escoger entre Reagan o Gorbachov, todas esas organizaciones y sus sindicatos intentan encerrar las luchas en el respeto a la dictadura del dinero.

Los comunistas por nuestra parte no preferimos a ninguno de los amos sea democrático, fascista o burocrata. Todas nuestras fuerzas, por reducidas que sean, van a sabotear sus instrumentos de control, a preparar una sociedad, sin explotados ni explotadores, sin trabajo obligatorio ni dinero. Queremos una comunidad sin clases ni estados, en que cada individuo pueda cumplir sus deseos en unidad con la naturaleza y la colectividad, para ello en primer lugar hay que romper con todos los partidos y sindicatos que sostienen al capital. Os proponemos fomentar un Movimiento Comunista Revolucionario que prepare un nuevo asalto esta vez victorioso, de todos los proletarios contra el sistema. La crítica, la ayuda, el debate abierto, la acción unida de todos los combatientes por el comunismo es hoy el mejor arma contra el capital. Hacernos llegar vuestra opinión.

ABAJO EL CAPITAL EN RUSIA Y EN TODO EL PLANETA
POR UNA DICTADURA SOCIAL DEL PROLETARIADO, BASADA EN LA ABOLICION
DEL TRABAJO ASALARIADO LA PROPIEDAD Y EL DINERO
noviembre 1985

CEBO Y CEPO

DE LA COMPETITIVIDAD

Austeridad, tecnología, competitividad, palabrejas mil veces redichas por los actores y figurantes del capitalismo en cualquier parte. Rusia y China no constituyen excepción a fuer de ser el mismo sistema estatizado. El flamante dictador stalinista Gorbachof así como Deng Xiaoping y sus criaturas estalinistas mostrencos, entonan sin cesar el mismo estribillo que cualesquier Felipe González, Mitterrand, Thatcher o ... Pinochet entronizados de por esos mundos. Apenas ayer, el necrofago Franco, ¡ él también !, echaba mano a la misma copla. No hay en ello plagio, sino efecto generalizado de la misma causa. Sistema obliga. Para salirse de ese carril es necesario enfrentarse sin mitigaciones al sistema actual, en cada país mundialmente.

Unos y otros presentan la austeridad como si todo el mundo la padeciese y la proyectada competitividad como si fuese a derramar efectos benéficos sobre todos también. Falso lo uno y no menos falso lo otro. La austeridad, el sistema la descarga por entero sobre sus propios explotados. Ellos y nada más que ellos son los únicos sacrificados: despidos por decenas de millones, reducción de salarios, alza de precios gravámenes fiscales para los no despedidos, más las indecibles miserias y malesconsecuentes. Por el contrario, los privilegiados de cualquier magnitud se encuentran siempre a buen recaudo de todo eso. Dada la acumulación de bienes y de riqueza dineraria por ellos detentada, ni siquiera se ven en la necesidad de moderar su tren de vida suntuoso. Y son los mismos que se embolsarán la futura plusvalía de la readaptación tecnológica. Así pues, cuantos hablan de austeridad, o sea de sacrificio son de hecho y en todas las acepciones del término, sacrificadores ellos mismos. Además, practican el sacrificio de multitudes en su provecho personal, circunscrito en el provecho del sistema de él inseparable.

Señuelo burdo es también presentar la austeridad, pero obrero comprendido como trance provisional indispensable para y hasta alcanzar la tan pregonada competitividad. Nótese en primer lugar

que el capitalismo, éso diciendo, confiesa su incapacidad para renovar su técnica sin hacérsela pagar, por adelantado, a quienes son y serán sus explotados. En segundo lugar, cae de su peso que, alcanzando el desideratum competitivo—si se alcanzase— los efectos benéficos, o sea la totalidad de la ganancia nueva la disfrutaría el capital en calidad de sistema, más sus administradores y jefes políticos o del género que sea, sindicales incluidos. La clase obrera, no sólo quedaría excluida de beneficio alguno, sino que los salarios de sus diversas categorías menguaran relativamente al monto de la riqueza producida, mientras el número de obreros sin trabajo aumentará referido al del período de mayor crecimiento industrial anterior. Es absolutamente innegable que, dentro del sistema existente, perfeccionamientos técnicos y número de trabajadores para igual o mayor producción que durante el estadio económico anterior, estarán siempre en relación inversa. Mucho más esta vez mediante la electrónica, la robótica, etc. Por lo tanto, el propio cebo de la futura "creación de empleos" se descara como mera estafa publicitaria anestésica, y en fin de cuentas una vulgar trampa en que el proletariado de cada país internacionalmente quedará apresado, cerviz uncida, a menos de tirar abajo la realización del proyecto entero.

La tal "creación" se revela, en su aspecto inmediato, una condición y el resultado de la prosperidad del capital. Crear empleos no ha sido ni será jamás preocupación ni motivación de inversionistas, sean privados, colectivos o estatales. No puede tratarse sino de puestos de trabajo explotado y degradado en proporción a los avances instrumentales. La calificación profesional, el saber hacer de un oficio y su valía estarán más ausentes que hoy, y cada persona más alienada. Mientras más se perfecciona la máquina, más se abaja y rebaja al hombre. Es jugarreta inseparable de la competitividad y de las exigencias generales del capitalismo.

Hurgando más afondo en aquello del "crear empleos", la visión de todos los representantes del capital, sin ex

cluir a los mentidos portavoces obreros políticos y sindicales, está tan perversa por sus funciones, que en su mente el destino natural y perenne de la gran masa trabajadora en fábricas, oficinas, campos, minas, etc., consiste en recibirlos ocupación y salario. Ahora bien, el gran problema histórico de la clase, ahora problema inmediato, consiste precisamente en romper esa dependencia esclavuna y embrutecedora y en disponer de todo ella, y no ellos, los de la austeridad y la "creación de empleos de mano en caja mas disciplina y consenso al canto. Aun suponiendo lo inverosímil, que realizado el proyecto capitalista quedase un sólo parado y que la remuneración fuese alta, no sería -- esa una solución para el proletariado, ni aun siquiera una mejoría. Al revés, acarrearía una peoria considerable, pues su dependencia respecto de los señores que acaparan instrumentos técnicos, capital, todo, resultaría mucho mas coercitiva Colmo, la tan ventada renovación tecnologica no representará una solución tampoco para el sistema capitalista; apenas un alivio pasajero. Se comprende sin dificultad que las nuevas aplicaciones instrumentales se equilibrarán, antes -- de mucho, entre los países mas industrializados, de manera que, produzca en sanche del mercado, los resultados cuantitativos y cualitativos en cualquier -- ramal de la producción no tardarían en anularse entre sí. Se anularían tambien por consecuencia, las respectivas capacidades concurrencionales. Y acabóse la competitividad. Ningun país o grupo de países conseguiría destacarse en ese dominio, excepto en dos casos: posesión privilegiada de frutos de la tierra o de productos del subsuelo, y, segundo subyugación de la clase trabajadora en su totalidad en grado mayor que en Japón, el competidor delantero desde hace un decenio largo. La tecnología --- allí puesta en función no es el factor único, ni aún el principal éxito concurrencial japonés. El principal factor de producción es y será siempre, el hombre. En Japón, la humillación del hombre a los pies del capital es degradante en grado inimaginable. En fábricas, oficinas etc. los trabajadores, militarmente disciplinados, se prestan a cantar himnos a la productividad y a asesorar a los capitalistas sobre la manera más eficaz de sacarles plusvalía, o sea de explotarlos. La empresa y los sindicatos determinan y guían todos los actos de sus obreros y empleados en la vida privada misma: casamiento, vacaciones, lugar de residencia, asistencia médica, social, diversiones, etc. Intervienen en la muerte y sepelio de cada uno de sus hombres, no digamos de la asignación de puestos y lugar de trabajo,

inclusive lejos de la morada de mujer e hijos.

Aun así, bien mirado y fuere lo que fuere, el margen de desahogo del capitalismo, sin distinción de Bloques ni de países atrasados, no será muy amplio en los próximos años. Las fuentes naturales de cualquier producto no aparecen como propiedad individual, de grandes monopolios o de Estados, sino por arrastre atávico ancestral y rémora inseparable de sistemas de dominación de unos hombres por otros. Mas son, en verdad, recursos y reservas materiales pertenecientes a la humanidad, ni mas ni menos que la atmósfera y el sol. Y precisamente por exigencias del desarrollo humano en la presente etapa, tienden cada vez más irresistiblemente a revertirle a ella, arrebatándoselos a sus actuales mangoneadores. El sistema capitalista ya no esta en condiciones de utilizarlos sino como instrumentos de la trocinio y de extrangulamiento político

Por lo que respecta a la sumisión de la clase trabajadora, indispensable para que dirigentes y dirigistas de todos los países colmen sus anhelos tecnologicos y competitivos, le bastará un estremecimiento de reveldía, en uno o varios países, incluso en el Japón, para dar al traste con dichos anhelos. Bien orientado, daría fácilmente cuenta de la relación capital-salariado que la exquilma y aherroja, y, claro está tambien de dirigentes y dirigistas. Total, el margen de que disponen los diversos países industrializados, amén de los otros, está lejos de tener la amplitud por ellos deseada y su cumplimiento depende de la pasividad y sumisión de la inmensa masa de trabajadores en miles de actividades, mucho mas que de las aplicaciones tecnológicas.

Al cabo de su desarrollo y crecimiento, el capitalismo y la tecnología se encuentran en irresoluble, absoluta contradicción. Los mismos intereses sórdidos que le llevaron a impulsarla, le imponen hoy una aplicación de la misma a contrasentido del desarrollo social en genral, del de la clase trabajadora muy en particular. Mentira pues que las aplicaciones tecnológicas vayan a tener toda la perfección que permite --y que reclama-- siquiera lo ya adquirido menos aún el rebase consentido por los conocimientos científicos. En efecto los jefes del sistema, presas de sus avidedeces competitivas calculan y limitan respecto de este la implantación del nuevo utillaje

Por esa razón, entre otras cosas, la relación hombre economía no podrá manifestarse en toda su espléndida veraci

dad, mientras en lugar del primer término, el hombre, aparezca el capital. Así también la relación hombre-tecnología. El capital, no sólo se interpone y usurpa el puesto del hombre, sino que falsea y pervierte cualquier relación veraz, incluso la menos transcendente y encubriéndola con sus trazos la revuelve contra el hombre, vale decir, contra la sociedad sin cancelas fronterizas. En manos del capital, automatismos y robotizaciones no sirven, como debieran, para reducir proporcionalmente el tiempo de trabajo necesario, y abrir de par en par las puertas a la cultura; sirven y servirán, cada vez peor, a todo lo contrario. Se sigue que la producción encadenada a la competitividad jamás podrá alcanzar los niveles perfectamente alcanzables que requiere la completa satisfacción de quienquiera a comenzar por los que siempre han sido postergados en ese y otros dominios. Pero sí aumentará en grado superlativo el despotismo dinerario y político del capital. Los dos efectos van apareados indefectiblemente.

Existe, no obstante, un dominio en que tecnología y ciencia están siendo aplicadas sin restricciones. Cualquier lector lo sabe de antemano: La guerra, la producción de muerte que suministra armas rudimentarias y también muy especializadas, a quince o veinte guerras en tres continentes, y que en reserva tiene con qué desintegrar dos o tres mil millones de habitantes con la totalidad de ellos. He ahí el apoteosis -- tecnológico del sistema capitalista, el único que era susceptible de alcanzar dada su relación básica esencial, la explotación, cuyo funcionamiento acarrea la guerra. Todo está rigurosamente entrelazado.

Mas también por ese lado, el sistema capitalista mundial se encuentra metido en un callejón sin salida. Dentro de él, cada bloque está preparado para una guerra de exterminio total del enemigo. Las guerras locales que siguen desarrollándose desde 1945, son operaciones tácticas de que cada Bloque espera sacar ventaja estratégica y comercial con vistas al futuro enfrentamiento mayor. Ahora bien, si éste tuviese lugar, el vencedor si lo hubiere y aunque las armas atómicas no fuese disparadas, reinaría sobre un desierto terrestre pestilencial, cubierto de miles de millones de cadáveres. Pero, inclusive suponiendo que por algún acontecimiento imprevisible la guerra fuese muy corta y sus destrucciones limitadas, se agravarían todos aquellos factores negativos y lacras decadentes bien insinuadas en el sistema desde la última guerra mundial acá. Y en tal caso, domi-

nando la totalidad del mercado las potencias vencedoras, la tecnología tendría que ser refrenada, adaptándola a la solvencia o capacidad de pago de la clientela mundial. Porque no es cliente quien quiere, sino quién puede.

Hace un par de siglos, cuando fueron introducidas en la industria las primeras máquinas las movidas a vapor, miles y miles de trabajadores, tal vez millones fueron arrojados sin duelo al hambre, ellos y sus familias. Del fondo del proletariado surgió entonces un vigoroso movimiento de lucha conocido por el nombre que sus hechos le valieron: los Destruidores de máquinas. Fue un neto sobresalto del espíritu revolucionario. Reivindicaba al hombre como actor y objeto de la producción. Ciertamente, destruir implementos técnicos era un proceder ingenuo nada adecuado para causar efecto buscado, e insostenible en el tiempo. Pero es de por sí evidente que en lugar de destruirlas los obreros habría reclamado más y mejores máquinas si las máquinas hubiesen servido para aliviar su esfuerzo físico y su tiempo de faena, mejorando de rondón su situación material. Es que el capitalismo se sirve de la técnica para acrecer la explotación y su imperio político. Por el contrario, el proletariado en cuanto clase no tiene siquiera la más pequeña posibilidad de hacer lo mismo. O bien la utiliza para colmar sus aspiraciones de consumo, cultura, libertad, etc., o bien continuará haciendo de víctima sacrificatoria indefinidamente.

Ahora bien, en estas postrimerias -- de siglo la tecnología y la competitividad matarán cada vez más al hombre físicamente y psicológicamente, en guerras y en el trabajo explotado, a menos de arrebatársela al capitalismo y a su competitividad a fin de que el hombre sea, al fin, actor y objeto de la producción en su totalidad. Era esa la idea fundamental de los Destruidores de máquinas. La tecnología aparece así en tan flagrante como absoluta con el sistema capitalista; por el contrario, se muestra a todas luces consubstancial al proletariado, a los explotados sin distinción en cuanto representación y vanguardia de la futura humanidad comunista. Ningún revolucionario, ningún obrero debe tener empacho en gritar:

¡¡ ABAJO LA COMPETITIVIDAD !!

Suprimamos, expropiándolo, el capital y pongamos la tecnología en máxima aplicación al servicio del consumo humano, sin negocio alguno, sin parados. Así desaparecerán también, con las clases ricas y pobres, la división en países adelantados y atrasados.

G. Munis.

