

***[Antes de la conferencia de la Cuarta Internacional  
(Ginebra). Carta a Schachtman, Wolf y Held (organismos  
dirección, consejo general)]***

**León Trotsky  
24 de julio de 1936**

(Versión al castellano desde “[Avant la conférence de la IV<sup>e</sup> Internationale]”, en L. Trotsky (P. Broué editor), *Oeuvres*, Tomo 10, junio-julio de 1936, Institut Léon Trotsky, París, 1981, páginas 279-281. Carta a Shachtman, Wolf y Held, Archivo Shachtman, Tamiment Library, Nueva York. *Max Shachtman* (1904-1972), político, colaborador en la prensa norteamericana (*The Young Worker*, 1923; *Labor Defender*, 1925; *The Militant*, 1929-34; *The New International*, 1934-; *Labor Action*); en 1930 se adhirió al trotskismo norteamericano y a su partido, el Socialist Workers Party (SWP); muy crítico con el estalinismo, su posición sobre la naturaleza de clase del estado obrero ruso lo llevó a romper con la mayoría del SWP, que dirigía James P. Cannon (ver la polémica de Trotsky: *En defensa del marxismo*, en nuestras OELT-EIS); una vez fuera de la Cuarta Internacional, participó en la fundación del Workers Party (WP) que a fines de los años cuarenta se convirtió en la Independent Socialist League (ISL) y ésta, a su vez, se fusionó con el Socialist Party; tradujo varias obras de Trotsky al inglés para su edición en Norteamérica (*Terrorismo y comunismo. El anti-Kautsky, La revolución permanente, La revolución desfigurada. La escuela estalinista de la falsificación* y otros; editó en 1932 *Problemas de la revolución china*, todos ellos en nuestras OELT-EIS.) Era, junto con Cannon, el principal dirigente de la CLA y siguió siendo un influyente dirigente del WPUS. Había visitado Prinkipo en dos ocasiones y estaba en Europa para participar en la conferencia internacional de “Ginebra”. *Erwin Wolf* (1902-¿1937?), hijo de empresario de Reichenberg, ciudadano checoslovaco, estudiante en Berlín, se unió a la Oposición alemana. Emigró a París donde dirigió el grupo IKD; secretario de Trotsky en Noruega (1935-1936), fue enviado a España por el SI y allí desapareció durante su segunda detención. *Heinz Epe*, conocido como Walter Held (1910-1941) se había pasado a la Oposición de Izquierda siendo estudiante: en 1933 era uno de los dirigentes de Berlín y huyó a Praga, donde fundó y dirigió inicialmente *Unser Wort*. Luego fue enviado a Holanda para trabajar con el partido de Sneevliet, después, elegido miembro del buró internacional por la conferencia de la juventud de febrero de 1934, se instaló en Oslo donde veía a menudo a Trotsky, y participó activamente con él en la preparación de la conferencia internacional.)

Queridos amigos,

Después de su partida<sup>1</sup>, recibí las propuestas adjuntas (sobre el orden del día de la conferencia y la estructura de los organismos de dirección de la Cuarta)<sup>2</sup> y les pido que las traduzcan, reproduzcan y hagan circular entre los camaradas concernidos.

1) En cuanto al orden del día de la conferencia, creo que podemos aceptar la propuesta, quizá con algunas modificaciones. La comisión de organización para la que hemos propuesto aquí que Eric<sup>3</sup> sea presidente, no debería estar compuesta, en cualquier caso, por tres, sino por cinco o incluso siete miembros.

2) El camarada M(uste) propone llamar al organismo de dirección buró político. Este nombre está ahora demasiado desacreditado. Yo preferiría mantener el apelativo de consejo general. En cualquier caso, no es una cuestión de principios.

3) La composición del consejo general (buró político) corresponde ampliamente a nuestra propuesta, salvo que el camarada Eric no menciona a la URSS, sino que cita al propio Crux<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Wolf y Held habían abandonado Noruega para dirigirse a Francia el 25 de julio y probablemente habían salido de Hønefoss el 24.

<sup>2</sup> Eran propuestas de Muste.

<sup>3</sup> Muste.

<sup>4</sup> Trotsky quería evitar ser mencionado, incluso bajo pseudónimo, conocido como Crux, como miembro de un organismo dirigente. Por otra parte, tenía mucho interés en que se mencionara la “sección rusa”.

4) El secretariado debería ser nombrado por la propia asamblea, ya que es más o menos lo mismo que el futuro consejo general.

5) Extremadamente importante es la propuesta de que el consejo general se reúna todos los meses y de considerar que la presencia de representantes de Francia, Holanda y Bélgica será suficiente para garantizar el quórum. Si las sesiones se celebran en Bélgica, siempre habrá dos belgas presentes, aunque la mayoría de las veces habrá un francés y un holandés. En la práctica, significa que confiamos toda la gestión a *un solo* país. Lo mismo cabe decir de Francia, si las sesiones se celebran en París. Un buró político de sólo tres países y de composición cambiante es menos probable, sin embargo, que garantice la continuidad política que el secretariado. Pero si reducimos prácticamente el buró político a tres países (lo que tiene sus ventajas<sup>5</sup>) *me pronunciaré a favor de que tres miembros del secretariado participen en los debates con un voto deliberativo*. Esto significa que el buró político tenga un mínimo de siete miembros, lo que ofrece muchas más garantías de continuidad.

6) Tampoco creo que se pueda otorgar a las secciones el derecho a destituir o sustituir a voluntad a sus representantes en el consejo general. Como mucho, esto sólo podría hacerse con la autorización de una mayoría de dos tercios del consejo general.

7) El noveno punto de la propuesta puede satisfacerlos difícilmente. No es posible que la decisión de los dos miembros “residentes” del consejo general pertenecientes a un país determinado sea vinculante para el secretariado. En efecto, a) el secretariado tiene una visión internacional mucho más amplia que los dos miembros del buró político del país en cuestión; b) estos miembros podrían no ponerse de acuerdo, lo que haría imposible cualquier decisión. Es totalmente suficiente que el secretariado (si sólo está formado por tres camaradas) sea completado, para los problemas importantes o espinosos, por los dos miembros “residentes” del consejo y que la decisión se tome entonces por mayoría simple. (Me temo, en particular, que la propuesta de Muste subestime un tanto la importancia del secretariado como institución permanente de trabajo).

8) Naturalmente, no hay nada que objetar en principio a la propuesta de una consulta (referéndum) a todos los miembros del consejo general. Pero, en caso de divergencias, el asunto puede degenerar muy fácilmente en una especie de obstrucción e impedir cualquier actividad. Por lo tanto, debe establecerse como norma que, si la mayoría declara que una cuestión es absolutamente urgente, el procedimiento de referéndum, aunque se aplique necesariamente contra la voluntad de la mayoría, no suspende la ejecución de la decisión.

Estas son las breves e insuficientes observaciones que me apresuro a comunicarles; tengo que expedir mañana esta carta por avión para que pueda llegarles a tiempo.

PD. Por favor, comuniquen esta carta inmediatamente al camarada Eric.

Edicions Internacionals Sedov

Serie: Trotsky inédito en internet y en castellano

Edicions internacionals Sedov



[germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)

---

<sup>5</sup> La ventaja consistía en que el secretariado podía reunirse muy a menudo.