

[Perspectivas belgas. Carta a G. Fux (plataforma, programa)]

León Trotsky

6 de junio de 1936

(Versión al castellano desde “[Perspectives belges]”, en L. Trotsky (P. Broué editor), *Oeuvres*, Tomo 10, junio-julio de 1936, Institut Léon Trotsky, París, 1981, páginas 56-59. Carta a G. Fux, Harvard College Library, 8225. Georges Fux (nacido en 1911), militante de la JC que se había unido a la Oposición de Izquierda en 1932, había llegado a ser dirigente de las Juventudes Leninistas en Charleroi, antes de entrar en 1934 en la JGS.)

Estimado camarada Fux,

Tengo demasiado poco tiempo para analizar el proyecto de programa antes del día 16¹. La idea general del texto es indiscutiblemente correcta. En cuanto a las fórmulas, hay algunas buenas, hay otras que lo son menos, y aún hay otras que me parecen discutibles o inexactas.

Un comentario general: el texto es demasiado extenso. Contiene argumentos, demostraciones históricas, ilustraciones, etcétera. Pero el programa debería limitarse a exponer nuestras ideas y objetivos más fundamentales, sin intentar “demostrarlos”, probarlos, etc. Esta tarea corresponde enteramente a los comentaristas, a la prensa, a los oradores y, sobre todo, a la experiencia viva de la propia clase obrera. El texto del programa debe ser lo más conciso posible, cada afirmación, cada frase, incluso cada palabra debe ser indiscutible.

El programa debe ser duradero. Las cuestiones y consideraciones puramente coyunturales deben exponerse en tesis especiales (por ejemplo, sobre la cuestión de la URSS). El programa debe decir sólo lo más categórico sobre la URSS, es decir, lo que es indiscutible desde el punto de vista teórico e imperativo desde el punto de vista político.

La elaboración del programa es una tarea extremadamente importante y exige la atención crítica de todos los camaradas que puedan aportar algo. El primer programa bolchevique (1903)² había sido elaborado a lo largo de meses y meses de encarnizadas discusiones con la participación de Lenin, Plejánov, Márto, Zasúlich, Axelrod y Riazánov³, por no hablar de los menos importantes. La elaboración del segundo programa (1919) también llevó muchos meses. A pesar de la guerra civil, muchos camaradas participaron en su elaboración. La plataforma de la Oposición de los bl (1927)⁴ fue

¹ La conferencia conjunta de Action socialiste révolutionnaire, tendencia dirigida por trotskystas que acababa de ser expulsada del POB, y de la LCI, que reunía a los trotskystas que habían rechazado la entrada en 1935 y editaba Spartacus, estaba convocada para mitad de junio y Fux había enviado a Trotsky el proyecto de programa que se propondría para la fusión de estas dos organizaciones en un nuevo partido.

² “Programa del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia (1903)”, en nuestra serie [Segunda Internacional \(Internacional Socialista\): resoluciones y otros materiales](#).

³ Georgi V. Plejánov (1857-1918), antiguo populista, había introducido el marxismo en el movimiento obrero ruso y colaborado con Lenin en el seno del POSDR antes de 1903, luego en vísperas de 1914 (en nuestro sello hermano [Alejandría Proletaria: Obras escogidas de G. V. Plejánov](#)); Yulí O. Tserderbaum, llamado Márto (1873-1923), compañero de Lenin antes de 1903 en el grupo Emancipación del Trabajo, luego *Iskra*, se convirtió después en uno de los dirigentes de los mencheviques; durante la guerra fue internacionalista: emigró en 1920. Pavel B. Axelrod (1850-1928), emigrado, inicialmente seguidor de Bakunin, se había hecho marxista y fue colaborador de *Iskra* antes de 1903; más tarde se hizo menchevique y murió en la emigración. Vera Y. Zasúlich (1851-1919), populista famosa por su participación en el terrorismo individual, se unió más tarde al marxismo, participó en *Iskra* y más tarde se unió a los mencheviques.

⁴ [Plataforma de la Oposición Conjunta](#) (coautor), también en nuestras [OELT-EIS](#).

redactada por al menos 200 camaradas en comisiones y subcomisiones especiales, con cada parte y cada párrafo cuidadosamente redactados.

¿Cuál es mi conclusión? No se precipite. Su asamblea nacional podría encomendar al comité directivo la tarea de crear una comisión especial, y entregarle este texto, así como otros posibles textos o enmiendas, si los hubiera, para su discusión, que no sólo debería ser nacional, sino internacional. La parte de su proyecto que tengo ante mí no es en absoluto “belga”, es decir, nacional. Es la segunda parte, como supongo, la que debe tener un carácter más nacional. Para la primera parte (la parte general) necesitamos un texto que sea aceptable para todas las organizaciones que enarbolan la bandera de la Cuarta Internacional. Precisamente estamos empezando a trabajar en un texto modelo. Los camaradas belgas podrían y deberían participar de la manera más activa. Pero todo esto presupone que se posponga la aceptación definitiva del programa.

He aquí una sugerencia para el “calendario” de trabajo común:

Hasta finales de junio enviará usted su texto (que podrá ser modificado y acertado) a todas las secciones de la Cuarta con la invitación a participar en el trabajo.

Espero que para esas mismas fechas hayamos creado una comisión internacional con el mismo objetivo.

Para la discusión internacional, dedicaremos más o menos unos dos meses (julio-agosto).

El mes de septiembre debería dedicarse a la redacción final del documento y a su aprobación por nuestros órganos respectivos.

En ese caso podríamos tener el programa para octubre.

Nada de esto debe impedirle elaborar inmediatamente los textos que necesite. Tales plataformas, tesis, etc., pueden reelaborarse, completarse, sustituirse en cada giro de la situación. En cuanto al programa, es otra cuestión. Debe durar todo un periodo histórico.

Es absolutamente esencial ofrecer una visión histórica del desarrollo del nuevo partido, con datos precisos, citas y cifras de todas las organizaciones de la Cuarta.

Dado que Vereeken ha declarado públicamente que usted ha perdido su influencia en Charleroi, es muy necesario aclarar este punto. ¿Cuál es la relación de fuerzas entre ASR y Spartacus?

En cuanto a su decepción por las elecciones, no la comparto⁵. El resultado me parece bastante alentador, dada la situación y sobre todo la política anterior. Incluso casi inmediatamente antes de las elecciones, la ASR repitió: “Estamos de acuerdo con la declaración de Godefroid y sus amigos⁶”. Mientras tanto, Godefroid excluía a los llamados “trotskystas”. En el momento de las elecciones, haciendo uso de la autoridad que ustedes le dejaron intacta, declaró: “¡Votad por el partido y no por los escisionistas de la ASR!”. ¡Qué elementos de terrible confusión! Realmente hay que admirar a los pocos miles de obreros de las zonas de Borinage y Charleroi que tomaron la dirección

⁵ Los dos candidatos de la ASR en las elecciones habían fracasado, Léon Lesoil por un amplio margen en Charleroi y Walter Dauge por un margen muy estrecho en Mons. Hubo una gran decepción, al menos entre aquellos para los que Dauge era el maestro del pensamiento: el joven líder de la ARS no estaba, de hecho, lejos de pensar que su elección era la condición para la continuación de la lucha por la construcción del partido revolucionario.

⁶ Fernand Godefroid (nacido en 1909), secretario de los Jeunes Gardes socialistes desde 1930, había sido considerado durante mucho tiempo un pilar de la “izquierda” del POB. Había combatido abierta y vehementemente a los trotskystas desde finales de 1935 y los trotskystas, a pesar de las advertencias de Trotsky, habían tardado en tomar medidas contra él. Trotsky consideraba a este dirigente de la JGS belga como un centrista muy peligroso y exigió a sus camaradas que se desvincularan de él y lo atacaran, a lo que tanto Dauge como Fux se negaron. [Tres meses antes Trotsky todavía tenía que advertir a Lesoil sobre Godegroid: “[[Atención con Godefroid. Carta a Lesoil](#)]”].

correcta a pesar de los grandes fallos de la dirección. Ahora, también, son Godefroid (y Liebaers⁷ en Flandes) vuestros adversarios más inmediatos y más peligrosos. Os cierran el paso a luchas más grandes y decisivas. Deben ser desenmascarados sin piedad en toda su malvada nulidad. No basta en absoluto con tratar a Godefroid como “centrista”. Hay centristas y centristas. Los hay que se desarrollan en la dirección marxista; los hay centristas que pisotean sobre el propio terreno; los hay que traicionan. Godefroid pertenece a esta última categoría. Es un joven burócrata advenedizo, vacío, hábil, ignorante y sin escrúpulos. Cada uno de sus artículos es su fiel retrato. Consiguió (también gracias a la indulgencia de nuestros amigos belgas) engañar a las “secciones latinas”⁸ y crear un nuevo amaño internacional. Hay que desenmascararlo ante las juventudes francesas, españolas, americanas, etc., sin piedad. Debería elaborarse un informe especial sobre el papel de Godefroid para todas las organizaciones de juventudes. He ahí un trabajo muy útil, camarada Fux.

Edicions Internacionals Sedov
Serie: Trotsky inédito en internet y en castellano



germinal_1917@yahoo.es

⁷ Frans Liebaers (1895-1957), uno de los líderes de los trabajadores del vestido, desde 1932 era secretario general de la Anti-Oorlogsliga, la “liga” flamenca contra la guerra que, a ojos de Trotsky, simbolizaba el “centrismo pacifista”. Trotsky había advertido a sus camaradas belgas, y en particular a Fux, contra Godefroid y Liebaers, a los que consideraba, como Pivert en Francia, obstáculos en el camino hacia el nuevo partido. Ver, por ejemplo, en esta misma serie de nuestras EIS: “[[Perspectivas inglesas y belgas. Carta a Schmidt](#)]” y “[[¡Cuidado con el oportunismo! \(carta a dirigentes sección belga\)](#)]”.

⁸ La JGS belga y las JSU españolas acababan de tomar la iniciativa de organizar una conferencia de organizaciones juveniles, lo que representaba un paso más en la presión ejercida por el IC sobre las organizaciones de juventudes socialistas.