

La Oposición y el oficial de Wrangel. Carta al BP del CC y al Presidium de la CCC (imprensa Oposición y golpe de estado militar URSS represión)

León Trotsky
1 de octubre de 1927

(Versión al castellano de Vicent Blat desde L. Trotsky, *The challenge of Left Oposition (1926-1927)*, páginas 534-549, Pathfinder Press, Nueva York, 1980, fuente en *De New International*, noviembre de 1934; también para esta entradilla: Stalin estaba decidido a impedir la difusión de la *Plataforma* (en nuestras OELT-EIS) y a crear las condiciones para la expulsión, el encarcelamiento y el exilio de los opositores. Para ello, preparó una trampa que se convertiría en modelo para los procesos de Moscú de la década siguiente. En la noche del 12 al 13 de septiembre, agentes de la GPU irrumpieron en la “imprensa” de la Oposición (en realidad, una habitación perteneciente al opositor Shcherbakov, que contenía tres o cuatro máquinas de escribir y una multcopista), detuvieron a varias personas y anunciaron al CCC el 13 de septiembre que habían descubierto una conspiración militar. El antiguo oficial de Wrangel (a quien Trotsky identificó más tarde como un tal Stroilov) y otro infiltrado de la GPU, Tverskoy, eran los vínculos entre la Oposición y las fuerzas contrarrevolucionarias que la GPU necesitaba para reforzar su acusación de conspiración militar. Trotsky había partido ese mismo día hacia el Cáucaso, pero Preobrazhensky, Mrachkovsky y Serebryakov dieron un paso al frente para refutar las acusaciones contra la Oposición y asumir la responsabilidad por la “imprensa”. Fueron expulsados inmediatamente del partido y Mrachkovsky fue encarcelado (la primera vez que se hacía esto con un destacado miembro de la Oposición). El 23 de septiembre, Zinóviev, Smilga y Peterson solicitaron la identidad del oficial de Wrangel: la GPU les informó de que se trataba de uno de sus agentes. El 29 de septiembre, la comisión de control confirmó las expulsiones de los catorce miembros del partido implicados. La Oposición no tuvo dificultad alguna en refutar los cargos que se le imputaban, como demuestra Trotsky en esta carta. Pero, para los estalinistas la trampa y la persecución tenían más importancia de la que parecía: enredaron a la Oposición en una red aparentemente interminable de acusaciones y desmentidos, culpas por asociación, insinuaciones y calumnias que le consumieron tiempo y energía, le costaron muy caro en términos de represalias y sembraron el terror en los corazones de cualquier obrero corriente que pudiera haber estado contemplando la posibilidad de apoyar abiertamente a la Oposición. En esta carta, Trotsky exige la convocatoria de una comisión especial para investigar “todo el asunto” y determinar la verdad.)

Al Buró Político del Comité Central del PCU (B) y al Presidium de la Comisión Central de Control

1.- La imprenta de la Oposición y su “vínculo” con una conspiración militar

En la noche del 12 al 13 de septiembre, agentes de la GPU registraron los domicilios de varios miembros del partido.

El 15 de septiembre, la Secretaría de la CCC se reunió para escuchar el informe del camarada Yaroslavsky “sobre la participación de miembros del AUCP(B), junto con personas ajenas al partido, en las actividades de una *organización contrarrevolucionaria ilegal*”; y resolvió “aprobar la actuación de la GPU”.

El 22 de septiembre, en nombre del Buró Político y del Presidium del CCC, se emitió un comunicado relativo al descubrimiento de una imprenta, que se transmitió a todas las organizaciones del partido. En dicho comunicado se afirmaba que “se había descubierto que varias de las personas no afiliadas al partido que habían sido detenidas estaban realmente implicados con ciertos individuos de círculos militares que planeaban un golpe de estado militar en la URSS siguiendo el modelo del golpe de Pilsudski”.

Esta afirmación, que se repetía varias veces en la comunicación, se basaba en el comunicado de la GPU del 13 de septiembre. Consideramos necesario citar aquí la parte principal ese comunicado.

“El 12 de septiembre de 1927, la GPU tuvo conocimiento de que un antiguo oficial del ejército de Wrangel había sido contactado por un tal Shcherbakov, hijo de un antiguo industrial y no afiliado al partido, quien le propuso que consiguiera una multicopista; casi al mismo tiempo, se recibió información de que a ese mismo individuo se le había acercado un tal Tverskoy, un no afiliado y funcionario público, que resultó estar íntimamente relacionado con Shcherbakov y que disponía de información sobre la organización de un golpe militar en la URSS en un futuro próximo. Actuando sobre la base de dicha información, esa misma noche del día 12, la GPU realizó una redada en el piso de Shcherbakov; y el registro reveló la existencia de una imprenta ilegal, que publicaba los documentos antipartidistas de la Oposición prohibidos por el partido. La GPU consideró su deber confiscar esta literatura y, en vistas de las conexiones entre Shcherbakov y Tverskoy, detener a todos los no afiliados al partido implicados en este asunto. Dada la extraordinaria naturaleza del caso (la organización de una conspiración militar) y la absoluta urgencia de desmantelarla lo antes posible, la GPU se vio obligada a registrar sin demora los domicilios de aquellos miembros del partido que, según reveló el registro, estaban *directamente relacionados con la organización ilegal de Shcherbakov y Tverskoy*. Por supuesto, ninguno de los miembros del partido fue detenido.

“Dado que varios miembros del partido (Griunshtein, Gerdovsky, Mrachkovsky, Ojotnikov y otros) están implicados en asuntos relacionados con la organización ilegal de Shcherbakov-Tverskoy, la GPU considera que es su deber transmitir todos los detalles, junto con todo el material relativo a este caso, a la CCC.

“Teniendo en cuenta que los testimonios de los detenidos no afiliados al partido han confirmado la existencia de un grupo cuyo objetivo es organizar la conspiración militar antes mencionada, continuamos con nuestra investigación de este caso”.

De esta comunicación se desprende que Shcherbakov, quien efectivamente participó en el trabajo de la imprenta de la Oposición, se había dirigido a un oficial de Wrangel en relación con una multicopista. A este mismo oficial de Wrangel también se dirigió Tverskoy, quien no tenía conexión alguna con la actividad de impresión de la Oposición, pero que disponía de “información relativa a la organización de un golpe militar en la URSS en un futuro próximo”.

Así pues, tenemos ante nosotros dos casos: uno relacionado con una imprenta de la Oposición y otro relacionado con una conspiración militar. ¿A través de qué o de quién están vinculados estos dos casos? Están vinculados a través de la persona del “oficial de Wrangel” al que Shcherbakov se dirigió en relación con una multicopista, y a quien Tverskoy informó sobre una conspiración inminente.

El 23 de septiembre, los camaradas Zinóviev, Smilga y Peterson dirigieron una carta a las organizaciones del partido en la que planteaban las siguientes preguntas: “¿Quién es este oficial de Wrangel? ¿Cómo se llama? ¿Por qué se está ocultando este asunto? ¿Ha sido detenido? ¿Por qué se contactó precisamente con este oficial de Wrangel, y además, simultáneamente, tanto para una multicopista como para proporcionarle información sobre un golpe militar en la URSS en un ‘futuro próximo’? ¿Por qué motivo se le facilitó esta última información? ¿Quién se suponía que iba a llevar a cabo este golpe militar en un “futuro próximo”? ¿Qué grupo? ¿Qué organización? ¿Qué personas?”

En respuesta a la carta de los camaradas Zinóviev, Smilga y Peterson con las preguntas anteriores, el Buró Político y el Presidium del CCC remitieron el 27 de septiembre una nueva comunicación a todas las organizaciones, esta vez una carta del

presidente de la GPU, el camarada Menzhinsky, dirigida a la Secretaría del CC del PCU (B). Dicha carta dice lo siguiente:

“El oficial de Wrangel al que se hace referencia en la comunicación de la GPU al CCC con fecha del 27 de septiembre de 1927 no fue detenido por la GPU porque este ciudadano, cuyo nombre solo puedo facilitar por orden directa del Comité Central del PCU (B), ha colaborado con la GPU en más de una ocasión para desbaratar conspiraciones de la Guardia Blanca. Gracias a la información que facilitó, por ejemplo, se descubrieron los alijos de armas de la organización contrarrevolucionaria de Savinkov. Fue él quien ayudó a la GPU a detener a las personas implicadas en la reciente conspiración militar.

“Las redadas y detenciones relacionadas con este caso se llevaron a cabo con el objetivo de descubrir dicha conspiración militar. El descubrimiento de una imprenta clandestina fue una consecuencia incidental e inesperada de la detención de personas ajenas al partido vinculadas al grupo implicado en la conspiración militar. La GPU no llevó a cabo ni está llevando a cabo ninguna investigación sobre el asunto de la imprenta ilegal de la Oposición, en la que estaban implicados miembros del partido, sino que ha remitido este caso al CCC”.

Así pues, la comunicación de la GPU del 13 de septiembre establecía que entre la imprenta de la Oposición y los conspiradores militares existía un vínculo en la persona de un oficial de Wrangel. Sin embargo, la comunicación del presidente de la GPU del 27 de septiembre admite que el oficial de Wrangel no es tal, sino un agente de la GPU. Así pues, según la nueva interpretación del propio presidente de la GPU, la denominada conexión entre la imprenta de la Oposición y la conspiración militar está personificada por un agente de la GPU. Esta, y solo esta, es la conexión. No hay ni una sola palabra sobre ninguna otra conexión, ni en las comunicaciones de la GPU ni en ningún otro documento.

Es obvio que un agente de la GPU no puede considerarse un contrarrevolucionario. Según la GPU, Shcherbakov se dirigió a este agente de la GPU “con la propuesta de que le consiguiera una multicopista”. Es evidente que estas palabras deben interpretarse en el sentido de que Shcherbakov intentó conseguir una multicopista a través de un ciudadano que de ninguna manera podía considerarse participante en una conspiración militar contrarrevolucionaria, ya que dicho ciudadano resulta ser un agente de la GPU. No cabe establecer ni el más mínimo vínculo entre la imprenta y la conspiración militar, a menos que el agente de la GPU se transforme en un oficial de Wrangel, tal y como se hizo precisamente en la primera comunicación de la GPU.

Como ya sabemos, un tal Tverskoy también se dirigió a este mismo agente de la GPU con información sobre la preparación de “una conspiración militar en la URSS en un futuro próximo”. A partir del primer texto de la GPU, en el que se presenta al agente de la GPU únicamente como a un oficial de Wrangel, se podría llegar a la conclusión de que un tal Tverskoy, sin relación alguna con la imprenta opositora, informó a un oficial de Wrangel sobre una conspiración militar (evidentemente con el fin de involucrar a dicho oficial de Wrangel en el supuesto golpe de estado). La segunda comunicación de la GPU presenta el asunto de manera totalmente opuesta. Tverskoy se dirigió al agente de la GPU “con información relativa a la organización de un golpe militar”, obviamente con el fin de desenmascarar dicho golpe a tiempo. ¿Dónde está, entonces, la conexión entre la imprenta de la Oposición y la organización militar? Hay que suponer que el agente de la GPU transmitió a los canales pertinentes la información que Tverskoy le proporcionó sobre la conspiración militar. También cabría suponer que este agente informó a las autoridades competentes de sus negociaciones con Shcherbakov sobre una multicopista, independientemente de quién hubiera iniciado dichas negociaciones. Así pues, la única

“conexión” entre la imprenta de la Oposición y una conspiración militar era un agente de la GPU, que vigilaba tanto a los blancos como a la Oposición. Incluso si admitimos que el agente de la GPU se hubiera topado por casualidad con la multicopista, este agente sigue siendo el único “vínculo” entre la imprenta de la Oposición y la conspiración militar, de la que no sabemos nada.

Es cierto que la primera comunicación de la GPU menciona de pasada una estrecha relación entre Tverskoy y Shcherbakov, sin explicar si se trata de vínculos familiares, de vecindad, políticos u organizativos. Es cierto que esta misma primera comunicación afirma que los miembros del partido, “tal y como reveló el registro, estaban directamente relacionados con la organización ilegal de Shcherbakov-Tverskoy”.

Pero ni del primer ni del segundo documento de la GPU se desprende qué tipo de organización ilegal es la “organización ilegal Shcherbakov-Tverskoy”. En los documentos relacionados con el caso de la imprenta en ninguna parte se hace mención alguna a “la organización ilegal Shcherbakov-Tverskoy”. Sin embargo, la misma comunicación de la GPU nos informa de que Shcherbakov mantuvo algunas conversaciones con el agente de la GPU sobre una multicopista, mientras que fue Tverskoy quien proporcionó al agente de la GPU información sobre el golpe militar que se avecinaba. ¿A qué se refiere entonces la “organización ilegal de Shcherbakov-Tverskoy”? ¿A la imprenta de la Oposición, tal vez? Pero Tverskoy no tenía conexión alguna con dicha imprenta. ¿A la conspiración militar? Pero en ninguna parte se menciona ni una sola palabra sobre la participación de Shcherbakov en la conspiración militar. ¿En qué consistía, pues, la “organización» de Shcherbakov-Tverskoi”? La comunicación solo nos informa de que ambos acudieron al mismo agente de la GPU, aunque por razones totalmente diferentes: uno por un asunto relacionado con una máquina de duplicar, el otro con información sobre una conspiración.

En lo que respecta únicamente a la primera comunicación de la GPU, la referencia a la “organización ilegal de Shcherbakov y Tverskoy” podría basarse indirectamente en el hecho de que ambos se dirigieron, aunque por motivos diferentes, a un mismo oficial de Wrangel, es decir, un guardia blanco. Pero esta interpretación se desmorona por completo ante la segunda comunicación de la GPU, que atestigua que no era un oficial de Wrangel, sino un miembro de una institución gubernamental que cumplía misiones secretas en interés del estado soviético. Por consiguiente, no existe ninguna organización ilegal de Shcherbakov-Tverskoi. Fue precisamente para mantener la apariencia de tal organización por lo que la GPU se vio impulsada, en su primera comunicación, a presentar a su propio agente como un oficial de Wrangel. Ese es el testimonio incontrovertible de los hechos.

Los días 27 y 28 de septiembre, el caso de los comunistas que participaban en la imprenta de la Oposición fue examinado por la Comisión de Control de Moscú y, el 29 de septiembre, por la CCC. En estas audiencias, absolutamente nadie respaldó la acusación de que los comunistas estuvieran “directamente relacionados con la organización ilegal de Shcherbakov-Tverskoy”. Ante todas las peticiones de los acusados, así como las de los cuatro miembros del comité central que estuvieron presentes durante las audiencias de la CCC (Yevdokimov, Zinóviev, Smilga y Trotsky) de que se precisara de forma clara y definitiva en qué consistía la organización ilegal de Shcherbakov-Tverskoy, cuáles eran los vínculos entre los comunistas y dicha organización, los miembros de la Comisión de Control de Moscú y de la CCC respondieron indignados acusando a los interrogadores de intentar desviar la audiencia hacia asuntos que no tenían nada que ver con el caso; que ellos, los acusados, intentaban confundir las cuestiones para eludir dar una respuesta a la pregunta de la imprenta, etcétera, etcétera.

El auto de imputación de la Comisión de Control de Moscú y el CCC en el llamado “caso de la imprenta” acusa a los miembros del partido de “crear, conjuntamente con intelectuales burgueses no afiliados al partido, una organización clandestina antipartidista que poseía su propia imprenta ilegal”. Hemos oído más de una vez a la Comisión de Control de Moscú y al CCC tildar a la Oposición de “una organización clandestina antipartidista”. Pero esta es una cuestión aparte. Catorce miembros del partido fueron considerados responsables en relación con la imprenta de la Oposición. Doce de ellos fueron expulsados. Pero, ¿qué ocurrió con la “organización contrarrevolucionaria de Shcherbakov-Tverskoy”?

La primera comunicación de la GPU decía: “Dado que varios miembros del partido (Griunstein, Gerdovsky, Mrachkovsky, Ojotnikov y otros) están implicados en asuntos relacionados con la organización ilegal de Shcherbakov-Tverskoy, la GPU considera su deber transmitir todos los detalles, junto con todo el material relativo a este caso, a la CCC”.

Esto es, por supuesto, totalmente correcto. Pero, ¿qué ha sido de “todos los detalles” y “todo el material”? Cuando los camaradas acusados (Gerdovsky, Mrachkovsky, Ojotnikov y otros) exigieron que se hiciera público el informe de Tverskoy, es decir, el testimonio de uno de los dos fundadores de esa misma “organización ilegal” a la que supuestamente pertenecían los comunistas antes mencionados, el Presidium de la CCC se lo denegó de plano, alegando que Tverskoy y su testimonio no guardaban relación alguna con el asunto objeto de investigación, a saber, la imprenta de la Oposición. Al hacerlo, el Presidium de la CCC estaba poniendo de manifiesto el carácter fraudulento de la primera comunicación de la GPU, en la que se afirmaba que Gerdovsky, Mrachkovsky, Ojotnikov y otros estaban implicados en la organización ilegal de Shcherbakov y Tverskoy. Resultó que la CCC no disponía de información, ni detallada ni resumida, ni de ningún material al respecto. ¿Por qué? Obviamente porque la GPU no envió tales documentos a la CCC, ya que ella misma no disponía de ninguno. Si tales documentos hubieran existido, no habría sido necesario hacer pasar a un agente de la GPU por un oficial de Wrangel y, a partir de esta farsa, inventar “la organización ilegal de Shcherbakov-Tverskoy”, en la que supuestamente estaban implicados comunistas.

Esto, sin embargo, no impidió que el presidente de la GPU concluyera su segunda comunicación refutando por completo el mito sobre el oficial de Wrangel, con las siguientes palabras: “No es culpa de la GPU que los aliados de la Oposición entre los intelectuales no afiliados al partido resultaran estar relacionados de una forma (?) u otra (?) con militares que contemplaban un golpe de estado”.

¿Qué implica esto? ¿Qué tipo de conexiones “de una forma u otra” son estas? Esto implica que el presidente de la GPU (quien, bajo la presión de la carta escrita por los camaradas Zinóviey, Smilga y Peterson, se vio obligado a revelar que el oficial de la Guardia Blanca de Wrangel no fue detenido porque no era de la Guardia Blanca, sino un agente de la GPU) está, no obstante, intentando mantener al menos una apariencia de la acusación contra los comunistas que se basaba precisamente en este mismo supuesto miembro de la Guardia Blanca.

Mientras tanto, tanto la comunicación del 22 de septiembre como la del 27 de septiembre del Buró Político y del Presidium de la CCC están circulando por todas las organizaciones, hasta las células más modestas. Además, la segunda comunicación, redactada después de que ya se hubiera desenmascarado la artimaña urdida contra el partido en relación con el oficial de Wrangel, concluye con las siguientes palabras: “El CC y la CCC declaran que reprimirán con mano de hierro todo intento de involucrar en los asuntos internos del PCU (B) a una pandilla de intelectuales burgueses como los

Shcherbakov y los Tverskoy, así como a los golpistas militares que se aferran a sus faldas y se esfuerzan en derrocar el régimen de la dictadura proletaria”.

Estas palabras no dejan lugar a dudas: se acusa a la Oposición de intentar involucrar en los asuntos internos del PCU (B) no solo a intelectuales burgueses, sino también a los conspiradores militares que se aferran a sus faldas. Por consiguiente, la Oposición está tratando de involucrar a los conspiradores militares en los asuntos internos del PCU (B). Esto se escribió el 27 de septiembre, en relación con el descubrimiento de la imprenta de la Oposición. Pero el 29 de septiembre, este mismo Presidium de la CCC, que había respaldado las palabras anteriores, anunció a los comunistas acusados que Tverskoy y su testimonio, así como el caso relativo al golpe de estado en general, no tenían conexión alguna con el caso relativo a la imprenta de la Oposición. Si eso es así, ¿qué significado tiene la firma del Presidium de la CCC, que figuraba al pie de las comunicaciones transmitidas a todos los miembros y candidatos del CC y de la CCC del partido, así como al Presidium del Comité Ejecutivo de la Comintern y a todos los comités provinciales, regionales y de distrito y a las comisiones de control del partido?

De lo dicho hasta ahora se derivan las siguientes preguntas:

1.- Cuando el camarada Yaroslavsky informó (el 15 de septiembre) a la Secretaría de la CCC “sobre la participación de miembros del PCU (B) en las actividades de una organización contrarrevolucionaria ilegal”, ¿sabía o no sabía en esos momentos que el oficial de Wrangel (el único “vínculo” entre la imprenta de la Oposición y la conspiración militar) era un agente de la GPU?

2.- Si el camarada Yaroslavsky no estaba al corriente de esto, ello implica que la GPU le había engañado. En ese caso, es necesario determinar quiénes fueron los culpables entre el personal de la GPU y entregarlos a la justicia.

3.- Si el camarada Yaroslavsky sí lo sabía, ¿por qué no informó a la Secretaría, que en su decisión concluyó que “la GPU había actuado correctamente”? ¿Engañó el camarada Yaroslavsky a la Secretaría o, como ya hemos dicho, fue él mismo engañado por la GPU?

4.- ¿Cuándo se enteraron por primera vez el Buró Político y el Presidium de la CCC de la verdad sobre el “oficial de Wrangel”? ¿Fue cuando se hizo pública la primera comunicación o cuando se recibió la segunda comunicación de la GPU en respuesta a la consulta directa de los camaradas Zinóviev, Smilga y Peterson?

La importancia de estas preguntas es evidente. La comunicación del CC y de la CCC engañó al partido sobre la cuestión de la supuesta conexión entre la Oposición y la conspiración militar. El partido no está libre de la influencia de este engaño ni siquiera ahora. Al contrario, los círculos cada vez más amplios del engaño se extienden cada vez más por todo el país y se vuelven cada vez más burdos. ¿Quién desempeñó un papel activo y consciente en la perpetración de este engaño? ¿Quién se vio envuelto en él debido a un ciego fraccionalismo? ¿Quién actuó por descuido o negligencia? Y, por último, ¿quién es el verdadero organizador e instigador del fraude? Se necesita una claridad total e incondicional sobre estas cuestiones. Sin esta claridad, es imposible llevar a cabo una preparación honesta para el XV Congreso del partido.

2.- El caso de la conspiración militar

Dentro del partido y mucho más allá de sus límites se ha puesto así en circulación un vil mito, en dos versiones (una primera y una segunda), sobre los supuestos intentos de la Oposición de “involucrar en los asuntos internos del PCU (B) a golpistas militares que se esfuerzan en derrocar el régimen de la dictadura proletaria”.

¿Quiénes son estos golpistas? ¿En qué consiste esta conspiración militar? Durante la sesión del Presidium del CCC se nos informó de que esta conspiración militar no tiene

relación alguna con la prensa de la Oposición. La GPU nos comunicó que los asuntos relacionados con la conspiración militar aún se encontraban en fase de investigación. No nos queda más que esperar que la conspiración sea desenmascarada y que los implicados sean debidamente castigados.

Sin embargo, incluso en esta fase no podemos pasar por alto la cuestión de la conspiración militar, y no solo porque se intentó implicar a los comunistas en este asunto a través de una ficticia “organización ilegal Shcherbakov-Tverskoy”, que fue inventada por un único oficial de Wrangel que resultó ser un agente de la GPU. Anteriormente hemos tratado este aspecto del caso de la forma más breve posible, dejando de lado muchos detalles, cada uno de los cuales merece un análisis por separado. Pero hay otro aspecto del “caso” que no es menos instructivo, uno que arroja algo de luz sobre el futuro.

La GPU ya nos ha informado de que, además de Shcherbakov, había otro participante en la organización contrarrevolucionaria ilegal: un tal Tverskoy, la misma persona que había informado al agente de la GPU sobre “la organización de un golpe militar en la URSS *en un futuro próximo*”. La gravedad de esta información no necesita comentario alguno. La misma comunicación de la GPU del 13 de septiembre reza: “El testimonio de los detenidos no afiliados al partido ha confirmado la existencia de un grupo que se propone como objetivo la organización de la mencionada conspiración militar”.

Así pues, la información de Tverskoy había quedado confirmada. ¿En qué consistía la información de Tverskoy? Se encuentra disponible en los documentos que la GPU entregó a la CCC. Es cierto que el Presidium de la CCC se ha negado a hacer pública esta información, ya que no guarda absolutamente ninguna relación con el caso. Pero, por otra parte, ese mismo presidium nos comunicó que los conspiradores sobre los que había informado Tverskoy estaban siendo utilizados por la Oposición en cuestiones internas del partido. Por parte de la GPU hemos sabido que en la organización de Shcherbakov-Tverskoy están implicados Griunshtein, Gerdovsky, Mrachkovsky, Ojotnikov y otros. Todo ello justifica suficientemente nuestro interés por el informe de Tverskoy. Adjuntamos la parte principal de la declaración de Tverskoy, sustituyendo los nombres propios por iniciales para limitarnos únicamente a aquellos nombres que ya figuran en las comunicaciones del CC y de la CCC. Esto es lo que informó Tverskoy:

“La ciudadana N. me contó, bajo juramento de estricto secreto, una conversación que había mantenido con M. M. Le dijo que existía un movimiento en los círculos militares encabezado por los camaradas Trotsky y Kámenev, obviamente un movimiento militar, y que esta organización está activa. No se mencionó que esta organización tuviera la intención de llevar a cabo un golpe de estado, pero eso se daba por supuesto. De mi conversación con N. deduje que la Oposición estaba implicada en esto, pero cuando le pregunté al respecto, me dijo que no era del todo así, aunque Trotsky y Kámenev participaban. De ello deduje que la organización tiene carácter propio e independiente. No se mencionó que el propio M. perteneciera a la organización, pero esto también se desprendía claramente de toda la conversación”.

Tal fue la información de Tverskoy sobre la cuestión de la “organización de un golpe militar en la URSS en un futuro próximo”. No vamos a incluir aquí el testimonio de la ciudadana N. ni del ciudadano M., ya que estos testimonios no aportan nada nuevo, salvo la referencia del ciudadano M. al hecho de que la información relativa a la conspiración le fue facilitada por una persona que se encontraba muy lejos de Moscú. Ni Tverskoy, ni N., ni M. sabían nada de primera mano sobre la conspiración. Tverskoy obtiene su información de N., N. de M., y M. del testigo mencionado anteriormente y ausente. La descripción más concreta de la conspiración la ofrece Tverskoy, en la medida en que, al menos, afirma que al frente de esta conspiración se encuentran Trotsky y Kámenev. Según la declaración categórica del presidente de la GPU, Menzhinsky, con

quien los camaradas Yevdokimov, Zinóviev, Smilga y Trotsky mantuvieron una conversación sobre este tema, todavía no se dispone de ningún otro material relativo a este caso de conspiración militar. Fue esta información, y solo esta información, la que confirmó, en opinión de la GPU, no solo la existencia de un grupo cuyo objetivo es la mencionada “conspiración militar”, sino también la participación en dicho grupo de “varios miembros del partido” (Griunshtein, Gerdovsky, Mrachkovsky, Okhotnikov y otros).

Tanto Shcherbakov como Tverskoy fueron detenidos en la noche del 12 al 13 de septiembre. A la mañana siguiente, el 13 de septiembre, la GPU ya informaba a la CCC sobre la preparación de “un golpe militar en la URSS en un futuro próximo”; sobre la “organización ilegal de Shcherbakov y Tverskoy”; y sobre miembros del partido que “según reveló el registro, estaban directamente relacionados con la organización ilegal de Shcherbakov y Tverskoy”. Sin embargo, tal y como se desprende de los documentos, el único miembro del partido implicado en la “organización del golpe militar en la URSS en un futuro próximo” y mencionado por su nombre es el camarada Trotsky.

A nuestra pregunta dirigida al camarada Menzhinsky sobre por qué él, que concedía una importancia tan extraordinaria al informe de Tverskoy, no había informado al camarada Trotsky al respecto, Menzhinsky respondió que “no recordaba” si se mencionaba el nombre de Trotsky en dichos informes. Recordemos que la primera comunicación de la GPU llegó el 13 de septiembre; la segunda, el 27 de septiembre, mientras que la conversación tuvo lugar el 28 de septiembre. El camarada Yagoda, que estuvo presente durante la conversación, explicó que, cuando una investigación apunta a la implicación de miembros del partido en un caso, los documentos relacionados se transmiten a la CCC. Así se hizo también en este caso. De hecho, como ya sabemos, las declaraciones de Tverskoy, la ciudadana N. y el ciudadano M. relativas a la conspiración militar fueron incluidas por la CCC en ese mismo volumen de documentos que trata sobre la imprenta de la Oposición. La CCC, por su parte, tampoco se comunicó de ninguna manera con el camarada Trotsky. El camarada Yevdokimov tuvo conocimiento de estos documentos por casualidad y luego los señaló a la atención del camarada Trotsky y de otros miembros de la Oposición del comité central.

¿Qué significa todo esto? Por el momento, nos abstenemos de hacer comentarios políticos.

3.- Las conclusiones necesarias

Proponemos que se convoque inmediatamente una sesión conjunta del Buró Político y del Presidium de la CCC con el fin de elaborar una nueva y tercera comunicación al partido que refute la afirmación falsa contenida en las dos primeras comunicaciones. En otras palabras, proponemos que se informe al partido y que se le dé una explicación categórica, con la mayor claridad y precisión posibles, sobre la decisión adoptada por el Presidium de la CCC, en la que se negaba a hacer público el informe de Tverskoy (la decisión de que el caso relativo a la imprenta de la Oposición y el caso de la denominada conspiración militar no tienen nada en común).

Proponemos que se informe a todo el partido de que fue engañado por las dos primeras comunicaciones del Buró Político y del Presidium de la CCC.

Proponemos que se cree una comisión especial del comité central y de la CCC, en la que participen miembros de la Oposición de dichos órganos, para investigar todo este asunto de principio a fin, determinar quiénes son los culpables y hacer que rindan cuentas lo antes posible.

Solo la esperanza de que el Buró Político y el Presidium de la CCC satisfagan nuestras reivindicaciones más legítimas y elementales nos permite no ofrecer aquí la *evaluación política* adecuada de los hechos y circunstancias expuestos anteriormente.

Insistimos en que se hagan los trámites necesarios por teléfono para que se convoque dicha sesión hoy mismo.

G. Yevdokimov, G. Zinóviev, I. Smilga, I. Bakaev, L. Trotsky

Edicions Internacionals Sedov
Trotsky inédito en Internet y castellano / Obras Escogidas)



germinal_1917@yahoo.es