

[Preguntas y respuestas sobre la Oposición] (dictadura proletariado, fracción mayoría estalinismo, burocracia democracia partido, concesiones industria, dos partidos, unidad, smychka, socialismo en un solo país)

León Trotsky

Fines de septiembre de 1926

(Versión al castellano de Vicent Blat desde *The Challenge of the Left Opposition (1926-27)*, Pathfinder, Nueva York, 1980, páginas 126-135. “En septiembre de 1926, los líderes de la Oposición decidieron, al parecer, presentar su programa directamente a las bases con el fin de iniciar un debate como preparación para la próxima XV Conferencia. Trotsky preparó varios memorandos y artículos para su difusión bajo el título “Hacia la XV Conferencia”. Este texto no tiene fecha concreta, pertenecen a este periodo comprendido entre finales de septiembre y principios de octubre de 1926. La carta de Medvédev mencionada en el punto 8 fue objeto de un escándalo en torno a la sesión plenaria de julio, cuando la jerarquía del partido intentó difamar a la Oposición porque incluía a antiguos miembros de la Oposición Obrera, un grupo sindicalista que había sido condenado por Lenin y otros dirigentes. Medvédev, un antiguo líder de la Oposición Obrera, había escrito a principios de 1924 una carta a un compañero del partido en Bakú, en la que atacaba la Nueva Política Económica por considerar que sacrificaba a los obreros en beneficio de la pequeña burguesía, exigía una concentración de recursos en la industria pesada y barajaba la idea de hacer concesiones a los capitalistas internacionales si con ello se podía obtener ayuda extranjera para el desarrollo industrial. En una reunión secreta de todos los miembros del politburó excepto Trotsky en agosto de 1924, antes de la ruptura del triunvirato, se le había pedido a Zinóviev que redactara una respuesta oficial. Luego, el asunto quedó totalmente olvidado durante casi dos años, hasta que, unos días antes de la apertura del pleno de julio de 1926, *Pravda* lanzó un ataque demoledor contra la carta de Medvédev, calificándola de ejemplo del peligro de la derecha en el partido. En el pleno, Zinóviev fue censurado por no haber cumplido la decisión de 1924 de responder a la carta: él replicó que la decisión había sido tomada por una fracción ilegal y que, de todos modos, nadie había pensado en ello durante dos años. No se tomó ninguna decisión formal sobre el caso Medvédev, pero este sentó las bases para uno de los rumores que circulaban persistentemente contra la Oposición. También formaba parte de la práctica de Stalin de enturbiar las aguas teóricas tratando de meter en el mismo saco a todas las corrientes de la Oposición y hacer que cada una fuera responsable de los programas de las demás, una práctica que llevó al extremo durante los procesos de Moscú una década más tarde.”)

1.- ¿Es cierto que la Oposición desea transformar el partido en un conglomerado de fracciones, agrupaciones, etc.?

Respuesta: Es una mentira sin sentido. La Oposición aboga por reforzar la dictadura del proletariado, que se está viendo debilitada por los giros hacia elementos pequeñoburgueses. La dictadura del proletariado solo puede realizarse a través de un partido unificado y capaz de luchar. Las diversas afirmaciones en el sentido de que la Oposición está a favor de las fracciones y agrupaciones son mentiras difundidas con fines fraccionales.

2.- ¿Es cierto que el fraccionalismo está creciendo y adquiriendo proporciones amenazadoras en el partido?

Respuesta: Es cierto. El caso del camarada Lachevich y otros no es más que una manifestación del peligro creciente. La diferencia entre la Oposición y la fracción dominante no consiste, en absoluto, en que la Oposición se haya resignado al fraccionalismo o lo considere una condición normal para el partido. Pero la Oposición no puede admitir que las fracciones surjan y crezcan debido a la mala voluntad de individuos

aislados. La Oposición sostiene que la causa del fraccionalismo es el régimen burocrático en el partido.

3.- *¿Es posible poner fin de inmediato al burocratismo?*

Respuesta: Naturalmente, eso es imposible. En este ámbito, la Oposición no exige en absoluto ningún tipo de milagro. Pero la cuestión es que el burocratismo no está disminuyendo, sino que, por el contrario, crece de forma monstruosa. Todo intento serio en el partido por frenar el burocratismo provoca represalias desde arriba y empuja a la gente al fraccionalismo y a la división. Cuanto más lucha el burocratismo contra las fracciones, más las engendra y las alimenta.

La miopía ideológica va siempre de la mano del burocratismo. Los líderes de la fracción dominante, que se aíslan cada vez más, se muestran incapaces de evaluar la situación en su conjunto, de prever el futuro y de emitir directrices generales para el partido. La política se vuelve mezquina o seguidista. Cualquier intento por parte de alguien de generalizar las dificultades, comprender su conexión y mirar hacia el futuro despierta la alarma en la mentalidad burocrática conservadora y da lugar a acusaciones de fraccionalismo. Cuantas más dificultades económicas y políticas acumula el régimen, más intolerante se vuelve.

4.- *¿Cuál es la causa fundamental del burocratismo y la estrechez de miras?*

Respuesta: La causa fundamental es el alejamiento de la línea de clase proletaria. La mayor parte del partido está compuesta por trabajadores. Las tradiciones del partido son revolucionarias y proletarias. El alejamiento de la línea de clase genera la necesidad de imponer las políticas mediante métodos propios del aparato burocrático.¹

5.- *¿Implica esto que una escisión o la formación de dos partidos sea inevitable o indispensable?*

Respuesta: De ningún modo. El intento de atribuir tales opiniones a la Oposición es el arma más desmesurada y envenenada de la lucha. Es necesario llevar a cabo una lucha contra el alejamiento de la línea de clase mediante medios internos del partido. Podemos y debemos corregir la desviación en el marco de un único partido.

6.- *¿En qué se manifiesta este alejamiento de la línea proletaria?*

Respuesta: En lo siguiente:

- a. La incapacidad para comprender los peligros que acechan en el retraso de la industria respecto al desarrollo de la economía nacional en su conjunto;
- b. La actitud burocrática ante cuestiones como los salarios, el “régimen de ahorro”, el desempleo, la construcción de viviendas, etc.;
- c. La subestimación de la diferenciación en el pueblo y el hecho de pasar por alto el papel cada vez mayor del kulak;
- d. El intento por parte del comisariado de agricultura, las cooperativas rurales y otras organizaciones de orientar su actuación hacia el campesino medio con gran capacidad productiva, es decir, en realidad, el kulak;
- e. La subestimación o la incapacidad de comprender los peligros derivados del hecho de que la actividad política de la pequeña burguesía urbana y rural está creciendo más rápidamente que la de los obreros, los jornaleros agrícolas y los campesinos pobres;
- f. La ampliación del decreto electoral y las propias elecciones, que favorecen a la pequeña burguesía;

¹ Es interesante este texto de las mismas fechas, tanto para este epígrafe como para otros de este memorando: [El burocratismo y la democracia en el partido], en esta misma serie de nuestras EIS.

g. El embellecimiento del estado soviético tal y como existe y la negación de la necesidad de acercarlo a los obreros;

h. El embellecimiento de la NEP y el encubrimiento o la minimización de sus contradicciones, restando importancia al peso específico de las tendencias capitalistas;

i. La desviación centrista en cuestiones del movimiento obrero mundial (el Comité Anglo-Ruso, el Kuomintang, etc.);

j. El apoyo prestado a esperanzas gravemente erróneas y peligrosas en el bloque con líderes oportunistas y traidores, que supuestamente ayudaría a proteger a la URSS contra la guerra;

k. La insistencia en romper con la Profintern y afiliarse a la Internacional de Ámsterdam (introduciendo los cambios correspondientes en los estatutos de los sindicatos rojos);

l. La lucha sistemática, no contra la desviación de derecha, sino contra quienes advierten de ella;

m. Calificar de ultraliberales no solo a los verdaderos ultraliberales, sino a todos aquellos que luchan por rectificar la línea proletaria.

7.- *¿Es cierto que la política de la Oposición amenaza con romper la “smychka” [vínculo, alianza] entre el proletariado y el campesinado?*

Respuesta: Esta acusación es totalmente falsa. La smychka se ve ahora amenazada, por un lado, por el retraso de la industria y, por otro, por el crecimiento de los kulaks. La escasez de productos industriales está creando una brecha entre el campo y la ciudad. Los kulaks están empezando a subordinar a los campesinos medios y pobres a su voluntad, tanto económica como políticamente, y a enfrentarlos al proletariado. Este proceso se encuentra aún en sus inicios. Pero la amenaza para la smychka proviene precisamente de esta fuente. La subestimación del retraso de la industria y del crecimiento de los kulaks supone una violación de la correcta dirección leninista del vínculo entre las dos clases, que constituye el fundamento de la dictadura en las condiciones de nuestro país.

8.- *¿Es cierto que la Oposición sostiene que la industria estatal debe cederse a los extranjeros en forma de concesión?*

Respuesta: Tal afirmación es una calumnia repugnante. El uso de tales métodos solo es posible porque el partido ha sido asfixiado por el burocratismo.

La *Pravda* afirma que el camarada Medvédev, en una carta escrita en enero de 1924, se pronunció a favor de ceder una gran parte de nuestra industria estatal como concesión extranjera. Esta carta del camarada Medvédev, escrita hace unos dos años y medio, nunca se ha publicado en ningún sitio. Nadie sabe nada al respecto y nadie puede juzgar si *Pravda* cita correctamente su contenido. Pero, ¿qué conexión puede haber entre esta carta, desconocida para todos, y la Oposición de 1923 y la Oposición de Leningrado (1925)?

La Oposición considera que la cuestión del ritmo de desarrollo de la industria estatal es decisiva para el destino del socialismo. Con este fin, exige un cambio en el sistema tributario y en la política de precios, así como una reformulación del presupuesto. Las concesiones pueden y deben ocupar únicamente una posición estrictamente limitada y subordinada en nuestra economía. Cualquier intento de ampliar el marco de las concesiones más allá de unos límites específicos, es decir, de ofrecer al capital extranjero una influencia dominante en nuestra economía, o incluso una influencia considerable, equivaldría a una traición absoluta a la causa del socialismo.

9.- *¿Es cierto que la Oposición forma un bloque con la desviación de Amsterdam?*

Respuesta: Esta afirmación es tan absurda como la anterior y se basa en la misma misteriosa carta del camarada Medvédev. Si el camarada Medvédev o cualquier otro miembro de nuestro partido se pronunciara en contra de la Profintern y a favor de Amsterdam, la Oposición volvería a condenar de forma categórica e implacable tal desviación oportunista, tal y como ya lo ha hecho con respecto a ciertos miembros destacados del Consejo Central de Sindicatos de toda la Unión que, a espaldas del partido, llevaron a cabo una modificación de los estatutos de casi todos nuestros sindicatos suprimiendo “Profintern” y sustituyéndolo por “alianza internacional de sindicatos”, lo que no puede significar otra cosa que la eliminación de obstáculos para la adhesión a Amsterdam.

En términos generales, el intento por parte de *Pravda* de echar la culpa a la Oposición solo es posible gracias a la monstruosa supresión de la libertad de crítica y del libre ejercicio del pensamiento en el partido.

10.- *¿Es cierto que la Oposición niega la posibilidad de construir el socialismo en nuestro país?*

Respuesta: Esta acusación es falsa y se basa en una formulación errónea de la propia cuestión. Se necesitan décadas para construir el socialismo únicamente con nuestras propias fuerzas en nuestro país atrasado. Suponer que, a lo largo de un período tan prolongado, el capitalismo se mantendrá y seguirá desarrollándose en otros países mientras nosotros, entretanto, construimos el socialismo, es negar los vínculos de la economía y la política mundiales y caer en una burda estrechez de miras nacionalista. La construcción del socialismo en nuestro país es parte integrante de la revolución proletaria mundial. El éxito de la construcción socialista en nuestro país es inseparable del éxito del movimiento revolucionario en todo el mundo. La Oposición está profundamente convencida de la victoria del socialismo en nuestro país, no porque nuestro país pueda separarse de la economía mundial y de la revolución mundial, sino porque la victoria de la revolución proletaria está garantizada en todo el mundo.

El alejamiento de la línea proletaria conduce inevitablemente a la estrechez de miras nacional, a una subestimación de nuestra dependencia de la economía mundial y a un embellecimiento burdo de la NEP.

11.- *¿Es cierto que la Oposición es una fracción?*

Respuesta: Es imposible negar el peligro de que la Oposición se transforme en una fracción. Este peligro se está creando y agravando por las políticas y medidas organizativas de la fracción gobernante, que se muestra cada vez menos tolerante con la crítica, la discusión colectiva y una dirección colectiva y libremente elegida.

12.- *¿Puede una “mayoría” constituir una fracción?*

Respuesta: Sí, puede. La mayoría actual es una fracción. Una mayoría no es una especie de órgano perpetuo con una composición siempre idéntica. En un partido que se nutre de la democracia interna, a medida que surgen nuevas cuestiones, estas dan lugar a nuevas agrupaciones y cambios. La fracción de la mayoría tiene como tarea la transformación de la mayoría actual en una mayoría permanente, independientemente de su línea política y de las tareas cambiantes o de los puntos de vista modificados de la mayoría real del partido. La fracción de la mayoría está sujeta a su propia disciplina secreta y esto, por sí solo, defrauda y pervierte la voluntad genuina del partido. La fracción de la mayoría utiliza la maquinaria del partido para impedir que este determine, por medios democráticos, dónde se encuentran la mayoría y la minoría reales. La forma

más pernicioso de fraccionalismo es el fraccionalismo de la mayoría gobernante, que habla en nombre del partido en su conjunto.

El fraccionalismo de la minoría se deriva inevitablemente del fraccionalismo de la mayoría.

13.- ¿Es cierto que la Oposición pone en peligro la unidad del partido?

Respuesta: La unidad del partido se ve amenazada por la existencia de una fracción intransigente de la mayoría, que está desviando la política del partido de la línea proletaria y está empujando a la Oposición a todos aquellos que luchan por la línea proletaria y por la rehabilitación del régimen del partido.

Lo que los líderes de la fracción dominante entienden por unidad del partido es lo siguiente: “No os atreváis a criticar nuestra política; no os atreváis a plantear nuevas tareas ni nuevas cuestiones sin nuestro permiso; no os atreváis a plantear seriamente la cuestión de la lucha contra el burocratismo, las cuestiones de la industrialización, los salarios, los campesinos pobres, etc.” Desde el punto de vista de los dirigentes de la fracción dominante, la unidad del partido se ve amenazada por cada palabra y cada acción dirigida contra los errores del grupo dirigente. Pero esto solo significa que el grupo dirigente se niega a aceptar un régimen de democracia de partido.

14.- ¿Es cierto que la Oposición se ha alejado de las opiniones leninistas sobre la dirección del partido?

Respuesta: No, eso no es cierto. Es justo lo contrario. Es el actual grupo dirigente el que dirige todos sus esfuerzos hacia la destrucción del antiguo núcleo dirigente, que se formó en colaboración con Lenin. Durante la enfermedad de Lenin y ahora, tras su muerte, se recordó al partido en numerosas ocasiones la importancia de preservar la sucesión y la continuidad de la dirección. La consigna principal era: “¡Viva la Vieja Guardia Leninista!” Se explicó al partido que la experiencia de la dirección se adquiere a lo largo de muchos años y que, en nuestro partido, la dirección está estrechamente ligada a la experiencia de las dos revoluciones por las que pasó el partido bajo la dirección de Lenin.

En la actualidad, el grupo estalinista está dando un giro brusco en esta cuestión, al oponer a la Vieja Guardia nuevas fuerzas, “trabajadores prácticos”, que se desarrollaron sobre la base de la labor de reconstrucción, etc. Tal postura contraria es, en sí misma, un paso hacia la renuncia a las tradiciones revolucionarias del partido, un paso hacia la estrechez de miras y el oportunismo. Esta desviación se está encubriendo con discursos totalmente reaccionarios contra los “emigrados” y a favor de las personas arraigadas en el “suelo natal”. La teoría del socialismo en un solo país² se adapta mejor a esta formulación estrecha, nacionalista y mercantilista de la cuestión de la dirección del partido.

15.- ¿Es cierto que “aplastando” a la Oposición es posible asegurar la unidad del partido y la unanimidad de la dirección?

Respuesta: No, esto es una descarada falacia. La represión burocrática del partido está abocada a divisiones cada vez mayores. La fracción dominante no es en absoluto homogénea. Contiene una desviación hacia la derecha, hacia los kulaks, la pequeña burguesía y los elementos de la clase media en general. Contiene una desviación sindicalista que marcha de la mano de la desviación hacia el pequeño propietario, pero que con frecuencia entra en conflicto hostil con esta última. Contiene elementos

² *¿Socialismo en un solo país?*, en nuestras [Obras Escogidas de León Trotsky en español \(OELT-EIS\)](#) (Libros, folletos, panfletos, recopilaciones y otros materiales).

puramente burocráticos que carecen de una línea política definida, pero que protegen a la desviación de derecha de las críticas de la Oposición. Por último, contiene numerosos elementos que han conservado por completo su espíritu revolucionario, pero que aún no han asimilado los cambios en la política y el régimen del partido. En la actualidad, los dirigentes de la fracción mayoritaria son capaces de mantenerla unida mediante métodos burocráticos en la lucha contra la Oposición. Si imaginamos por un momento que la Oposición fuera “aplastada”, entonces la fracción mayoritaria, retrocediendo hacia la derecha, comenzaría inmediatamente a dividirse en nuevas agrupaciones fraccionales, con todas las consecuencias que ello conlleva. Dentro del grupo fraccional, en la cúpula, ya existen fuertes fricciones, que solo se reprimen mediante la disciplina fraccional. Es posible evitar que estas fricciones se conviertan en nuevas luchas faccionales, no aplastando a la actual Oposición, sino, por el contrario, adoptando una actitud atenta hacia sus críticas, llevando a cabo una auténtica rectificación de la línea del partido y restableciendo la democracia partidaria y la dirección colectiva en el partido.

Edicions Internacionals Sedov
Trotsky inédito en Internet y castellano / Obras Escogidas)

Edicions internacionals Sedov



germinal_1917@yahoo.es