

# COMBATE

ORGANO CENTRAL DE LA LIGA COMUNISTA  
IV INTERNACIONAL



¡PROLETARIOS  
DE TODOS  
LOS PAISES UNIDOS!

NUM. 92

5 DE SEPTIEMBRE DE 1978 - AÑO VIII

20 PTS.

## ¿Qué quiere la Asociación de Policías?

La nota publicada por la Asociación Nacional de Funcionarios de Policía y la de esa Asociación en Bilbao son algo muy serio. No somos nosotros los que afirmamos que esa nota es un ataque de la Asociación a las Cortes, el Gobierno, la Monarquía. Eso lo han reconocido numerosas voces burguesas "respetables". A los trabajadores no les debe preocupar, en principio, que alguien ataque a esas autoridades e instituciones, antiobreras y antidemocráticas. Pero si es preocupante lo que buscan esos policías. Es claro que en su nota el mayor ataque es contra las centrales sindicales y contra "los partidos". Contra que partidos? No sera contra Alianza Popular. Es contra UCD... por hacer concesiones al PSOE y al PCE. O sea que la Asociación de policías ataca a las centrales y partidos obreros... ¡como responsables del terrorismo! Para la mentalidad policial, llamar a alguien "terrorista" es el peor insulto. Es, también, una amenaza.

La Asociación de Policías ha aclarado posteriormente que no están en contra de las autoridades actuales. Nos inclinamos a creer que esto es cierto. No están en contra de las Cortes sino de que en las Cor-

tes se haga caso al PSOE No estan contra la Monarquía, ni contra que haya un Gobierno de franquistas como el de UCD. Es tan en contra de la política de ese Gobierno y esa Monarquía por considerar que es una política poco represiva, poco dura con las reivindicaciones obreras y populares.

¿Que quiere la asociación de policías? Es posible que parte de ellos estén de acuerdo con las posiciones de Fuerza Nueva. Pero ni siquiera los jefes de Fuerza Nueva creen que hoy se pueda realizar practicamente su objetivo de volver al franquismo puro. El único sentido práctico que puede tener hoy una nota de este tipo es propiciar una solución como la que propugna Fraga, que, por cierto, se identifica con escaso disimulo con la nota de la Asociación de policías. Quiere un aplazamiento de cualquier tipo de elecciones y un gobierno que aplique con dureza la política económica burguesa y desarrolle una intensa represión con la excusa del terrorismo. Quiere que el Ejército intervenga para imponer esta solución "legalmente".

Esta toma de posición no es — como pretende Martín Villa — una actuación individual. La nota iba firmada por

Pasa a página 2

### ENSIDESA: reducen plantilla

### AUTOMOVIL: consecuencias de una venta

### NAVAL: un plan fatal

## SUBEN LOS PRECIOS (con salarios de la Moncloa)

Cuando hace casi un año se firmaron los Pactos de la Moncloa, que obligaban, entre otras cosas, a limitar las subidas de salarios, se dijo, por parte de los firmantes, que estos sacrificios servirían para limitar las subidas de precios, combatir el paro y, en definitiva, salir de la crisis económica.

Los efectos de dicho pacto sobre el nivel de empleo se empezaron a sentir enseguida de su aplicación: no solo no ha disminuido el número de parados, sino que ha aumentado escandalosamente. Estando cada vez más cerca de los dos millones de parados. Y eso que todavía no se han puesto en marcha todos los planes de reestructuración y cierres de empresas que los capitalistas dicen necesitar para salir de su crisis.

Hace un par de meses, los apologistas de este nefasto Pacto, entre los cuales se encuentran en cabeza los dirigentes del PCE, afirmaban que si bien no habían conseguido superar el problema del paro, si se había acabado con la inflación. Pero ahora resulta que en el mes de julio los precios al consumo han subido en un 2 por 100 siendo los precios de los productos alimenticios los que más han subido con un 3,8 por 100. Situándose el índice general de incremento de precios de enero a julio en un 9,5 por 100. Y esto según las cifras oficiales, que están hechas a conveniencia de los capitalistas y su Gobierno. Además, en agosto todos los trabajadores han podido comprobar que los precios han subido aún más que en julio por lo que no es na-

da descabellado pensar que a principios de septiembre el índice se sitúe en un 12 por 100.

Por tanto, tampoco se ha acabado con la inflación, y el Pacto de la Moncloa no ha servido para salir de la crisis económica sino para mejorar los beneficios de los burgueses a costa de la clase obrera.

No se puede consentir que los salarios sigan perdiendo poder adquisitivo. Es necesario denunciar todo los convenios que se hicieron respetando los toques salariales del Pacto de la Moncloa, pues si éstos no han podido frenar la inflación, los trabajadores no tienen por qué pagar las consecuencias. Hay que negociar nuevos convenios que tengan los aumentos de salarios necesarios para que su poder adquisitivo no se vea atacado por los aumentos de precios. Y si quieren cortar la inflación, que lo hagan controlando las subidas de precios y limitando los beneficios de los capitalistas.

Naturalmente la defensa del poder adquisitivo de los salarios pasa por negarse al nuevo pacto que el Gobierno está preparando para cuando caduque el de la Moncloa, el cual pretende que sea aceptado por los sindicatos, y en los cuales pretende fijar un aumento de salario en un máximo del 12 por 100, cuando los precios, al paso que vamos, pueden aumentar este año en un 20 por 100. Hay que oponerse a que se lleve adelante este Pacto, el cual, al igual que el de la Moncloa, impondrá nuevos sacrificios a los trabajadores pero no acabará ni con el paro ni con la inflación.

J.M.

### IV Internacional: 40 años

Pág. 12

### Se busca un Gobierno

Pág. 3

### Plan de acción ante la crisis económica

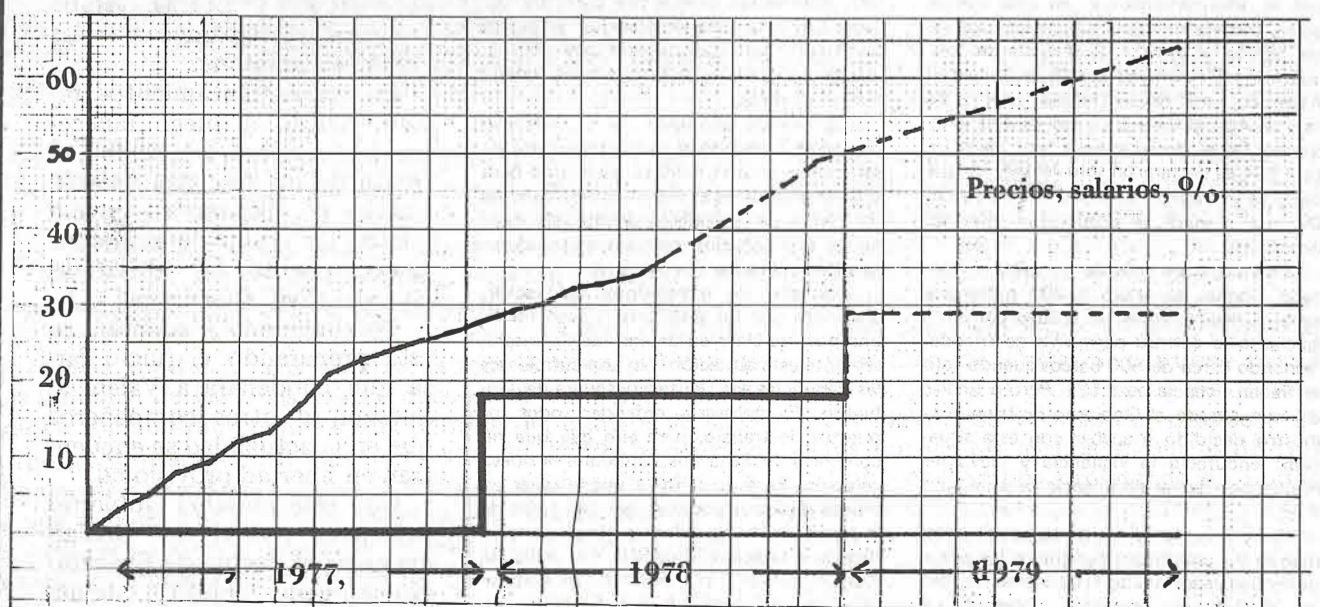
Pág. 5

### Catalunya: 11 de septiembre

Pág. 7

### Checoslovaquia: por qué

Pág. 11



Cada vez más diferencia entre los precios y los salarios.



EDITORIAL

# CONTRA LA CONSTITUCION

Las necesidades de los trabajadores son claras. Reivindicamos:

— Derecho al trabajo, acabar con el paro, derecho a un salario suficiente y condiciones de trabajo dignas, enseñanza, sanidad, vivienda, al servicio de los trabajadores.

Nada de esto es posible dentro de la Constitución que han escrito las Cortes. Porque para organizar la economía al servicio de la mayoría trabajadora de la población hay que nacionalizar los monopolios, latifundios y empresas en crisis, sin indemnización. Esto lo prohíbe la Constitución. Hay que poner impuestos fuertes a las grandes fortunas, establecer una planificación imperativa. Esto es anticonstitucional. Hay que establecer el control obrero de la producción, el control de los precios por los obreros y campesinos. Y la Constitución establece el derecho de los propietarios y patronos a mandar y organizar la economía según sus beneficios.

Aceptar esta Constitución es aceptar el paro y la miseria, el poder de los grandes capitalistas.

— Plenas libertades sindicales y políticas. Empezando por suprimir los cuerpos represivos y la legislación represiva franquista, que la Constitución mantiene. Libertades sin restricciones y sin estados de excepción ni de guerra que suprimen el derecho de huelga, de expresión, de todo.

La Constitución establece restricciones en tiempo normal y establece esos estados de represión. La actual ley "antiterrorista" es un ejemplo. Libertad sindical plena, sin que el Estado se inmiscuya ni "regule" los derechos sindicales recortándolos, como hace esta Constitución.

Aceptarla es capitular en la lucha sostenida contra la Dictadura por las plenas libertades.

— Libertad nacional. Derecho a la autodeterminación de cada nacionalidad, mediante elecciones totalmente libres y sin interferencias a Asambleas Nacionales Constituyentes de Euskadi, Canarias, Catalunya, etc. Asambleas soberanas, con derecho a decidir la independencia, o las condiciones de una unión libre con el resto del Estado.

La Constitución se limita a dorar con una falsa autonomía las cadenas que oprimen a las nacionalidades.

— Democracia. Derecho a organizar el país en la forma que la mayoría de la población decida libremente. Hemos luchado los trabajadores por una Constituyente libre. Nos han dado una falsa Constituyente, elegida sin condiciones de libertad plena, bajo un Gobierno y unos cuerpos represivos franquistas, con restricción de las libertades, sin libertad sindical, sin autodeterminación y con partidos legalizados dos meses antes. La convocatoria de una Constituyente libre sigue pendiente. Hay que luchar por unas Cortes Constituyentes Revolucionarias levantadas barriendo el aparato franquista y no bajo control de éste.

Democracia en el terreno económico, recogiendo lo dicho antes al hablar de la planificación de la economía. Gestión de la economía a todos los niveles por los trabajadores.

La democracia exige avanzar del control del Ejército por la tropa a la sustitución del Ejército permanente separado del pueblo por el pueblo en armas: milicias de los trabajadores.

La forma adecuada para organizar el país sobre estas bases democráticas es la democracia socialista de los consejos.

Organización del Estado, los municipios, tribunales, etc. mediante elecciones por el pueblo de todos los altos funcionarios y responsables. De lo contrario, quien gobierna el país es la administración establecida por el franquismo. Y la Monarquía. Y el Ejército, a quien se hace guardián y árbitro constitucional, en sustitución del pueblo.

— Solidaridad con los trabajadores y pueblos oprimidos del mundo. La Constitución mantiene al Estado español atado por alianzas militares y políticas al imperialismo y abre paso a la entrada en la OTAN.

ACEPTAR ESTA CONSTITUCION ES GRITAR ¡VIVAN LAS CAENAS!

## BOICOT AL REFERENDUM

No a la abstención. El movimiento obrero no puede "pasar" ante una agresión de tanta importancia como mantener la Monarquía y el aparato de estado franquista y el poder supremo de los capitalistas sobre la sociedad.

No al No. Decir No participando en el Referéndum es aceptar la legitimidad democrática de este Referéndum. Pero este Referéndum es tan antidemocrático como las elecciones del 15 de junio. Con aquellas elecciones trucadas el Gobierno del franquista Suárez montó unas Cortes que no correspondían a la voluntad real de la mayoría del país. Estas Cortes se han cocinado una Constitución a espaldas de esa voluntad mayoritaria. Y ahora vienen con "lo tomas o lo dejas". No se puede aceptar un Referéndum así, fabricado para imponer al pueblo la voluntad de los amos de siempre, de la burguesía y el aparato franquista de estado.

Boicot significa no reconocer como legítimo el resultado de esta consulta antidemocrática.

Boicot significa lucha por un Gobierno de los trabajadores que desmantele el aparato franquista, anule esta Constitución, emprenda la solución de las reivindicaciones obreras y populares, y convoque unas Cortes Constituyentes Revolucionarias elegidas en plena libertad (incluyendo el derecho de autodeterminación previo). Organizar y centralizar la respuesta de masas contra las reestructuraciones y el plan económico burgués, contra la represión y por la autodeterminación. Hacia la huelga general, como en Euskadi.

Los que el 15 de junio denunciaron las elecciones como antidemocráticas, pero dijeron que habría que participar tácticamente porque no había relación de fuerzas para echar abajo aquel montaje, hoy tendrán que pronunciarse también por el boicot. Porque en este caso, para no reconocer la Constitución, no se precisa tener tal relación de fuerzas.

Pero el rechazo a las Cortes y a la Constitución hoy por los partidos obreros, por los sindicatos, significaría la ruina inmediata de la Reforma.

### Pesca:

## La amenaza del paro

El reciente conflicto pesquero entre el Mercado Común y el gobierno español han puesto de relieve la política de éste en el sector totalmente favorable a los intereses de los grandes armadores y que está poniendo en peligro 35.000 puestos de trabajo.

En efecto, la flota pesquera fue construida gracias a los créditos baratos dados por la administración y, en una buena parte, todavía ni siquiera pagados. Con estos barcos los armadores se lanzaron a esquilmar los caladeros del Gran Sol en el Atlántico, utilizando mallas prohibidas (ojo de 40 milímetros en vez de 60) y haciendo falsas declaraciones (por ejemplo, en 1.974 se declararon solo 10.000 toneladas y se extrajeron 200.000 en esta zona). De esta manera se obtuvieron enormes beneficios.

Cuando, hace más de un año, el Mercado Común extendió a 200 millas sus aguas jurisdiccionales, el saqueo continuó gracias a la actitud permisiva de Irlanda, faenando cerca de 500 barcos cuando solo se tienen licencia para 121. Pero a finales del mes pasado el Gobierno de Irlanda se mostró decidido a acabar con esta situación: endureció la vigilancia y elevó las multas por faenar sin licencia de un millón a 22.

Ante el temor de no poder seguir obteniendo sus cuantiosos beneficios los armadores han reaccionado histéricamente para que el Gobierno negociase y presionase a la Comunidad Económica Europea para seguir pescando. Pero el negocio se va acabar

a corto plazo.

Pero los perjudicados no son los armadores: ellos ya han obtenido enormes beneficios dejando sin peces muchos caladeros. Además todavía tienen el recurso de obtener primas por desgazar los barcos o pueden meterlos en compañías mixtas como se está haciendo con la flota que faenaba en aguas saharauis (véase COMBATE nº 84), obteniendo primas por parte del Estado. Los auténticamente perjudicados son los 35.000 trabajadores que dependen de esta pesca que pueden quedarse sin trabajo dentro de nada.

La medida adoptada por el Gobierno de seguir faenando y responsabilizarse de las multas es una medida transitoria para que los armadores se vayan deshaciendo de los barcos de la manera más rentable. Pero no es una solución para los trabajadores que tienen la amenaza del paro.

Por ello los trabajadores del sector, apoyados por los sindicatos, deben tomar una postura clara en defensa de sus intereses ante esta situación. No son suficientes las denuncias a la política pesquera del Gobierno. Es necesario defender todos los puestos de trabajo, para ello hay que recombertir la flota adaptándola a la nueva solución. Pero esto no se puede dejar en manos de los armadores, que por culpa de la búsqueda de su máximo beneficio se ha llegado a la actual situación. Por tanto, la modernización y reconversión de flota se debe realizar previa nacionalización, quitando las zarpas de los capitalistas del sector.

J.M.

## ¡Libertad para Valencia y compañeros!

Continúan en prisión los compañeros Valencia y Suescun acusados de la muerte de un subteniente de la Guardia Civil. En realidad lo único que hicieron fué defenderse de una banda de fascistas que, armada de pistolas y porras, estaba sembrando el pánico por las calles de Pamplona.

En los enfrentamientos resultó herido, y luego fallecería, un individuo que iba al frente de los fascistas cuando trataba de disparar su pistola contra un grupo de personas. Luego resulto ser el citado Guardia Civil. Que casualidad.

Proximamente, además, se esta preparando el juicio farsa que condenara a Valencia, Suescun y otros compañeros que en la actualidad se encuentran en libertad provisional.

Con este juicio el Gobierno pretende poner un castigo ejemplar al pueblo de Euskadi. No se puede consentir que nadie sea encarcelado o juzgado por defenderse de las bandas

fascistas y de los cuerpos represivos que, como se ha visto en este caso, las dirigen y protegen.

Ya se han dado paso en la movilización por la libertad de estos compañeros: Convocatoria de una manifestación para el 1 de septiembre por la Gestora pro-amnistía de Navarra. Dicha manifestación también fue convocada por un grupo de trabajadores de cárnicas y lácteos. Este es un ejemplo a seguir, al igual que el pronunciamiento, en asamblea, de los trabajadores de Pamplona por la libertad de su compañero de trabajo Valencia.

En efecto, la libertad de Valencia y Suescun y la anulación del sumario solo se podrá lograr si la clase obrera de Euskadi y de todo el Estado se pone, en lucha por éllo. Los sindicatos deben ponerse en cabeza de la respuesta obrera, convocando asambleas en los centros de trabajo y movilizaciones en la calle.

Corresponsal

## ...policías?

viene de portada

la Asociación Nacional de Funcionarios de Policía. Los expedientes son representantes de los policías.

Pero al analizar los hechos ocurridos en Euskadi en julio llegamos a la conclusión de que una serie de mandos de la Policía Armada habían actuado de forma solo explicable si había detrás una conspiración con idénticos objetivos que los que se traslucen de la nota de la Asociación NFP. Lo que significa que sectores importantes de los mandos de la policía armada primero, y ahora los representantes del Cuerpo General de Policía intervienen en el mismo sentido. Hay, puys, una gran presión en puntos clave del aparato de Estado franquista para que el Ejército intervenga forzando la solución que propone Fraga, y que se analiza en el artículo "Se busca un Gobierno" de este mismo número.

El Gobierno Suárez no va a impedir que estas presiones sigan adelante. Este Gobierno, y lo mismo los tribunales franquistas, forman parte del mismo aparato y ni siquiera ante una "subversión" tan clara como el escándalo de las escuchas son capaces de una actuación enérgica inmediata para defenderse de la conspiración. Cualquier apoyo a este Gobierno como mal menor frente a la alternativa que propone Fraga es meter la cabeza debajo del ala.

En realidad, el problema planteado por la nota de la Asociación es más grave. Si la policía, el Cuerpo General toma esta postura, solo caben dos cosas: o ceder, o *disolver* ese Cuerpo. Sin duda, ni el Gobierno ni las Cortes actuales van a hacer lo segundo. Tendrán, pues, que hacer lo primero: ceder, tratando de echar tierra encima del asunto si pueden. Y al ceder refuerzan las presiones que dentro del aparato de Estado se están intensificando en favor de un "golpe constitucional".

Que sepamos, hasta ahora, el Ejército, que ha intervenido enérgicamente por ejemplo ante hechos como el Aberri Eguna, en defensa de los principios inalterables del Régimen, no ha tomado ninguna posición similar ante la actuación de la Asociación de Policía. Ha callado el movimiento obrero no puede ni callar ni permanecer cruzado de brazos. Debe exigir la disolución de los cuerpos represivos. Debe oponerse a la Constitución que los mantiene.

Sobre todo, debe arrecir su lucha para echar abajo al Gobierno Suárez que además de sus constantes ataques a los trabajadores ampara a los golpistas y favorece sus conspiraciones.

S.B.V.

# SE BUSCA UN GOBIERNO

La desconfianza —ganada a pulso— que hoy sienten por motivos diferentes el proletariado, la burguesía y las capas medias hacia el Gobierno Suárez, pone en primer plano la cuestión de qué gobierno puede resolver los graves problemas que tiene planteadas cada una de las clases. Para el proletariado y los trabajadores en su gran mayoría, es indispensable cortar las agresiones que les hunden en el paro y la miseria. Para los grandes capitalistas, se trata de derrotar la encarnizada resistencia que oponen los trabajadores a sus planes. Desde estos dos puntos de vista de clase fundamentales, ¿qué representan las distintas alternativas de Gobierno puestas sobre el tapete?

Para ello hay que analizar, en cada alternativa, lo siguiente:

- 1.— Qué tareas tiene que tener el Gobierno
- 2.— Quién debe componer el Gobierno
- 3.— Cómo se impondrá la fórmula de gobierno propuesta
- 4.— Qué base de apoyo tendría hoy.

## A) PROPUESTA DE FUERZA NUEVA Y SIMILARES:

### Vuelta al franquismo puro

1.— (Tareas) —Recuperar drásticamente los beneficios de la burguesía rebajando fuertemente salarios y presupuestos de servicios públicos.

— para ello, ataque frontal a los sindicatos de clase y defender una autoridad feudal en la empresa; ataque a libertades, partidos...

— organización monolítica del Estado, aplastando a las nacionalidades.

— represión a ultranza

2.— (Composición) El Ejército, tecnócratas de la gran banca.

3.— (Cómo imponerlo) Un golpe militar abierto contra la Constitución. Disolución de las Cortes. Gobierno el Ejército, responsable ante sí mismo.

4.— (Base de apoyo hoy) Sólo sectores del Ejército y el aparato franquista y sectores muy minoritarios de la burguesía y pequeña burguesía.

## B) PROPUESTA DE NUEVA MAYORIA (Alianza Popular & Cía)

### Continuismo franquista estricto

Aplicar los elementos fundamentales (franquistas) de la Constitución, desarrollar ésta con leyes que defiendan intransigentemente el aparato y los mecanismos franquistas de dominación, y, eventualmente, reformar la Constitución.

1.— Más energía en la misma política económica de Suárez: tratando de evitar un choque frontal con la clase obrera, mantener un fuerte nivel de paro, avanzar en las reducciones de plantilla, recortar los salarios. Mayor energía en restablecer "la autoridad en la empresa y el orden en la calle" imponiendo el respeto estricto a la legislación (ley de "acción sindical" y similares), pero exigiendo al mismo tiempo a los sindicatos que firmen y apliquen el plan económico capitalista (pacto social).

Utilizar a fondo la ley "antiterrorista", las restricciones a las libertades y se es preciso el estado de excepción. Utilizar al Ejército como auxiliar en la represión.

Exigir a los organismos "autónomos" que apoyen rigurosamente en todo la política del Gobierno, y si es preciso disolverlos. Aplazamiento de elecciones de todo tipo.

2.— Técnicos "neutrales" con presencia de militares (por ejemplo en la Presidencia del gobierno y en la cartera de Interior).

3.— El Ejército, respaldado por parte de la Banca, impondría al Rey y a las Cortes que a través de las leyes vigentes establezcan ese gobierno. Sería un golpe militar solapado "en defensa de la Constitución" y "constitucional" también en la forma.

Tal Gobierno sería responsable ante el mismo Ejército bien a través de las Cortes y el Rey, bien pasando por encima de las Cortes.

4.— Es la alternativa de la mayoría de mando militares y cuerpos represivos, de una gran parte del aparato franquista y de la burguesía. De imponerse esta salida contaría con el apoyo crítico del conjunto del aparato franquista y la burguesía. El PCE podría apoyarlo como mal menor para "defender la democracia resolviendo la crisis y acabando con el terrorismo". La dirección del PSOE colaboraría en aspectos fundamentales de su política aún sin aceptar tal solución.

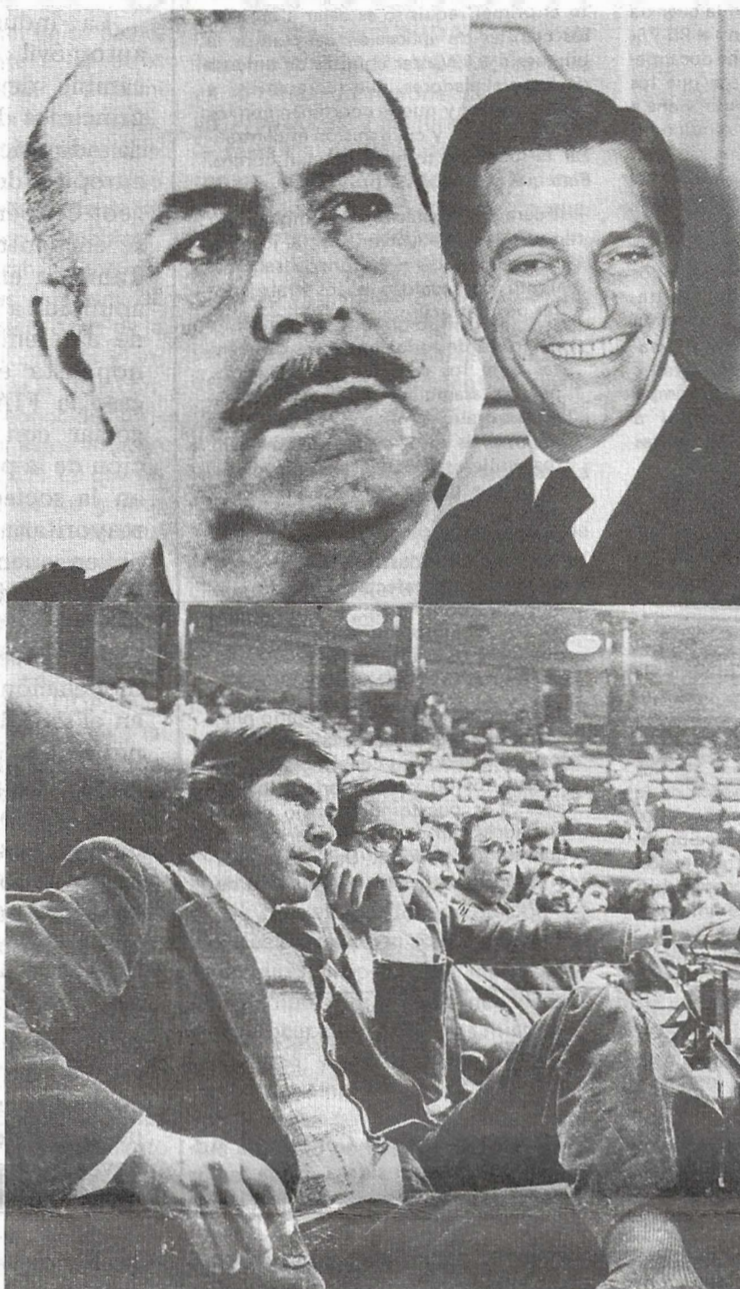
## C) PROPUESTA DE UCD Y DEL PCE

### Continuismo franquista en descomposición

Aplicar y desarrollar la Constitución sobre la base del "consenso" en las Cortes del 15 de Junio, aumentando aún más las contradicciones del actual desgobierno, que mantiene el aparato y mecanismos franquistas pero gobierna apoyándose en los dirigentes de organizaciones obreras.

1.— Continuar la actual política económica: alto nivel de paro, recorte de salarios y servicios sociales, avanzar en las reestructuraciones de plantilla. Para poder realizar ese plan piensa contar con el apoyo de los sindicatos obreros (pacto social) y utilizar la ley de acción sindical y otras (negociación colectiva) que marginan a los mismos sindicatos.

Tiene que aceptar —demorándolo lo más posible— elecciones municipales y formación de organismos "autónomos" ele-



## 3 candidatos a presidir el Gobierno que apliquen el Pacto Social y la Constitución

gidos. Pero el fuerte peso de las organizaciones obreras en éstos y en ayuntamientos se añadiría al Pacto social para hacer depender aún más a este gobierno de las organizaciones obreras (minoritarias en las Cortes de Suárez e incompatibles con el aparato franquista que Suárez defiende).

2.— Ampliar el gobierno UCD con quien puedan. El sueño dorado de Suárez es poder suavizar sus contradicciones incluyendo a ministros del PSOE como convidados de piedra.

3.— Ya está. Es un Gobierno que responde ante las Cortes, el Rey y el Ejército, garante de la Constitución.

4.— Quieren mantenerlo UCD y el PCE. Lo apoyan la burguesía y el aparato franquista mientras buscan otra salida. Y lo mismo el PSOE. Pero los sectores más dinámicos de todas las clases —por motivos opuestos— están hartos de gobierno UCD.

## D) PROPUESTA DEL PSOE

### Tímida reforma dentro de la Constitución

Aceptar íntegramente la Constitución y apoyarse en sus contradicciones para reformar limitadamente el aparato franquista y los mecanismos de dominación en la sociedad y en la empresa.

1.— Continuar el Pacto de la Moncloa en el aspecto económico (paro, reducciones de plantilla, recorte de salarios) mediante el Pacto Social. Con "contrapartidas" (algo más seguro de paro, ...) que no compensan. Con más mecanismos de "participación" de los sindicatos en la empresa y fuera de ella: hacer a los sindicatos responsables de la gestión burguesa y la empresa en la sociedad. Mantener lo fundamental de la legislación Suárez sobre comités de empresa (con el consiguiente perjuicio para los sindicatos) pero permitiendo mayor presencia de las secciones sindicales en la empresa.

Utilizar los ayuntamientos y organismos autónomos de la Constitución de UCD como instrumentos de esa política de participación.

Mantener lo fundamental de la legislación y cuerpos represivos, tratando de introducir algunas reformas.

2.— El PSOE junto con sectores de UCD y posiblemente burgueses catalanes y/o vascos. Todos estos burgueses (UCD y nacionalistas pasados por agua) serían garantía de que el PSOE no se enfrente seriamente a los intereses del gran capital.

3.— Elecciones municipales, generales y autonómicas. Gobierno responsable ante las Cortes y el Rey, condicionado al

tiempo por el compromiso constitucional de respeto al aparato franquista y al Ejército (guardián de la Constitución) y por las bases obreras del PSOE.

4.— Apoyan esta alternativa como mal menor sectores burgueses crecientes y sectores minoritarios del aparato franquista. También lo apoya una parte de la clase obrera, confiando en que al menos mejoraría seriamente la situación de los trabajadores (confianza que pronto se transformaría en desengaño).

## E) PROPUESTA DE LA LIGA COMUNISTA

### Gobierno de los trabajadores

Imponer las reivindicaciones obreras y populares, incompatibles con la Constitución y con el aparato franquista.

1.— Un plan económico obrero destinado a acabar realmente con el paro creando puestos de trabajo, desarrollando los servicios públicos, defendiendo el poder adquisitivo de los salarios y mejorando la situación del campesinado pobre y los sectores más oprimidos de la pequeña burguesía. Esto sólo se puede realizar nacionalizando sin indemnización las empresas en crisis, latifundios, monopolios y banca; estableciendo el control obrero de la producción, el comercio y el crédito; fuertes impuestos a las grandes fortunas; monopolio estatal del comercio exterior; planificación democrática e imperativa de toda la economía. Plena libertad sindical: derechos de los sindicatos, de las asambleas, de huelga. Plenas libertades.

Desmantelamiento de la legislación y aparato represivo franquista. Supresión de la Monarquía, las Cortes los tribunales y la Constitución.

Autodeterminación de las nacionalidades mediante elecciones libres por sufragio universal a asambleas constituyentes nacionales.

Elección popular de tribunales y altos funcionarios. Revocabilidad.

Autonomía real a regiones y municipios.

Control del Ejército por la tropa. Armamento de los trabajadores.

2.— Deberían formarlos el PSOE y el PCE, pues a pesar de su línea cuentan hoy con la confianza de los trabajadores.

3.— La movilización de masas, la huelga general. Sería un gobierno responsable ante los sindicatos, las asambleas de fábrica, las demás organizaciones obreras y populares.

4.— Lo defienden los sectores más conscientes del proletariado que rechazan gobiernos de coalición con burgueses y quieren una política socialista. Lo apoyarían la aplastante mayoría del proletariado y se ganaría el apoyo de la gran mayoría de la población (de los trabajadores, nacionalidades oprimidas, mujer, juventud...).

## Conclusión

La propuesta A (Pinochet) no es viable. Por eso sus partidarios apoyarían críticamente la propuesta B.

Las propuestas B,C,D tienen una base común: la Constitución (respeto al aparato franquista) y el Pacto Social (plan económico antiobrero y antidemocrático apoyado por los sindicatos obreros). Tienen una contradicción común: buscan un mayor o menor apoyo obrero para llevar una política contraria a los trabajadores. Esta contradicción hace ya insostenible la solución C (Suárez); sus partidarios tienen que pasarse a una de las otras dos. El aparato franquista en su conjunto no acepta la solución D (PSOE) por temor sobre todo a que las masas —alentadas por el desplazamiento parcial de los franquistas, quieran ir demasiado allá.

Pero si los trabajadores cierran paso a la solución B, la burguesía venderá su alma al diablo Felipe para mantener su poder económico y lo más que pueda del aparato franquista.

La propuesta E (LC) es la única que corresponde realmente a unos intereses de clase obreros, la única que interesa a la mayoría de la población. Sería la más viable por el inmenso apoyo social con que contaría. Tiene un obstáculo: los dirigentes en quien hoy confían los trabajadores no quieren romper con la burguesía, prefieren subordinarse a las imposiciones de la burguesía (plan económico, aparato franquista). **S.B.**

LEE  
DISCUTE  
DIFUNDE  
APOYA ECONOMICAMENTE  
**combate**  
apartado 38.045\*Madrid-31

## Perú

## La acción de masas avanza contra el Gobierno militar

Miles de mineros huelgistas marcharon sobre Lima donde se manifestaron contra la política del gobierno de salarios de hambre y represión continuada. El Gobierno proclamó el estado de sitio en los distritos mineros, donde 45.000 trabajadores protagonizan la más importante lucha desde las elecciones.

El regreso de los exilados, arrancado a los militares por la combatividad obrera, y la inauguración de la nueva Asamblea constituyente coincide con un nuevo reguero de luchas sociales frente a las dramáticas consecuencias del plan de estabilización impuesto por el Fondo Monetario Internacional por medio de Morales Bermudez. El paro y el subempleo se acercan al 50 por 100 y el gobierno acaba de reestructurar a los funcionarios públicos con un saldo de docenas de miles de despidos; paralelamente nuevos sectores como los enseñantes, bancarios o sanitarios entran en lucha.

Tras las últimas semanas el régimen militar se presenta más débil que nunca ante el ascenso obrero, sin que el apoyo abierto a sus planes por parte de los partidos burgueses mayoritarios en la Asamblea y el propio PC oficial, pueda garantizar el éxito de la operación "estabilizadora", imponiendo a las masas.

Paralelamente se viene produciendo un profundo reagrupamiento en las filas obreras a raíz de las grandes luchas de los últimos meses y el triunfo electoral del FOCEP, la plataforma electoral impulsada por los trotskistas. El hecho de que este superase ampliamente a partidos y formaciones con más peso entre la clase se debió a que su programa de independencia de clase conectaba en lo inmediato con las aspiraciones y ta-

reas que se desprendían de su lucha, lo que, contrariamente a los otros grupos, llevó al FOCEP a plantear su ruptura total con la burguesía.

Por el contrario la UDP, constituida por los maoistas y una fracción del PCP en torno a la exigencia de un "Gobierno Democrático y Popular", marco en el que los trabajadores deberían subordinar sus intereses de clase a los de una supuesta parte de la burguesía nacional, progresista y antiimperialista. Pese a que la UDP contaba con el apoyo de conocidos dirigentes de los mineros, estos votaron principalmente al FOCEP. Lo que no ha dejado de repercutir en los grupos que componen la Unión, en particular en aquellos partidos como el FIR y el FIR-CI, que ahirieron a la IV Internacional, prefirieron sumarse a la plataforma frentepopulista y rigidamente centralizada—sin libertad de agitación propia— de la UDP.

También se orienta hacia el FOCEP una fracción compuesta fundamentalmente por los elementos obreros del PSR. Este partido burgués fue fundado por militares velasquistas pero acusó la agitación de los trotskistas denunciando el papel jugado por los militares, incluidos los velasquistas, lo que, a la vez que limitó la influencia del partido contribuyó a la ruptura de su base obrera hacia posiciones de independencia de clase.

El propio PCP, principal fuerza hasta hace poco en el movimiento obrero peruano y controlador de la CGTP sufre una grave crisis, fruto de su línea antiobrera. El aparato stalinista chocó frontalmente con el ascenso de masas lo que provocó una escisión tras la huelga de Enero. Una parte, agrupada en torno a Jorge del Prado y el viejo aparato continúa la

nefasta política UNIDAD. La otra fracción o PCP-MAYORÍA, se basa en la dirección regional de Lima, de las Juventudes, y aseguran contar con la mayoría de las bases; aunque no rompe completamente con la línea anterior del partido trata de no aparecer ante las masas como apoyo incondicional a Morales.

Todo ello coloca a los trotskistas del FOCEP ante posibilidades inéditas de resolver la crisis de dirección del proletariado en un sentido clasista. Pese a los grandes obstáculos planteados, como es la exigüedad y división de los grupos trotskistas, la línea incorrecta de algunos de ellos y el propio carácter del FOCEP, que como plataforma que es reúne elementos muy heterogéneos junto a aquellos que luchan por construir la IV Internacional en el Perú.

Forman parte del Frente personalidades independientes como Genaro Ledesma, su presidente, que es un abogado ligado a los sindicatos y políticamente un centrista. También están los maoistas del PC Bandera Roja, que intentaron mejorar su desfavorable relación de fuerzas con los trotskistas exigiendo la expulsión del POMR (sección de CORCI) cuando este grupo propuso que los escaños de los diputados electos del FOCEP fueran ocupados por otros miembros del mismo; y ello mientras el FOCEP impulsaba una gran campaña por la vuelta de los compañeros desterrados que culminó con la amnistía arrancada al Gobierno; el no transigir con sus escaños fué un factor decisivo para ello.

Es más urgente que nunca construir un Partido comunista capaz de llevar a las masas explotadas del Perú a la revolución social, tal y como lo planteó el camarada Hugo Blanco



Regreso triunfal de Hugo Blanco. Las masas habían logrado a vuelta de los exiliados

a su regreso del exilio. Ante los miles de personas que acudieron a recibirle recordó cuán necesaria era la unidad de todos los trotskistas, de todos los obreros revolucionarios, para esta tarea; pero también recordó que al partido solo puede construirse sobre bases clasistas intransigentes, que son las que han permitido que las amplias masas se reconozcan en el FOCEP. Esta es la única actitud políticamente rentable para un verdadero revolucionario. Y ello es importante tenerlo en cuenta cuando el FOCEP, a consecuencia de su propio éxito ve multiplicada las

presiones de tendencias no clasistas del movimiento obrero, como la UDP. A ello hay que añadir los coqueteos del APRA, principalmente partido burgués en el sostén de la dictadura militar, que espera mantener al FOCEP dentro de los límites que ésta necesita para sobrevivir.

Hoy más que nunca es necesario redoblar la lucha contra el plan de estabilización, contra la dictadura militar; combatir toda confianza en la Asamblea del APRA y el PPC burgueses y levantar un Gobierno de los obreros y campesinos en Lima. G.

## Portugal

## EL GOBIERNO DE LOS EMPRESARIOS

A finales de Julio, el presidente de la República Eanes cesaba a Mario Soares como jefe de Gobierno. De esta manera la burguesía "pagaba" a los dirigentes socialistas sus servicios en la recomposición del Estado burgués desmoronado por el ascenso de masas que siguió a la caída de la dictadura salazarista.

En efecto, la burguesía en aquellos momentos se encontraba totalmente incapacitada para forzar ninguna salida, las únicas fuerzas reales existentes en Portugal eran los partidos obreros, el Partido Socialista y el Partido Comunista y la Intersindical. Pero el Partido Socialista, que obtuvo la mayoría en las elecciones, lejos de satisfacer las reivindicaciones de las masas y acabar con el régimen burgués se orientó hacia la colaboración con los capitalistas y, traicionando la confianza del proletariado, a dar la salida que éstos eran incapaces de realizar: reconstruir el poder burgués y atacar las conquistas de las masas. También fueron destacados participantes en esta política contrarrevolucionaria los dirigentes del PCP.

Así, con el Partido Socialista en el Gobierno se empezaron a dictar leyes en contra de la organización obrera, limitando los derechos sindicales y atacando a los comités; se inició la

contrarreforma agraria, devolviendo la tierra a los terratenientes; se desnacionalizó parte de la industria; se elaboró una constitución capitalista y un plan económico, siguiendo las directrices de la agencia imperialista del

FMI, que atacaba las condiciones de vida de la clase obrera y fomentaba el paro. Planes económicos que contaron con el apoyo de PCP. Además, Soares y los dirigentes del Partido Socialista apoyaron la candidatura de

Eanes a la presidencia del Estado, el cual ha terminado echándoles del Gobierno.

La política de la burocracia socialdemócrata del PS en el Gobierno permitió la recomposición de la burguesía y sus partidos, los cuales se han sentido cada vez más fortalecidos para atacar a los trabajadores y avanzar en la reconstrucción de su Estado expulsando a los socialistas del gobierno.

Para ello ya aprovecharon la crisis de diciembre pasado para incorporar a miembros del partido burgués CDS al gobierno y forzar la aprobación de un plan económico que era el mayor ataque realizado a la clase obrera desde la caída de la dictadura y que contó con el apoyo del PCP.

La burguesía ha dado ahora un paso importante al sustituir al gobierno de Soares por el de Alfredo Nobre da Costa, representante directo de los capitalistas, perteneciente a la Confederación Patronal de Industria, ligado a los bancos y monopolios y que siendo ministro de Industria ordenó la devolución a sus propietarios de empresas nacionalizadas.

Los capitalistas, así, han cogido directamente las riendas del gobierno para imponer un nuevo plan antiobrero y preparar el terreno para las

próximas elecciones. Aunque todavía no han hecho público éste, ya Nobre da Costa ha afirmado que para salir de la crisis económica es necesario la austeridad. Por su parte, Eanes ha "invitado" a los trabajadores a "postergar sus justas aspiraciones en beneficio de la reactivación económica" lo que se debe traducir por postergar las aspiraciones obreras para incrementar los beneficios de los capitalistas.

Por tanto la política de los dirigentes socialdemócratas del PS en el gobierno sólo ha conducido a debilitar y dividir tanto a la clase obrera como al propio Partido Socialista.

Pese a las derrotas que las direcciones del PS y del PCP han llevado al proletariado portugués, éste está lejos de haber sido definitivamente derrotado. La burguesía lo sabe y, por eso, todavía busca el apoyo de los partidos obreros mayoritarios y de la burocracia sindical para poder seguir llevando hacia adelante sus proyectos. El Partido Socialista y el Partido Comunista, que todavía tiene la confianza de la mayoría de los trabajadores, deben romper sus compromisos con la burguesía para unirse con las demás organizaciones obreras para luchar contra los capitalistas por un Gobierno Obrero.

JUAN MUÑOZ



Soares y Nobre Da Costa. Cuando este era Ministro de Industria

# PLAN DE ACCION FRENTE A LA CRISIS ECONOMICA

El falseado índice oficial del coste de la vida, no ha podido ocultar la alarmante subida de precios del pasado mes. Se prevén más aumentos en los productos básicos. Los convenios firmados según el Pacto de la Moncloa se han quedado cortos. Se pueden comprar todavía menos cosas que antes. Y ya está autorizado el aumento de los precios escolares, de la cotización a la seguridad social... Se habla de próximas subidas para el metro y los autobuses...

No queda ahí la cosa. El paro se yergue como espada de Damocles sobre la cabeza de las grandes masas trabajadoras. El plan Naval de regulación de empleo se ha empezado a aplicar: desde el 1 de septiembre mil trabajadores de Astilleros de Vizcaya han pasado al seguro de desempleo. La cosa no va a quedar aquí. Rodríguez Sahagún ha declarado con todo el cinismo en Bilbao, que la regulación de empleo no es suficiente, que hay que reducir la capacidad de los astilleros al 50 por 100, que pretende iniciar reestructuraciones de plantillas. Total, según él, 10.000 despidos para diciembre. Otro tanto pasa con la industria siderúrgica. El cierre de Mieres va a ser prontamente una realidad. 3.000 trabajadores afectados, a más de 1.000 se les plantea el traslado de zona de trabajo. Ello sin contar con las industrias auxiliares para las que no se contempla ninguna solución, y abocadas, por tanto, al cierre.

La solución pensada para el automóvil no es ninguna garantía de mantenimiento de los puestos de trabajo: de entrada 1.000 trabajadores de Seat de Barcelona serán trasladados a la factoría de Pamplona.

El problema de los jornaleros andaluces sigue sin vías válidas de solución... Esta situación es insostenible para la clase trabajadora. Es hora de decir basta. Es necesario, que, desde ahora mismo, los sindicatos se pongan de acuerdo en torno a un plan obrero que permita solucionar las necesidades de la población.

## 1. HAY QUE ACABAR CON EL PARO

No es un problema que afecta sólo a los parados y su familias. Los capitalistas, además de hundir en la miseria a los casi dos millones de parados, utilizan ese "ejército de reserva", para compararnos más barato nuestro trabajo, para no subirnos los salarios. Mientras, prosigue la incesante escalada de precios.

Es necesario que los sindicatos trabajen ya para unir todas las fuerzas de la clase obrera para enfrentar este problema. Esto no se hace con campañas simbólicas, ni con huelgas de hambre, ni colaborando con el estado en el reparto de la miseria del subsidio de paro o del empleo comunitario. Se hace levantando unas reivindicaciones, que realmente atajen ese mal.

— JORNADA SEMANAL DE 35 HORAS. SIN DISMINUCION DE SALARIOS. Con ello no sólo se consigue crear un importante número de puestos de trabajo, sino que se consigue reducir las jornadas agotadoras, más tiempo para dedicarlo al estudio, familia, formación o diversión....

— NINGUNA DISCRIMINACION PARA LOS JOVENES Y LAS MUJERES.

— PLAN DE OBRAS PUBLICAS Los sindicatos y demás organizaciones obreras, han de establecer cuales son las necesidades de escuelas, hospitales, mercados, zonas verdes, clubs etc... en cada una de las zonas. Exigir la financiación del mismo.

— JUBILACION OBLIGATORIA A LOS SESENTA AÑOS Y VOLUNTARIA A LOS 55 AL 100 por 100 DE SALARIO REAL. Subida automática e igual a los aumentos conseguidos en los convenios.

Si a pesar de todo ello, aún hay paro: SEGURO DE DESEMPLEO AL 100 por 100.

— FUERA EL DECRETO LEY SOBRE EMPLEO. PUESTO DE TRABAJO PARA TODOS. NO A LA PARTICIPACION DE LOS SINDICATOS OBREROS EN EL FUTURO INSTITUTO DE EMPLEO. Las organizaciones obreras no pueden comprometerse en organismos que no van a solucionar el problema del paro. Control inmediato por parte de los sindicatos y de los representantes de los parados, del dinero del seguro de paro, de las oficinas de empleo, del dinero para el empleo comunitario, sin intervención de la patronal, ni organismos del estado.

No rotundo al aumento del número de parados. Apoyo a los trabajadores de las empresas en crisis. Fuera la regulación de empleo en el sector naval. Reducción, en todo caso, de la jornada laboral. Si quieren reconvertir el sector... ¡que lo hagan!, pero asegurando el puesto de trabajo en la misma zona y en iguales condiciones. No a la reestructuración de Ensidesa. Hace falta mucho acero para levantar las escuelas, viviendas, hospitales... para construir autobuses, autopistas... No es necesario cerrar ninguna factoría. Ningún tipo de traslados ni de cierres en el automóvil. Los patronos (ya sean individuales o el INI) alegan lo deficitario de los negocios... Hay que exigir la APERTURA DE TODOS LOS LIBROS DE CUENTAS. Muchas veces se cierran empresas porque "rinden menos que antes" o porque los capitalistas quieren invertir en negocios más provechosos. Si realmente no hay posibilidades de solución por el amo de la empresa QUE SE HAGA CARGO EL ESTADO DE ELLAS. NACIONALIZACION SIN INDEMNIZACION. No somos los trabajadores los que hemos de pagar los platos rotos de la crisis capitalista. Bastantes beneficios han sacado cuando las vacas gordas. Y BAJO CONTROL OBRERO. Ello siempre ha supuesto despidos, reestructuraciones, malas condiciones de trabajo, arbitrariedades, abusos, aumento de ritmos... Hemos de ser nosotros quienes controlemos y organicemos la producción. Ninguna participación en los planes de los empresarios. Fuera UGT y CCOO del consejo de administración de Ensidesa, allí nunca tendrán mayoría.

Muchos capitalistas cuando abandonan la fábrica, tratan de llevarse las máquinas. Es necesario organizar piquetes masivos de vigilancia, para evitarlo.

PTS. Sobre la base de conseguir este salario mínimo interprofesional, hay que lograr que la carestía de la vida no afecte al poder adquisitivo de los salarios. AUMENTOS LINEALES DE 12.000 PTS.

— NO A LOS TOPES SALARIALES. Mientras no hay control real de los precios, aceptar topes es permitir que los capitalistas recuperen con la mano izquierda lo que han dado con la derecha.

— INCLUSION EN TODOS LOS CONVENIOS DE UNA CLAUSULA DE ESCALA MOVIL DE SALARIOS. Esto es AUMENTO AUTOMATICO DEL SALARIO SEGUN EL INDICE DE LA VIDA ELABORADO POR LOS SINDICATOS.

— REVISION MENSUAL SALARIAL.

— LIBRE NEGOCIACION DE CONVENIOS EN LA FORMA QUE DECIDAN LAS ASAMBLEAS DE LOS TRABAJADORES. SIN NINGUNA INGERENCIA POR PARTE DE LA PATRONAL, LA IGLESIA O EL ESTADO. ABAJO EL PROYECTO DE LEY DE NEGOCIACION COLECTIVA.

Si en nombre de los salarios conseguidos, algún capitalista se niega (o no puede) pagar, que la nacionalice el estado. Control obrero para la misma.

Lo que no podemos seguir es con salarios de miseria.

## 3. QUEREMOS UN AUTENTICO CONTROL DE PRECIOS

Solamente los sindicatos ayudados por las organizaciones de los campesinos y de los pequeños comerciantes, por las amas de casa, pueden establecer unos precios no abusivos y al alcance de todos, sin que ello vaya en perjuicio de los pequeños campesinos y comerciantes. Es necesario acabar con los intermediarios que encarecen excesivamente los productos. Que el estado se haga cargo directamente de la compra y la distribución, pagando a los campesinos precios justos. Hay que acabar con los precios abusivos de los abonos y los piensos. Si las empresas alegan no poder hacerlo, que se haga cargo el estado de las mismas. Sin beneficios capitalistas de por medio es seguro el abaratamiento de esos productos.

## 4. HAY QUE CONSEGUIR AUTENTICOS SERVICIOS PUBLICOS

Fuera las zarpas capitalistas de la enseñanza, la sanidad, los transportes... Nacionalización sin indemnización de todo ello. Control obrero de la enseñanza, de la sanidad, de los transportes... Ningún recorte de presupuestos a los servicios sociales. Nacionalización del suelo. Construcción de viviendas por parte del estado. Alquileres no superiores al 10 por 100 del salario. Expropiación de las constructoras e inmobiliaria.

## 5. HAY QUE CONSEGUIR PLENAS LIBERTADES PARA LA ORGANIZACION OBRERA, PARA LOS PEQUEÑOS CAMPESINOS Y COMERCIANTES. TOTAL INDEPENDENCIA DEL ESTADO Y LA PATRONAL

Para conseguir meter sus planes, los capitalistas y su estado tienen un arma fundamental: intentar impedir (y si no pueden obstaculizar) al máximo nuestra organización independiente. Nada podrán frente a un potente movimiento obrero organizado, en alianza con potentes organizaciones campesinas y de pequeños comerciantes. Para evitar esto inventan leyes y decretos que restringen e impiden esa organización, mantienen aparatos franquistas como son las cámaras agrarias, incrustan en las empresas los comités Suárez para que hagan el papel de los antiguos enlaces y jurados. Proclaman leyes para la negociación colectiva, deciden sobre los derechos de los sindicatos dentro y fuera de las empresas. Hoy contamos, a pesar de ello, con potentes sindicatos, que hasta ahora han aceptado todos estos planes desorganizadores. Se ha impuesto la opinión de las burocracias de los mismos, que estaban comprometidas en el pacto de la Moncloa, frente a los millones de afiliados que se han encontrado en la mayoría de los casos con las cosas hechas. Es hora que los afiliados tomen la palabra y logren que los sindicatos pasen a la acción por:

— LIBERTADES SINDICALES DENTRO Y FUERA DE LA EMPRESA. Ninguna restricción para las secciones sindicales en las empresas. Reconocimiento de las mismas y de las tareas que les son propias, tanto en las empresas grandes como en las pequeñas. FUERA LA LEY DE ACCION SINDICAL. DERECHO A ASAMBLEAS cuando lo decidan los trabajadores. Reconocimiento de los representantes mandatados por las Asambleas. Esto es imposible mientras existan los comités del decreto. Los empresarios se agarran a ellos para no reconocer a las secciones sindicales ni a las asambleas del conjunto de trabajadores. Dicen que los trabajadores ya tienen sus representantes en los miembros de esos comités burocráticos. Por ello hay que ECHAR ABAJO ESOS COMITES. SALIDA INMEDIATA DE LOS MIEMBROS DE LOS SINDICATOS OBREROS DE LOS MISMOS. AUTENTICOS COMITES OBREROS ELEGIDOS Y REVOCABLES POR LA ASAMBLEA DE TRABAJADO-

RES. DERECHO A VETO DE ESOS COMITES Y EN SU DEFECTO, DE LAS SECCIONES SINDICALES DE EMPRESA DE LOS PLANES DE LAS EMPRESAS EN MATERIA DE ORGANIZACION Y FUNCIONAMIENTO DE LAS MISMAS. DERECHO A VETO EN CASOS DE CIERRE, REESTRUCTURACIONES, REGULACIONES...

— PLENAS LIBERTADES PARA LAS ORGANIZACIONES DEL CAMPESINO POBRE. ABAJO LAS CAMARAS AGRARIAS. FUERA LOS SINDICATOS OBREROS Y DE PEQUEÑOS CAMPESINOS DE LAS MISMAS. RECONOCIMIENTO DE ESOS SINDICATOS Y DE LOS REPRESENTANTES ELEGIDOS POR LAS ASAMBLEAS DE LOS CAMPESINOS.

## 6. HAY QUE ACABAR CON EL PODER DE LOS MONOPOLIOS

Poner en práctica este plan exige enfrentarse abiertamente al poder de los monopolios.

Son ellos los que meten a las masas del país en la miseria. Ahora dicen que no hay dinero. Que hay que apretarse el cinturón. No podemos tragar tanta patraña.

Sólo hay una alternativa: ellos y sus negocios, o nosotros. Financiar este plan exige una fuerte política de impuestos a partir de las 50.000 pts. Esto no se puede hacer sin abolir el secreto comercial y bancario. Hay que asegurar una adecuada política crediticia y acabar con la especulación que sólo arruina a los pequeños. Hay establecer. Hay un único sistema crediticio estatal, nacionalizando la banca. Hay que sacar a la luz los libros de cuentas de los bancos, cajas de ahorros, seguros, INI, INP... Hay que implantar el control obrero de los sindicatos y trabajadores elegidos sobre estos grandes negocios.

## 7. HAY QUE ACABAR CON EL GOBIERNO, CON SUS PLANES, CON EL APARATO FRANQUISTA.

No va a ser el gobierno de Suárez el que tome medidas para la realización de este plan. Sus planes son otros. Para continuar el poder de los monopolios pretende instaurar una constitución que consagra la propiedad privada, el lock-out empresarial, que niega los derechos sindicales. Además pretende que los sindicatos se comprometan en un pacto social que va a dar carta blanca a las reestructuraciones de plantillas, que va a congelar los salarios, y un largo etc...

Y como no hay garantías de que Suárez pueda aplicar todas esas medidas antiobreras, ahí está el ejército del 18 de julio, preparándose para tomar el poder y tratar de aplicarlas profundizando los ataques a la organización obrera.

Acabar con el paro, con la miseria salarial, conseguir las libertades exige enfrentar estos planes de los capitalistas y su gobierno. Los sindicatos tienen que preparar una fuerte movilización en torno a estas reivindicaciones, contra el pacto social y la constitución franquista. Preparar la Huelga General es la mejor manera de echar por tierra la intencionalidad militar y los planes capitalistas. Esto no se hará mientras las direcciones de esos sindicatos estén atrapadas en un montón de acuerdos y pactos con el gobierno y los capitalistas. Los afiliados deben exigir que rompan todos esos pactos, que dimitan de las Cortes franquistas, que pasen a organizar la Huelga General para acabar con el régimen. Que organicen desde ahora, los piquetes de autodefensa para enfrentar la intervención de los cuerpos represivos y bandas fascistas.

## 8. HAY QUE LEVANTAR UN GOBIERNO OBRERO.

Este es el único gobierno capaz de tomar las medidas necesarias (expropiaciones, nacionalizaciones, abolición del secreto comercial y bancario...) para sacar a las masas de su miseria, para acabar con el paro. Ningún gobierno burgués, aunque en él participen partidos obreros, va a hacerlo. G.

El gobierno obrero contará con el apoyo de la movilización obrera, de los pequeños campesinos y comerciantes, de la juventud, de la mujer, de las nacionalidades oprimidas. Se basará en los sindicatos y en los comités elegidos. Será capaz de aglutinar tras de sí a la mayoría de la población contra la minoría explotadora. Con esta enorme fuerza, podrá desmantelar hasta el fin el aparato franquista, socializar la economía, extender el control obrero a todas las esferas de la vida. Gobierno formado por el PCE/PSOE, partidos que cuentan con el reconocimiento y apoyo de la mayoría de la clase obrera. Es imprescindible que estos partidos rompan sus actuales lazos con la burguesía y el gobierno, que dimitan de las Cortes y rompan pactos, que pasen a organizar junto con los sindicatos, la huelga general que se precisa, que se sumen a la Alianza Obrera para poder encarar estas tareas.



— NINGUNA HORA EXTRA. Que se creen nuevos puestos de trabajo con el cómputo de esas horas extras realizadas en un año.

— EN CADA ZONA; REPARTO DE LAS HORAS DE TRABAJO ENTRE LOS BRAZOS DISPONIBLES. Los sindicatos, los parados de la zona, han de realizar el estudio de la zona: contabilizando de un lado, las horas, globales de trabajo y de otro el número total de trabajadores (parados y no parados). Este reparto no tiene que efectuar a los salarios ni a los ritmos de trabajo.

## 2. HAY QUE CONSEGUIR SALARIO DIGNOS

La experiencia del Pacto de la Moncloa ha sido clara: topes salariales a los obreros rigurosamente aplicados. Control de la subida de precios (se aseguraba no superar el 18 por 100)... ¡de eso nada! El resultado ha sido disminución de nuestro poder adquisitivo. Ya de inmediato es necesario que los sindicatos y todo el movimiento obrero se lancen a la lucha por:

— NINGUN SALARIO INFERIOR A 35.000

# QUIEREN DESMANTELAR LA SEGURIDAD SOCIAL

Como en otros países, los trabajadores tienen hoy que hacer frente a un plan económico capitalista que no se limita a recortar salarios y aumentar el paro sino que incluye una fuerte reducción de presupuestos en la sanidad, y en otros servicios sociales. A capitalismo en crisis no le es rentable la sanidad pública. La seguridad social sirve para recaudar a costa de los trabajadores grandes cantidades que deberían conseguirse con fuertes impuestos a los grandes capitalistas. Pero la utilización de los recursos del Estado —incluidos los de la Seguridad Social— no se realiza según las necesidades de la gran mayoría trabajadora de la población.

En el Estado español este plan de austeridad burgués se añade a los desastres del monstruo burocrático franquista que es la Seguridad Social y el INP, ejemplo de corrupción. El movimiento obrero ha luchado desde hace tiempo por poner fin a la malversación de fondos y la mala asistencia de la Seguridad Social. Ahora los continuadores del franquismo se han puesto la chaqueta de demócratas para, entre otras cosas, defender sus chollos en ese tinglado aplicando la nueva política capitalista.

Los intereses de los trabajadores de la Sanidad coinciden en todo lo fundamental con los intereses del conjunto de los trabajadores. El plan del Gobierno —y el plan que van a incluir Gobierno y patronal en el pacto social que preparan— significa un deterioro de la asistencia a todos los trabajadores de Sanidad.

La rebelión de los médicos agrupa distintos intereses, pues si hay un sector minoritario que tiene privilegios injustificados, una gran masa de médicos se encuentran con unas condiciones de trabajo y con unos contratos eventuales que constituyen una explotación intolerable. Pero aquí lo fundamental no es si unos pocos médicos tienen privilegios, sino que los ataques del Ministerio a las guardias de los médicos forman parte inseparable de la agresión contra todos los trabajadores de la Seguridad Social. También a otros trabajadores les están ya rebajando guardias, y sobre todo los despidos masivos de los interinos condenan a estos al paro y al tiempo empeoran las condiciones de trabajo de los de plantilla y la asistencia a los enfermos.

Por lo tanto el conflicto de los médicos no es sino parte de la lucha de todos los trabajadores de la S.S. y como tal tiene que desarrollarse. Así lo reconoce hasta cierto punto la Coordinadora de Médicos cuando amplía las reivindicaciones incluyendo el problema de los interinos y la reducción de presupuesto para la comida de los enfermos. Pero entonces

lo que hay que hacer es ser consecuentes, y los médicos deben abandonar atávicos reflejos de casta para buscar en todo y por todo la lucha unida con el conjunto de los trabajadores, empezando por los menos privilegiados. Ante la situación actual, más que nunca, sobran los estamentos, y es precisa la solidaridad de todos como trabajadores, como compañeros. Sabemos que esto es inaceptable para una minoría de mandarines; la mayor parte de médicos tiene mucho más que esperar de la unidad con el resto de trabajadores —sanitarios y no sanitarios— de Sanidad que de la dudosa solidaridad de esos mandarines.

## CONTRA EL PLAN DE AUSTERIDAD

Las grandes centrales se oponen al plan de austeridad. Todos los trabajadores deben apoyarlas.

Proponen en su lugar un plan de urgencia. Deben hacer una propuesta clara a todos los trabajadores. Este plan de urgencia debe corresponder a las necesidades urgentes de la mayoría de la población, no a las necesidades urgentes de los ca-

el I.N.P. por las centrales obreras; el control mixto de los centros sanitarios públicos y privados por las centrales y por los trabajadores del centro (a través de las secciones sindicales y de asambleas no estamentales).

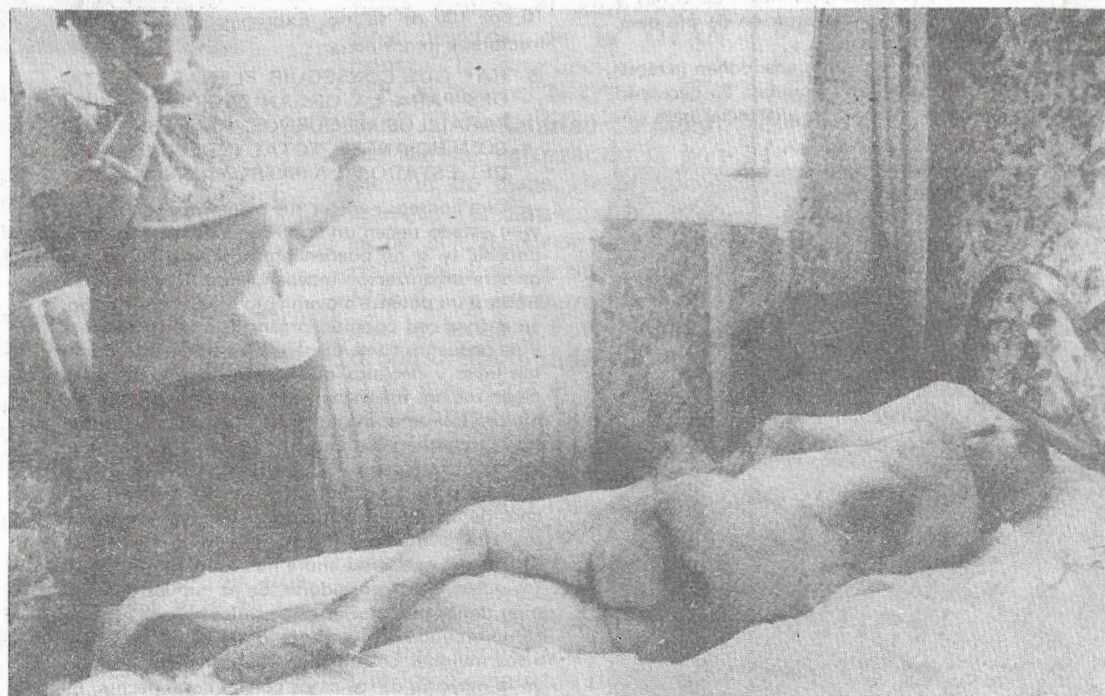
Es una evasiva plantear que este plan no tiene que elaborarlo el Gobierno, sino las Cortes, porque las Cortes están dominadas por UCD lo mismo que el Gobierno. Este plan tiene que ser lanzado por las centrales, apoyado por los partidos obreros y por los trabajadores a través de asambleas de fábrica y centro de trabajo. Y hay que luchar para imponerlo en contra del Gobierno, las Cortes y los presupuestos que ambos preparan. Idéntico planteamiento hay que hacer cara a los organismos preautónomos: si estos apoyan el plan de los trabajadores, muy bien, pero no lo harán porque son apéndices del Gobierno de UCD.

La gestión democrática es una necesidad acuciante, en la Sanidad y en toda la economía. Pero no es democrática una gestión en la que participen el Gobierno, la patronal y las centrales. Porque entonces los auténticos representantes de la masa trabajadora están en minoría frente a los que han organizado la estafa sani-

sus necesidades en este terreno, las Federaciones de Sanidad deben unificar sin demora a todos los trabajadores del sector en la lucha por un plan de acción de todo el sector (incluyendo privada) y por un convenio en la S.S. negociado conjuntamente con los otros sectores de la Sanidad.

No hay que caer en las provocaciones del I.N.P. Lo dicen las centrales y tienen razón. Pero ¿cuáles son estas provocaciones? La primera es enfrentarse a los trabajadores de Sanidad con el conjunto de trabajadores. De ahí la necesidad de movilizar a todos por la Sanidad que todos necesitan. La segunda provocación es emprender medidas parciales que afectan desigualmente a los diversos estamentos y categorías. Frente a ello, plan de lucha y proyecto de convenio de todos los trabajadores de Sanidad, discutido inmediatamente por los afiliados de los sindicatos, y a continuación por todos los trabajadores del sector en asambleas.

Sobre estas bases, conseguida la unidad, hay que ir a la movilización más amplia posible. Toda la población aprobará una huelga de Sanidad si toda la población lucha por lo mismo que los de Sanidad. La alternativa a las provocaciones



Varias semanas con gangrena y sin poder ingresar en un hospital

pitalistas. Ha de ser un plan que incluya la supresión de cuotas y financiación de la S.S. íntegramente por el Estado; la incorporación de los trabajadores agrícolas y de todos los parados al régimen general de la S.S.; la mejora de las prestaciones; la ampliación de instalaciones, sobre una base comarcal; la negativa a cualquier despido de personal interino, y el paso de éste a fijo; el inmediato control de la S.S. y

taria y la siguen organizando.

Los sindicatos deben luchar por ser ellos los que gestionen íntegramente la sanidad, como representante de los trabajadores. Y exigir, e imponer prácticamente, quiera o no el Ministerio, el control de los centros, y de la S.S.

Al tiempo que las centrales convocan a todos los trabajadores a luchar por defender

no es no movilizar y reducir a los de Sanidad a ridículas jornadas que de ninguna manera puedan hacer retroceder al Gobierno.

Dentro de este planteamiento, hay que apoyar acciones de fuerza parciales emprendidas por sectores de trabajadores (por ejemplo la jornada del 8) pero luchando para unificar la lucha con un planteamiento de movilización general.

Iratxe

## Metal

### Hacia el Convenio Unico

La UGT madrileña ha tomado una iniciativa positiva y necesaria: "denunciar los convenios de empresa, junto con el Convenio Provincial, y no que las grandes empresas, Standard, Pegaso, Chrysler, etc. negocien por un lado y las empresas pequeñas y medianas por otro. Entendemos que hay que elaborar una plataforma reivindicativa que afecte lo más posible a todos los trabajadores, y unidos codo con codo pequeñas y grandes empresas consigamos ese Convenio Provincial que nos vincule a todos, y no como pasa ahora, que sólo tienen que luchar los menos afortunados, aquellos que les afecta este miserable convenio. Hay que tender negociaciones que afecten a todos los trabajadores incluyendo los de las grandes empresas, y que éstas sólo negocien en sus fábricas sus peculiaridades, pero en general deban acogerse al Convenio Provincial".

Ya era hora, muy bien. Quedan algunos problemas:

— ¿Por qué no plantean lo mismo a escala de Estado, ya, las Federaciones de Metal? Al fin y al cabo esas grandes empresas están en distintas provincias.

— Esa plataforma común debe ser para mejorar las condiciones en las grandes empresas, recuperando el alza del coste de la vida y lo que se perdió en La Moncloa, rebajando jornada, etc. Y para poner a las pequeñas al nivel de las grandes. No debe ser para establecer unas condiciones que no representen toda la mejora necesaria a los de las grandes empresas, con la excusa de que "las pequeñas no pueden". De lo contrario se crearía una división peor que la de antes.

— Hay que incorporar a la lucha también a los parados del Metal, y esto hay que organizarlo desde ya.

— En cualquier caso hay que defender la autonomía sindical, es decir, que si una vez firmado el convenio hay una parte de trabajadores que tienen fuerza para conseguir ellos mejores condiciones, tienen derecho a intentarlo. ¿Entra esto entre las "peculiaridades" de que habla la F.P. del Metal de Madrid de la UGT? Suponemos que sí, pues la UGT se reclama de la autonomía sindical y ha defendido este derecho contra la patronal en convenios como el estatal de Gráficas.

Corresponsal.

## Nuevo ataque a la libertad sindical

### La ley de Negociación Colectiva

El Gobierno prepara una ley de negociación colectiva. Se dice que esta ley reconoce la capacidad de negociar convenios en la empresa sólo a los comités, y fuera de la empresa a los sindicatos según el apoyo que les den los delegados y miembros de comités de empresa.

Esto es inaceptable.

En una negociación cada parte tiene derecho a hacerse representar por quien quiera. La parte interesada son los trabajadores. Ellos, y no las Cortes, han de decidir quién les representa. El Gobierno está atacando el derecho de libre negociación.

Los sindicatos tienen derecho propio a negociar dentro y fuera de la empresa (en la empresa, la sección sindical) porque son organizaciones de los trabajadores que tienen esta función de negociar. No necesitan el mandato ni el aval de ningún delegado ni comité. Les basta con el de sus afiliados y con el apoyo que en cada caso encuentren sus propuestas entre los trabajadores (sin intermediarios burocráticos como son los comités elegidos según una ley impuesta por el Gobierno y las Cortes, y elegidos vete a saber cuánto tiempo hace; los sindicatos tienen el derecho a dirigirse directamente, sin intermediarios, a los trabajadores. Y que éstos decidan en sus asambleas si apoyan o no sus propuestas).

Los trabajadores, reunidos en asamblea, tienen el derecho a decidir sobre los convenios, la plataforma, la firma, las medidas de lucha.

Tienen el derecho a elegir representantes dependientes de sus asambleas, si así lo deciden, para negociar, o mandatarios simplemente a los sindicatos. Tanto en convenios de empresa como de rama.

M.P.G.

# El Congreso de CC.OO. y la Unidad Sindical

El congreso de CC.OO. ha planteado una propuesta de unidad sindical a UGT. Para poder entender lo que realmente significa, es preciso hacer un poco de historia:

En pleno desarrollo de CC.OO., y cuando comenzaba a ser un importante polo sindical para la clase, el PCE planteó el copo de la CNS. En lugar de organizar al movimiento obrero, el resultado fue aniquilar las CC.OO. Esta destrucción se justificaba caracterizando a CC.OO. de "movimiento sociopolítico", ofreciendo una hermosa mezcla de afiliados y no afiliados, para encubrir la desorganización obrera, que tomaba forma en el "Congreso Sindical Constituyente". Todo ello por supuesto, en el marco de la CNS.

Pero esto no fué viable, Comisiones no estaba sola. La realidad de una UGT, y, en menor medida, una CNT en rápido ascenso, hechó por tierra este proyecto. Con el vertical viniéndose abajo, con centrales obreras enfrentadas a él, no era posible plantear ese congreso constituyente de "todos los trabajadores", dentro de la CNS.

De esta forma, y para no verse arrastrado en la caída, el PCE sale del vertical. Pero no sale hasta que no encuentra una pieza de recambio. Pieza que de nuevo es ajena a la organización obrera, pieza impuesta y dependiente del gobierno: los comités de empresa del Decreto de Suárez. Pero a pesar de conseguir arrastrar a la UGT, las elecciones a dicho decreto, no han supuesto el desmantelamiento sindical que los burócratas de CC.OO. esperaban. El movimiento obrero les había barrido sus primeros planes, haciendo pedazos la CNS, y de nuevo se los volvía a barrer negándose a disolver sus organizaciones en beneficio de las de Suárez.

Tenían que seguir obstaculizando el desarrollo de los sindicatos, y ante el empuje de los trabajadores solo han encontrado un medio: dar a CC.OO. una estructura sindical separando, al menos en el papel, a los afiliados de los no afiliados, pero asegurándose el control férreo del sindicato.

Han montado un sindicato superburocratizado, en el que no existe, a ningún nivel, autonomía para las secciones. Ni siquiera podrán intervenir en su sector sin pedir consulta al órgano superior.

No podía ser de otra forma, la política antiobrera del pacto social difícilmente podría ser defendida por un sindicato en el que sus afiliados gozaran de democracia y autonomía. Hubieran preferido hacerlo desde la CNS, o desde los comités de Suárez, sin sindicatos, pero se han tenido que conformar con hacerlo desde éstos, burocratizándolos al máximo. Lo que se intenta es, destruyendo la democracia y autonomía sindical, convertir al sindicato en un dócil instrumento al servicio de una política de participación con los planes patronales, dentro y fuera de la empresa.

Su propuesta de unidad debemos enmarcarla aquí, en el doble objetivo de facilitar la aplicación del pacto social y de frenar en lo posible el desarrollo y la unidad de los sindicatos.

Así, la primera fase de la propuesta, supone llegar a un acuerdo estable a nivel de ejecutivas frente al problema del paro, de las reestructuraciones... y es que el PCE necesita del apoyo de la UGT para defender el futuro plan de saneamiento económico del gobierno.

Paralelamente se establecerán unos comités de enlace entre las secciones de CC.OO. y UGT a nivel de empresa. Esta medida, lejos de significar el inicio de un común andar hacia la unidad sindical desde la base, es un intento de encadenar a las partes más vivas del sindicato a la política de colaboración con la patronal, destruyendo en lo posible a las secciones. El centro de esta destrucción, una vez más, son los comités del decreto: los comités de enlace tienen su vida ligada totalmente a ellos... Se trata de quitar, aún más, terreno a las secciones en beneficio de esos comités dependientes de Suárez y desligados a la asamblea.

En nada ha cambiado el proyecto de unidad del PCE. Prueba de ello es que incluso el proceso descrito lo plantean desigual y dependiente de la fuerza que CC.OO. tenga en unos ramos u otros.

El punto final de esta sucesión de farsas es el "Congreso de Unificación Sindical". De nuevo abren las puertas a, con una correlación mejor que la que tienen hoy, disolver al máximo la estructura sindical: el congreso sería de unificación, pero también constituyente, es decir, los no afiliados podrían estar incluidos. Nuevo nombre para un viejo intento, echar abajo los sindicatos levantados por el movimiento obrero.

La UGT debe responder inmediatamente a esta engañosa propuesta de unidad, con una que enfrente a todos los trabajadores que hoy luchan por la unidad a los liquidadores proyectos del PCE; que enfrente incluso a sus propios militantes, y, por supuesto, a los afiliados a CC.OO.

Si no lo hace, si se pierde en devaneos sobre el poco clarificado panorama sindical, es porque de hecho su dirección tiene el mismo empeño que la de CC.OO. en introducir el pacto social. La dirección de UGT no tiene ninguna intención unitaria, su proyecto es divisor. Sabe que a un plazo no muy largo será el propio PSOE el encargado de imponer planes antiobreros desde el gobierno.

Pero las excusas no duran toda la vida, y frente a unos y otros se alza la necesidad inmediata de unificar TODOS los sindicatos. Unificación perfectamente posible hoy, y que sólo debe tener una condición: la DEMOCRACIA SINDICAL, el pleno funcionamiento de las secciones con total AUTONOMIA y, por supuesto, salvar la independencia organizativa de la clase obrera frente a las injerencias de gobierno y patronal. Independencia respecto a los comités montados por el gobierno, aunque esto no quiera decir salirse de todos ellos, sino dejar claro donde empieza y donde acaba un sindicato.

OSCAR.

11 de Septiembre

## Declaración del C. Nacional de la L.C.: Trabajadores, pueblo de Catalunya...

El 29 de septiembre de 1977, se reconoció la Generalitat, mediante un decreto Real del Gobierno de Madrid. Esto para los que quisieran o supieran verlo, expresaba con suficiente claridad lo que de sí podría dar.

Este 11 de septiembre, lejos de reducirse a un mero acontecimiento festivo, como pretende reducirlo la Generalitat y el PSUC, PSC, es el momento de analizar para que ha servido durante este año, la Generalitat, su Presidente y su Consell.

En efecto esta Generalitat nacía como un apéndice del Estado, pero no de cualquiera, sino del Estado Franquista que tiene como norma sagrada la "unidad de la patria", esto es, el más férreo centralismo, las negaciones de las más elementales libertades Nacionales. Y si alguna duda cabía, ha sido definitivamente resuelta en la Constitución, que reafirma esta sagrada norma, acaramelándola con el reconocimiento que existen Nacionalidades, pero a las que se les niega el derecho a decidir como tales, como Naciones, su futuro, sus relaciones con el resto del Estado, se les niega en definitiva el derecho a la auto-determinación, que incluye sin paliativos el derecho a la separación si así lo decidieran.

Y por contra se conceden unas autonomías, vacías, que no atentan a la sagrada norma, es decir, que mantiene todo el aparato burocrático del franquismo, sus Gobernadores civiles, las capitanías generales, todo el aparato represivo, judicial, administrativo. Y como colofón una Generalitat que sólo encubre esta realidad, dándole ribetes de catalanidad, y repitiendo constantemente que tengamos paciencia y esperemos ¿A QUE?

A que se elabore un estatut, que respete los límites que marca la Constitución, y que debe ser aprobado por las Cortes Centralistas.

No es para esto para lo que ha luchado el pueblo de Catalunya, no ha luchado para tener una Generalitat que frente a los cierres de empresas, aumento del paro, convenios de hambre, alza del coste de la vida, que frente a la enunciada subida de los transportes públicos, permanece impasible o que cuando interviene, es para conciliar los intereses de patronos y obreros, es decir, favorecer a los patronos, o que cuando el pueblo de Euskadi se levanta por sus derechos en contra de las provocaciones del aparato del Estado Franquista, se pone del lado del Gobierno.

Pero es que no podía ser de otra forma, al aceptar las elecciones del 15 -J. El PSUC, PSC, y demás partidos obreros que participaron, aceptaron en los hechos, el proyecto de Reforma Política, del cual un elemento fundamental son las Cortes y la Constitución su resultado, todo amañado y bien amañado, para mantener lo fundamental de la Dictadura, y de ello el aparato del Estado, cuya columna vertebral es el Ejército, con el Rey a la cabeza, defendiendo a ultranza la "unidad de la patria". La política de Consenso llevada a cabo por el PSUC, PSC, significa el apoyo a este proyecto continuista, a la Constitución que salva lo fundamental del franquismo, y los que pretenden enmendar la Constitución no se dan cuenta, o no se quieren dar, de que ésta es inenmendable, pues estas Cortes se crearon para esta Constitución.

Y es que sólo hay dos caminos, aceptar las Cortes, aceptar la Constitución, pisoteando los derechos Nacionales de Catalunya, o bien romper con las Cortes, rechazar la Constitución, defendiendo los derechos Nacionales de Catalunya.

No hay otro camino, luchar por el derecho a que el pueblo catalán pueda decidir su futuro, supone enfrentarse al Gobierno Suárez, a las Cortes de pantomina, a una Generalitat que no es más que la sucursal del Gobierno de Madrid en Catalunya.

Y no será con asambleas de los diputados catalanes o reivindicando que la Generalitat convoque elecciones al Parlamento de Catalunya, como se conseguirá las reivindicaciones Nacionales, porque ello se verá coartado y limitado por unas Cortes y una Constitución que son la negación de estas reivindicaciones.

El pueblo de Catalunya ha demostrado sobradamente su unidad en la lucha de los derechos nacionales, una buena muestra de ello fue la manifestación del año pasado. No hay ninguna justificación para la división existente entre los partidos obreros, no es la voluntad de los trabajadores catalanes lo que mantiene esta división, sino la política de sus dirigentes, los que apoyan la Constitución están dividiendo, los que apoyan las Cortes están dividiendo, pues están negando la voluntad claramente expresada de todo un pueblo.

Una condición es indispensable para conseguir la unidad de los partidos y organizaciones de la clase, que pasen a defender los derechos nacionales, esto es, que rompan con las Cortes, con ello se dará un paso decisivo en la constitución de la Alianza Obrera en Catalunya, capaz de unir a todo el pueblo Catalán a su alrededor, en defensa del derecho democrático de Auto-determinación, donde cada cual podría defender su punto de vista y el pueblo catalán decidiría.

Pero la imposición de este derecho va a encontrar, está encontrando, la oposición del Gobierno Suárez, del aparato del Estado Franquista, su conquista, exige su derrocamiento, exige constituir la Huelga General en todo el Estado, exige constituir la Alianza obrera a nivel Estatal, significa seguir los pasos de la reciente Huelga General de Euskadi, que demostró que esto no es sólo una necesidad sino que es posible de inmediato, y que sólo le está impidiendo aquellos dirigentes (PCE-PSUC, PSOE-PSC) que se empeñan en defender las Cortes y la Constitución.

Los sindicatos obreros deben arrastrar a este pacto a los partidos que pretenden arrastrarlos a ellos al pacto social y constitucional. El objetivo que debería centrar esta movilización es el de establecer en Madrid y en Catalunya sendos Gobiernos Obreros, que empiecen a organizar la economía en beneficio de los trabajadores y garanticen la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente Catalana, elegida en condiciones de total libertad, sin cuerpos represivos ni ayuntamientos franquistas..., que decida el futuro de Catalunya.



Por la V República y por Moscú

## El PCF francés y el Mercado Común

El partido Comunista Francés desarrolla un furibunda campaña contra la entrada del Estado español (y en menor medida, del portugués y el griego) en el Mercado Común. Convocó una jornada el 29 de julio y de nuevo una semana contra esa entrada en la segunda quincena de agosto. Los argumentos fundamentales que da el PCF es que la entrada del Estado español significaría la ruina y transformaría en desiertos comarcas enteras de Francia, por la competencia de productos —agrícolas fundamentalmente—. Esta campaña se desarrolla sobre todo en las comarcas del Sur de Francia. El PCF dice que al oponerse a la ampliación del Mercado Común defiende los intereses de los trabajadores y pequeños propietarios.

En realidad, ese mismo tipo de "defensa de los trabajadores y pequeños propietarios",

franceses". Sin embargo, el PSF se muestra favorable a la entrada, pero en un plazo muy largo de años, durante los cuales (10 ó 15 años) la burguesía francesa pueda acomodar su economía. Es la posición predominante hoy entre la burguesía francesa, la posición del presidente Giscard y también de parte del RPR.

Por su parte el PCE y el PSOE coinciden en cuanto a reclamar la entrada del Estado español en el Mercado Común, que, sin embargo, significa irremediablemente el cierre de numerosas empresas, la ruina de centenares de miles de pequeños campesinos, comerciantes e industriales. Se puede argumentar que de otro modo el capitalismo español se va también a la ruina. Pero si por todos los caminos el capitalismo conduce a las masas a la miseria, la solución única desde un punto de vista obrero



rio, se ha lanzado en brazos de los Estados Unidos y flirtea con China. Las dos cosas molestan a Moscú, pero sobre todo las promesas de entrada en la OTAN. Y en lugar de recurrir al proletariado del Estado español, y mundial, para que con su movilización se opongan a esa entrada, Moscú mueve como peón su agencia en Francia, el PCF, para presionar a la burguesía española donde más le duele: en la cuestión del Mercado Común.

Si la Unión Soviética llama a la clase obrera del Estado español y del mundo a movilizarse contra el aumento de presupuestos de la OTAN, contra la ampliación de la OTAN, contra la OTAN, ayudaría al proletariado a asumir sus tareas, reforzando la conciencia de clase, de la que es aspecto fundamental la defensa de la URSS contra el imperialismo. Pero la burocracia de Moscú con sus maniobras debilita la lucha y conciencia del proletariado mundial.

Es más, atiza el juego de disputas burguesas sobre el Mercado Común alentando el juego de los PC y PS que dividen al proletariado introduciéndole en esas disputas en lugar de unirlos para luchar contra el Mercado Común capitalista y todos los capitalismos nacionales, para luchar por los Estados Unidos Socialistas de Europa. Moscú sabe lo que hace, porque la lucha revolucionaria del proletariado en Europa occidental se da enseguida la mano con la lucha revolucionaria de los obreros del Este de Europa contra la burocracia que usurpa el poder en la URSS y demás estados obreros burocráticamente deformados. Los Estados Unidos Socialistas de Europa los construirán los obreros de Checoslovaquia y la URSS codo a codo con los de Francia y el Estado Español, sobre las ruinas del Mercado Común y de la burocracia stalinista.

SBV

Niña probeta:

## Hay que ir más allá

Durante el mes de Agosto las páginas de toda la prensa se han visto asaltadas por el "affaire" de la niña probeta. Se han suscitado polémicas desde variados y diferentes puntos de vista: médico, ético, moral, social... Desde casi todos ellos se apreciaba la misma obsesión, ¿quedaría intacto el papel de la mujer?, ¿la sacrosanta fusión madre-mujer se vendría abajo?

Los reaccionarios concededores del tema, como Botella Llusá, desgraciadamente dan en el clavo, el niño probeta no cuestiona ninguna de las interrogantes señaladas.

La mujer ha de seguir atada al largo y penoso embarazo si quiere tener hijos. Su vientre sigue siendo "indispensable" para la humanidad.

No cabe duda que supone un avance técnico importante, pero únicamente para aquellas mujeres que siendo estériles deseen tener hijos. Y ni siquiera para todas. Es necesario que su esterilidad no tenga causa uterina.

cuestiona directamente, ni la identidad madre-mujer ni la familia. Pero mucho más en los estudios encaminados a librar de una vez por todas a la mujer de la forzosa maternidad. Ni un sólo paso se ha dado en este sentido, a la mujer le sigue estando prohibido separar las funciones sexuales de las reproductoras.

La razón es obvia, las cadenas que atan la vida de la mujer a la reproducción son precisamente las que posibilitan mantener a la familia, situándola en el centro de ella. Sin familia, sin numerosas y pequeñas cárceles que vigilen celosamente la propiedad y que transmitan toda la ordenanza represiva y moralmente asfixiante, a los nuevos seres, el capitalismo no podría existir. La mujer sería libre y, por qué no, los niños también pues verían sustituida la odiada tutela familiar por una protección por parte del conjunto de la sociedad sin duda alguna más abierta.

La burguesía lo sabe y procura evitarlo o cuando menos retardarlo al máximo. Y a



De todos modos, y en el estrecho campo señalado, no deja de ser un avance, en el control del cuerpo, el que una mujer estéril pueda tener hijos. Máxime cuando no es la primera vez que experimentos similares se han intentado. Han sido ya varias las ocasiones en que distintos gobiernos y autoridades de uno u otro país han suspendido estudios y experiencias importantes en este campo.

Las mismas páginas que nos han relatado el caso de la niña probeta lo han hecho también y simultáneamente, del fallo judicial favorable a un matrimonio de Florida que denunció al hospital Presbiteriano de Columbia hace cinco años, por haber destruido la probeta donde se pretendía engendrar el primer niño fecundado fuera de la madre.

Estos vandálicos actos tienen razón de ser incluso en estos casos en que no se

esto no escapan las burocracias mal llamadas socialistas, que habiendo dado importantes avances en prácticamente todos los terrenos científicos, éste se queda olvidado ya desde los tiempos de la reacción de Stalin.

Y es que la ciencia no sigue caminos independientes del conjunto de la sociedad. La clase o casta dominante domina también la ciencia. Desarrolla aquellos campos que la puedan interesar, bien por beneficios materiales o estratégicos concretos, bien por razones de prestigio.

Por supuesto aquellos en que no pone interés, y, todavía más, aquellos que atentan contra, la organización social vigente, se obstaculizan o frenan brutalmente. No es de extrañar pues, que mientras el hombre pise la Luna, la mujer no se haya podido librar aún del embarazo.

Saludamos a la niña probeta pero es un paso excesivamente corto.

J. L.

Cantabria:

## Nueva víctima del machismo

A la larga lista de agresiones que contra la mujer han venido lanzando, a lo largo de 39 años, la Dictadura, el capital y la Iglesia, ha de sumarse una más: el caso de Evangelina Cobo.

Una mujer que va a ser separada de sus hijos por el sólo hecho de haber luchado por sus derechos como mujer y como trabajadora.

Su marido, un conocido capitalista italiano de Castro Urdiales, ha cursado contra ella demanda de separación, pretendiendo la custodia de los hijos y la administración de los bienes comunes.

En el primer juicio, el juez, contra todas las normas del derecho, otorgó la tutela de los hijos al marido, a pesar de que éste estaba siendo procesado a su vez por presunta violación del menor de ella, de 6 años de edad. Tras advertirse toda una serie de irregularidades, este proceso es anulado y abierto otro.

El día de la primera vista, se agolparon en la sala del juzgado de Laredo varias decenas de personas, en su mayoría

mujeres, a la vez que se forma un comité de apoyo a Eva Cobo, con tareas de información y movilización de la población de Laredo. Ante esto, el juez suspende la vista, alegando que ha sido amenazado de muerte. El día 21, al abrirse la segunda vista, el número de personas aumenta, la Guardia Civil con abundante material antidisturbios les desaloja. Pero si el pueblo de Laredo supo responder a este nuevo ataque contra los derechos de la mujer, convocando una manifestación y dotándose de un piquete de auto-defensa improvisado ante la presencia de varios fascistas y llegando a sacar a un detenido de las manos de la Guardia Civil, los partidos políticos y las centrales sindicales, desde PCE, PSOE... hasta UGT, CCOO, y CNT, se negaron a impulsar cualquier tipo de movilización, alegando que esto no era un problema político sino familiar y como mucho un problema de lentitud del aparato judicial democrático.

CORRESPONSAL



Marchad con la V República...  
defiende los intereses del Kremlin.

con el mismo tipo de agitación desarrollado también por el mayor partido burgués de Francia, el RPR gaullista. El PCF comparte con ese partido el recelo nacionalista ante el Mercado Común y ahora ante su posible ampliación. Sin embargo, en nombre de los pequeños propietarios y de los trabajadores, los gaullistas no defienden más que una opción de la burguesía francesa. El planteamiento del PCF, que no pretende suprimir el capitalismo en Francia a corto plazo, se identifica en la práctica con esa opción de la burguesía: un desarrollo capitalista francés con mayor independencia frente al Mercado Común y sin ampliación de éste. Pero además esa posición de una parte de la burguesía es la posición tradicionalmente por el PCF. Con lo cual, el PCF en su postura sobre el Mercado Común contribuye a frenar la crisis del Régimen burgués existente en Francia.

La posición del Partido Socialista Francés es también de recelo ante esa incorporación del Estado español al Mercado Común, afirmando que nunca abandonará a "los agricultores

es imponer las medidas económicas que interesan a los trabajadores, y que no son aceptables para el Mercado Común.

Tenemos, pues, a cuatro partidos obreros que en lugar de levantar las necesidades de los trabajadores como bandera, buscan cuál es la menos mala de las soluciones capitalistas. Soluciones que llevan todas ellas al paro y a la miseria.

Sin embargo, esto no nos explica por qué el PCF se ha lanzado a una campaña histérica que ni siquiera el RPR gaullista ha lanzado, por qué deja atrás en chovinismo nacionalista a todos los chovinistas burgueses.



## Perú

## La acción de masas avanza contra el Gobierno militar

Miles de mineros huelgistas marcharon sobre Lima donde se manifestaron contra la política del gobierno de salarios de hambre y represión continuada. El Gobierno proclamó el estado de sitio en los distritos mineros, donde 45.000 trabajadores protagonizan la más importante lucha desde las elecciones.

El regreso de los exilados, arrancado a los militares por la combatividad obrera, y la inauguración de la nueva Asamblea constituyente coincide con un nuevo reguero de luchas sociales frente a las dramáticas consecuencias del plan de estabilización impuesto por el Fondo Monetario Internacional por medio de Morales Bermudez. El paro y el subempleo se acercan al 50 por 100 y el gobierno acaba de reestructurar a los funcionarios públicos con un saldo de docenas de miles de despedidos; paralelamente nuevos sectores como los enseñantes, bancarios o sanitarios entran en lucha.

Tras las últimas semanas el régimen militar se presenta más débil que nunca ante el ascenso obrero, sin que el apoyo abierto a sus planes por parte de los partidos burgueses mayoritarios en la Asamblea y el propio PC oficial, pueda garantizar el éxito de la operación "estabilizadora", imponiendo a las masas.

Paralelamente se viene produciendo un profundo reagrupamiento en las filas obreras a raíz de las grandes luchas de los últimos meses y el triunfo electoral del FOCEP, la plataforma electoral impulsada por los trotskistas. El hecho de que este superase ampliamente a partidos y formaciones con más peso entre la clase se debió a que su programa de independencia de clase conectaba en lo inmediato con las aspiraciones y ta-

reas que se desprendían de su lucha, lo que, contrariamente a los otros grupos, llevo al FOCEP a plantear su ruptura total con la burguesía.

Por el contrario la UDP, constituida por los maoistas y una fracción del PCP en torno a la exigencia de un "Gobierno Democrático y Popular", marco en el que los trabajadores deberían subordinar sus intereses de clase a los de una supuesta parte de la burguesía nacional, prograsista y antiimperialista. Pese a que la UDP contaba con el apoyo de conocidos dirigentes de los mineros, estos votaron principalmente al FOCEP. Lo que no ha dejado de percutir en los grupos que componen la Unión, en particular en aquellos partidos como el FIR y el FIR-CI, que ahirieron a la IV Internacional, prefirieron sumarse a la plataforma frentepopulista y rigidamente centralizada —sin libertad de agitación propia— de la UDP.

También se orienta hacia el FOCEP una fracción compuesta fundamentalmente por los elementos obreros del PSR. Este partido burgués fue fundado por militares velasquistas pero acusó la agitación de los trotskistas denunciando el papel jugado por los militares, incluidos los velasquistas, lo que, a la vez que limitó la influencia del partido contribuyó a la ruptura de su base obrera hacia posiciones de independencia de clase.

El propio PCP, principal fuerza hasta hace poco en el movimiento obrero peruano y controlador de la CGTP sufre una grave crisis, fruto de su línea antiobrera. El aparato stalinista chocó frontalmente con el ascenso de masas lo que provocó una escisión tras la huelga de Enero. Una parte, agrupada en torno a Jorge del Prado y el viejo aparato continua la

nefasta política UNIDAD. La otra fracción o PCP-MAYORIA, se basa en la dirección regional de Lima, de las Juventudes, y aseguran contar con la mayoría de las bases; aunque no rompe completamente con la línea anterior del partido trata de no aparecer ante las masas como apoyo incondicional a Morales.

Todo ello coloca a los trotskistas del FOCEP ante posibilidades inéditas de resolver la crisis de dirección del proletariado en un sentido clasista. Pese a los grandes obstáculos planteados, como es la exigüedad y división de los grupos trotskistas, la línea incorrecta de algunos de ellos y el propio carácter del FOCEP, que como plataforma que es reúne elementos muy heterogéneos junto a aquellos que luchan por construir la IV Internacional en el Perú.

Forman parte del Frente personalidades independientes como Genaro Ledesma, su presidente, que es un abogado ligado a los sindicatos y políticamente un centrista. También están los maoistas del PC Bandera Roja, que intentaron mejorar su desfavorable relación de fuerzas con los trotskistas exigiendo la expulsión del POMR (sección de CORCI) cuando este grupo propuso que los escaños de los diputados electos del FOCEP fueran ocupados por otros miembros del mismo; y ello mientras el FOCEP impulsaba una gran campaña por la vuelta de los compañeros desterrados que culminó con la amnistía arrancada al Gobierno; el no transigir con sus escaños fue un factor decisivo para ello.

Es más urgente que nunca construir un Partido comunista capaz de llevar a las masas explotadas del Perú a la revolución social, tal y como lo planteó el camarada Hugo Blanco



Regreso triunfal de Hugo Blanco. Las masas habían logrado a vuelta de los exiliados

a su regreso del exilio. Ante los miles de personas que acudieron a recibirle recordó cuan necesaria era la unidad de todos los trotskistas, de todos los obreros revolucionarios, para esta tarea; pero también recordó que al partido solo puede construirse sobre bases clasistas intransigentes, que son las que han permitido que las amplias masas se reconozcan en el FOCEP. Esta es la única actitud políticamente rentable para un verdadero revolucionario. Y ello es importante tenerlo en cuenta cuando el FOCEP, a consecuencia de su propio éxito ve multiplicada las

presiones de tendencias no clasistas del movimiento obrero, como la UDP. A ello hay que añadir los coqueteos del APRA, principalmente partido burgués en el sostén de la dictadura militar, que espera mantener al FOCEP dentro de los límites que ésta necesita para sobrevivir.

Hoy más que nunca es necesario redoblar la lucha contra el plan de estabilización, contra la dictadura militar; combatir toda confianza en la Asamblea del APRA y el PPC burgueses y levantar un Gobierno de los obreros y campesinos en Lima. **G.**

## Portugal

## EL GOBIERNO DE LOS EMPRESARIOS

A finales de Julio, el presidente de la República Eanes cesaba a Mario Soares como jefe de Gobierno. De esta manera la burguesía "pagaba" a los dirigentes socialistas sus servicios en la recomposición del Estado burgués desmoronado por el ascenso de masas que siguió a la caída de la dictadura salazarista.

En efecto, la burguesía en aquellos momentos se encontraba totalmente incapacitada para forzar ninguna salida, las únicas fuerzas reales existentes en Portugal eran los partidos obreros, el Partido Socialista y el Partido Comunista y la Intersindical. Pero el Partido Socialista, que obtuvo la mayoría en las elecciones, lejos de satisfacer las reivindicaciones de las masas y acabar con el régimen burgués se orientó hacia la colaboración con los capitalistas y, traicionando la confianza del proletariado, a dar la salida que éstos eran incapaces de realizar: reconstruir el poder burgués y atacar las conquistas de las masas. También fueron destacados participantes en esta política contrarrevolucionaria los dirigentes del PCP.

Así, con el Partido Socialista en el Gobierno se empezaron a dictar leyes en contra de la organización obrera, limitando los derechos sindicales y atacando a los comités; se inició la

contrarreforma agraria, devolviendo la tierra a los terratenientes; se desnacionalizó parte de la industria; se elaboró una constitución capitalista y un plan económico, siguiendo las directrices de la agencia imperialista del

FMI, que atacaba las condiciones de vida de la clase obrera y fomentaba el paro. Planes económicos que contaron con el apoyo de PCP. Además, Soares y los dirigentes del Partido Socialista apoyaron la candidatura de

Eanes a la presidencia del Estado, el cual ha terminado echándoles del Gobierno.

La política de la burocracia socialdemócrata del PS en el Gobierno permitió la recomposición de la burguesía y sus partidos, los cuales se han sentido cada vez más fortalecidos para atacar a los trabajadores y avanzar en la reconstrucción de su Estado expulsando a los socialistas del gobierno.

Para ello ya aprovecharon la crisis de diciembre pasado para incorporar a miembros del partido burgués CDS al gobierno y forzar la aprobación de un plan económico que era el mayor ataque realizado a la clase obrera desde la caída de la dictadura y que contó con el apoyo del PCP.

La burguesía ha dado ahora un paso importante al sustituir al gobierno de Soares por el de Alfredo Nobre da Costa, representante directo de los capitalistas, perteneciente a la Confederación Patronal de Industria, ligado a los bancos y monopolios y que siendo ministro de Industria ordenó la devolución a sus propietarios de empresas nacionalizadas.

Los capitalistas, así, han cogido directamente las riendas del gobierno para imponer un nuevo plan antiobrero y preparar el terreno para las

próximas elecciones. Aunque todavía no han hecho público éste, ya Nobre da Costa ha afirmado que para salir de la crisis económica es necesario la austeridad. Por su parte, Eanes ha "invitado" a los trabajadores a "postergar sus justas aspiraciones en beneficio de la reactivación económica" lo que se debe traducir por postergar las aspiraciones obreras para incrementar los beneficios de los capitalistas.

Por tanto la política de los dirigentes socialdemócratas del PS en el gobierno sólo ha conducido a debilitar y dividir tanto a la clase obrera como al propio Partido Socialista.

Pese a las derrotas que las direcciones del PS y del PCP han llevado al proletariado portugués, éste está lejos de haber sido definitivamente derrotado. La burguesía lo sabe y, por eso, todavía busca el apoyo de los partidos obreros mayoritarios y de la burocracia sindical para poder seguir llevando hacia adelante sus proyectos. El Partido Socialista y el Partido Comunista, que todavía tiene la confianza de la mayoría de los trabajadores, deben romper sus compromisos con la burguesía para unirse con las demás organizaciones obreras para luchar contra los capitalistas por un Gobierno Obrero.

JUAN MUÑOZ



Soares y Nobre Da Costa. Cuando este era Ministro de Industria

**Líbano**

**Todos contra la revolución árabe**

Líbano está al borde de la guerra total, dentro de la permanente guerra "civil" en que participan tropas israelíes, sirias, francesas...

El imperialismo montó ese estado —para mejor controlarlo— sobre la base de la división entre musulmanes y cristianos y la división entre sectas y tribus dentro de cada una de esas religiones.

Las dos comunidades fundamentales están en guerra desde hace tiempo. Terratenientes y caciques cristianos tienen la parte del león del poder oficial desde que les instalaron ahí los marines yankees, hace veinte años. Con un poder feudal y con prejuicios religiosos y raciales, esos caciques manipulan a las masas cristianas.

Pero la lucha de los trabajadores musulmanes y palestinos destruyó ese poder oficial. El Estado del Líbano es poco más que una ficción. Si esa lucha no barrió a caciques y estado ganando a las masas cristianas fue por la intervención militar de otros estados (Siria...). Y porque ni palestinos ni libaneses musulmanes tienen una dirección política independiente de la burguesía musulmana y de los gobiernos árabes de la zona (uno de los cuales, el sirio, intervino precisamente contra ellos en defensa del estado libanés).

Israel ha aprovechado esta derrota de la revolución para armar hasta los dientes a sus aliados —caciques cristianos— y apoyarles con la intervención directa del Ejército israelí. Quiere conseguir que todo el Líbano o al menos la parte vecina a Israel sea un Estado títere de Israel. Con ello el Estado sionista muestra su carácter colonialista, de agencia fundamental del imperialismo yankee en la zona, gendarme de los pueblos árabes. Un papel que se complementa con el otro brazo del imperialismo: las burguesías de cada estado árabe.

Esta agresión chocó con la respuesta de parte de las masas libanesas musulmanas, a las que Siria no defendió. La ONU mandó tropas francesas para proteger la agresión imperialista de Israel.

Pero Siria —que no quiere ayudar a la lucha revolucionaria de las masas árabes— tampoco quiere que el Líbano —vecino suyo— sea un estado títere de Israel. Quiere reconstruir el estado burgués libanés.

Por eso ha tenido que desarrollar numerosas acciones militares contra los cristianos falangistas y presiones sobre el gobierno del Líbano. Siria quiere reconstruir el estado burgués libanés sobre la base de una alianza entre los terratenientes y caciques y la burguesía tanto cristiana como musulmana, manteniendo, eso sí, la división racial y religiosa. Quiere un Estado amigo de los estados árabes, y bajo la influencia de Siria. Para ello tiene que reforzar a los musulmanes conservadores, cortar las agallas a los caciques pro-israelíes, machacar a las masas revolucionarias. Quiere un Estado burgués, pro-imperialista, pero no un títere de la agencia directa imperialista que es Israel.

Esta postura es apoyada e impulsada por el Kremlin, que así acumula un nuevo crimen contra la revolución árabe.

El hecho es que el Sur sigue en manos de las fuerzas cristiano-israelíes, parapetadas tras las tropas de la ONU. Y que Israel amenaza con la guerra si se pone en peligro su dominio de esa zona y el poder de sus bandos cristianos aliados en el resto del Líbano.

El proletariado mundial debe alinearse con la lucha revolucionaria de los trabajadores y desposeídos árabes (palestinos y libaneses), sin apoyar a los dirigentes que tantas veces les han llevado a la derrota con su nacionalismo anticristiano y con sus capitulaciones ante las exigencias de los gobiernos árabes pro-imperialistas y la política de coexistencia y colaboración con el imperialismo que lleva el Kremlin. Sólo la lucha independiente de las masas árabes, buscando el apoyo de sus hermanos de clase en todo Oriente Medio, puede abrir paso a la alianza con los desheredados cristianos del Líbano —y también con los trabajadores del Israel—.

En concreto, el movimiento obrero mundial debe apoyarles contra las agresiones israelíes-cristianas. ¡Abajo el Estado sionista! Pero también contra la agresión permanente que sufren por parte de las fuerzas sirias de ocupación.

De otro lado, en caso de choque armado entre Siria e Israel, sin dejar de condenar la política reaccionaria del gobierno sirio, al movimiento obrero mundial debe apoyar a Siria —país colonial— contra las fuerzas imperialistas de Israel.

**La huelga general de Nicaragua**

Se derrumba la dictadura de los Somoza, dueños de Nicaragua desde hace cuarenta años a sangre y fuego, por cuenta de los Estados Unidos. Ya hasta los demás empresarios y la Iglesia hacen el papel de "oposición" para poder seguir señoreando cuando Somoza caiga.

Quien ha puesto al dictador contra las cuerdas es la movilización obrera y popular que por dos veces en los últimos meses ha paralizado al país con una huelga general indefinida. Los charlatanes de la prensa burguesa hablan del gran golpe asestado a la Dictadura por las acciones guerrilleras del Frente de Liberación Sandinista. Sin duda, fue un gran golpe, y maestro en su género, la toma del Palacio Nacional —"parlamento", ministerios— por los sandinistas. Fue un gran descrédito para Somoza, aumen-



tó las contradicciones de la Dictadura. Y sin embargo, lo que hacía y hace falta en Nicaragua no es más descrédito ni contradicciones del Régimen, sino echarlo abajo, y eso no puede conseguirlo un golpe guerrillero, sólo puede conseguirlo las masas trabajadoras.

Lo están consiguiendo. En esta huelga general la iniciativa de los trabajadores ha ido más allá que en la anterior. En Matagalpa y en otros puntos la huelga fue mucho más que el cese en el trabajo. Fue una huelga política de masas, con sus características de ir a la toma de las ciudades, del país. Alcanzó rasgos insurreccionales.

Sin duda, los burgueses que temerosos de la acción revolucionaria de las masas se han puesto al frente de la movilización no quieren que esta di-

námica se desarrolle. Sus directrices han favorecido que Matagalpa quede aislada y las fuerzas represivas se volcasen sobre esa ciudad. Esos burgueses quieren suceder ellos a Somoza —por supuesto engañando a los trabajadores para que les apoyen—. Por eso están frenando el movimiento, para que no sean las masas trabajadoras las que se apoderen efectivamente del país.

Los sandinistas no representan una alternativa claramente independiente de esa coalición de oposición (el Frente Amplio de Oposición, FAO) dirigida por burgueses. Algunos puntos que reivindican los sandinistas merecen todo el apoyo de la clase obrera, como la disolución de la Guardia Nacional.

Pero ni su actuación al margen de las masas —incapaz de conseguir el derrocamiento de Somoza— ni su connivencia en el Frente Amplio corresponde a un liderazgo político revolucionario.

Las organizaciones obreras deberían romper con los burgueses del Frente Amplio para desarrollar consecuentemente la movilización acabando de una vez con la Dictadura. Y para luchar por un gobierno obrero y campesino, independiente de los burgueses y de la Iglesia. Sólo tal gobierno sería realmente independiente del imperialismo USA, que ya tiene colocados sus peones para domesticar a un futuro gobierno del Frente Am-

E.U.R.



**Puñalada por la espalda a los saharauis**

Mientras los combatientes saharauis mantienen heroicamente su lucha contra las Reales Fuerzas Armadas de Marruecos, los gobiernos de las potencias imperialistas mueven peones en la sombra para tenderles una emboscada mucho más mortal.

Esta amenaza es un "plan de paz" que consiste en mantener la mayor parte del Sahara anexionada a Marruecos y establecer en la otra parte —anexionada a Mauritania— un "miniestado" saharauí que no sería independiente sino "autónomo" o "federado" dentro del Estado mauritano. Y a cambio de esta concesión, exigir que los saharauis abandonen la lucha por la independencia de su país y conseguir que Argelia les prive del apoyo que hasta hoy ha permitido mantener la lucha.

Esta maniobra la patrocina el gobierno francés, y se enmarca en la preocupación de las potencias imperialistas por la "estabilidad" de su control sobre África. El foco revolucionario que representa la lucha antiimperialista del pequeño pueblo saharauí es una amenaza constante para esa estabilidad. Ha llevado ya a la ruina al régimen mauritano —ligado al imperialismo— y es la pesadilla de la monarquía marroquí. Francia patrocinó el golpe de Estado que en Mauritania, a principios de julio, llevó al poder a un equipo dispuesto a buscar el fin de la guerra.

No está nada claro que la iniciativa pueda prosperar por el lado de Marruecos, que teme la existencia de un estado saharauí incluso metido dentro de una federación con Mauritania. Tampoco está nada claro que los Estados Unidos vean bien esta "solución".

Pero lo más importante es que esta iniciativa de Francia y Mauritania se ha realizado tendiendo la mano a Argelia para animarla a apoyar el plan. Repetidas entrevis-

tas entre el ministro de Exterior argelino —Buteflika— y el presidente francés Giscard buscan un acuerdo. Y sin embargo, no puede haber ningún acuerdo hoy entre los objetivos por los que lucha el pueblo saharauí — que son la independencia efectiva de su país— y el plan francés.

O sea que la propuesta francesa revela lo poco que se puede fiar el movimiento de liberación saharauí de sus "amigos" los gobernantes de Argelia. Estos gobernantes han utilizado la lucha del Sahara para sus propios intereses, que es la pugna con Marruecos por la hegemonía en el Magreb. De hecho, el gobierno argelino ha condicionado políticamente el apoyo material que presta a los saharauis. Y siempre pesa la amenaza de que en un chaloneo con Francia y con Estados Unidos —imperialismos a los que está estrechamente ligada la burguesía y el gobierno argelino— dejen los saharauis en la estacada y traten de imponer la capitulación al Polisario.

Oreja está muy contento porque la solución francesa quita al imperialismo (de tercera) español la espina que significa el Sahara. En realidad ese encerrar al pueblo saharauí en una jaula "autónoma" es una continuación de los intentos de los propios gobiernos españoles. La burguesía española vería muy bien esa "paz", que permitiría sacar dividendos de las minas de Fos Bu-Craa, pescar en aguas saharauis siguiendo los acuerdos de pesca con Marruecos y Mauritania...

El PCE y el PSOE han manifestado repetidamente su solidaridad con la lucha del pueblo saharauí. Es necesario que rechacen abiertamente y sin reservas los planes del imperialismo francés y español, denuncien las ambigüedades de Argelia y manifiesten ahora que no cejarán en el apoyo a la lucha por la plena independen-

cia del Sahara. ¿O también ellos están dispuestos a apoyar la puñalada por la espalda al pueblo saharauí?

Los estados obreros —y en particular la URSS y Cuba, que tanta relación tienen con Argelia y el Polisario— deberían también ofrecer todo el apoyo material al Polisario, el necesario para que continúe su lucha hasta el fin con o sin el apoyo argelino. ¿Van a hacerlo, o están dispuestos a traicionar a los saharauis pasándose al otro bando como han hecho en Etiopía con los

eritreos?

Los trotskistas no hemos apoyado nunca políticamente el Frente Polisario, pero entendemos que el movimiento obrero debe apoyar sin reservas la lucha de liberación saharauí a pesar de que esa dirección polisaria no merezca confianza. El movimiento obrero español debe hoy movilizarse para que el pueblo saharauí no se encuentre aislado por la encerrona que le tienden.

C



## Décimo aniversario de la invasión de Checoslovaquia

## 1. Por qué lo hicieron

## DECIMO ANIVERSARIO DE LA INVASION DE CHECOSLOVAQUIA

La noche del 20 al 21 de Agosto de 1968 las tropas del Pacto de Varsovia, contando con el beneplácito del imperialismo norteamericano, invadían el territorio checoslovaco. La burocracia soviética y sus satélites del Este no encontraron otra vía para detener el proceso iniciado por las masas trabajadoras checoslovacas.

En el décimo aniversario, todavía 100.000 soldados soviéticos siguen ocupando Checoslovaquia, mientras la dirección burocrática impuesta por el Kremlin hace diez años (Husak, Bilak .) continúa aplastando los derechos de las masas.

Pocos días antes del 10.º aniversario el ministro del interior Obzina atacaba a los "revisiónistas, trotskistas y demás terroristas", que debían "cesar sus actividades contra el gobierno". Todos los burócratas prodigaban declaraciones justificando la invasión en nombre de un pretendido "intento contrarrevolucionario". ¿Cuál fue realmente el significado de la llamada Primavera de Praga? ¿Qué es lo que aterró tanto a los burócratas del Kremlin y a los imperialistas de las experiencias de Praga en la primera mitad del año 68?

La "Primavera de Praga" concentra una serie de aspectos contradictorios fundamentales para entender la crisis de la URSS y del resto de los países del Este y para comprender cual es el camino del proletariado en su lucha contra la burocracia.

## LA CRISIS DE LA DOMINACION BUROCRATICA

Lo que estaba en la más abierta crisis en Checoslovaquia en el 68 era la dominación de los burócratas y la planificación burocrática de la economía. Este sistema, implantado por Stalin en la URSS desde principios de los años 30, tras ahogar en sangre la democracia obrera, se distingue porque en él no cuenta para nada la decisión de los trabajadores, porque su voz no tiene ningún peso ni son consideradas sus necesidades. La burocracia, para mantener su monopolio del poder, a través de él, agudiza las desigualdades sociales dentro de los trabajadores y entre la población, restringe la producción de artículos de consumo, conduce a la economía al despilfarro y a su desorganización, a un progresivo estancamiento cuyas cargas deben pagar los trabajadores.

Esta crisis se manifestó crudamente en Checoslovaquia, más que en la propia URSS. No sólo por los menores recursos económicos checoslovacos sino por su irracional dependencia con respecto de la URSS, por medio de los tratados bilaterales y del COMECON, que en lugar de ser un organismo de cooperación económica socialista, es un mecanismo de sojuzgamiento del conjunto de las economías de los países del Este, que se mantienen divididas entre sí, a la de la URSS. En beneficio de los burócratas del KREMLIN y en contra del desarrollo socialista.

## POR LA REVOLUCION POLITICA

Ante esta crisis sólo había y hay una salida eficaz y realmente acorde con los intereses del proletariado: la *planificación democrática*. No se trata de destruir las conquistas esenciales de la clase obrera que son la *propiedad social de los medios de producción y la economía planificada*, conquistas que la burocracia usurpadora ahoga con su políti-

ca. Pues sólo sobre estas bases anticapitalistas se puede avanzar hacia el socialismo, frente al podrido capitalismo. Se trata precisamente de rescatar estas bases de la arbitrariedad de los burócratas usurpadores, de que los trabajadores, aliados con el campesinado y organizados en Consejos desde las fábricas, tomen en sus manos, *dirijan ellos mismos la producción, planificando en un sentido socialista, reduciendo al máximo las desigualdades sociales, acabando enérgicamente con el despilfarro y satisfaciendo sus necesidades en la esfera del consumo.*

Pero estos cambios en la economía son imposibles sin llevar adelante una *Revolución Política contra los burócratas*; sin que la clase obrera, los Consejos Obreros detenten el poder. Esto era lo que estaba planteado ante el proletariado checoslovaco. Y ello exigía la lucha por la independencia de Checoslovaquia de la URSS y la más estricta independencia política de las masas trabajadoras con respecto a la burocracia del Kremlin y la del propio país para llevar adelante estas tareas. En una orientación clara: la *Revolución Política en todo el Este, que fijará una real cooperación económica socialista entre estos países*, sobre una base política firme: la *Federación Libre de las Repúblicas Socialistas de la URSS y del Este*, en el camino de los *Estados Unidos Socialistas de Europa*.

## LA LINEA DUBCECK

Los dirigentes del partido comunista checoslovaco (PCCh) no adoptaron este camino, evidentemente. Como lo que pretendían era mantener en lo fundamental su dominio, más o menos suavizado, en lugar de abrir camino a las masas, plantearon toda una serie de medidas de reforma económica que en última instancia y llevadas hasta el final conducían en los hechos a la restaura-

3) La imposición de la libertad de precios.

4) El apoyo crediticio estatal a la promoción de la industria privada, al principio a niveles pequeños.

El conjunto de estas medidas daban un *fuerte golpe a la economía planificada, facilitaban extraordinariamente la penetración imperialista*, y, a la vez, iban a significar *unos ataques importantes al proletariado* en el terreno del paro y de las alzas de precios. Pero los dirigentes checoslovacos sabían que ellos por sí mismos no tenían la fuerza necesaria para imponer esto al proletariado. Por ello trataron de comprometerlo en las reformas y eso sólo se podía hacer aflojando el dominio burocrático, cediendo parcialmente a las exigencias obreras de derechos políticos y de participación en la vida económica y en el terreno político.

Esto abrió una dinámica imparable y fuertes contradicciones. *Los obreros ya no se conformaban con lo que les ofrecían sus dirigentes*. Y si los trabajadores se ponían en marcha para reconquistar sus derechos expropiados la propia reforma quedaba en la picota. Lo que abría era el camino hacia un enfrentamiento directo entre los burócratas checoslovacos y el proletariado. Este no iba a aceptar reformas contra sus intereses. A lo que apuntaba era a la revolución política, al poder, y a la revisión del plan económico de arriba abajo conforme a sus intereses, rompiendo con los mecanismos procapitalistas y dislocando a la burocracia.

## LA INVASION

Los burócratas del Kremlin no podían permitir el desarrollo de este proceso. Al principio no se opusieron abiertamente a la política de reformas e



ción del capitalismo. Encabezados por Ota Sik, ministro de Economía, defendieron:

- 1) La introducción de lo que llamaban el "espíritu de empresa", es decir, la autonomía de las empresas entre sí y la competencia entre ellas, limitando decisivamente los vínculos de las empresas con la planificación central.
- 2) La introducción de fuertes limitaciones al monopolio del comercio exterior, ligando así de una manera bastante directa a las empresas individuales con la economía imperialista, a la vez que facilitaban en este marco la entrada de capitales y mercancías provenientes del imperialismo.

incluso apoyaron la elección de Dubcek como secretario general del PCCh y del general Svoboda como presidente, en el momento de defenestrar a Novotny (antiguo secretario general y presidente de la República hasta Enero de 1968). Sin embargo, el inicio de huelgas obreras, la movilización política de las masas checoslovacas, ligada al inicio de una pérdida del control de la situación por parte del PCCh, es decir, la *vía que comenzaban a abrir los trabajadores hacia la Revolución política aterraron al Kremlin y a los burócratas de los países vecinos*, sobre todo a los polacos y a los de Alemania del Este. La dinámica que abrían las masas amenazaba, caso de seguir adelante, la domi-



nación burocrática en todo el bloque del Este. *Esto les forzó a la invasión*, a la entrada de medio millón de soldados de Pacto de Varsovia para frenar a los trabajadores y ahogar el proceso que habían iniciado. De nuevo, la burocracia ensuciaba el nombre y la bandera del socialismo y debilitaba al proletariado internacional frente al imperialismo.

## SOLIDARIDAD CON CHECOSLOVAQUIA. POR LA IV.ª INTERNACIONAL

En este 10.º aniversario de la invasión debemos manifestar la plena solidaridad con los obreros checoslovacos y con su lucha.

*¡Fuera las tropas del Pacto de Varsovia del territorio checoslovaco! ¡Independencia nacional para Checoslovaquia! ¡Por una Federación Libre de los Estados Obreros de la URSS y de los países del Este! ¡Abajo la burocracia del Kremlin y sus agentes en Checoslovaquia! ¡Por la revolución política! ¡Por los Estados Unidos Socialistas de Europa!*

Este es el programa que defiende la IV.ª Internacional. Es el único programa sobre el que se levantará un auténtico partido comunista en Checoslovaquia, como sección de la Internacional a la cabeza de la lucha de los trabajadores por la revolución política. Y esto no lo olvida la burocracia, que persiste en su histórica campaña contra el trotskismo.

Manifestamos la *solidaridad total con los firmantes de Carta-77*, que agrupa a la oposición checoslovaca, *frente a la brutal represión* que sufren por parte de los burócratas. Manifestamos también nuestro acuerdo con las reivindicaciones que plantea referentes a la retirada de las tropas soviéticas, la conquista de los derechos políticos, la lucha contra la represión. Aunque *no podemos estar de acuerdo cuando defienden los acuerdos de Helsinki* firmados por la burocracia soviética y el imperialismo para preservar el "status quo" contra la revolución europea en el Este y en el Oeste, que es uno de los mayores impedimentos para la lucha de los obreros checoslovacos contra la burocracia. Esta confusión proviene del hecho de que el programa de Carta-77 contiene partes de lo que es el programa de los obreros checoslovacos y otras del proyecto de los burócratas agrupados en el 68 tras Dubcek. Ambos programas no pudieron verse directamente enfrentados en los hechos por la ruptura que en el proceso en curso provocó la invasión militar.

J.C.

## Hace 40 años se fundó

## La IV Internacional, el instrumento de la revolución

Hace cuarenta años, el 3 de Septiembre de 1938, se reunió en París la Conferencia Fundacional de la Cuarta Internacional, a pesar de enormes dificultades. Trotsky no podía asistir, confinado en México por la persecución stalinista y la represión burguesa. El responsable de la preparación de la Conferencia, Rudolf Klement, había sido asesinado pocas semanas antes por agentes de la policía de Stalin (GPU). Unos meses antes, la GPU había asesinado a León Sedov, hijo de Trotsky y uno de los impulsores fundamentales del Movimiento por la Cuarta Internacional. La Conferencia sólo pudo durar un día por razones de seguridad. El comunicado que publicó señalaba Suiza como lugar de la Conferencia. Las precauciones no evitaron que entre los delegados figurase un infiltrado de la GPU, que intentó sin éxito ser elegido para el Comité Ejecutivo Internacional.

Aquel puñado de militantes revolucionarios y las organizaciones que les habían enviado ponía manos a la obra para continuar un viejo esfuerzo de la clase obrera, la tarea central de nuestra época: construir la Internacional obrera revolucionaria, instrumento indispensable de los trabajadores para su emancipación.

**La cuestión de las cuestiones: La Internacional**

Hoy el proletariado mundial se enfrenta a una crisis capitalista que apenas ha empezado. La burguesía habla de mejoras sociales, democracia, consenso, distensión y paz para paralizar la lucha obrera. Pero en los hechos endurece su lucha de clase contra el proletariado: condena a los pueblos coloniales y a masas crecientes de los mismos países imperialistas al paro y la miseria, ataca los derechos y organizaciones obreros, financia el fascismo, aumenta los presupuestos de la OTAN instalando más y más misiles enfocados contra Cuba, la URSS, China, Vietnam...

Ni el consenso ni el pacto social consiguen frenar las agresiones del capital. Ante su crisis actual, más honda que las anteriores, el capitalismo no tiene más salidas que las de siempre: busca el fascismo, la guerra, y restaurar el capitalismo en la URSS y demás estados obreros. **Aunque la fuerza obrera no le permite realizar inmediatamente ninguna de las tres cosas, a eso apunta la burguesía. Chile y Vietnam son muestras recientes de que antes que perder el poder, la burguesía está dispuesta a hundir a la humanidad. En este siglo provocó ya dos guerras mundiales, la tercera sería nuclear y contra la URSS.**

Para evitarlo, el proletariado, con otros trabajadores y oprimidos, debe arrancar el poder económico, militar y político de las manos de la clase dominante. La lucha obrera actual sólo puede tener esa salida: si el proletariado mantiene sus reivindicaciones elementales contra el paro y la inflación, tendrá que echar a los burgueses del poder.

Los trabajadores refuerzan hoy sus sindicatos para el combate contra los ataques del capitalismo en crisis. Tratan de hacerlos más combativos. Desarrollan asambleas y avanzan hacia comités de fábrica elegidos en ellas. Cuestionan la autoridad burguesa en la empresa y en la sociedad. Pero no basta. Si los sindicatos y asambleas vacilan ante la ofensiva burguesa, si **aceptan los planes divisores de la burguesía**, ésta sacará fuerzas de flaquezas para aplastarles. Es la experiencia de Chile y también la de la revolución más potente que se ha dado en Europa después de la rusa: la de 1936 en el Estado español.

Es indispensable que el movimiento obrero disponga en la hora decisiva de una dirección que unifique a las masas en la defensa consecuente de sus necesidades, **independientemente de las exigencias burguesas**. Esta dirección auténticamente obrera tiene que ser mundial, porque las distintas tareas en los distintos estados forman parte de una misma guerra entre clases a nivel mundial.

## Las internacionales del pasado

En 1915, veintitrés años antes de la Conferencia Fundacional de la Cuarta, Lenin había empezado a agrupar elementos para construir la Tercera Internacional. Y muchos años antes Marx y Engels habían emprendido por dos veces la construcción de la Internacional obrera (I y II). Nada tiene de extraño ese aparente volver a empezar. En su lucha contra la burguesía el proletariado ha tenido grandes victorias, pero también derrotas y retrocesos. En esa lucha la burguesía se esfuerza por mellar y hacer inservibles las armas, las herramientas que los trabajadores se han forjado: sus organizaciones y ante todo la dirección socialista internacional. A veces lo consigue. Cuando las organizaciones que el proletariado construyó para luchar contra el capital entran por el camino de la colaboración y conciliación con la burguesía de la mano de direcciones políticas que siguen llamándose socialistas pero traicionan la lucha obrera, viene la derrota. Si la herramienta no tiene arreglo, el proletariado tiene que construirse otra.



En septiembre de 1938, cuando se fundó la Cuarta, el proletariado mundial estaba encajando la **tremenda derrota de la revolución española**, consecuencia de la línea de conciliación con la burguesía seguida por la **AIT** anarquista, la II y III internacional (FAI, PSOE y PCE). Pocos años antes había ocurrido lo mismo con otras dos grandes revoluciones: la alemana y la china. Esta cadena de derrotas permitió al capital lanzar la terrible II Guerra Mundial. Eran señales claras de que **la III Internacional había degenerado definitivamente**, Stalin la había convertido en la gran organizadora de derrotas. **Había que construir una nueva Internacional**. La situación era semejante a la que se había producido en 1914, cuando los dirigentes de la II Internacional, apoyando cada cual a su propia burguesía, abrieron paso a la I Gran Guerra.

Los despojos de las antiguas internacionales siguen hoy el mismo curso, son incapaces de aprender. Colaboran con el capital en pactos sociales, gobiernos de coalición, frentes populares. Apoyan engendros antiobreros: Mercado Común, OTAN, guerras contra las colonias. Dividen a los trabajadores haciéndoles marchar bajo las banderas de cada nacionalismo burgués. Subordinan los sindicatos y otras organizaciones de masas a los estados burgueses. La colaboración de clases, el Frente Popular, sigue preparando el camino al fascismo: ¡Chile! Y a la larga, prepara las condiciones para que la burguesía aplaste al proletariado y le lleve a la guerra contra los estados obreros.

Estas **direcciones de los PCs y PSs** nada tienen de socialista ni comunista. **Se apoyan**

**en la clase obrera, pero están atadas irremisiblemente a la burguesía**. Entre esas dos clases enemigas, hacen el juego de cobardes pequeñoburgueses, que querrían mejorar la situación de las masas, pero respetando el orden de los explotadores que conduce la humanidad a la ruina. La burguesía cuenta con ellos como fieles aliados y agentes dentro del movimiento obrero, para frenarlo y dividirlo.

La III Internacional, levantado sobre las mejores tradiciones de la II, fue el mayor logro del proletariado. Representaba la Revolución Rusa de Octubre, bandera no sólo para los obreros de los países capitalistas avanzados sino también para la lucha antiimperialista de las colonias, que sólo puede triunfar como revolución socialista. Tanto más fuerte fue el retroceso que significó para la clase la degeneración stalinista de esa internacional. El stalinismo, a través del poder de estado soviético y de los PCs colabora con la burguesía a nivel mundial lo mismo que hacen los partidos reformistas en cada país:

— Apoya los regímenes burgueses, incluso con las armas (Etiopía). Debilita así al

ron desde el principio contra la construcción de la Cuarta, reconociendo en ella su más encarnizado enemigo. Los campos de concentración nazis de toda Europa acogieron a los trotskistas, única corriente que realizó un trabajo político de masas contra Hitler en las filas de su Ejército. Stalin exterminó en Rusia a la oposición trotskista, raíz de la IV Internacional, y lanzó la GPU al asesinato de trotskistas en todo el mundo: en el Estado español ejecutaron esta orden de Stalin, entre otros, Carrillo, López Raimundo, Tito, Togliatti. El imperialismo americano encarceló durante la Guerra Mundial a los dirigentes trotskistas e hizo de la Cuarta uno de los objetivos fundamentales de la caza de brujas. Cuando Tito y Ho-Chi-Minh quisieron establecer gobiernos de coalición con la burguesía e impedir que los obreros de las ciudades tomasen el poder, tuvieron que pasar por encima del cadáver de los trotskistas. En China, los japoneses, Chiang-Kai-Shek y Mao rivalizaron en la represión antitrotskista. Ninguna amnistía alcanzó hasta hoy a los presos trotskistas en China, mientras han sido liberados toda especie de agentes burgueses.

Tras la Guerra Mundial, los trabajadores se lanzaron a importantes luchas revolucionarias. En Francia, Italia, y otros países los dirigentes stalinistas y socialdemócratas consiguieron cortar el proceso y mantener el capitalismo. En Yugoslavia, Checoslovaquia, China, etc. el avance de los trabajadores hacia el poder fue cortado por los stalinistas, que aun derrocando al capital para defenderse del imperialismo, impusieron sobre los trabajadores y sus conquistas el yugo burocrático. Estos retrocesos y reveses de la revolución necesariamente tenían que afectar al todavía débil partido de la revolución. La IV sufrió sobre todo la tremenda presión política de estos procesos contrarrevolucionarios, que produjo sucesivas desviaciones y escisiones en sus filas.

Pero las raíces del trotskismo son las de la lucha de la clase. Todos los avances de ésta desde 1943 hasta hoy y sobre todo el fuerte desarrollo de la acción del proletariado que se ha iniciado en los últimos años, pusieron las bases para el resurgir del trotskismo.

La IV Internacional está en primera fila de este avance obrero. Es solidaria de todos los trabajadores socialistas y comunistas que acuden a los PCs y PSs buscando en ellos el partido revolucionario. Es solidaria de todos los sectores de estos partidos que se oponen a las alianzas de su dirección con la burguesía y luchan por el socialismo. Pero afirma sin embozo que esos partidos no pueden ya ser convertidos de nuevo en revolucionarios. Lo que los millones de obreros socialistas buscan sólo lo hallarán construyendo la IV Internacional.

La base fundamental para construirla es la juventud trabajadora y, con ella, la mujer trabajadora. De ahí la importancia fundamental de agrupar masivamente a los jóvenes trabajadores bajo la bandera del comunismo en la Internacional Comunista de la Juventud. **Una semana después de la fundación de la IV, el 11 de septiembre de 1938, se reunió la Conferencia de la Internacional de la Juventud.**

Los restos de las viejas internacionales, dislocados, representan las derrotas del pasado. Las decenas de miles de trotskistas son herederos de las victorias revolucionarias y representan el futuro de la clase, que construirá la IV Internacional de masas como único instrumento con el que conseguir la victoria de masas como único instrumento con el que conseguir la victoria sobre el capital.

Para abrir camino a esa construcción por el proletariado revolucionario de su partido mundial, es fundamental hoy limpiar la casa, despejar la Cuarta Internacional de las influencias extrañas acumuladas en los momentos de retroceso obrero, y conseguir la unidad en su marco de las fuerzas trotskistas que permanecen hoy separadas.

## Cuarenta años de lucha

Todas las fuerzas de la reacción se volca-