

COMBATE

ORGANO CENTRAL DE LA LIGA COMUNISTA
IV INTERNACIONAL



¡PROLETARIOS
DE TODOS
LOS PAISES UNIOS!

NUM. 87

2 DE MAYO DE 1.978.

AÑO VIII

20 PTS.

La calle es nuestra, el mundo lo será

LOS OBREROS TIENEN LA PALABRA

Más de siete millones de trabajadores tomaron las ciudades el 1 de Mayo. En manifestaciones legales que no ha sido una concesión gratuita del Gobierno, sino una conquista, aunque todavía no completa: el Gobierno ilegalizó actos obreros y reprimió donde pudo.

La masividad muestra la decisión de lucha de una clase. Y lo más importante es el grado de organización. La fuerza demostrada no es la fuerza de un día. Eran manifestantes encuadrados en decenas de miles de pancartas y banderas. Detrás de cada pancarta hay una sección sindical, un sindicato. Es una fuerza organizada arrolladora, que tiene la iniciativa en este país por más maniobras defensivas que haga la burguesía parapetada tras los restos monárquicos del franquismo.

luchas, y presidían las manifestaciones. Fue todo un símbolo el paso por delante de la AISS (los locales centrales del Paseo del Prado, y los de otras localidades).

Los trabajadores -no sólo sindicatos o sectores minoritarios, sino masas ugetistas y de Comisiones- dieron su auténtica dimensión a la lucha contra el paro: los gritos contra el Pacto de la Moncloa, para que la crisis la pague el capital fueron atronadores, multitudinarios. Encontraron eco masivo las consignas de disolución de cuerpos represivos, autodeterminación, enseñanza gratuita... Es toda la sociedad la que hay que cambiar, rompiendo el Pacto, desmantelando el aparato franquista.

La clara conciencia de sectores masivos de la necesidad de establecer un poder de clase que realice

ternacional.

esta fuerza, ¿para qué?

Ni la fuerza obrera organizada ni las exigencias de los trabajadores, caben en la Constitución, en la Monarquía continuista, en el "consenso" de la Moncloa y las Cortes. Por eso la burguesía se niega a reconocer que han salido tantos millones, habla de "incidentes" y los provoca para tapan la realidad social. Se hacen el sordo. Siguen con su intransigencia en los convenios, en toda su política.

Los dirigentes mayoritarios del movimiento obrero tuvieron que alterar el tono de sus discursos. Se callaron Redondo y González el Pacto de la Moncloa y la alianza con UCD que habían ratificado el día 5 en las Cortes. Hablaron todos mil veces de la unidad de todas las fuerzas obreras, partidos y sindicatos (sólo de paso mencionó Carrillo a las "fuerzas democráticas"). Hablaron de apoyo a todas las huelgas.

Estos juramentos ante siete millones de trabajadores, la clase obrera exige hoy verlos en la práctica. ¡Basta de dotar huelgas para respetar el Pacto con la Monarquía! (como han hecho especialmente en vísperas del 1 de Mayo, que en lugares como Pamplona es la primera vez que no se ha preparado con asambleas de fábrica). La lucha contra el paro hay que verla en la respuesta al plan de despido de Altos Hornos y demás planes de reestructuración. La libertad sindical hay que imponerla sin regulaciones que la mutilan y niegan como las de la ley que prepara UCD en las Cortes -aún con enmiendas-. El patrimonio hay que conseguirlo sin demora, yendo hasta donde sea preciso. Ese pacto nefasto, que algunos no se atreven a mencionar ante los trabajadores... ¡Que lo rompan! La Constitución no tiene nada que ver con lo que exigen siete millones de trabajadores.

En página 3, comentario de Felipe Alegría, que estuvo a la cabeza de la manifestación de Madrid junto con los dirigentes de los demás partidos obreros.

Los trabajadores de la EMT pasan a la acción

Ante la intransigencia de la patronal en la negociación del convenio, los trabajadores de la EMT han decidido hoy día 4 suprimir horas extras y realizar huelga de celo en los talleres, con lo que el servicio queda disminuido en un 20 por 100. Todos los trabajadores, todos los sindicatos deben apoyarles.

Entrevista con un compañero de la EMT en página 5.

otra campaña contra la CNT

El Gobierno intenta tapan la inmensa movilización obrera del 1 de Mayo pregonando altercados, provocando enfrentamientos y sobre todo reavivando la persistente campaña de Martín Villa contra la CNT.

1. Creemos que muchos sindicatos de CNT cometieron el error (ver pág 8) de manifestarse aparte del grueso de la clase. Pero la CNT, como cualquier organización obrera tiene derecho a manifestarse libremente. Al negar este derecho en diversas ciudades, EL GOBIERNO BUSCABA CHOQUES DE LOS MANIFESTANTES CON LA POLICIA. Era una provocación deliberada.

2. Los trabajadores tienen derecho a defender sus acciones. (Otra cosa que pensemos que la defensa que debía buscar la CNT en el caso de Valladolid no eran cócteles sino participar en la manifestación masiva).

Los sindicatos tienen derecho a dotar a sus servicios de orden de los medios necesarios para defender sus acciones.

3. En el caso de Valladolid, la CNT afirma que actuaron grupos autónomos, de los que no se responsabiliza. Todo el movimiento obrero debe rechazar las acusaciones del Gobierno contra la CNT.

Si haya militantes que ven que su sindicato no se defiende y se lanza a organizar grupos por su cuenta esta línea tiene peligro de apartarse de la lucha de masas trabajadoras (hay que luchar para que sean los mismos sindicatos, las mismas secciones los que se defiendan) e incluso facilita caer en provocaciones. Pero esto no quita que en VALLADOLID, COMO EN NAVARRA, LA AGRESION PARTIO DEL MINISTERIO DEL INTERIO. Y no iba dirigida contra unos grupos, sino contra los manifestantes (carga en Navarra contra la manifestación unitaria) y contra los sindicatos (campaña orquestada contra la CNT).

4. Todos los sindicatos y partidos obreros, los trabajadores en asambleas de fábricas, deben rechazar la campaña contra CNT, denunciar la represión y las calumnias del Gobierno antidemocrático y antiobrero, y exigir la inmediata puesta en libertad, incondicional, de todos los trabajadores detenidos el 1 de Mayo en Navarra, Valladolid y otras ciudades.



Al lado de los obreros, acogiéndose a sus banderas rojas de clase, soldados, campesinos, feministas... Este liderazgo obrero se ha forjado en la lucha contra la Dictadura, en que el movimiento obrero ha sido el abanderado de las reivindicaciones de las nacionalidades y capas oprimidas. Alguna interferencia trató de enturbiar el neto carácter clasista del 1 de Mayo: en Bilbao el PNV, partido burgués, por no aislarse de su base popular participó en la manifestación, a gran distancia de los demás en un intento de desplazar las banderas de clase por el nacionalismo burgués. Uniformados en plan paramilitar tuvieron aún el descaro de agredir con porras policiales a otros manifestantes. Pero la agresión y la maniobra encontraron su respuesta, al grito de "Burguesía Kampora" (Fuera la burguesía).

lo que quieren los trabajadores

La reivindicaciones contra el paro y por la libertad sindical son las fundamentales en las actuales

estas tareas revolucionarias afloró en los gritos de "obreros al poder" (cortejo bilbaíno de UGT), "Madrid entero por un Gobierno obrero", "Gobierno socialista..."

La UNIDAD OBRERA era sentida como el camino para imponer todo esto. Unidad que se realizaba en las manifestaciones (con lamentables excepciones) y que a gritos los obreros exigían sea una realidad diaria. No se pedía el "consenso" con Suárez (c..., trabaja de peón). Durante todo el trayecto tuvieron que aguantar Carrillo y González la insistente exigencia de que fuesen juntos. Unidad obrera, unidad sindical...

Con aguda conciencia internacionalista, el proletariado del Estado español dedicó su más vibrante gritos a la solidaridad con los trabajadores argentinos, chilenos, saharauis, palestinos... Toda clase cantaba la Internacional. Para la lucha sin fronteras el proletariado necesita desarrollar el auténtico partido mundial y revolucionario: La Cuarta In-



Edicions internacionals Sedov

Germinal

El pueblo canario es algo mas que una pieza de ajedrez

En nuestro nº 86 concluimos una gacetilla referente al atentado sufrido por el líder del MPAIAC con estas palabras: "Respecto a la suerte de Canarias, solamente los canarios tienen derecho a decidirla, mediante las asambleas constituyentes que ellos mismos arbitren; sólo los consejos obreros canarios tienen derecho a regular su futuro. Nadie más: ni la UCD, ni la OTAN, ni la OUA, ni Marruecos, ni la URSS, ni los turbios "servicios juancarlistas" tienen nada que decir". Quince días después, el panorama se ha vuelto más sombrío en esta "región" oprimida por excelencia, gobernada de hecho por un *mando unificado militar* (forma de represión que se da sólo durante los periodos de guerra) que se apoya en la concentración de legionarios y flota — lo más reaccionario del Ejército: mercenarios y aristocracia naval— y en el acusado centralismo del capital isleño, que se acoge a las garantías que les ofrece Prada Canillas.

La visita de Suárez ha dejado bien claro qué quiere UCD en Canarias: un lugar donde concentrar y entrenar a lo más sucio de las fuerzas represivas, y la más potente base militar. Esta garantizaría que el capitalismo español mantenga un lugar entre las potencias imperialistas que controlan esa zona del Atlántico y el Norte de África, sería una baza importante cara a la OTAN... Los canarios, mientras tanto, pueden seguir muriéndose de hambre: así lo patentiza la votación sobre la pesca en el "parlamento" y ninguna de las fáciles promesas de Suárez lo desmiente.

De mayor importancia que sus habitantes es para el Régimen el valor estratégico de estas islas. Importan mucho más los mercenarios y la armada que los treinta mil parados de Canarias. Y como la población canaria se subleva contra su abandono y miseria, al lado de vacías promesas económicas, el Gobierno de la Monarquía responde con el incremento de las fuerzas militares y policiales.

Ahora bien, el empeño tradicional del capitalismo español en mantener su presencia en esta zona de África ha servido siempre para reforzar el peso de la reacción más negra dentro del Ejército. El plan anunciado por Suárez refuerza a ese Ejército africano. Por otra parte, al no tener el Gobierno más respuesta a los problemas canarios que la represiva y militar, el "problema canario" es un estímulo permanente para el golpismo, refuerza el papel decisivo que el "poder fáctico" juega por encima de la "democracia" del 15 de Junio.

Es claro al respecto el diálogo entre Suárez y el capitán general Prada Canillas —el hombre que cuando en diversas ocasiones se ha pronunciado por el golpe militar y al que el Gobierno de la Monarquía ha puesto en el lugar clave de jefe de mando unificado de Canarias:

PRADA CANILLAS A SUAREZ

SUAREZ A PRADA CANILLAS Y LA LEGION

"Cuando regrese a Madrid y tope con traidores a la Patria, podrá tomar decisiones graves, pero siempre pensando en la unidad sagrada de España, en el respeto a la bandera nacional y la obediencia a nuestro Rey"

"Estoy absolutamente convencido de que reafirmar la defensa de la unidad e integridad de nuestra patria... ante vosotros, caballeros legionarios... es importante, porque aquí España se siente más España."

Suárez, que siente España y teme sus fábricas desde el cuartel de la legión, le dice a Prada que esté tranquilo, que UCD controla todo hasta el momento y el golpe puede esperar. El jefe del mando unificado asegura su vocación reaccionaria y el apoyo con que cuenta entre la oligarquía canaria y las tropas de choque concentradas bajo su férula casi feudal.

En lugar de encubrir al "demócrata" Suárez y estos "democráticos" mandos militares con la farsa parlamentaria, las fuerzas obreras deben oponerse al mantenimiento de la política colonial española contra los pueblos del Magreb, para el que Canarias es una base; al aplastamiento del pueblo canario por el caciquismo y sus guardianes armados. Deben luchar por la autodeterminación inmediata de los isleños, la expropiación sin indemnización de la oligarquía canaria-goda, por dotar a Canarias de los recursos económicos que la burguesía le sigue negando, por la disolución de los cuerpos represivos y mercenarios (policía, Guardia Civil, Legión) y contra el desarrollo del militarismo mediante nuevas bases en las islas.

A. Crespo

Pena de muerte

El pasado día 20 de abril el Gobierno envió a las Cortes un Proyecto de Ley por el que la pena de muerte podrá quedar sustituida por 40 años de reclusión a los que no afectarán las reducciones por indulto o gracia.

Este proyecto ni siquiera significa la abolición en el Código Penal de los artículos que establecen la pena de muerte, que sigue vigente; lo que supone es que en casos de que la sentencia sea la pena capital, quedará sustituida automáticamente por la de 40 años de reclusión. Parece que al gobierno de la UCD le gusta el número 40. No les ha parecido poco vivir tranquila-

mente durante 40 años a la sombra del franquismo y ahora quieren seguir tranquilos y tener otros 40 años a la "sombra" a cualquiera que cometa ciertos delitos contra el Código penal franquista.

En cualquier caso, la pena de muerte sigue totalmente vigente en el Código de Justicia Militar, y no olvidemos que las penas que se han cumplido en el Estado Español últimamente han sido las dictadas por los militares por delitos políticos. Y lógicamente, ni éste, ni ningún otro gobierno burgués tiene intención de derogar el Código de Justicia Militar, último garante de su dominación.

C.H.

CARCELES

El nuevo Director General de Prisiones —García Valdés— ha visitado en el plazo de dos semanas varias cárceles — el Dueso, Ocaña, la Modelo la última acompañado por representantes de la prensa. Es significativo ver lo que de ella dicen estos periodistas, así informaciones señala: "No hemos ido al zoológico pero es lo cierto que en muchos aspectos esas cárceles no disponen de condiciones de habitabilidad superiores a las que se otorga a los animales irracionales (...). Habría que preguntarse no ya el por qué de la explosión de las cárceles sino más bien si éstas no pueden dejar de explotar". Creo que con esto es suficiente.

Respecto al viaje de García Valdés más que nada está hecho con fines demagógicos. Los resultados del mismo se reducen a una circular de nueve folios en la que resume las sugerencias aportadas por funcionarios y presos. Y a limar las estridencias mayores; así levantó la pena impuesta por el fascista Armando Flors, director de la Modelo, de seis meses de aislamiento colectivo a los presos de la 5ª galería de dicha cárcel. Y nada más.

Mientras tanto, la Asociación de Familiares y Amigos de los Presos y ex-presos (AFAPE) y la COPEL denuncian el clima de motín que se está creando en Carabanchel sin que se sepa a ciencia cierta de quién es la iniciativa, aunque se cree que se trata de una provocación de un sector de los funcionarios y que estaría en conexión con los falsos informes sobre lo que sucede en el citado penal. Y en Ceuta se ha registrado otro motín... el problema sigue.

García Valdés después de su visita a la Modelo dijo que lo que él quería era sacar estos problemas a la calle. Aunque él lo decía en otro sentido



Presos de la COPEL en el tejado de la cárcel de

creemos que tiene razón, que SOLO LA LUCHA EN LA CALLE DE LA CLASE OBRERA Y TODO EL PUEBLO podrá sacar a los presos de las cárceles, impedir que cuando hay motines los "especiales" campen por sus respetos dentro de las cárceles, que se produzcan muertes por apaleamiento como la del anarquista Rueda en Carabanchel etc...

Solo con esta lucha podremos conseguir la supresión del actual sistema carcelario, la abolición del Código Penal (el franquista, que sigue intacto) la disolución del cuerpo de funcionarios de prisiones y el conseguir que los tribunales y jueces sean elegidos por el pueblo.

C.H.

La "monarquía parlamentaria"

Es difícilmente imaginable que en la Gran Bretaña o en Holanda un capitán general se dirija al Primer Ministro, elegido por el parlamento, advirtiéndole que respete la obediencia al Rey. Y sin embargo, esto es lo que ha hecho en Canarias el general Prada Canillas. Y nadie se ha extrañado, pues estamos acostumbrados al terror del "poder fáctico" y más o menos conscientemente todo el mundo parte de la base de que aquí sigue gobernando el Ejército. Empezando por los parlamentarios que han admitido el veto militar siempre y se dedican a visitar los cuarteles para rendir homenaje de lealtad a los auténticos gobernantes del país.

Esta Monarquía se revela cada vez más insistentemente como lo que es: la cabeza y representación del Ejército que dirige y controla el "tránsito a la democracia". Los discursos militares del Rey, cada vez más frecuentes, van subiendo de tono. El último, en la Escuela de Estado Mayor del Ejército de Tierra, ha remachado que de momento no es conveniente el golpe que individualmente muchos mandos desean, pero que los Ejércitos vigilan la evolución política, pues son ellos, y no la voluntad

popular, los defensores de la "paz" y la "integridad" de la Patria.

Juan Carlos exigió reiteradamente a los "españoles" que "se identifiquen con sus fuerzas armadas", "un profundo respeto hacia quienes tienen como misión fundamental la defensa de la nación y del orden institucional", el respeto a la "legislación que rige en los ejércitos, las instituciones fundamentales y los principios inmutables que inspiran a los militares". Los principios que inspiraban a los militares eran los del 18 de Julio. El Rey dice que son inmutables. A los súbditos, que no ciudadanos, españoles, se les exige que respeten todo esto, no lo critiquen como hicieron Els Jorglers. Aquí sólo va a poder respirar quien acepte este Ejército y su papel de vigilar, controlar las instituciones.

El movimiento obrero no debe ser ni monárquico ni parlamentario pero ha de tener en cuenta que lo que la Constitución de UCD y AP establece no es una "monarquía parlamentaria", sino el continuismo del gobierno del Ejército, de una Dictadura militar... coronada.

SBV

ESPINARDO (MURCIA)

OTRA ACTUACION

SALVAJE de los CUERPOS REPRESIVOS

En Espinardo (Murcia) como en toda la localidad de Murcia, llevan las escuelas varias semanas sin limpiar, porque el Ayuntamiento no da presupuesto. Ante esto, los vecinos del pueblo organizaron una marcha para protestar ante el Ayuntamiento (unos dos kilómetros). Al llegar a Murcia, la policía armada detuvo la manifestación. Esta se disolvió y la policía cargó, hiriendo levemente en la frente a un militante del PSOE.

Al enterarse en el pueblo de la carga de la policía, se cortó el tráfico en la carretera general, dejándose pasar solo las ambulancias. La policía apareció con todos sus efectivos y cargó brutalmente con botes de humo, pelotas de goma, etc. Recorriendo el pueblo pegando indiscriminadamente a los vecinos que estaban tranquilamente en las puertas de sus casas, habiendo bastantes contusionados. Unos disparos de balas de goma alcanzaron a un joven que estaba en la puerta de su casa. Internado en la Ciudad Sanitaria, se vió que había perdido un ojo, y posiblemente la afectaría a la visión del otro.

El pueblo sacó un comunicado diciendo que cuando pedían reivindicaciones justas, el gobernador civil les envía a la policía en plan salvaje. Y acaban diciendo: esta es la democracia que nos dan.

¡Disolución de los cuerpos represivos!
CORRESPONSAL.

Ley Antiterrorista

Con el pretexto del terrorismo el Gobierno ha elaborado un proyecto de ley que otorga a la policía facultades extraordinarias por un año. La policía podrá intervenir conversaciones telefónicas, violar la correspondencia, retener a los detenidos en la DGS por más de 72 horas, hacer registros domiciliarios sin previo mandato judicial, etc... Esto significa concederle a la policía con carácter permanente unas medidas extraordinarias de represión. Pero además dada la falta de garantías de las libertades, esta represión puede dirigirse impunemente contra cualquier organización obrera. Esto no es nuevo. En el atentado de la calle del Correo aparecieron implicados miembros del PCE. Sáinz, también metió al PCE en el mismo saco que los terroristas. También está recientemente el caso de Santiago Alegría, miembro del PORE, implicado de manera fraudulenta en un caso de terrorismo, así como las constantes declaraciones de Martín Villa en el sentido de hacer responsable a la CNT de atentados de signo terrorista.



Esta policía sólo sabe actuar de esta manera. Es una policía cuya función principal está en defender a la Monarquía y que se halla dirigida contra las masas.

Para la satisfacción de los intereses de estas en la lucha contra la Monarquía continuista no cabe democratización alguna de este cuerpo represivo sino solo su destrucción.

J.C.

editorial

IX congreso del PCE: la política de consenso

Como era de esperar, el Congreso del PCE ha ratificado la política, que desde hace bastantes años aplica su dirección, de apoyo a la burguesía y de desmovilización obrera.

Es esta política la que practican todos los partidos Euroestalinistas, y que en el Estado Español tiene un nombre concreto: La política de consenso.

El consenso consiste en el apoyo por parte del PCE, y también del PSOE, de la política que lleva el partido gubernamental: la UCD, los continuadores del franquismo. Naturalmente, esto no se puede llevar a cabo sin dorar la píldora al movimiento obrero. Para ello, el PCE argumenta que estamos construyendo una democracia, pero que hay sectores, una minoría oligarca, que todavía suspira por el régimen anterior, que busca a toda costa mantener sus privilegios y no se solidariza en el esfuerzo nacional por consolidar la democracia y levantar el país; que esta oligarquía ve como un peligro los Pactos de la Moncloa y ataca al gobierno.

El PCE, con este argumento, dice al movimiento obrero: "Si queremos democracia, apoyemos a Suárez frente a la minoría oligarca".

Pero lo anterior es una gran mentira. Con la que Carrillo trata de poner una venda sobre los ojos de la clase obrera. Aquí no hay una joven democracia que haya que defender de los ataques de minorías oligarcas. Lo que hay es la continuación en forma monárquica del régimen franquista, régimen que esta totalmente descompuesto por la lucha de masas, acosado por un potente movimiento obrero, que ha logrado imponer la legalización de sus Partidos y sindicatos y dismantelar parte del aparato de Estado franquista. Hay, también, una burguesía, dividida, que trata como puede de evitar la caída de la Monarquía franquista.



Apoyar, por tanto, a Suárez, llevar la política de consenso adelante, como recomienda la dirección del PCE no es defender las conquistas democráticas, sino significa tratar de evitar que la Monarquía se venga abajo y dar un respiro a la burguesía para que se recomponga de su actual situación atacando las imposiciones de la clase obrera.

En plena crisis capitalista, la política de consenso con la burguesía trata de que los capitalistas no vean sus beneficios disminuidos, sino, al contrario, aumentados, que puedan hacer buenos negocios. El Pacto de la Moncloa viene a garantizarlo, a la

vez que da garantías de que el aparato represivo franquista no será atacado.

Que existan sectores de la burguesía a los que no parezcan suficientes las medidas del Pacto de la Moncloa, que en vez de despedir al 5 por 100 de los trabajadores de sus empresas quieran despedir al 50 por 100, no le quita el carácter de Pacto antibrotero en defensa de los intereses capitalistas.

Pero con esta política no se está ganando sectores de la burguesía a la "democracia" ni se está "consolidando" ésta. Al contrario, al recortar las reivindicaciones de los trabajadores, está dividiendo a la clase obrera y alejando de ella a la pequeña burguesía. Por otro lado, la burguesía que no se ve amenazada por las direcciones del PCE y del PSOE, ya que éstas están colaborando en la aplicación de un Pacto que va en contra de sus propias bases y de toda la clase obrera, se siente fortalecida para iniciar una campaña en contra de las libertades democráticas. El Pacto de la Moncloa no ha amansado a la burguesía, sino que la ha envalentonado contra la clase obrera. El propio Carrillo lo reconoce en su informe al Congreso cuando afirma que la oligarquía ya no contempla hoy el proceso de cambio con la tranquilidad de hace más de un año y que cada vez presiona más. Sin embargo, Carrillo no saca las conclusiones que debiera y se reafirma en su línea de consenso y de apoyo al Pacto, afirmando que el PCE es el único partido que ha defendido con calor y popularizado el Pacto de la Moncloa. Se reafirma, pues, en el camino de la derrota del proletariado.

El colofón de esta línea de consenso es la elaboración de la Constitución. Su proyecto ya fue calificado en anteriores números de COMBATE como una Constitución continuista, que mantiene gran parte del apa-

ratado de Estado franquista, que ataca a las conquistas de los trabajadores, que garantiza la propiedad privada, y el poder de los monopolios, que niega el derecho de las nacionalidades a la autodeterminación...

El PCE, junto con el PSOE, deben acabar con esta línea de derrota, deben romper con la política de consenso, el Pacto de la Moncloa y la Constitución continuista, para lanzarse a la defensa de los intereses de la clase obrera y de todos los oprimidos. Deben unirse, para ello, en una ALIANZA OBRERA que acabe de una vez por todas con la continuación monárquica del franquismo.

Las lecciones del 1º de Mayo

por Felipe Alegría, secretario político de la Liga Comunista



Después de 40 años, a costa de enormes sacrificios y luchas, la clase obrera ha impuesto la celebración legal del 1º de Mayo. En una jornada de tremenda emoción y combatividad, más de siete millones de trabajadores han salido a la calle y se han hecho sus dueños.

La combatividad obrera, la conciencia de la fuerza de una clase ha dado un gran paso adelante. Un paso que refleja a su vez las conquistas arrancadas por el movimiento obrero al continuismo franquista a lo largo de estos años.

El 1º de Mayo ha demostrado la gran capacidad de convocatoria y movilización de las Centrales Sindicales, en particular CC.OO. y UGT. Y ello es fruto de los enormes avances que ha dado la clase trabajadora en su organización frente a la patronal y la Monarquía franquista.

Ha sido la bandera de la unidad la que ha presidido la jornada. La convocatoria conjunta de CC.OO. y de UGT, apoyada por el PSOE y el PCE, ha prendido en una clase animada por una extraordinaria disposición de lucha. Aunque la unidad haya estado empeñada por algunas actitudes que es necesario criticar con dureza: ante todo el sectarismo de los dirigentes de CC.OO. y de UGT hacia el resto de centrales sindicales minoritarias, al excluirles de la convocatoria. Y también la automarginación de la CNT y del SU en la mayor parte de lugares, al llamar a manifestaciones separadas; haciendo el juego así a lo que los jefes de CC.OO. y UGT pretendían, quedando con ello arrinconados del grueso del movimiento obrero y apreciando a los ojos de cientos de miles de trabajadores como divisores.

Esta impresionante demostración de fuerza de la clase obrera y de sus organizaciones se ha dado en un momento crítico y decisivo: cuando el gobierno continuista se dispone con todas sus fuerzas a seguir

negando el pan y la sal a la organización obrera, cuando se niega a reconocer ningún papel a los sindicatos y a las secciones de empresa, cuando quiere impedir por ley que los obreros levanten comités democráticos desde las asambleas y los puedan coordinar, cuando pretende robar a los trabajadores el patrimonio sindical amasado por años y años de "cuota sindical" obligatoria. Cuando incapaces de sostener al Régimen por más tiempo, pretenden imponer una Constitución Continuista para seguir mandando los mismos de siempre, el Ejército del 18 de Julio y su Jefe, Juan Carlos.

Las acciones del 1º de Mayo significan un golpe terrible a estos planes continuistas del gran capital. De ninguna manera ha sido gratuita la reacción de terror y de histeria que ha conmovido al gobierno y a la prensa capitalista cuando han dado unas cifras ridículas de la participación obrera en el 1º de Mayo. Unas cifras que para cualquier asistente a las manifestaciones suenan a chiste.

El gobierno y el Régimen se encuentran en un callejón sin salida. Si la reacción del Ejército ante el Aberri Eguna fue como fue ¿cuál será la reacción del Ejército ante este 1º de Mayo? Es fácil saberlo aunque no se atrean ellos a hacerla pública. Si el gobierno y la UCD se debaten en una crisis tan profunda ¿pueden soñar siquiera en recomponerse después de esta manifestación de la fuerza proletaria? No. Realmente están en momentos agónicos.

Ciertamente, las manifestaciones podían haber sido incluso más impresionantes. Si los dirigentes de CC.OO. y UGT en los días pasados se hubieran planteado centralizar a los decenas de miles de huelguistas en una huelga general en todo el país, esto habría sido la más excelente preparación. Sin embargo se dedicaron a cortar en lo posible las huelgas, como en el caso de la Enseñanza Privada.

También han faltado asambleas preparatorias del 1º de Mayo en todas las empresas, cuando esto estaba al alcance de la mano de los dirigentes de estas Centrales. Tampoco estos dirigentes dieron unas consignas claras: contra el gobierno y la Monarquía, contra el pacto de la Moncloa que los aguanta, por un Gobierno Obrero. Se negaron a estas consignas por estar dirigidos por jefes de unos partidos que mantienen pactos con el gobierno, que llevan una política "de consenso" que sólo perjudica y desorienta a los obreros y los oprimidos.

Sin embargo ahí están los hechos. Y hay que sacar enseñanzas claras de este Primero de Mayo. Sobre todo dos:

1) La absoluta necesidad de la UNIDAD OBRERA: La inmediata exigencia de que los Sindicatos y los partidos obreros se junten: De que formen la ALIANZA OBRERA, rompiendo para ello todos los pactos con el gobierno y el capital que hacen imposible esta unidad. Por las reivindicaciones obreras, contra el paro, por los plenos derechos sindicales que la Constitución continuista niega cerradamente, contra el gobierno y el Régimen de los herederos de Franco, por un GOBIERNO DEL PSOE Y DEL PCE levantado sobre los escombros de la Monarquía, sin ningún ministro capitalista y con el fin de aplicar un plan al servicio de los obreros y el pueblo. Cuando los trabajadores madrileños gritaban "Abajo la UCD, Gobierno PSOE-PCE" y "Madrid entero por un Gobierno Obrero" era esto lo que pedían.

2) La imperiosa urgencia de la UNIDAD SINDICAL. No hay excusas para retardarla. Hay que dar pasos firmes desde ahora. Hacia el Congreso de Unificación de las Centrales Sindicales. Abandonando para ello CC.OO. los planteamientos de "sindicato de nuevo tipo" que el mezclar afiliados y no afiliados desorganiza y le impide convertirse en un sindicato estructurado, con fuertes secciones sindicales y plenamente democrático. No en vano la exigencia de unidad sindical ha sido una de las más coreadas en las manifestaciones.

Este es el camino de la victoria. Después de lo que hemos vivido en este 1º de Mayo no hay una sola justificación válida para que Camacho y Redondo, Felipe y Carrillo no lo tomen.

Tenemos que organizar la huelga en el textil

Tras veinticuatro horas de paro de los trabajadores del textil, la respuesta de la patronal no se ha hecho esperar: No a la negociación del convenio estatal y, si los obreros van a la huelga, muchas empresas no volverán a abrir las puertas. Pero nuestra respuesta no puede hacerse esperar más. Tras la huelga general del doce, donde solo en Cataluña pararon trecientos mil obreros del sector se abrió toda una dinámica de asambleas, manifestaciones y concentraciones.

Hoy en el sector del textil, ante la situación de crisis, ningún trabajador tiene el trabajo asegurado, la reestructuración del sector que plantean los patronos no es más que el intento del capital de destruirlo totalmente, ya que no les es rentable, dejando a miles de familias en la calle. La única salida que nos ofrecen es el paro masivo de los trabajadores del sector.

Cuando los obreros, ante el ataque de la patronal de cerrar las fábricas y los talleres, van en cada lucha más allá de los dirigentes oficiales de CCOO, UGT y de los partidos mayoritarios PSOE-PCE-PSUC, ocupando las fábricas y las empresas, estos se han opuesto a las movilizaciones, diciendo que es mejor negociar.

¿Que podemos negociar cuando nos cierran las fábricas? Nada. No podemos negociar nuestros despidos. Hay que elegir en cada fábrica de inmediato delegados para el COMITE DE HUELGA DEL TEXTIL, que dirija, coordine y extienda la lucha a todos los ramos de la producción, que llame a la HUELGA GENERAL INDEFINIDA del textil para los próximos días, para imponer el CONVENIO ESTATAL DE TODO EL TEXTIL a la patronal. Hay que exigir la apertura de los libros de cuentas, pero no podemos detenernos ante esto, si los capitalistas han llevado al borde de la ruina al sector no debemos ser nosotros quien debamos pagar ahora los platos rotos. Hay que exigir que el estado NACIONALICE TODAS LAS EMPRESAS EN CRISIS, sin reducción de plantilla ni salarial, poniendo en marcha la producción bajo control obrero ejercido por el comité de fábrica elegido en asamblea.

No se trata únicamente de un problema del textil, sino de todos los sectores, y los fundamentales en primer lugar. Si no hay una solución para la SEAT, tampoco la habrá para el textil. No es un problema particular de un ramo o de una fábrica en concreto la crisis atenta al conjunto de la clase obrera, si uno de los ramos es vencido, si la SEAT es vencida, el capital tendrá las manos libres para las demás. Porque en el fondo la crisis económica que quieren hacernos pagar a los trabajadores es una crisis de poder, y mientras la clase obrera no lo tome todos los problemas seguirán planteándose cada vez con mas virulencia.

Únicamente el COMITE DE HUELGA donde esten los delegados de las fábricas de todos los ramos de la producción, de los sindicatos y partidos, que prepare la huelga general, coordinando a partir de ahora todos los ramos que estan en lucha, a todos los niveles, puede imponer una salida favorable a los trabajadores.

Corresponsal, 19-4-78

GRAFICAS: una gran huelga, una firma vergonzosa

Más de 100.000 trabajadores (el 85 ó 90 por 100 del sector) fueron a la huelga los días 20 y 21. En Catalunya (donde se encuentra casi la mitad del sector) la huelga había empezado el día 12, con lo que duró diez días. Un gran salto adelante de Gráficas, sin precedentes. Una magnífica combatividad, manifestada en las asambleas y en la organización de la lucha por medio de piquetes.

El enfrentamiento con la patronal y su Gobierno ha sido duro. Para romper la huelga de Catalunya, empresas como PU-RESA intentaron imprimir sus publicaciones (Yes, jueves) en Madrid. La revista Garbo llegó sucesivamente a los talleres madrileños de HAUSER Y MENET, ABC y ALTAMIRA, negándose en todos ellos los obreros a realizar este trabajo, en solidaridad con los de Barcelona. También los de PRISA (El País) —no afectados por la huelga— se negaron a imprimir Mundo Obrero en solidaridad con los de la impreta en que normalmente se saca.

La patronal difundió noticias falsas: la de las papeleras catalanas anunció que los sindicatos habían renunciado al convenio nacional, para conseguir la vuelta al trabajo. Hubo despidos y sanciones (Breda, Torras-Hostench, Pepereras Reunidas de Salamanca). En ésta última también Lock-out, con el que se amenazó en muchas otras (la patronal catalana en bloque) Sopena amenazó con despedir a toda la plantilla (350).

La policía y Guardia Civil "democráticas" de Martín Villa defendieron duramente a los empresarios atacando los derechos sindicales que el Régimen sigue sin reconocer. En Papel y Manipulados del Anoiá la Guardia Civil obligó a punta de metrallera a cargar un camión. En Asturias y Almería hubo detenciones. Antidisturbios y social disolvieron una asamblea de trabajadores de Badalona y Sant Adrià (Barcelona) en el local de CCOO. Fueron numerosas las intervenciones de la policía contra piquetes.

LO QUE ESTABA EN JUEGO era mucho. Después de muchos laudos y de la división impuesta en el sector por la CNS, los trabajadores querían ganar fuerza imponiendo un convenio único (incluyendo Papeleras y Comercio del sector). Reducir horarios y acabar con unos salarios bajísimos. Suprimir las diferencias salariales basadas en el sexo... Y plena libertad sindical.

La plataforma estatal adoptada por las centrales rebajaba notablemente estas necesidades. Incluía 25.000 de mínimo y 5.000 de aumento lineal, unificación salarial y tabla de una sola columna (salario base incluyendo pluses), revisión semestral (o trimestral si el ICV es superior al 54), 40 horas y 35 en turno de noche, 30 días de vacaciones. Plus del 30 por 100 por toxicidad o peligrosidad. No a la discriminación salarial. Libertad de acción sindical en la empresa unificación de la rama.

La PATRONAL, dirigida por CEOE, se negó desde el principio a negociar conve-

nio único: los empresarios papeleros no se presentaron a las reuniones de Gráficas e hicieron una oferta salarial superior (25.000 brutas al peón y aumento de 6.000 lineales) para firmar aparte y romper la huelga conjunta. También se negó en redondo la patronal a negociar derechos sindicales, y a suprimir la discriminación salarial, admitiendo sólo formar una comisión para estudiar la ordenanza laboral...

En lo salarial, desde el 28 de marzo mantuvo sin variaciones la oferta de 22.000 brutas para el peón y aumento de 5.000 brutas: un salario de miseria. Para los menores de 18, aumento sólo de 2.500 (aumentando así la diferencia salarial con los de más de 18).

Se opuso a que se pudiese mejorar el convenio en otros de ámbito nacional o regional. Y rompió las negociaciones por este punto ya que Catalunya estaba en huelga reivindicando convenio nacional.

LOS RESULTADOS, después de una huelga tan masiva que los trabajadores estaban dispuestos a continuar, son irrisorios. Primero CCOO, UGT, USO, SU y CSUT firmaron convenio del papel por separado. Y ahora han desconvocado las huelgas previstas para los días 27 y 28 y para mayo y se disponen a firmar el convenio de Gráficas con las condiciones de la patronal, que prácticamente sólo cedió en suprimir sanciones, dar 30 días de vacaciones en lugar de 28 (primera oferta) y admitir convenios de ámbito inferior (cuando ya Catalunya había renunciado al suyo). Se puede decir que las centrales han cedido en todo lo fundamental menos los despidos.

¿POR QUE?

Por aceptar el Pacto de la Moncloa. Ya en las reuniones celebradas a principios de Febrero por los dirigentes de las centrales, CCOO se oponía a pedir un aumento superior al 20 por 100 establecido en ese Pacto, que es lo mismo que ofrecería la patronal (con una pequeña diferencia de interpretación). CNT, CSUT, SU apoyaban la propuesta de UGT y denunciaron que la postura de CCOO equivalía a un laudo disfrazado. La dirección de CCOO no ha perdido ocasión de llevar el agua al molino de la Moncloa. Pero al fin ahora UGT, CSUT, SU y USO aceptan firmar también el "laudo disfrazado", plegándose al Pacto que dicen rechazar.

¿COMO SE HA LLEGADO A ESTO?

ERRORES DE PLANTEAMIENTO

La plataforma inicial incluía reivindicaciones importantes, pero no era adecuada para unificar al sector: no abordaba a fondo el problema del paro (cosa que hubiera exigido reivindicar la semana de 35 horas) y hacía reivindicaciones muy inferiores a un salario que sea digno y mantenga el poder adquisitivo (30.000 de mínimo y 10.000 de aumento lineal). Por aquí coló la patronal la división: los empresarios papeleros ofrecieron un poco más que el resto, más que lo que reivindicaban las centrales para el convenio único. ¿Qué motivo tenían ya los trabajadores del papel para seguir uni-

dos a los de Gráficas?

Por otra parte, el ridículo aumento de 5.000 lineales que se pedía era el Pacto, lo que la patronal pensaba conceder. Pero no permite vivir. En este punto la plataforma era un "laudo anticipado". Es normal que los trabajadores de Catalunya plantearan ir a un convenio propio, con 8.000 de aumento lineal. El coste de la vida es alto en Barcelona, pero también en Madrid y Bilbao. Si se hubiese planteado para todo el Estado un aumento de ocho o diez mil el sector habría estado más unido.

Si alguien quería justificar la plataforma con aquello de que Gráficas es un "sector atrasado", los hechos demuestran que la manera de unir cualquier sector es reivindicar las necesidades reales de los trabajadores. Y la huelga nos muestra un sector combativo, mucho más adelantado que los dirigentes que elaboraron la plataforma.

¿Y LA DEMOCRACIA OBRERA?

Cuando más fuerza tenía la huelga catalana y asambleas masivas (de más 15.000 la central) decidían seguir en huelga, el día 17 CCOO llamó a volver al trabajo, y la patronal se endureció al verlo. Los "asamblearios" dirigentes de CCOO habían decidido que las asambleas obreras no eran democráticas porque no aceptaban su posición. Los afiliados no lo habían decidido, y 1.000 de ellos rompieron carnets, y muchos más se negaron a hacer el esquírol. Una vez más se veía que CCOO no es un auténtico sindicato y su "asamblearismo" una excusa para que los afiliados no decidieran.

La UGT se mantenía en huelga y mantenía las reivindicaciones. Así lo reafirmaron democráticamente sus afiliados el martes 18. Pero el día 19 se separó del comité de huelga y de la asamblea —tan masiva como las anteriores, para tratar con el gobernador por su cuenta. Otras centrales y la asamblea la excluyeron del comité. Esta división tuvo un fuerte efecto desmoralizador cuando estaba superado el producido por el abandono de CCOO.

Luego la capitulación en el convenio estatal cuando sólo se habían iniciado las acciones previstas se hizo pasando por encima de las asambleas de muchas provincias, en las que los afiliados a las centrales juegan un papel decisivo. Total:

Si los sindicatos negocian, en asuntos de la importancia de un convenio deberían decidir los afiliados, como se hace en otros países.

Han jugado un papel positivo las asambleas convocadas en distintas provincias por los sindicatos. Sobre todo cuando no han sido sólo informativas: en Catalunya se acordó la incorporación de unq o dos compañeros elegidos en la asamblea de cada comarca al comité de huelga formado por las centrales; en Sevilla se eligió en la asamblea general un comité de huelga impulsado por UGT y otros sindicatos. Estos pasos no han sido suficientes porque el comité de huelga estatal decidía por su cuenta. Se necesitaba que las asambleas y comités provinciales de huelga enviasen representantes a él.

Corresponsal.

CONSTRUCCION

Murcia

Van dos semanas de lucha por el convenio provincial. Hay un comité de huelga de delegados elegidos en asambleas, y una comisión negociadora compuesta por centrales y delegados. Es grande la combatividad, siguiendo la tónica del sector, que en los últimos 3 años ha sido la vanguardia de la lucha en la provincia. El comité de huelga convocó una manifestación, a la que se sumaron otros sectores (metal, textil, enseñantes y obreros de Bazán): 25.000 manifestantes recorrieron la capital.

Los trabajadores rebajaron sus peticiones hasta 402.000 anuales, pero de nada sirvió: la patronal se mantuvo fija en las 370.000. Ante la fuerte lucha, intervino el Gobernador proponiendo 390.000 por la patronal, pero renunciando a todas las peticiones sociales (40 horas, jubilación, ayudas escolares), algunas de las cuales ya se habían conseguido. La negociadora (mayoría CCOO) propuso voto secreto de esta propuesta. Cartagena ya ha dicho No. Otros votarán próximamente. La postura de la LC es que el gobernador se retire de la negociación y se incremente la movilización —dada la solidaridad existente— cara al 1 de Mayo.

Corresponsal

Asturies: división

En Gijón CCOO y UGT han reunido asambleas de Delegados elegidos según el Decreto, votando un anteproyecto de convenio que pide 26.000 mensuales para el peón, y mandando una comisión para negociar. En Oviedo y otros puntos no han conseguido montar estas reuniones (no asistiendo ni siquiera algunos delegados de esas centrales).

En Oviedo, Mieres, La Felguera se realizan asambleas masivas impulsadas por CNT y SU, asambleas que han votado un anteproyecto de 32.000 para el peón y formando una comisión negociadora.

La negociadora de Gijón se ha reunido con la patronal una vez. CCOO y UGT convocaron a CNT, SU y USO a una reunión ípara ampliar con estas centrales la comisión de Gijón y apoyar todo el anteproyecto de Gijón! CNT y SU... i se marcharon!

El martes 26 en una asamblea de Oviedo CNT y SU propusieron ir a la primera reunión de la negociadora de Gijón con la patronal y sacar por la fuerza a los de Gijón. Los trabajadores rechazaron esta línea que sólo puede llevar al enfrentamiento con los obreros de Gijón. Pero CNT y SU consiguieron se convocase asamblea provincial para el 1 de Mayo por la mañana en Oviedo, mientras todos los trabajadores asturianos se estén manifestando en Gijón unidos.

¡Rasta de división! Es necesario:

1) Que se reúnan asambleas generales en Gijón y que todas las centrales impulsen las asambleas en toda la región. Que decidan los trabajadores, no los delegados del Decreto por ellos (además, hay pocos delegados fuera de Gijón). CNT, SU y la negociadora elegida en Oviedo no deben ignorar a los trabajadores de Gijón, han de ser los primeros en esforzarse por levantar allí asambleas. Deben hacer esta contra propuesta a las demás centrales y a los delegados de Gijón.

2) Que las asambleas voten los dos anteproyectos y decidan. Pensamos que el mínimo salarial han de ser 30.000 ó 32.000.

3) Que se forme una sola negociadora para llevar las posiciones decididas mayoritariamente por los trabajadores de toda Asturias, sin capacidad para aceptar propuestas de la patronal por sí misma, sino lo que las asambleas decidan. Los sindicatos deben tomar parte en la negociadora.

4) Que se forme un comité de huelga a partir de las asambleas de toda la región, con participación de las centrales.

26.4.78

Corresponsal

Pequeño comercio de Sevilla

Se reclama ahora la negociación provincial, que ya es muy poco. Se necesita un Convenio Unico Estatal, pero CCOO y UGT firmaron en grandes almacenes y plantean negociar el pequeño comercio en cada provincia por separado. Pero la patronal quiere dividirnos aún por sectores y SE NIEGA A NEGOCIAR.

Para unir un sector tan disperso necesitamos una PLATAFORMA que recoja las necesidades reales. Hace meses UGT propuso una que sin llegar a eso incluía algunas reivindicaciones progresivas: 8.000 lineales, revisión semestral (ICV más dos puntos), aprendizaje de seis meses máximo y con salario no inferior al mínimo, IRTP y S. Social a cargo de la empresa. El anteproyecto actual (CCOO-UGT) es más rebajado. No se puede vivir con 22.500 ó 24.500 brutas, y menos con

trece o catorce mil los aprendices. Las 40 horas serían un paso (que no resuelve el paro ni las condiciones laborales) junto con las 48 horas de descanso semanal seguido (¡pero sábados tarde libres!). Son fundamentales los derechos que se reclaman de asamblea y funcionamiento de secciones. Sería también necesaria la libre elección de comités y el control efectivo (no sólo información) sobre condiciones de trabajo y producción: en esto la única propuesta es la de horarios pactados.

Hay que organizar la lucha unida, obligar a la patronal a negociar sin más divisiones, incorporar a todos los trabajadores mediante asambleas de zonas comerciales que elijan sus comités de huelga coordinándose en toda la provincia. Que los trabajadores decidan unidos cada paso en la

acción y negociación, mejorando en este proceso las reivindicaciones fundamentales (30.000 mínimo, 10.000 lineales, plena libertad sindical, 36 horas, revisión bimensual, supresión de horas extra, categorías artificiales y discriminación —aprendices—)

Para ello necesitamos más que nunca que los sindicatos y en concreto UGT haga suyas las necesidades reales de los trabajadores y organice la lucha. Lamentablemente este sindicato ha recibido un golpe al ser disuelto su comité e imponerse otro que había sido rechazado por la mayoría de los afiliados en un pleno reciente.

Con democracia un sindicato si se equivoca puede corregir los errores. Si falla la democracia, no puede responder a las necesidades de los trabajadores.

22.4.78

CORRESPONSAL.

Las recientes huelgas de la enseñanza

Los trabajadores de la Enseñanza, de la privada y de EGB estatal, han llevado a cabo una dura huelga, coincidente en las fechas, pero con muy diversos resultados. Lamentablemente, no se ha llegado a una confluencia real de reivindicaciones ni a la organización conjunta de la acción, tal como la base común de los problemas que la enseñanza exigía. Por eso hay que hablar, en los hechos, de dos huelgas, con diferentes planteamientos, desarrollo y resultado final. Más negativo, evidentemente, para quienes han tenido que luchar desde una situación más débil y comprometida: profesores y personal no docente de la privada.

FUERZA Y UNIDAD DE LOS MAESTROS ANTE EL MINISTERIO

Por ser los últimos del escalafón, el funcionariado es para los maestros un motivo más bien de discriminación que de privilegio. Así lo denunciaba su plataforma "urgente y unitaria", que recogía las reivindicaciones más elementales e inaplazables del sector: incremento del 22 por 100 (el MEC impone un 17 por 100) y otras mejoras salariales por dedicación plena y trienios; dedicación exclusiva en la EGB y estabilidad para interinos, contratados y sustitutos, que, además, repercutiría en la calidad de la enseñanza; jubilación progresiva y homologación del título; gestión democrática de los centros y participación en la planificación educativa, contratación y traslados, formación permanente... y, por último, el derecho hasta ahora coartado de la plena libertad sindical y negociación colectiva.

gado a retroceder, echando mano incluso de presupuestos especiales. La vuelta a clase tiene lugar con unos mínimos objetivos conseguidos (especialmente la dedicación exclusiva), con el respaldo popular a sus reivindicaciones, y la firma confianza de que van a conseguir el resto. Así lo confirma la unidad, fuerza y decisión que han demostrado.

DIVISION Y CONFUSION CONTRA LA HUELGA DE LA ENSEÑANZA PRIVADA

Distinto ha sido el caso de la privada, como distintas eran la amplitud de los intereses en juego y las repercusiones que para un futuro próximo tendría esta confrontación entre los trabajadores y la patronal más reaccionaria y clerical.

Dos factores definían el marco político de la huelga y agravaban sus condiciones. De un lado, los propios empresarios y la prensa burguesa tenían conciencia y alertaban sobre las implicaciones "políticas" que encerraba la plataforma de los trabajadores: necesariamente tenía que chocar con los intereses que, con el artículo 28 de la Constitución, intentan defender el capital y sus portavoces (el Gobierno, UCD, la Iglesia...). Para ellos se trata de avanzar en la privatización de la enseñanza y en su control ideológico a través de los "idearios" de centro. De otro lado, la lucha surgía en un momento de conflictos generalizados (Hunosa, Textil, Artes Gráficas...), que amenazaban el pacífico y festivo 1º de Mayo, "de apoyo al proceso democrático", que dirigentes políticos y sindicales pretendían.

des en este caso de los aparatos de algunas centrales en contra de la lucha que miles de sus afiliados junto con otros compañeros estaban llevando a cabo:

CNT no apoyó en Catalunya y UGT, que había llevado la iniciativa en la denuncia del convenio y en plantear la huelga a nivel de Estado, relegó sus responsabilidades en la centralización y organización, perdiéndose en disputas intersindicales por la exclusividad de las centrales en la Negociadora y la afirmación de sus "autonomía como sindicato" por encima de las decisiones de las asambleas de los trabajadores. Pero las mayores agresiones divisionistas han partido de CCOO, apoyándose en la UCSTE: desviar la atención hacia convenios provinciales o regionales, hablar de simple revisión de convenio, orientar la atención hacia "comisiones paritarias" con la patronal, campañas por la "gestión democrática" o "semanas de la enseñanza".

Ya en la propia huelga, parece que el objetivo era minarla introduciendo aún más confusión y división: sobre la duración de la huelga, sobre su legalidad o ilegitimidad, arrebatando la soberanía a las asambleas provinciales en beneficio de la exclusividad de los delegados —en Barcelona— o de la dispersión de las decisiones por zonas —en Madrid—, separando asambleas de sólo huelguistas de las conjuntas... Y por si era poco, a la CSUT se le ocurrió la originalidad de proponer insistentemente la negociación separada con los empresarios de los colegios subvencionados al 100 por 100 por parecer más flexibles. Sin embargo, lo que decisivamente hundió la huel-

entrevista con un compañero de la EMT

DAVID CORROCHANO, miembro del Comité y de la UGT, luchador destacado de la empresa, nos ha concedido esta entrevista para explicarnos la marcha del Convenio de la EMT.

COMBATE: ¿cómo ha reaccionado la empresa ante vuestras exigencias de derechos sindicales?

DAVID: Ya sabéis que la EMT juega un papel puntero dentro de los Servicios Públicos. Por otra parte, el presidente del Consejo de Administración es el nuevo alcalde de Madrid, recién "elegido" por el gobierno. Por eso mismo las posturas del director gerente, Montemayor, portavoz de la económica, con son otras que las del gobierno continuista.

Su actitud, después de siete sesiones de negociación, es clara. Ante lo fundamental, sin despreciar en absoluto la parte económica, y donde la patronal se nos cierra completamente es ante todo en las reivindicaciones de derechos sindicales, garantías de las secciones y del comité. Ceder en esto para ellos es echar por tierra sus pretensiones de no reconocer las libertades sindicales, por medio de su "ley de acción sindical" y su Constitución. También sería mandar al traste el Reglamento de Trabajo del sector, vigente desde 1956, y el Reglamento de Régimen Interno, que permite a la empresa hacer lo que le dé la gana en materia de sanciones, faltas e incluso despidos, como ha venido haciendo. Podéis imaginaros las repercusiones que tendría para los compañeros de Servicios Públicos y el resto de trabajadores que impusiéramos nuestros justos derechos en este terreno.

Aquí no quieren ni siquiera entrar a negociar, argumentando que "hay que esperar que salga la ley y luego ya veremos". Es fácil imaginarse lo que va a salir de esas Cortes. Además, el comité y los compañeros de la EMT somos conscientes de que no podemos dejar a la empresa y al gobierno salirse con la suya. Nos es necesario como el aire conquistar estos derechos, para no quedar desamparados ante las arbitrariedades de la dirección. Y esto es posible, como han demostrado los de la Bazán y Río Tinto, que son empresas públicas y han logrado el reconocimiento de las secciones...

Arrancar estas exigencias nos va a costar y mucho, porque choca de lleno con todos sus planes antiobreros. Los compañeros de la Bazán lo han conseguido después de varias huelgas. Realmente sólo por el camino de la lucha lo lograremos y de ello hay que ser conscientes.

C.: ¿Las reivindicaciones sobre el control de las condiciones de trabajo cómo han sido recibidas por la dirección?

D.: Como era preciso. No quieren ceder nada. Pedíamos el control obrero sobre la política de empleo, ascensos y traslados, política salarial y financiera y la organización del trabajo. Son puntos fundamentales. Fijaros que el déficit de 2.800 millones que tiene la EMT lo quieren achacar a nuestros salarios de hambre. Y resulta que donde están los tejemanejes que explican el déficit es

en los puntos que queremos controlar.

Un punto importante con que empiezan a amenazar es una posible reducción de plantilla cuando comiencen a funcionar los nuevos 40 Kms de metro. No consentiremos ni la misma amenaza. Hacemos falta todos en la empresa y aún más, porque hace falta una mayor cantidad y calidad en el servicio. Y esto sólo es posible con más plantilla. Por esto, también necesitamos imponer nuestro control.



C.: ¿Y los puntos socio-laborales?

D.: Estos son muy importantes. Están comprendidos aquí aspectos como las 40 horas y vacaciones, la ausencia del imprescindible personal de guardia, la situación de los correos, agentes únicos, traslados de estación... La empresa quiere valorar esto en 807.500.000 pts. Nosotros decimos que su repercusión económica debe ser nula y de ninguna forma deducible del incremento salarial a repartir en 1.978.

C.: ¿Los puntos económicos?

D.: Con esto ya hay un problema inicial: los antiobreros toques del 22 por 100 de la Moncloa, ya que al ser EMT una empresa municipal y encontrarnos solos en la negociación no podíamos con nuestra única fuerza plantearnos el romperlos, que es un objetivo de todos los trabajadores. A pesar de ello, la empresa, ya antes de entrar a negociar, nos vino con que lo que pedíamos suponía un incremento de la masa salarial del 35,6. Luego por temor a los trabajadores rebajaron su "valoración" al 23 por 100, sin mover nosotros un céntimo. Ahora quieren llevar este asunto al Director General de Trabajo para que "arbitre". Pero hay otro problema serio: cómo se reparte el aumento. La empresa quiere incluirlo en concepto de plus convenio y no quiere ni oír hablar de pasarlo al sueldo-base, cuando lo que recibimos por aquí es la miseria de alrededor de 14.000 pts. Os podéis imaginar lo que esto supone para las jubilaciones...

C.: ¿Quieres decirnos algo más?

D.: Sí, querría insistir en la gran importancia que tiene la batalla que estamos llevando y sus resultados. No hay que olvidar la importancia que tuvo nuestra huelga del 76 en la lucha por la libertad sindical, contra el Vertical. Ahora también están por medio los derechos sindicales y las otras reivindicaciones. Y nos enfrentamos con el propio gobierno, que es, a fin de cuentas, nuestro patrón. Llamó desde aquí a los Sindicatos y trabajadores a apoyar con todas sus fuerzas nuestra lucha.

Victor



Aparte de la peligrosa indefinición de los puntos de gestión y participación, que, así planteados, pueden comprometer a los maestros en unos planes del MEC contrarios a sus intereses y a los del conjunto de los trabajadores, la plataforma adolecía de serias limitaciones. La desaparición definitiva de las discriminaciones que sufren como producto de la división en múltiples estamentos y cuerpos, sólo puede venir unida a las soluciones que los problemas más generales de la enseñanza están exigiendo. Por lo tanto, no se podía eludir —como se ha hecho— entrar en puntos que, ligados a sus demandas concretas, las trascendían y otorgaban carácter social a la lucha de los maestros: cuestionar la política de presupuestos para la educación, la desviación de fondos públicos hacia los centros privados, la situación de miles de maestros sin trabajo y muchos con deficiente e insuficiente escolarización, el alejamiento cada vez mayor de una Escuela Pública, única y gratuita, de mayor utilidad y calidad.

Graves han sido también las fisuras en el terreno de la organización. Las asambleas abiertas sólo tenían carácter informativo, dejando todo el poder decisivo en manos de delegados y un amplio margen a la manipulación por parte de los burócratas sindicales, que, como se ha llegado a saber, habían firmado acuerdos secretos para finalizar la huelga al margen de la voluntad de los trabajadores.

Pero la respuesta de los maestros ha sido de tal envergadura —hasta 85.000 maestros en huelga— y persistencia —más de dos semanas—, que la huelga ha seguido hasta que el Gobierno se ha visto obli-

La patronal no quería ofrecer debilidad ante una lucha que al cuestionar, desde dentro, sus escandalosas ganancias y el régimen feudal y opresión de los centros, acabaría por cuestionar el por qué de una enseñanza privada, sostenida con fondos públicos y a costa de lo que para los trabajadores es un derecho irrenunciable: la Enseñanza pública y gratuita. Para cortar una huelga de clara trascendencia social y que podía unirse con las luchas en curso, especialmente con la EGB estatal, intervino el Ministerio de Trabajo para precipitar su resultado: el laudo.

Estos factores también podían jugar a favor de los trabajadores la enseñanza. Así lo han visto cuando han buscado la unificación de objetivos con el resto de enseñantes, con los alumnos (que han colaborado incluso en la extensión de la huelga) y con los padres de las barriadas populares; por eso se ha arrancado a la movilización por primera vez a miles de compañeros, se han mantenido día a día asambleas de centro, zona o barrio y provincia como sostén de los respectivos ctés de huelga; por eso ha prevalecido el recurso a la calle, los piquetes de extensión, mítines, tendetes, caravanas y octavillas buscando el apoyo popular, concentraciones ante la patronal y los centros con despedidos.

Pero las mismas limitaciones de la plataforma unitaria y las debilidades organizativas han facilitado que al final se hayan impuesto las maniobras divisorias de quienes anteponen "acuerdos constitucionales" y pactos (en la Moncloa y fuera de ella) a las reivindicaciones de los trabajadores y a los intereses de la clase obrera.

Muy graves han sido las responsabilida-

de privada fue, por una parte, la negativa a conformar un Comité Central de Huelga que organizara la respuesta a nivel estatal y se coordinara con la EGB, y, sobre todo, las propuestas liquidadoras de CCOO-UCSTE para terminar "ordenadamente" la huelga. Replegarse para volver a una posterior huelga estatal legal de dos días —cuando ya estaría el previsible laudo?— suponía el corte descarado de una huelga en nombre de otra hipotética. Con esta propuesta colada en Barcelona, se dejaba aislado Madrid y alguna otra provincia, a la vez que se impedía la incorporación que Euzkadi y Aragón habían de cedido para el día 25. Las "iniciativas" de la Negociadora y la de CCOO en concreto, que prácticamente aceptaba la propuesta de la patronal de desconocer la huelga a cambio de... seguir manifestando su "voluntad negociadora", terminaron por sembrar la desconfianza y un forzado —y crispado— repliegue de los últimos huelguistas que, todavía en buen número, quedaban en Madrid.

La lucha no ha terminado. Así lo demuestra la decisión y combatividad en las últimas asambleas: nuestras reivindicaciones siguen vigentes, lucha por los despedidos, dimisión de la Negociadora, coordinación a nivel estatal, lucha en algunos sitios (Barcelona) por el convenio provincial...

Los trabajadores de la enseñanza privada aún no han sido derrotados. SE ha perdido una primera baza importante pero no la batalla. Es demasiado lo que tienen en juego para abandonar la lucha.

Madrid 1 de Mayo

MARIO.

El salario de los aprendices

La anarquía del desarrollo capitalista ha obligado a entrar en crisis a su más cuidada institución, la familia. Cuando la producción lo ha requerido, se ha sacado a la mujer y a los hijos del "manto protector" del cabeza de familia, arrojándolos al mercado de trabajo. Cuando la recesión aparece, el paro es amortiguado con la también forzosa vuelta al "hogar". Pero el paro nunca viene solo, le acompaña el hambre, los bajos salarios. Por esto, aunque el capital no los necesite, este componente marginado de la clase obrera, se obstina en conservar su puesto de trabajo para poder subsistir.



«A igual trabajo, igual salario.»

Los jóvenes obreros lo son ya desde su nacimiento, aunque la mayoría estén en paro. No tienen ninguna opción. Necesitarían formarse, desarrollarse de una forma equilibrada pero no pueden. Tanto en el auge como en la crisis si escapan al paro han de encorvar sus espaldas durante largas horas, han de realizar los peores trabajos, los más tóxicos, los más humillantes, y los peores pagados. Se les obliga a dejar los estudios, se les arrebató cualquier tiempo de ocio. Combinan forzosamente la esclavitud en la fábrica con la irritante tutela familiar, pues la miseria que ganan no les permite llevar una vida independiente. Y, es que aunque trabajan a tope, aunque rinden exactamente igual que los trabajadores adultos, "ESTAN APRENDIENDO".

Aprendiendo a destrozarse su vida, a perder sus ilusiones más tempranas. Aprendiendo que para poder comer una hora al día, han de trabajar 8, 9 ó 10 horas sin descanso.

No se les considera trabajadores, y por ello les pagan la mitad, pero se les exige lo mismo y en peores condiciones.

La amenaza permanente del paro, se encarga de mantener esta situación. Un joven en paro es un joven que "vuelve a la familia", no es tan peligroso como el obrero adulto, que no tiene donde volver. Sin ninguna posibilidad de formación, con cómodo despido sobre la espalda, el joven trabajador acepta cualquier oferta, por mísera que sea.

La rapiña empresarial no puede desprestigiar una mano de obra tan barata, y perfectamente útil, como es esta. Para ello se valen de los contratos de aprendizaje, pues posibilita fácilmente el despido aun cuando se lleven cuatro años trabajando.

1) ¿Aprendiz? TRABAJADOR — A TRABAJO IGUAL, SALARIO IGUAL.

Hay que cortar este tráfico de jóvenes. El aprendiz es un trabajador, y como tal hay que pagarle. Su sueldo ha de ser el estimado para el peón, o el auxiliar administrativo, según el oficio. Los mínimos interprofesionales han de unificarse, y los establecidos por los convenios lo han de ser para jóvenes y adultos.

Si realizan trabajos cualificados, catalogados en una "categoría superior", de mayor retribución, éste será su salario.

La exigencia de un mismo salario para las mismas tareas la debe hacer suya toda la clase obrera. Manteniendo divididos a los trabajadores por edades, la patronal puede imponer más fácilmente a jóvenes y mayores sus condiciones. Pero esto no les basta, temen a la juventud por su potencial de lucha, y reproducen los mismos mecanismos de división en su seno.

2) —MARGINADOS Y DIVIDIDOS— SUPRESION DEL APRENDIZAJE

Si este sucio invento de la categoría de aprendiz no existiera, los jóvenes que realizan trabajos cualificados tendrían, como antes planteábamos, la retribución que correspondiera a cualquier obrero por éstos. Los que no los realizaran tendrían el salario de peón. Como existe el "aprendizaje", lo que se hace es dividir a los mismos jóvenes por edades. No es bastante con que el trabajador de 18 años gane en muchas ocasiones tan solo el 50 o 60 de lo que gana un adulto por el mismo trabajo.

El de 17 ha de ganar menos, y el de 16, y los de 15 y 14. De esta forma llegamos a encontrar porcentajes entre salarios cercanos al 30 por rendimientos exactamente iguales.

Las tablas salariales de cualquier ramo, revelan gráficamente esta fragmentación por edades en la retribución de los aprendices, así como el abismo existente entre cualquiera de estas y la del peón o auxiliar, la tabla que se incorpora lo refleja, acompañándolo de porcentajes.

3) TIEMPO DE ESTUDIO PAGADO COMO TIEMPO DE TRABAJO

El aprendiz lo es, a costa de renunciar a su necesario proceso de formación. Se le saca de la escuela, en los casos en que llega a estar, para meterle en la fábrica donde sólo una minoría tiene escuela de formación profesional. Pero la juventud necesita esta formación y por ello se le debe garantizar a los menores de 18 cuatro horas de estudio pagadas como horas de trabajo. Este gasto deberá correr a cargo del Estado, si este no lo hace que lo paguen las empresas. Quien no lo puede hacer es el aprendiz. Al mismo tiempo ha de hacerse efectiva la prohibición de trabajar a los menores de 16 años.

4) CONVENIOS UNICOS DE JOVENES Y ADULTOS.

Esta vergonzosa explotación la llevan hasta el final, y como, al parecer, no son trabajadores, simplemente intentan serlo, tampoco entran en los convenios. Una vez negociados éstos los jóvenes tendrán derecho a enterarse de que siguen sin contratos fijos de trabajo, o de que se les sigue pagando una mínima parte de las tareas que realizan. Si alguna vez consiguen negociar alguna reivindicación, lo han de hacer aparte y solos.

5) SINDICATOS Y JOVENES OBREROS.

Los sindicatos tienen que asumir esta grave situación y encabezar el combate contra ella. Sin embargo en muy pocas plataformas de negociación se incluye la igualdad en los salarios, las necesarias horas de estudio, o la supresión de la categoría de aprendiz. A veces se introduce al-



METAL
Laudos vigentes (salario base diario)
(Entre paréntesis va el porcentaje que representa el sueldo del aprendiz respecto del sueldo del peón)

	MADRID (1)	BARCELONA	SEVILLA
Peón	345	500	565
Aprendiz 4º año	212 (61 por 100)	306 (61 por 100)	385 (68 por 100)
Aprendiz 3º año	212 (61 por 100)	306 (61 por 100)	332 (58 por 100)
Aprendiz 2º año	133 (38 por 100)	193 (38 por 100)	282 (50 por 100)
Aprendiz 1º año	133 (38 por 100)	193 (38 por 100)	219 (38 por 100)

Los pluses o retribuciones de convenio elevan algo el porcentaje viniendo a ser el salario total del aprendiz entre un 41 y un 72 por 100 del total. Esto significa que los aprendices son los que más sufren por la fragmentación del salario en columnas y la miseria del sueldo base.

Pero a pesar de esta situación mísera de los aprendices, ni en Madrid ni en Sevilla los sindicatos se han acordado de los aprendices al elaborar las plataformas para el convenio. Hemos encontrado reivindicaciones referentes a ellos en las de Asturias y Navarra:

Plataformas de los sindicatos		NAVARRA	
ASTURIAS (sueldo mensual)			
Peón	27.500	Aprendices 17-18 años	90 por 100 del peón
Aprendiz 3º	17.000 (61,8 por 100)	Aprendices 16-17 años	80 por 100 del peón
Aprendiz 2º	16.000 (58,2 por 100)	Aprendices 15-16 años	70 por 100 del peón
Aprendiz 1º	15.000 (54,5 por 100)		

La propuesta de Asturias no mejora sustancialmente la situación general del aprendiz. La de Navarra es una mejora, pero acepta la discriminación.

CONSTRUCCION (Convenio de Madrid para 1.978)

	Base diario	Total anual
Peón	500	391.360
Aprendiz 3º y 4º	335 (67 por 100)	242.005 (61 por 100)
Aprendiz 1º y 2º	275 (55 por 100)	204.386 (52,2 por 100)

COMERCIO

	Plataforma Madrid (UGT, CNT, SU, USO)	Plataforma Sevilla	Convenio Grandes Almacenes
Salario mínimo para más de 18 años.	30.000	24.500	22.500
Aprendices	20.000	14.500	13.000
Porcentaje	66,7 por 100	59,2 por 100	57,8 por 100

Como se puede observar, las propuestas de Sevilla son tan discriminatorias como lo concedido por la patronal en Grandes Almacenes.

(1) Este laudo dejó de ser vigente recientemente al dictar otro la Delegación de Trabajo.

una afirmación general sobre estas reivindicaciones. Pero normalmente no son los negociables en concreto. En ocasiones se ponen explícitamente como "reivindicaciones sociales" que a la hora de negociar se olvidan y guardan para la próxima vez. Ni siquiera la consigna "a trabajo igual, salario igual" vale para mucho, sino se concreta en cada caso quién es el que no lo disfruta ni se incluye la tabla con pesetas.

No es raro encontrar esta consigna acompañada de una propuesta de subida discriminatoria por edades, como es el caso de la que hicieron CNT, CCOO, SU UGT y USO, para el convenio de seguros de Madrid; o como la que en el comercio también madrileño, hacen CNT, UGT, SU, y USO, que exigen 30.000 de mínimo para

los mayores de 18 años y 20.000 para los menores, añadiendo posteriormente "a igual trabajo, igual salario, sin discriminación de sexo o edad".

Es urgente que todas las centrales rompan con esta actitud que no hace sino contribuir a la división que introducen los empresarios. Para lograrlo, para que en todas sus propuestas estén reflejadas las aspiraciones del aprendiz, han de nutrir sus filas de jóvenes obreros, que, por otra parte han demostrado una sobrada disposición a la lucha, llegando a estar en primera fila a la hora de levantar estas mismas centrales que hoy les olvidan. Tienen que tener facilidades dentro del sindicato para desarrollar sus reivindicaciones y, favorecer así el impulso de éstas por todos los afiliados.

OSCAR.

La lucha de los aprendices de Fasa-Renault (Valladolid)

El capital siempre ha cargado sus ataques contra los sectores obreros más combativos y ha tratado de separarlos del resto de los trabajadores.

Hoy el ataque más fuerte que necesitan meternos es el paro y lógicamente multiplicado por 100 el paro juvenil. Si para ellos un trabajador no es más que una máquina parlante que les produce dinero un joven es una máquina de segunda categoría.

Para encubrir ese paro alargan los cursos de la enseñanza y se divierten dando títulos muy bonitos que sirven para muchas cosas (ponerlos en un marco, hacer aviones o barcos de papel, etc.) menos para trabajar. Pero no es mucho mejor la suerte de los que encuentran trabajo. En FASA es-

tamos sujetos a un "contrato de aprendizaje" que quiere decir que no cobras ni el salario mínimo (10.000 ptas. de media) y eres eventual, lo que quiere decir que además de obligarte a servir a SU ejército luego si les place te dejan en la puta calle.

Aparte de esto se trabaja en un taller sin espacio, en peores condiciones que el resto de los trabajadores.

Libertades... hay las que nos hemos tomado nosotros, junto con el resto de los trabajadores.

La enseñanza en FP nocturna en la escuela de la empresa tiene una calidad de pena. Y estamos "representados" oficialmente por unos delegados que no dependen de la asamblea, que pueden decidir, por tanto, ellos

solos, y que además no cuentan para nada a no ser para hacer bulto en algún claustro en que su opinión es un cero a la izquierda.

Frente a esto la asamblea de aprendices planteada apoyada por todos los trabajadores los siguientes puntos:

1. Fin de la eventualidad, contrato fijo,
2. Convenio con todos los trabajadores,
3. Salario superior al mínimo interprofesional,
4. Representación basada en la asamblea y reconocida por la empresa con presencia de los sindicatos,
5. Apoyo a todas las reivindicaciones del resto de los trabajadores.

A propósito de representación: últimamente se han celebrado como mandó Suárez las elecciones sindicales. Contra la opinión de un enorme porcentaje de trabajadores y de la asamblea de aprendices, que explicó en un comunicado su postura de defensa de representantes elegidos y revocables en asamblea. A los trabajadores que honradamente piensan que estas elecciones son una conquista obrera los aprendices les diríamos que no puede ser conquista una organización impuesta por la normativa del Gobierno, que hace al comité independiente de la asamblea y por tanto hace "innecesaria" a ésta. Cosa que ya están diciendo algunos líderes sindicales (¡el asamblearismo irresponsable!) responsabilísimos que ha-

bían jurado por lo más sagrado que la asamblea seguiría siendo decisoria. Y también hablan de "rebajar" el funcionamiento de las secciones sindicales de empresa, que son la base del sindicato.

Pero lo más escandaloso es que se acepte que nos excluyan a la juventud y a los eventuales. Para "no romper el consenso" dividen a los obreros. Los jóvenes obreros de FASA decimos que queremos decidir todos. Nuestras reivindicaciones no se podrán conseguir con pactos por las alturas sino con la lucha unida de todos en los organismos obreros.

En las asambleas que elijan y revocuen a sus representantes. En los sindicatos obreros libres. M.A.

Planes de Reestructuración

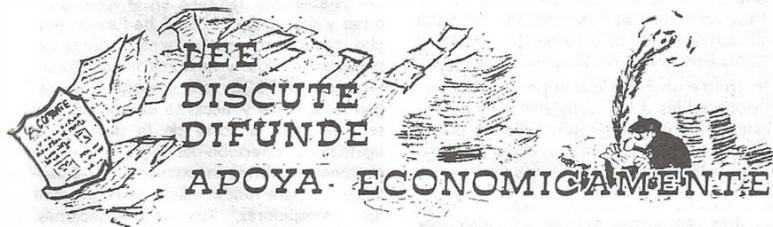
El Plan Siderúrgico va tomando poco a poco cuerpo. El Ministro de Industria se permite el cinismo de decir ante el Pleno del Congreso que no hay que atribuirse prematuramente temiendo desmantelamientos. Pero de momento ha anunciado ya el desmantelamiento parcial de Altos Hornos del Mediterráneo.

El Ministro se muestra contrario a la socialización de las pérdidas. El Plan socializa las pérdidas: primero se les da fondos a los accionistas de Altos Hornos y más adelante se les indemniza. A la burguesía se le ayuda, pero mientras tanto 460 trabajadores de AHM se verán afectados por la reducción de plantilla que tendrá lugar en esa empresa.

Ante la APIE, el Ministro se muestra partidario de que las nacionalizaciones no fueran fruto de situaciones coyunturales. En el caso de la siderurgia, ¿estamos ante una situación coyuntural? Más bien la mala situación de la siderurgia española responde a deficiencias estructurales. Si se tomasen en cuenta las declaraciones del ministro parecería que el Plan siderúrgico consistiría en que el capital privado, responsable de la mala situación coyuntural del sector, soportase por su exclusiva cuenta las pérdidas, interviniendo solamente el sector público para impedir el desmantelamiento de las instalaciones y la transferencia de los costes sobre el resto de la población. Mientras tanto y de aquí a cuatro años el señor Ministro estudiaría lo que habría que hacer con el sector, todo esto en beneficio de todos y de la economía nacional. La realidad sin embargo es muy otra. No se expropia al capital privado, incapaz de gestionar el sector manteniendo los puestos de trabajo y en beneficio de la mayoría de la población, sino que se le mantiene y se le indemniza por el Estado, dándole licencia para reducir plantillas y ajustar la producción según beneficie a los grandes bancos.

LA REDUCCION DE 460 PUESTOS DE TRABAJO EN ALTOS HORNOS DEL MEDITERRANEO QUE HA ANUNCIADO EL GOBIERNO ES EL PRIMER PASO DE LOS PLANES DE DESPIDO MASIVOS QUE TIENEN PREPARADOS GOBIERNO Y PATRONAL. ES UN ATAQUE DE PRIMERA IMPORTANCIA A TODA LA CLASE OBRERA.

Jose Celada



COMBATE

SI LOS SINDICATOS DEJAN PASAR ESTO, van a llover sobre los trabajadores numerosas reducciones de plantilla, en el sector del acero y en muchos otros, empezando por la Construcción Naval.

LOS SINDICATOS DEL METAL Y TRAS ELLOS LAS CENTRALES SINDICALES DEBEN LLAMAR A TODOS LOS TRABAJADORES A MOVILIZARSE CONTRA ESTA REDUCCION DE PLANTILLA EN SAGUNTO. AHORA, ANTE ESTE HECHO, ES CUANDO HA DE QUEDAR CLARA LA DECISION DE TODOS LOS TRABAJADORES DEL ESTADO DE NO RENUNCIAR NI A UN SOLO PUESTO DE TRABAJO.

EN LA CONSTRUCCION NAVAL.

Aquí la reducción de plantillas que pretenden realizar es mucho peor. El Ministro de Industria, que es uno de los jefes de la patronal CEOE, ha reconocido que afectará de forma importante a la población laboral que depende del sector, que mucha mano de obra deberá dejar el sector.

Como "solución" el Ministerio dice preparar PROYECTOS tendentes a crear puestos de trabajo en Galiza y Cádiz.

De los proyectos no se come.

Los sindicatos tienen y las asambleas de los trabajadores afectados tienen que tener acceso de inmediato a los planes de reestructuración que se están cocinando Gobierno y grandes empresarios. Deben imponer sus necesidades y reivindicaciones exigiendo que cualquier plan salve todos los puestos de trabajo y todos los derechos adquiridos por los trabajadores.

En el caso de que la reconversión de las instalaciones de construcción naval no fuese suficiente y se tuviesen que crear otros puestos de trabajo para los obreros del sector. NINGUN OBRERO DEBERIA QUEDAR EN LA CALLE: ANTES DE PASAR A OTRA FABRICA —en la misma zona y con los mismos derechos y cualificación— TIENEN QUE HABERSE CREADO LOS PUESTOS. NO QUEREMOS PROYECTOS, SI NO REALIDADES.

¿UNA LEY SINDICAL MALA O PEOR? solo los trabajadores deben regular su organización

Durante semanas, la patronal nos viene bombardeando, desde sus distintos organismos, sobre el Proyecto de Ley de Acción Sindical en la Empresa (o de representación de los trabajadores en la empresa, que es otro posible título).

En todas las declaraciones han señalado la amenaza de muerte que para la economía de libre mercado supuestamente encierra el proyecto, al quitarle —dicen— al empresario capacidad de decisión. Nos alertan sobre la conflictividad laboral que puede acarrear su aprobación y el efecto negativo que tendría en los deseos de invertir. "O se nos deja hacer lo que queramos en NUESTRAS empresas, o las cerramos". Exigen la devolución del proyecto al Gobierno, a quien critican de aventurero, ambigüo e inoportuno.

Los empresarios saben bien que sus puntos de vista coinciden con los de Suárez. La libertad sindical, la propia existencia de los sindicatos, la organización independiente de los trabajadores en sindicatos, asambleas y comités, son objetivos comunes a combatir.

Si algo han intentado con esta campaña ha sido que el Gobierno de UCD apareciese como árbitro imparcial en la pugna entre empresarios y obreros. Con esto, conseguirían dar un mayor margen a Suárez para recortar, aún más, los derechos de los trabajadores.

Automáticamente, el Gobierno ha puesto manos a la obra:

— Las atribuciones del comité, reguladas en el famoso artículo 9, serán disminuidas.

— El número de horas que los "representantes de los trabajadores" podrán utilizar se reducirá sensiblemente, quedando en un máximo de 30 para las empresas que superen los 500 trabajadores y un mínimo de 15 para las de más de 50.

— Sólo se podrán constituir secciones sindicales en las empresas que superen los 1000 trabajadores. Insistiendo en que además sólo lo podrán hacer aquellas que cuenten como mínimo con el 10 por 100 de los trabajadores de la empresa como afiliados.

Otro punto que molesta y probablemente quedará amputado es la revocabilidad de delegados elegidos, pues incluso ésta (que no es propiamente posibilidad de revocación del COMITE por la asamblea) les parece una muestra del "exagerado peso de las asambleas". También es fácil que reduzcan la ya ridícula cifra de 12 horas anuales para asambleas, o que amplíen el porcentaje del 25 por 100 de la plantilla que se establece en el proyecto para convocarlas.

Mientras se restringen al máximo las posibilidades de hacer una asamblea "legal" aumentan los poderes del empresario para vetar las pocas que se consiguiesen.

Hasta qué la lógica respuesta del Gobierno a las también lógicas exi-

gencias de los explotadores. No hay sorpresas, les conocemos. En el anterior número de COMBATE ya preveíamos el recorte por UCD de las enmiendas "coladas" por los dirigentes sindicales.

La que ya no es tan lógica desde un punto de vista obrero es la actitud de estos dirigentes. Al parecer se trata de defender con uñas y dientes la redacción más "progresiva" del Proyecto. Las enmiendas introducidas, sin embargo, no suponen el reconocimiento de la libertad sindical. En algún punto reflejan conquistas que la clase obrera ha impuesto y cuyo reconocimiento sería positivo. Pero esto no justifica aceptar la globalidad del Proyecto, que sigue siendo una brutal ingerencia del Gobierno y las Cortes. Ingerencia antiobrero, que en lugar de reconocer las asambleas, sindicatos y comités a todos los niveles los "regula" impidiendo la constitución de estos organismos obreros y en los casos en que no puede impedirlos los vacía de funciones.

Los "socialistas" de la Ponencia de las Cortes hablan de inflexibilidad respecto de las atribuciones de las secciones sindicales. Realmente, no les va a ser difícil ser tan "inflexibles" en este punto, porque no les queda ya en el Proyecto a las secciones ninguna atribución fundamental.

En el resto de enmiendas seguramente serán más "blandos" para llegar al famoso "consenso".

En cualquier caso Camacho y Nicolás Redondo no deberían luchar por mantener el proyecto de ley ni enmendado. El movimiento obrero ha impuesto en la práctica sus distintas formas de organización y las utiliza. Lo que hay que exigir es lisa y llanamente el reconocimiento pleno de esta actividad, del derecho de los trabajadores a organizarse libremente, como ellos quieran y ellos regulen, en la empresa y fuera de ella.

A ciertos burócratas sindicales esta elemental reivindicación obrera no les hace mucha gracia. Jerónimo Saavedra, de la Comisión Ejecutiva de la UGT, realza como tarea positiva del

Proyecto, entre otras, la de "establecer unos requisitos formales que eviten los abusos de minorías radicalizadas en la celebración de asambleas". Pero en las asambleas, que sepamos, decide la MAYORIA, lo mismo que en un sindicato que funcione democráticamente. El miedo a las asambleas, lo mismo que el miedo al funcionamiento democrático de los sindicatos, sólo se explica si se trata de que minorías de conciliadores con la patronal y el Gobierno quieran impedir que los trabajadores decidan sobre sus intereses según exige la democracia obrera, como hemos visto en demasiadas huelgas recientes.

Sólo desde este punto de vista, contrario a la defensa de la libertad y la democracia sindical y obrera tendría sentido que dirigentes sindicales apoyasen al proyecto. Significaría que ellos mismos temerían a la organización obrera. La UGT debería clarificar estas declaraciones de J. Saavedra y desmentir lo que parece desprenderse de ellas.

Hemos destruido buena parte del verticalismo, hemos luchado por sindicarnos libremente. Las asambleas y comités elegidos son un hecho a pesar del Decreto Suárez. En estas condiciones levantar nosotros mismos un objetivo —defender el Proyecto— que recorte y anule estas conquistas es un "regalo" al Gobierno que sólo consigue debilitarnos. Tenemos fuerza suficiente para hacernos reconocer, y lo vamos a hacer, con las mismas herramientas utilizadas hasta ahora para poner en pie nuestras organizaciones.

Ya basta de regatear apartados y puntos en este proyecto contrario a las secciones sindicales, a las asambleas y a los comités libremente elegidos. Los sindicatos deben organizar la movilización unida de todos los trabajadores por su organización independiente, por la plena libertad sindical, contra cualquier intento regulador por parte del Gobierno y contra las amenazas y ataques de la patronal.

OSCAR.



a los compañeros de CNT

Este 1 de Mayo el Estado español ha sido escenario de las mayores manifestaciones obreras celebradas desde la Guerra Civil. Desgraciadamente la CNT ha hecho poco por ello. Mientras los manifestantes gritaban "unidad sindical", la mayor parte de los cenetistas coreaban sus consignas en otras esquinas de las mismas ciudades. Es cierto que los dirigentes de CCOO y UGT deberán haber buscado la convocatoria unida de todas las centrales. Pero en la mayor parte de poblaciones la respuesta de la CNT ha sido dar la espalda a siete millones de trabajadores.

Sabemos que la CNT está contra el Pacto de la Moncloa y nos felicitamos de ello. Pero ¿eran esos siete millones agentes de Suárez, políticos, o borregos? ¿No eran trabajadores en lucha contra el paro? ¿No gritaban muchos de ellos también contra el Pacto de la Moncloa? Así lo entendieron los sindicatos de la CNT que decidieron acudir a las manifestaciones unitarias en Murcia, en Bilbao, en Valencia. Fueron a manifestarse contra el paro y el Pacto de la Moncloa, y no se encontraron solos.

Tampoco el 5 de abril dieron la talla muchos sindicatos de la CNT en la forma de rechazar la convocatoria de la CES. Esa convocatoria, lo tenían claro muchos sectores sindicalistas, no era la que necesitaban los obreros de Europa. Pero era la primera vez que estos se movilizaban unidos contra el paro. Una actitud sindical de clase era desarrollar al máximo la movilización para que no quedara en gesto simbólico. Y realizar asambleas en las que se discutiese como llevar una lucha consecuente contra el paro. ¿Puede un sindicato revolucionario, un sindicato de masas, trabajador, mostrarse indiferente y ajeno a la acción obrera?

La Federación Local de Barcelona dijo entonces que la "CNT considera que deben ser los propios trabajadores quienes a través de asambleas decidan en todo momento cuándo y por qué deben efectuar un paro; no que sean los dirigentes de esas Centrales Sindicales los que, como siempre, decidan a espaldas de los trabajadores lo que se debe hacer". La forma como se haya convocado no exime de ver qué papel concreto juega, para los trabajadores, una convocatoria. Esto hay que discutirlo en asambleas, y en ellas los cenetistas debieran haber defendido participar en la acción para impulsar más allá que el mismo día 5 la lucha contra el paro. Por otra parte, ¿ha preguntado la CNT de Barcelona a las asambleas de trabajadores si

querían una convocatoria en la Guineueta en lugar de la manifestación del 1 de Mayo en Paseo de Gracia? ¿De qué se queja la Federación de Barcelona: de que se convoque sin contar con los trabajadores o de que convoquen "otros"?

Esta misma marginación la encontramos en sindicatos de la CNT que ignoran luchas por convenios. Está muy bien que se opongan a las plataformas que son el Pacto de la Moncloa, y que no firmen si se llega a un "acuerdo" que no conviene a los trabajadores y se hace a sus espaldas. Pero esto no tiene nada que ver con que en todo el proceso de lucha por el convenio (meses de lucha y organización) haya sindicatos de la CNT, como el del Metal de Madrid, que no aparecen más que esporádicamente. En esa lucha los trabajadores aprenden mucho, y si al principio no adoptan las posturas de CNT, no por esto se puede dejar de participar en la lucha: aunque sólo sea por un duro de aumento y quepa en el pacto de La Moncloa. También sindicatos de la CNT adoptan a veces plataformas que se quedan cortas...



En recientes convenios, ante el abandono por otros sindicatos de reivindicaciones sentidas por los trabajadores sindicatos de CNT han propuesto... que negocie la CNT, que es más minoritaria. Estamos en las mimas que con las convocatorias: es malo que negocien otras centrales en lugar de las asambleas, es bueno que negocie la CNT.

HAY DEMASIADA CONFUSION ENTRE EL RECHAZO DE POSICIONES DE LOS DIRIGENTES DE OTRAS CENTRALES Y EL PRURITO DE AFIRMAR A LA CNT PASANDO POR ENCIMA DE LAS TAREAS DE LA LUCHA DE LAS MASAS OBRERAS.

Bien está que la CNT se dirija a los trabajadores que ya son conscientes de que la

CNT. Deriva de la pugna entre dirigentes burocráticos, sean el PCE, del PSOE o de colaboración de dirigentes de otras centrales con el Gobierno perjudica a la clase. Pero un sindicato tiene que estar en la lucha con todos los trabajadores, y sólo ahí puede afirmarse realmente como sindicato, como organización de las masas trabajadoras.

LA PRACTICA DEL SINDICALISMO TIENE UN ABECEDARIO, Y LA UNIDAD DE ACCION —LA CNT LO SABE BIEN— ES UNA DE SUS PRIMERAS LETRAS. La unidad en cualquier paso, aunque sea pequeño e insuficiente en la lucha por cualquier reivindicación de clase. Sin esto, no hay sindicalismo, y sobre todo no hay sindicalismo revolucionario. Muchos compañeros de la CNT así lo entienden y así lo practican. Hay otros que hablan de la unidad de acción pero anteponen otras preocupaciones a las tareas sindicales.

El prurito de autoafirmación de una organización obrera frente a otras organizaciones obreras, pasando por encima de las tareas de la clase es algo ajeno al sindicalismo, a las mejores tradiciones de la

la FAI, actúen con estatutos "centralistas" o con mecanismos "autogestionarios". Los principales responsables de la división entre las centrales son los dirigentes de CCOO y de UGT que llevan una línea de consenso con el Gobierno. Pero hay camarillas burocráticas en la CNT que se aprovechan de esto para enfrentar a la CNT a los trabajadores de CCOO y de UGT.

Las magníficas posibilidades de aportación al movimiento obrero que han abierto a la CNT su oposición al Pacto de la Moncloa y a las Elecciones Sindicales encuentran el obstáculo de una concepción que no quiere que la CNT sea un auténtico sindicato y actúe como tal. Esta concepción está perjudicando a los trabajadores y hundiendo al sindicato.

OSCAR.

XXXI Congreso

de la



La UGT es el arma sindical fundamental de que disponen los trabajadores del Estado español. Porque aunque CCOO mantenga una influencia importante, la dirección eurocomunista ha impedido hasta hoy que CCOO sea y actúe como un sindicato (en que deciden los afiliados) delegando las funciones sindicales primero a la CNS y luego a comités burocráticos de empresa. UGT es la organización a escala de estado que más representa el avance en estos años de un proletariado que hoy —ahí están las manifestaciones del 1 de Mayo— está en condiciones de imponer sus exigencias y las de otros sectores oprimidos.

La clase obrera adquirió esta fuerza a partir de su ruptura con la CNS, exigiendo la libertad sindical, imponiendo sus organizaciones y libertades. Y ésta fue la bandera que la UGT levantó en su XXX Congreso.

Por eso la UGT tiene hoy responsabilidad fundamental en el curso de este movimiento obrero que tiene la iniciativa y decide el curso de los acontecimientos políticos en el país. Ninguna maniobra burguesa puede triunfar contra la UGT. No pudo firmar CCOO en septiembre un pacto social porque UGT no hubiera aceptado. Ni quiso la patronal del Metal de Madrid firmar un convenio que no tenía el sello de UGT, y al contrario se han hecho Elecciones "Sindicales" porque las aceptó UGT aunque la perjudicaban, y lo mismo ocurre con muchos convenios firmado con las imposiciones de la Moncloa y sin reconocimiento de derechos sindicales fundamentales. Si el Pacto de la Moncloa se ha aplicado es porque la UGT le permitió.

Después de la experiencia de luchas y convenios, de medio año de Pacto, el XXXI Congreso ha de trazar una línea de acción, recoger las lecciones cara a próximos convenios y sobre todo cara a los planes de reestructuración que Gobierno y Banca se llevan entre manos. Para conquistar la libertad sindical plena.

El XXXI Congreso debe tomar en cuenta el aumento brutal del paro, que no viene de una mala aplicación del Pacto por el Gobierno sino del mismo Pacto, que reducía el gasto público en inversión y servicios sociales y condenaba al cierre a innumerables empresas por respetar la propiedad capitalista y reducir el crédito y la circulación de dinero.

Este precio no pueden pagarlo los trabajadores por ninguna contrapartida. Pero también hay que tomar en cuenta que los enormes sacrificios salariales no han servido ni para mejorar el empleo (los capitalistas no invierten) ni para mejorar servicios sociales: Las "contrapartidas" eran falsas desde el principio, porque en la Moncloa se firmó la reducción de presupuestos del Estado.

El Comité Federal de la UGT no aceptó el Pacto y se pronunció por defender el poder adquisitivo de los salarios. Pero luego dirigentes de la Unión dijeron que ésta no era beligerante contra el Pacto, no quisieron lanzar una campaña de movilización general contra él y en la práctica de muchos convenios se han aceptado los topes sin agotar las medidas de presión. El XXXI Congreso debería ser totalmente beligerante contra un Pacto que supone agresiones insostenibles a los trabajadores, y contra este Gobierno monárquico que no puede hacer otra política porque, como ha dicho Nicolás Redondo, "representa los mismos intereses que los Gobiernos anteriores".

Los capitalistas quieren descargar más paro y miseria sobre los trabajadores, pero chocan con la fuerza de la organización obrera, y por eso la otra cara del Pacto de la Moncloa es el ataque a la organización obrera y la libertad sindical. El Gobierno niega los derechos de los sindicatos (a negociar, convocar huelgas y asambleas) en la empresa y fuera de ella. Niega el Patrimonio. Niega los derechos, de asamblea libre y decisoria, de elegir comités en asamblea,

de manifestación y de piquete. La represión, la legislación laboral, magistraturas y laudos franquistas siguen vigentes. Esto es lo que se ha conseguido en unas Elecciones antisindicales que sólo servían para lo que estaban pensadas: imponer comités burocráticos que cierran el paso a los sindicatos y a las asambleas. Servían para los planes de la dirección de CCOO de quitar peso a los sindicatos y deshacerse de las asambleas, en las que nunca creyó aunque usurpase su nombre para cubrir a los jurados y ahora a comités que actúan al margen de los trabajadores. Las Elecciones no han clarificado la lucha por la libertad sindical, sino encubierto el plan del Gobierno y los dirigentes de CCOO contrario a la organización obrera.

Es necesario que el XXXI Congreso recupere la lucha por la libertad sindical basada en el reforzar los sindicatos a partir de la empresa y en identificarlos con la voluntad de los trabajadores expresada en sus asambleas y en los comités elegidos libremente por ellas, tal como lo estableció el XXX Congreso.

El próximo Congreso deberá hacer el balance de las iniciativas "unitarias". La COS que hubo que abandonar porque los dirigentes de CCOO no querían romper con la CNS, como se sabía desde el principio. La Comisión de los Diez que presentó un proyecto de "libertad" sindical basado en sustituir los enlaces y jurados por comités burocráticos, según el "sindicato de nuevo tipo" y lo que luego ha venido en el Decreto de diciembre. Las reuniones de UGT y CCOO con el Gobierno para aplicar aspectos del Pacto de la Moncloa que han avalado Decretos que priman la eventualidad y falsean el coste de la vida. La actuación con CCOO para la Ley de Acción Sindical y el apoyo al Código de los trabajadores, que niegan los derechos de las secciones sindicales. La actuación con CCOO en convenios que sirven para imponer las condiciones de ese Pacto que las CCOO defienden.

Es fundamental la unidad de acción entre CCOO y UGT —y con las demás centrales— pero para luchar contra el plan de austeridad capitalista y por la libertad sindical, como al convocar la manifestación del 1 de Mayo. La unidad sobre la base del Pacto y el "sindicalismo de nuevo tipo" perjudica a la clase, a la UGT y también a los trabajadores de CCOO, a quienes apoyándose en esos acuerdos sus dirigentes siguen estafando. Si la UGT se hubiese negado a ir a las Elecciones, todo el plan del "sindicalismo de nuevo tipo" se habría venido abajo y hoy habría mejores condiciones para la unidad obrera en las luchas y para una unidad sindical sobre la base de la libertad. Que es un objetivo que el Congreso no puede dejar de plantearse, como tarea inmediata con las demás centrales y que lo será con las fuerzas agrupadas en CCOO cuando rompan con su actual línea antisindical.

Pero hay un obstáculo fundamental. Los acuerdos con CCOO contra la línea de UGT correspondía a unas alianzas políticas establecidas también en el XXX Congreso y que luego el PSOE ha llevado mucho más allá con el "consenso" que se expresa en el Pacto y la Constitución. La dirección del PSOE está empeñada en seguir esta línea y necesita que la UGT la secunde, aun a costa de la democracia ugetista. La dirección del PSOE quiere que el Congreso afirme la exclusividad de las centrales no para fundir más al sindicato con los trabajadores, sus reivindicaciones, asambleas y luchas, sino para que libre de la presión de las fábricas y sus asambleas pueda junto con la dirección de CCOO colaborar con el Gobierno Suárez dentro de la línea de "consenso" falsamente democrático con la Monarquía. Esto, que se ha expresado ya en Congresos provinciales y nacionales, sería un fuerte perjuicio para la Unión.

M.P.G.

elecciones en FASA

En FASA-RENAULT de Valladolid se han celebrado recientemente elecciones según la normativa del Gobierno. Pero son relativamente pocos los trabajadores que han votado al nuevo "comité". En la factoría de Montaje-2 el porcentaje de votos ha sido menor del 50 por ciento. En motores, la factoría con mayor asistencia a las urnas, un 60 por 100. En Estudios únicamente acudió a votar un 15 por 100 de la plantilla. Globalmente, el porcentaje de votantes en toda la fábrica fue entre el 50 y el 55 por 100 (datos aproximados dados por el gabinete de prensa de FASA). Pero no es sólo esto: LA MAYORIA DE LOS OBREROS DE LA CADENA NO ACUDIERON A VOTAR, EQUILIBRANDOSE LOS PORCENTAJES GRACIAS AL PERSONAL DE OFICINAS Y LABORATORIOS.

Los aprendices de Motores decidieron asistir a la asamblea general de Motores planteando el no voto al comité del Decreto porque éste margina a los aprendices y jóvenes obreros y únicamente puede servir para hacer cumplir el Pacto de la Moncloa atando al proletariado de pies y manos. Proponían la elección libre de un nuevo comité por las asambleas.

El Comité "Suárez" no existiría si las centrales sindicales no hubieran obligado a todos sus afiliados a votar. En FASA se venían retardando estas elecciones porque se sabía que los obreros no queríamos votar a un comité que sólo podía perjudicar nuestros intereses. Los mismos dirigentes de CCOO el día de la firma del convenio comentaban que había mucha oposición a las elecciones. En FASA existía un consejo elegido hace tiempo con un planteamiento muy democrático, levantado en la

asamblea y ligado a ella. Este comité había entrado en un proceso de disfuncionamiento y se encontraba al llegar estas elecciones en total parálisis. Esto fue pieza clave para que los dirigentes de UGT y CCOO se lanzaran a convencer a los obreros de la "maravilla" del decreto antiobrero del Gobierno, a pesar de la resistencia de grandes franjas de afiliados. La CSUT se oponía, pero se plegó.

Cuando los defensores del Decreto se apoyaban en la realidad de que el viejo consejo no funcionaba, ponerse a defender este consejo como hicieron algunos dirigentes era hacer el juego al Decreto. El diálogo entre los defensores del consejo y los del Decreto ha sido estéril, nada clarificador, ha minado la moral. La línea era la marcada por los aprendices: nuevas elecciones, pero libres. Que los trabajadores decidiesen cómo iban a elegir al comité que necesitan.

El papel antisindical del Decreto ya se ha hecho sentir, sobre todo debilitando a la sección sindical más fuerte, en la que habían puesto su confianza gran parte de los obreros más combativos: la campaña realizada por UGT para llevar a los obreros a las urnas únicamente ha servido para hacer perder influencia a este sindicato. Y esto se ha expresado en que sacase prácticamente igual número de delegados que CCOO, que tiene menor afiliación y está muy desprestigiada entre grandes sectores desde hace varios años.

Por otra parte, la unidad de los trabajadores y sus asambleas han quedado comprometidas. El nuevo comité, cuenta con escaso apoyo, consejo está muerto por su parálisis y por haberle abandonado los que

apoyan al nuevo comité. El comité debe dimitir, el consejo debe disolverse porque ya no cumple ningún papel. Hay que hacer elecciones para tener un comité que sea de todos los trabajadores de FASA y que dependa de los trabajadores y sus asambleas. Elecciones al margen del decreto que ha causado esta división y realizadas con un programa de solución de los problemas obreros, de lucha por nuestras necesidades.

Corresponsal.



CARTA A COMBATE

Soy padre de un alumno del Patronato Ribas (Instituto Nacional), y trabajo de enseñante en una escuela.

Escribo a Combate, para denunciar mi caso, he sufrido las consecuencias del nefasto planteamiento que hoy por hoy hay en la enseñanza.

El Ministerio nombró una junta directiva del Instituto sin contar con la opinión de los enseñantes, alumnos y padres. Y pasó lo que tenía que pasar, que esta junta directiva actuaba con unos criterios que nada tenían que ver con los puntos de vista de todos los estamentos interesados en el funcionamiento del centro. Junta Directiva que ha estado apoyada en todo momento por el Inspector Jefe de E.M. Sr. Gassiot.

Después de varios intentos de reunión entre profesores no numerarios, Junta Directiva, profesores numerarios, padres y alumnos se convocó un claustro en el que conjuntamente debíamos adoptar soluciones a la preocupante situación del centro (presupuesto y su distribución, legalización de la Asociación de padres... etc.).

El día 8 a las 11 h. debía celebrarse esta Junta General, el Inspector Jefe Gassiot se presentó sin que los padres, profesores no numerarios o alumnos hubiésemos solicitado su presencia, negándose rotundamente a que ésta se realizase con padres y alumnos. Los profesores no numerarios no aceptaron, al final se llegó al acuerdo de que estuviesen presentes ocho padres.

Nuestra indignación llegó al límite, cuando este "señor" utilizó una cinta magnetofónica con la única intención de manipular nuestras propuestas para un desprestigio y posible cierre del centro. Pedimos oír la cinta, lo que conseguimos no sin mucho esfuerzo, y ciertamente la grabación era parcial, al pedirle explicaciones y reclamar la cinta, agredió físicamente a un alumno y a un padre. ASI ACABO EL PRIMER ROUND. Que continuó con denuncias puestas por este señor, concretamente en contra mía y de otro padre.

La segunda parte empieza el día 15, cuando al recibir una citación judicial, acudí al Instituto a comentarlo con padres y alumnos, y cuatro profesores fueron a pedir a la secretaria la Dirección de los denunciantes, para solicitar la retirada de las denuncias. Negándose a facilitarlas, llamó a la policía y señaló a los cuatro profesores, que lógicamente (y digo esto por la actitud de siempre de la policía) fueron detenidos. Fueron fichados y llevados al juzgado de Guardia, pasando junto con las ratas, hasta que las gestiones llevadas a cabo por partidos políticos (casualmente los minoritarios) y otras organizaciones ciudadanas, fueron puestos en libertad.

El lunes 17, acudí a la comisaría para declarar, y no sólo no me interrogaron, sino que fui detenido durante 7 horas. El mismo día por la tarde, estaban citadas una maestra y otro padre.

Debido a la que organizaron mis compañeros, estos últimos no fueron detenidos y yo fue puesto en libertad. No obstante estamos pendientes de juicio, y mi temor se agudiza temiendo del maquiavelismo de los tribunales lo convoquen en fechas en que la cuestión esté más relajada y no se pueda dar respuesta como es debido.

Este es mi caso, y más que esto, lo que está ocurriendo en el Patronato Ribas.

Es inexplicable que por preocuparse y luchar para que la enseñanza esté controlada democráticamente, se adopten medidas represivas llegando incluso a la detención. Esto me hace pensar que no es posible que hayamos salido del Franquismo y su Dictadura.

Barcelona, 22-4-78

P. PINOS

FORMACION PROFESIONAL

La enseñanza constituye uno de los servicios sociales más fuertemente atacados por la burguesía. En la Formación Profesional (FP) esto se agudiza mucho más. A la escasez de centros y puestos escolares en la FP, tenemos que agregar su carestía (material, ma-

trículas...), unas condiciones de estudio fuertemente degradadas... Además la poca rentabilidad que esta rama presenta para la burguesía actualmente le hace desarrollar una línea de constante desmantelamiento. ¿Cómo se ha llegado a esta situación?

Tras la II Guerra Mundial, la burguesía intenta en algunos países dar un impulso al desarrollo de la FP para desarrollar las fuerzas productivas y reconstruir sus estados capitalistas. Pero este intento nace sobre la negativa de una formación general básica al conjunto de la población; una formación especializada, cargada de contenidos reaccionarios y con creciente peso privado, PUESTA AL SERVICIO DEL BENEFICIO INMEDIATO DE LOS GRANDES MONOPOLIOS. Con la nueva agudización económica surgida a partir de los 60, la selectividad aparecerá de forma directa; la FP quedará claramente como enseñanza de segunda clave, vinculada estrechamente a la empresa privada y superespecializada. UNA FP PRODUCTORA DE FUTUROS PARADOS. La FP como formación más general se abandona definitivamente y ésta pasará a ser un "almacén" de desempleados, tapadera del índice real de paro. Se opta por cursillos ligeros especializados ligados a las empresas. Así pues, el estancamiento económico no solo mueve a la burguesía a negar una formación general masiva, sino que también abandona la idea de una formación especializada con una base técnica mínimamente amplia. Intenta crear peones especializados condenados al paro.

En el Estado español tradicionalmente ha existido un total abandono de la FP, estando fuertemente controlada por la Iglesia que recibirá presupuestos globales del Estado que ella distribuirá a su antojo. Con Martínez Esteruelas la burguesía española lanza un ataque general a la enseñanza, en el que juega papel importante la FP. Los puntos centrales son: doble titulación al término de la EGB (introducción de sistemas selectivos directos que manden al máximo de estudiantes hacia la FP); descenso aún mayor del nivel de la FP (creación de la EF1, FP2, FP3); Supresión de los nocturnos (cierre del paso a la FP a los jóvenes trabajadores); continuación de los privilegios de la Iglesia en la FP; recorte de presupuestos. Se trataba al mismo tiempo, de que todo el plan de desarrollo de la FP sobre estas bases, corriera a cargo del capital privado. Pero este, al que para nada le interesaba esta formación profesional no invirtió. Y esta quedó sin financiar.

Con esto, los jóvenes que al acabar EGB encuentran cerradas las puertas del BUP tampoco tienen plazas de FP, porque el capital privado no las ha querido crear y el Estado se lo dejó al capital privado. Los trabajadores no tienen nocturnos. Los que consiguen estudiar FP tienen que pagar fuertes matrículas y gastos de todo

tipo (es más caro estudiar FP-2 que estudiar en la universidad, con diferencia), encontrando unas escuelas sin material de prácticas suficientes ni actual. La enseñanza que reciben resulta inútil porque las empresas no quieren oficiales ni reconocen títulos. Y la situación es aún peor en muchas escuelas de empresa, donde los patronos no buscan formas profesionalmente a los jóvenes trabajadores, sino utilizarlos dejándoles sin una preparación que les pueda ser útil en cualquier empresa.

La FP es así una enseñanza de segundo orden, selectiva, degradada, ligada a los intereses inmediatos de las empresas, que en el mejor de los casos forma especialistas condenados al paro.



La reciente firma del Pacto de la Moncloa también ha afectado a la FP. ¿En qué sentido? De una parte, en Decreto ley sobre empleo juvenil que establece la creación de cursillos ligeros de especialización en función de las necesidades inmediatas de las empresas y ligados a estas; y por otra parte ningún presupuesto para la creación de más puestos para la FP (dado lo insuficiente de las actuales) estatales. En definitiva, NINGUN PLAN PARA EL DESARROLLO DE LA FP, ABANDONO TOTAL y profundización de línea de desmantelamiento (cursillos).

El PCE y el PSOE dicen estar por una enseñanza técnica y general hasta los 18 años que sea polivalente, pero olvidándose de esto, firman el Pacto de la Moncloa reafirmando su contenido ya analizado. Dicen que lo de que se trata es de "gestionar democráticamente" esta enseñanza, y para ello se meten en las juntas y claustros estamentales del franquismo, "gestionando" junto a empresas, padres, directores elegidos a dedo,... Gestionando en los órganos que se levantaron para controlar a los profesores y estudiantes e impedir su organización independiente.

Hay que terminar con esta enseñanza reproductora de la Jerarquía social, inútil, y de opresión (sexual, nacional,...); una enseñanza superespecializada separada de la formación general que solo "forma" parados. El objetivo del proletariado y todos los oprimidos es levantar una escuela pública y única que en función de una planificación de la economía al servicio de los trabajadores sea herramienta para levantar la sociedad socialista.

Una escuela que ofrezca una formación general ligada al aprendizaje técnico para poder desarrollar al máximo las fuerzas productivas. Una escuela que combata a muerte la reaccionaria ideología de la propiedad privada, donde las nuevas generaciones sean educadas en la lucha contra el capital y la implantación del socialismo.

Levantar esta enseñanza, significa desmantelar el aparato educativo franquista. Contra la doble titulación al término de la EGB, ESCUELA LABORAL, UNIFICADA Y UNICA HASTA LOS 18 AÑOS QUE COMPAGINE UNA FORMACION GENERAL Y UN APRENDIZAJE TECNICO POLIVALENTE. El que estemos en contra de la actual FP en su con-

LA PROLONGACION DE LOS NOCTURNOS QUE INTENTA OCULTAR EL PARO!

Tenemos que terminar con la selectividad clasista: ¡NO A LA PRUEBAS DE ACCESO A LA FP! ¡ACCESO DIRECTO A LA UNIVERSIDAD DESDE LA FP! ¡ACCESO LIBRE A TODAS LAS RAMAS DE LA FP SIN DISCRIMINACION DE SEXO O SELECTIVIDAD! ¡CONTRA TODO TIPO DE SELECTIVIDAD!

Contra la gestión burguesa que el Ministerio, PCE y PSOE nos quieren imponer: ¡RUPTURA CON LOS CLAUSTROS Y JUNTAS ESTAMENTALES Y CONTRA CUALQUIER ORGANISMO REACCIONARIO DE IMPOSICION A LOS ESTUDIANTES! ¡FUERA PADRES, EMPRESAS DE LA GESTION DE LOS CENTROS! ¡FUERA DIRECTORES ELEGIDOS A DEDO! ¡FUERA EL AUTORITARISMO Y LOS PROFESORES FACHAS! ¡CONTRA LA REPRESION DE LAS ESCUELAS: LIBERTAD DE REUNION; EXPRESION Y MANIFESTACION! ¡PLENA LIBERTAD DE ASAMBLEA! ¡AMNISTIA PARA PROFESORES Y ALUMNOS REPRESALIADOS! Por la organización independiente de los estudiantes que sea un arma de combate: ¡POR UN SINDICATO DE LIBRE AFILIACION!

Contra la gestión del Ministerio que intenta acabar con las asambleas: ¡POR LAS ASAMBLEAS MASIVAS DE TODOS LOS ESTUDIANTES! ¡POR LOS COMITES VINCULADOS A ELLAS! ¡ASAMBLEAS CONJUNTAS DE ESTUDIANTES, DOCENTES Y PND QUE IMPONGAN SUS DECISIONES POR MAYORIA EN CURSOS Y CENTROS!

¿Para qué queremos asambleas y comites; para qué el sindicato? PARA IMPONER LA VERDADERA GESTION DEMOCRATICA. ¡ELECCION POR SUFRAGIO UNIVERSAL DE AUTORIDADES ACADEMIAS! ¡ELECCION DE PROFESORES POR LOS ALUMNOS! ¡ELABORACION DE PRESUPUESTOS; PLANES DE ESTUDIO,... POR ALUMNOS Y PROFESORES RATIFICADO POR LA ASAMBLEA!

En toda esta batalla, las organizaciones obreras tienen fuertes responsabilidades. Los sindicatos obreros deben hacer suyo este programa e impulsarlo, coordinándose en la lucha con los estudiantes de la FP. Porque llevar adelante este plan significa terminar con la Dictadura y todas sus instituciones, los sindicatos y partidos mayoritarios deben dejar de prestar su apoyo a Suarez; deben romper los pactos que le atan a la burguesía, especialmente el P. de la Moncloa y formar la ALIANZA OBRERA CONTRA LA MONARQUIA CONTINUISTA, levantando un GOBIERNO OBRERO que cambie las bases de la producción y levante una enseñanza nueva.

Arturo Ibero

**ESCRIBENOS AL
APARTADO 38.045
MADRID - 31**

IX Congreso del PCE: cómo no ir al socialismo

El Congreso del PCE ha aprobado en lo fundamental la línea que sigue este partido desde hace tiempo: la política de "reconciliación nacional", establecida en 1956, pero que se fue introduciendo desde 1948 por Santiago Carrillo bajo la dirección de Stalin. Una política que profundiza los errores que llevaron a la derrota en 1936-39.

El PCE se felicita de que esta línea consigue que la "lucha entre concepciones e intereses diversos y opuestos transcurra por cauces de libertad y tolerancia." El resultado de este apaciguamiento de la lucha de clases es —nos dice— el potencial democrático de la Constitución, en cuyo marco "sin duda van a caber profundas transformaciones" que constituyen la "democracia política y social", "los primeros pasos de la marcha hacia el socialismo".

Pero a pesar de lo que diga el PCE, la CEOE, Banelo, los mandos militares no se enteran de que la lucha de clases se civiliza. Y lo curioso es que estos salvajes oligarcas apoyan totalmente el proyecto de Constitución juancarlista porque entienden que cierra a cal y canto las puertas a la socialización de los medios de producción, a la planificación democrática de la economía en beneficio de los trabajadores.

¿Quién está en lo cierto? ¿Será que los "tontos" de los monopolios creen que desde esta Constitución no se puede ir al socialismo, pero los eurostalinistas tienen un truco y se la van a dar con queso?

Democratizar el Estado

Hoy "existen unas posibilidades objetivas completamente diferentes a las del pasado para poder llevar a cabo un proceso de democratización en el seno del Estado". "Cuando las fuerzas favorables a soluciones socialistas logren la mayoría en unas elecciones (...) será posible efectuar las transformaciones en las instituciones y en las estructuras del Estado" que permitan que las elecciones y el parlamento (la democracia representativa) sirvan para imponer la voluntad del pueblo en todos los terrenos al no estar mediatizada por los detentadores del poder económico". Es decir, el Ejército profesional dejará de estar vinculado a los monopolios, y lo mismo la burocracia estatal... Con esto la voluntad del pueblo expresada por el sufragio universal organizará la economía y toda la sociedad según los intereses de la mayoría trabajadora.

Esto no es nuevo. Desde principios de siglo los partidos de la Internacional Socialista han ido por ese camino, empeñados en que el Estado de los monopolios puede ser tomado por el pueblo con elecciones, desplazando gradualmente del aparato de Estado burgués la influencia de los monopolios. Pero la realidad muestra que el control del gran capital sobre su Estado se ha ido reforzando, y si los avances del movimiento obrero amenazan el dominio capitalista sobre la sociedad, este aparato es una máquina de guerra contra la clase obrera. Y no por ir más despacio que en Chile y aliarse con burgueses más representativos se resuelve el problema. Al contrario, ese método respeta más el control de los bancos y del imperialismo mundial sobre el aparato estatal.

Pero es que para el PCE, el lado del Parlamento, los parlamentos autónomos y los ayuntamientos "democráticos" hay que "poner en marcha nuevas formas de democracia directa".

Se trata de que sindicatos, asociaciones de vecinos, etc. Participen en el control y planificación estatal de la vivienda y urbanismo. De que sindicatos y empresarios participen en la elaboración de la política del Ministerio de Trabajo salario mínimo, coste de la vida, inspección de empresas, etc.) Que los campesinos participen junto con los monopolios en la política del Ministerio de Agricultura sobre precios, cultivos, etc.

A todo esto, el PCE le llama "abrir un espacio a la clase obrera y a sus representantes en la dirección del País". Es la tarea de un "sindicalismo socio-político, de nuevo tipo", que no se limita a reivindicar, sino que "participa en las decisiones sociales y económicas", está "donde se deciden cuestiones" que afectan a los trabajadores.

Pero para los trabajadores tener unos representantes "donde se decide" al lado de los empresarios, el Estado y "otras fuerzas" significa estar donde se decide sin poder decidir ellos nada, como socios minoritarios de la administración sometidos a la mayoría burguesa. Es hacerse cómplices de los planes burgueses, sin poderlos cambiar. Es un sindicalismo que sustituye la lucha de clases por la participación, la cola-



Antes de morir Stalin inspiró la línea de reconciliación nacional y aupó a Carrillo

boración con el Estado, subordinando a él las organizaciones obreras, campesinas, etc. (perdiendo la independencia).

Democratizar la empresa

La segunda parte de esta "democracia directa" es la actuación en la empresa. Los sindicatos y otros "representantes de los trabajadores" tienen que participar en los Consejos de Administración de las empresas públicas para hacer que dejen de servir a los monopolios y sirvan a los trabajadores. Pero esta congestión hace que los trabajadores, socios minoritarios, colaboren con la empresa, que aunque sea pública es capitalista.

En las demás empresas, el PCE propone mecanismos de "participación y control". Que los comités estén informados de la marcha de la empresa, puedan vigilar algunos aspectos de su gestión y en caso de conflicto recurrir a la autoridad. Que otros aspectos —ritmos, horas extra, selección de controladores— sean pactados entre la empresa y los supuestos representantes de los trabajadores. Esto limita la autoridad del empresario, pero no la cuestiona. A cambio de estas limitaciones, el empresario puede seguir imponiendo su ley, apoyándose en las autoridades burguesas (Trabajo, Tribunales). Los trabajadores, contentos con "participar" tendrían que ayudarle a obtener más beneficio.

La misma política se aplica en los centros de enseñanza, sanitarios, etc. No entramos aquí en ello.

El "sistema integrado de democracia"

En definitiva el PCE dice que así se crea un "sistema integrado de democracia que tendrá su cúspide en el Parlamento (...) pero se apoyará en un tupido tejido de organismos democráticos cuyas ramificaciones estarán profundamente enraizadas en las masas populares".

Con ello alimenta las ilusiones en que a través del parlamento y los ayuntamientos pueden los trabajadores quitar el poder a los monopolios. Pero sabe que los trabajadores, en lucha por sus necesidades más elementales, se enfrentan al capitalismo en crisis e imponen decisiones, en la empresa y fuera de ella, que cuestionan el poder de los amos: control obrero de la producción, vigilancia de precios, etc. El PCE sabe también que para ello los trabajadores utilizan sus sindicatos y desarrollan organismo de democracia directa: asambleas y comités elegidos en ellas. Esto llega a chocar con la empresa capitalista y con el Estado, sin que las ilusiones en el parlamento detengan el encononazo.

Ante esto, el PCE propone un falso control obrero que consiste no en imponer las decisiones de los trabajadores, sino en su "participación", subordinando sus organizaciones al Estado y la empresa. Propone una falsa democracia directa que no es la organización libre de los trabajadores, sino un tejido de organismos de colaboración de clases y subordinación al Estado y a las instituciones burguesas.

Esto no da "cada vez mayor poder a las clases y capas que constituyen la mayoría de la sociedad, sino que las priva de su instrumento de lucha contra el capital: la independencia de la acción y organización del proletariado y los oprimidos.

Así no se va al socialismo. Se alimentan vanas ilusiones en que el orden de los monopolios puede reformarse para que sirva a los intereses obreros. En que la Constitución continuista es democrática y permite imponer la organización y reivindicaciones obreras. Así sólo se desorganiza y debilita a la clase. S.B.V.

VIDA DEL PARTIDO

¡A por la autofinanciación de COMBATE!

En los últimos números de COMBATE habéis podido apreciar un avance en su regularidad, en la actualidad de sus artículos y en general en la calidad del periódico. Salta a la vista que todavía hay muchos aspectos que mejorar. Quizás el periódico resulte todavía demasiado denso, la distribución de secciones y artículos deja bastante que desear, así como otros aspectos de composición hacen falta más páginas para tratar los múltiples problemas ante los que cotidianamente se enfrentan las masas.

La solución de todos estos problemas, así como el mantenimiento de los niveles alcanzados dependen en estos momentos de dos cuestiones básicas: La venta y la rentabilización política del periódico.

COMBATE no tiene respaldos financieros de ningún tipo. Únicamente cuenta con el apoyo del partido y de sus asiduos lectores. Y este apoyo hay que reforzarlo si no queremos que COMBATE sufra un serio retroceso.

Tenemos un reto por delante: alcanzar en este mes la autofinanciación de COMBATE. Aunque no tenemos todavía en nuestras manos el balance detallado de las ventas de los tres últimos números, estamos en condiciones de afirmar que la venta del periódico no cubre, hasta el momento, más que el 60 por 100, aproximadamente, del gasto que representa su edición. El 40 por 100 restante se cubre por parte de las cotizaciones de los militantes y colaboradores del partido y, en menor medida, con los apoyos que se han comenzado a obtener de los lectores del periódico.

Este déficit que aún arrastra COMBATE pone en peligro su aparición regular, lo que repercutiría negativamente en la calidad de sus artículos y en su utilización como instrumento eminentemente organizador.

Para conseguir este objetivo es necesario que todos los comites del partido se marquen objetivos concretos para aumentar la venta y la preparen

minuciosamente, planificando, sistemáticamente, la venta en las fábricas y centro de trabajo, en los sindicatos, en concentraciones, en la calle. Los militantes deben prestar una atención preferente a este aspecto de la actividad del partido.

Pero no basta con esto. Paralelamente hay que esforzarse por obtener un apoyo financiero "extra" que permita mejorar el periódico a todos los niveles. No podemos plantearnos realizar nuevos proyectos sin un fondo financiero que lo respalde.

Pero tanto el aumento en la venta como la obtención de fondos suplementarios van estrechamente ligados a la obtención de una mayor rentabilización política. Los artículos más importantes de cada número de COMBATE tienen que ser discutidos en todas las células y comités. Así mismo, hay que llevar esta discusión con los compañeros del trabajo y del sindicato. Sobre esa base hay que organizar regularmente charlas-colocquio donde se discutan los problemas más importantes del momento.

Por último debemos referirnos a la elaboración del periódico. En diversas ocasiones hemos insistido en que no es posible sacar el periódico que necesitamos más que con la colaboración regular de los militantes, de los compañeros que luchan junto a nosotros en las fábricas, por la organización de los sindicatos, de los comités, etc. Esta colaboración puede ser diversa: desde informaciones sobre los problemas del centro de trabajo, críticas, debates, artículos, etc. Todo esto es imprescindible para hacer de COMBATE un periódico pegado a los problemas de cada sitio, que sirva para organizar la lucha, que no sea un simple comentarista de sucesos políticos sino que ofrezca en todo momento las respuestas de los comunistas ante cada problema. Haznos llegar tu ayuda y tu colaboración a través de los camaradas que te venden el periódico o escribiendo a la dirección de COMBATE.

P. OLANO.

Francia

Frente a los planes de austeridad

INDEPENDENCIA Y UNIDAD SINDICAL

Tras las elecciones se perfila ya el nuevo programa de gobierno a cargo de Barre. Tiene dos prioridades: el aspecto económico-industrial y el "social". Ambos constituyen un ataque a la clase obrera.

En el aspecto "industrial" las propuestas de Barre pueden resumirse en los siguientes puntos: 1. Libertad de precios para las empresas con el fin de promover el beneficio y la inversión. En el caso de la vivienda, el Estado disminuirá sus inversiones, al tiempo que va a revisar la ley que suspendía la aplicación de las plusvalías inmobiliarias. 2. Aumento de las tarifas de los Servicios Públicos entre las que destacan un aumento de casi el 15 por 100 para el metro. El Gobierno dice que con estas medidas aumentará la inversión y a la larga se reducirá el paro. Pero el paro está aumentando fuertemente, y el Gobierno se dispone a desarrollar planes de reestructuración: el del sector siderúrgico, si se realiza, supondrá el despido de 40.000 trabajadores. La crisis de la siderurgia agrava la de las minas de hierro de la Lorraine, para las que también se preparan despidos masivos. A estos hay que añadir el problema cierre en breve plazo de numerosas empresas sostenidas artificialmente por la banca hasta las elecciones legislativas que ya pasaron.

Con respecto al plano social, la política gubernamental se centra sobre todo en el estancamiento de los salarios. En vez de aumentar suficientemente el salario mínimo interprofesional el programa del Gobierno tiende a aumentar las diferencias salariales para dividir a los trabajadores:

propuestas de separación de sectores en la negociación de salarios mínimos y de establecer presupuestos mínimos familiares en cada sector (Barre dice: una persona sola tendrá dificultades para vivir, pero dos trabajando lo pasarán bastante bien). En resumen, se trata de una política de libertad de precios, aumento de las tarifas públicas y congelación de salarios, teniendo que destacar que no aparece ningún plan concreto de política fiscal sobre las grandes fortunas.

Los partidos políticos no ha vacilado en atender las llamadas de auxilio de Giscard para salvar la V República en su agonía. Pero los instrumentos políticos que emplearon antes de las elecciones para evitar la subida al poder del PS y el PC carecen hoy de utilidad. La "Unión de la Izquierda" ya no sirve. Por eso la clave de la situación política en Francia reside en el papel que los sindicatos van a desempeñar ahora. Los dirigentes de las centrales no han vacilado tampoco en acudir a la llamada del Presidente y ahora del Primer Ministro. Tratan de concertar vías de negociación con el poder examinadas a asegurar la aplicación de los planes de austeridad. Si las direcciones sindicales dan pasos en esa dirección la independencia de los sindicatos se vería seriamente en entredicho. En lugar de preparar el combate frente a los planes capitalistas serán compromisorios en su aplicación. Eso significaría un golpe terrible que pondría en peligro la propia vida de los sindicatos. Eso es lo que estuvo buscando De Gaulle desde que fundó



la V República. En esa dirección se encaminan las direcciones sindicales alentadas por los aparatos de los partidos obreros.

El Gobierno busca también la colaboración directa de los sindicatos en las mismas empresas, tratando de entrapar a los trabajadores en formas todavía no definidas de "participación", como cómplice de la explotación que ellos mismos sufren. Así, habla de que los asalariados tengan "mejores posibilidades de expresión al nivel de las unidades de producción" y de la "voluntad de los franceses de decidir a todos los niveles sobre sus condiciones de vida." Para esta maniobra el Gobierno se apoya en la línea de subordinación de los sindicatos a las empresas en consejos de taller y empresa que han desarrollado los dirigentes de la CGT y la CFDT sobre todo.

Sin embargo no se les presenta un camino fácil. No sólo está en pie la amenaza de fuertes explosiones de masas que arrastrarían a la V República sino que, antes de que hayan puesto en práctica esos planes contra la organización obrera, ciertos sectores sindicales inician movimientos de protesta contra la política de su dirección. En cierto modo esto se expresa en el fuerte retroceso experimentado por la CGT en diversas elecciones a comités de empresa recientemente celebradas. Así en las hulleras de la Lorraine la CGT ha perdido 8,4 por 100 de los votos. En el sector automovilístico también ha habido retrocesos en la CGT (-13,76 por 100 en la Renault de Douai, -4,9 por 100 en la Renault de Billancourt -6,4 por 100 en la Peugeot de Sochaux, etc.) capitalizados por la CFDT y FO principalmente.

Cuando más necesarias son la independencia y la unidad sindical las direcciones de la CGT y la CFDT justifican su negativa, no ya a la unidad de las dos organizaciones sino también a cualquier acuerdo táctico para la acción, en los mutuos ataques e insultos que se están lanzando a cuenta de las orientaciones seguidas por una y otra central con ocasión de las elecciones. La CFDT acusa a la CGT de haber apoyado la "estrategia de derrota" puesta en práctica por el PCF, mientras que la CGT le devuelve la pelota exigiendo que rectifique como condición para cualquier acuerdo y acusándole, a su vez, de enmascarar las responsabilidades del PS en la derrota.

¡Basta de división! Frente a los planes de austeridad, independencia y unidad sindical. Programa de acción de masas para combatir los proyectos del gobierno y la patronal. Impulso de asambleas y elección y coordinación de comités para organizar la lucha.

Pilar Calvo



Italia

aborto libre y gratuito

El siete de Junio de 1977, el Senado italiano barría el deseo de las mujeres italianas de ver legalizada la práctica del aborto. Ha pasado casi un año, y el Congreso de Diputados, como hiciera en el 77, ha vuelto a aprobar la ley. De nuevo el Senado tiene la palabra.

Hay un abismo entre lo que las mujeres hemos logrado imponer en los hechos y lo que las leyes burguesas reconocen. Miles de mujeres abortan clandestinamente en Italia y la ley sigue sin reconocerlo. La legalización del aborto, el libre control de nuestro cuerpo, el desarrollo de nuestra propia sexualidad, contradicen el papel tradicional que se nos ha impuesto en esta sociedad. No se puede compaginar la cárcel con la libertad del preso. Si la mujer rechaza los papeles de esposa y madre, ¿qué sería de la familia? y, ¿qué sería del estado burgués si esta santa institución estallase?

Por esto la Democracia Cristiana y el Vaticano vetaron el pasado año, y si pueden volverán a hacer en éste, la ley del aborto, apelando para ello a su cristiana concepción del derecho a la vida, y esta reaccionaria hipocresía la han llevado a límites salvajes, obligando a las mujeres de Seveso a traer al mundo contra su voluntad a seres en muchos casos deformes. La mayoría de esos niños sólo conocerán caras de miedo o asco a su alrededor. Y este inmenso placer se lo deberán sin duda a Pablo VI y a Andreotti, que con su generoso corazón han sabido imponerles el derecho a la vida. Abortar no es atentar contra la vida. Todo lo contrario, es la libre elección de ésta. Los más consagrados de defensores de la pena de muerte, lo son curiosamente a la vez de las leyes antiaborto. La mujer no escoge esta salida caprichosamente, a nadie le gusta abortar. El aborto no es una solución feliz, pero sí real. Una adecuada política de información y difusión de anticonceptivos disminuiría este obligado recurso. Como también lo haría la separación definitiva de las actividades sexual y reproductora. La mujer debe imponer el control de su propio cuerpo. Ni la Iglesia ni el Estado tiene ningún derecho sobre nosotras. Si Pablo VI quiere niños que los tenga él, nosotras los tendremos cuando libremente lo decidamos.

Las mujeres italianas están ya hartas de que controlen su vida, hartas de la oscuridad y el riesgo en que se realizan los innumerables abortos clandestinos. Están dispuestas a imponer este elemental derecho. No pueden aceptar ninguna restricción. El proyecto aprobado por el Congreso de Diputados, con la participación de los partidos PCI y PSI, exige a las menores de 18 años el permiso paterno (o de quien ejerza la Patria potestad) para realizar el aborto. Sólo la mujer embarazada sea cual sea su edad puede decidir si quiere o no tener hijos. Ni el Papa ni el papá tienen nada que decir.

¡Supresión inmediata del Artículo 12 del proyecto de ley! ¡Legalización inmediata del aborto sin restricciones!

El movimiento obrero italiano debe recoger esta exigencia, a través de sus sindicatos y partidos. La responsabilidad mayor, por sus fuerzas, la tiene el PCI. En lugar de mendigar acuerdos y compromisos con la Democracia Cristiana debería buscar la unidad entre los oprimidos por ella. Un partido que se llame defensor de los intereses obreros lo ha de ser también de todas las capas reprimidas y vejadas por el

capital, y la mujer sin duda tiene en estos ataques un puesto de honor.

Los militantes del PCI y todas las mujeres italianas en general, han de exigir a éste que rompa su "Compromiso Histórico" con la Democracia Cristiana y que cumpla el "Compromiso Histórico" que tiene contraído con ellas, exigiendo el derecho al aborto libre y gratuito, y organizando para ello la amplia movilización que se necesita. La mujer italiana tiene que quitarle la palabra al Senado, y puede hacerlo, imponiéndole la suya.

La negativa del derecho al aborto, como la inmensa mayoría de ataques burgueses, no respeta fronteras. En España, todos los años más de 300.000 mujeres abortan, y lo hacen en penosas condiciones. La clandestinidad de la operación aporta unos riesgos físicos, sin contar con los desequilibrios psíquicos, que obligan a muchas mujeres a emprender el solitario viaje a Francia o a Inglaterra.

La cifra es importante, el problema aun más; y la respuesta del Gobierno también. La Constitución, fiel a su carácter franquista, antiobrero y antidemocrático, "olvida" cualquier exigencia de la mujer. Por el sencillo método de no mencionarlo, se consagra la persecución del aborto.

Las mujeres del Estado español deben recoger las experiencias más avanzadas de sus compañeras italianas. Deben exigir a los sindicatos y partidos obreros que luchan por el aborto libre y a cargo de la Seguridad Social, y contra la Constitución que lo prohíbe. No queremos parchear la actual "colando" enmiendas, no es solución. Queremos una constitución al servicio de los oprimidos; de la mujer, de los trabajadores, de la juventud. Una constitución socialista que ni Suárez ni Juan Carlos nos pueden ofrecer.

J. L.



No le han dejado decidir.



Maire (CFDT), Séguy (CGT), Henry (FEN): ¿sumisión a Barre?

a dónde va la política Soares

El 25 de abril pasado se celebró el 4º aniversario de la "Revolución de los claveles" bajo el signo de la crisis política y económica que atraviesa Portugal

Como telón de fondo de la crisis están las negociaciones con el Fondo Monetario Internacional (FMI) para un préstamo de 50 millones de dólares, su aprobación significaría además luz verde para otros 750 millones que serían prestados por diversos países de la OCDE. Pero la burguesía internacional no está dispuesta a conceder estos préstamos si antes el gobierno portugués no da serios pasos en la reconstrucción del Capitalista, tanto atacando a las conquistas democráticas de la clase obrera como imponiendo un plan de austeridad que significaría un significativo deterioro de las condiciones de vida de las masas. Continuando la política iniciada en 1.975, cuando se empezó a devolver las fincas ocupadas por los trabajadores a sus antiguos dueños, a "regularizar la industria" que es el nombre que se le dió a la privatización de las industrias nacionalizadas, y a indemnizar a los capitalistas extranjeros por las expropiaciones realizadas.

En efecto, las medidas recogidas en el Proyecto de Presupuesto son parte considerable de las exigencias del FMI para conceder el préstamo:

a) Una disminución del gasto de los Ministerios (salarios en un 15 por 100) y supresión de los planes de Obras Públicas, en especial de viviendas, de las que hay ya un déficit de 600.000. Esto significa un aumento espectacular del paro (para este año se esperan una tasa por encima del 14 por 100).

b) Un aumento de hasta el 30 por 100 de los precios que afectará sobre todo a los productos básicos, "la cesta de la compra". La carne de vacuno desaparece directamente.

c) El techo de aumentos salariales es fijado en el 22 por 100.

d) Un aumento de los impuestos indirectos que repercutirán aumentando los precios.

Además esta acordada una nueva devaluación del Escudo, hasta un 15 por 100, que también repercutirá en los precios; están previstas restriccio-

nes en la concesión de créditos.

Este plan de austeridad capitalista, aunque elaborado por el gobierno formado por el Partido Socialista y el Partido Demócrata Cristiano, cuenta con el apoyo del Partido Comunista Portugués.

En el plano político, se han acrecentado los ataques contra las conquistas obreras. Sectores del partido burgués PSD, dirigidos por Sa Carneiro, han pedido la elaboración de una nueva constitución, para poder recortar las libertades democráticas. el Presidente Eanes se ha negado a un cambio total de la constitución, pero ha insistido en la posibilidad de revisar la actual, habriendo un camino para suprimir los aspectos progresivos de esta, tal como desea Sa Carneiro. Las organizaciones patronales Confederación de Agricultores de Portugal, Confederación de la Industria Portuguesa y Confederación de comercio también se ha sumado a los ataques, exigiendo, además, una mayor facilidad para despedir a los trabajadores. A todo esto



Manifestación obrera contra el rumbo político del Gobierno Soares

hay que añadir las declaraciones del diario reaccionario O Tempo que llama a Sa Carneiro a alejarse del PSD por ser un partido "infectado de izquierdistas" y a que "salve al país de la esterilidad del parlamentarismo".

Por otro lado, ha continuado el proceso de "normalización" dentro del Ejército portugués, depurando de los puestos claves a los oficiales que participaron en la "Revolución de los claveles" y dando pasos en una posible eliminación del Consejo de la Revolución, que si anteriormente sirvió para contener la ofensiva obrera y mantener el Estado burgués, ahora ya no útil para los actuales planteles de los capitalistas. Este proceso de normalización en el Ejército esta dejando una gran libertad de acción a los oficiales de extrema derecha sus reuniones son cada vez más frecuentes, representando un peligro creciente para las libertades democráticas.

De momento la Intersindical no ha respondido a estos ataques contra sus afiliados. Sin embargo, la clase obrera no permanecerá impasible, y son probables nuevos enfrentamientos de clase. Ya, ante la última subida de precios, hubo movilizaciones en Oporto. El 1º de mayo en Lisboa hubo una manifestación masiva con una participación mayor a la del año pasado. La burguesía es consciente que la clase obrera no ha sido derrotada y esto esta produciendo fuertes divisiones en su seno, la división del PSD es la muestra, al partirse entre la fracción de Sa Carneiro partidaria de atacar al gobierno y la de Sousa Franco partidaria de un apoyo crítico.

Esto no quita que el propio PSD trate de dividir a la clase obrera, creando una central amarilla, la Confederación Democrática de los Trabajadores, que plantea definir "una alternativa democrática a la Intersindical dominada por los comunistas".

Ante todos estos hechos, hoy más que nunca es necesaria en Portugal la unidad sindical de todos los trabajadores, y una Alianza Obrera capaz de iniciar la ofensiva para imponer una salida económica en beneficio de la clase obrera y no de la propiedad capitalista, para impedir los planes reaccionarios de la burguesía; y para imponer el único gobierno que puede hacerlo: Un Gobierno Obrero y Campesino.

E.U.R.

ZIMBABWE: ¡ni plan anglo-yankee ni "acuerdo inteno"!

por Jose Celada

El Régimen colonial de Ian Smith, acorralado política y económicamente, ha llegado a ser una alternativa imposible de mantener. Jugárselo todo a esta carta podría significar para el imperialismo perder irremisiblemente una jugosa colonia. La Gran Bretaña y los Estados Unidos, principales beneficiarios de la situación colonial y por tanto los más interesados en prolongarla han lanzado un proyecto neocolonial. Buscan preservar los intereses de las grandes compañías americanas y británicas creando un gobierno "moderado" de mayoría negra que suponga la mayor continuidad del actual régimen colonial y su aparato de estado. Esto permitiría el cese de las sanciones económicas internacionales, y con capital y tecnología occidental se daría un impulso al desarrollo de Rodesia de manera que el "nuevo" régimen domesticado jugase un papel preponderante en Africa Central y del Sur, neutralizando los efectos de la descolonización de Angola y Mozambique. Con este fin está previsto un fondo de ayuda al desarrollo de Zimbabwe y una reforma agraria que favorezca la rápida constitución de una "élite" africana.

Con este plan el imperialismo quiere acabar a toda costa con la situación de guerrilla, susceptible de llevar a la internacionalización del conflicto y acabar como en Angola y Mozambique por debilitar la influencia imperialista en Zimbabwe. Esta "pacificación" cuando la fuerza de la guerrilla es mayor que la del Gobierno, pretenden los angloamericanos que se consiga desarmando al ejército de Smith y las fuer-

zas guerrilleras, con la presencia de tropas internacionales "neutrales" imperialistas y bajo el gobierno de un administrador general británico. Quieren asegurar bien todo para evitar cualquier peligro de revolución.

Pero la principal fuerza del movimiento de liberación, el Frente Patriótico, consciente de su fuerza, se niega a desarmarse. Acepta el planteamiento si el proceso es garantizado por sus propias fuerzas guerrilleras. Los imperialistas no están dispuestos a permitirlo porque dado el apoyo que presta a estas guerrillas la mayoría de la población, el "relevé" significaría un proceso de radicalización de masas que pondría en peligro el aparato de Estado y cuanto menos debilitaría el control imperialista, que es lo que se trata de evitar. Quieren que los prestigiosos jefes del movimiento de liberación aparezcan a la cabeza del "nuevo" régimen pero que éste no sea nuevo sino totalmente basado en el actual aparato de Estado.

Las conversaciones entre Smith, USA, Gran Bretaña y las principales fuerzas de Zimbabwe, han fracasado repetidas veces. Ian Smith lo ha aprovechado para realizar un "acuerdo interno" con dos dirigentes que se han prestado, los reverendos Muzorewa y Sithole, y con un representante tribal títere de Smith, Chirau. Ha presentado a los imperialistas este hecho consumado, aunque sin obtener el pleno apoyo más que de una minoría de los grandes imperialistas, representada por el Partido Conservador británico. Según los términos del acuerdo la minoría blanca (menos de un

cinco por ciento de la población) tendría casi la tercera parte de los escaños del Parlamento y del gobierno, de mayoría negra, y podría bloquear cualquier iniciativa que supusiese un recorte de los privilegios blancos, un desmantelamiento del Estado colonial, o un ataque a las grandes compañías multinacionales.

Pero la escalada guerrillera, la lucha redoblada del pueblo de Zimbabwe por su liberación, han hecho entrar en crisis rápidamente al nuevo gobierno Smith-Muzorewa-Sithole, del que ya ha sido excluido un dirigente negro. Aún con Muzorewa y Sithole sentados al lado de Smith, la lucha anticolonial continúa. Por ello los angloamericanos vuelven a esforzarse por conseguir la colaboración de los principales dirigentes negros, única forma de conseguir una "pacificación sin riesgo".

El Frente Patriótico estaría dispuesto a la convivencia con Smith si se le garantizase por parte del imperialismo la hegemonía. Hay ciertas diferencias dentro de esto entre las organizaciones que componen el Frente Patriótico. Dirigentes del ZAPU (Unión de los Pueblos Africanos de Zimbabwe, apoyada por la URSS) dicen abiertamente que no creen en la necesidad de cambiar las estructuras económicas rodesianas. La Unión Nacional Africana de Zimbabwe (ZANU) habla tal vez algo más de socialismo, pero su disposición a un acuerdo con Smith en ciertos términos muestra que esta palabra -como en tantos países de Africa- no representa ninguna ruptura radical con el imperialismo.

El pueblo de Zimbabwe lucha por su liberación, necesita la total independencia política y económica respecto del imperialismo. Hay capas de la población negra que buscan un acomodo con los imperialistas para defender su propia situación de privilegio. La primera tarea del proletariado y el campesinado pobre es dar un contenido claramente anticapitalista, antiimperialista a la lucha, desarrollando su organización democráticamente y rompiendo toda ligazón con la burguesía y su representantes. Ni ZANU ni ZAPU están dispuestos a esto, aunque se encuentran a la cabeza del movimiento de liberación nacional. Por eso, de un lado es necesario reclamar a todos los partidos y sindicatos obreros del

mundo, a los Estados obreros, la ayuda que sea necesaria al Frente Patriótico en su choque militar con el régimen colonial. Pero de otro lado es necesario luchar por dar al movimiento de las masas de Zimbabwe una dirección que no concilie, que no vacile en el enfrentamiento con el imperialismo. Hay que crear un partido proletario, sección de Zimbabwe de la Cuarta Internacional, que luche por una Asamblea Nacional Constituyente, por la expropiación de las multinacionales y los grandes propietarios, por desarrollar el control obrero y la organización de obreros y campesinos sobre bases democráticas, en sindicatos y comités, por el armamento generalizado de obreros y campesinos pobres.



Robert Mugabe y Joshua Nkomo (ZANU y ZAPU)