

Bibliografía y citas en castellano.....pg 3
Bibliographie et citations en français.....pg 5
Bibliographie und Zitate in deutscher Sprache.... pg 7

El Referéndum sobre la conscripción en Austria

1. Los términos del Referéndum y los posicionamientos de los partidos

En Austria, el SPÖ en el gobierno ha organizado un referéndum con el objetivo de acabar con el servicio militar obligatorio e instaurar el ejército profesional. El mayor partido de la burguesía, el ÖVP, ha abandonado recientemente su posición favorable al ejército de mercenarios y ha pedido el voto por el mantenimiento del actual sistema de conscripción.

El KPÖ y casi toda la “extrema izquierda” han llamado al voto nulo bajo la consigna de “abolición del ejército federal”. Que nosotros sepamos, en el terreno de la clase obrera, únicamente [la organización juvenil del SPÖ - la SJÖ -](#), la sección regional de Steiermark del KPÖ y Der Funke han llamado a defender el Servicio militar obligatorio.

Las papeletas de voto daban opción a contestar, por separado, a estas dos preguntas:

"¿Está a favor de la introducción de un ejército profesional y un año de servicio social voluntario y remunerado?

o

¿Es partidario de mantener el servicio militar obligatorio y el servicio civil?"

(Foto de la papeleta de voto

http://www.bmi.gv.at/cms/BMI_wahlen/volksbefragung/files/Volksbefragung_2013.pdf)

El resultado del Referéndum, celebrado el 20 de enero de 2013, ha sido una mayoría de votos favorables al mantenimiento del servicio militar obligatorio, con un 59,7%. Los votos nulos, solicitados por KPÖ y otros, han sumado un 2,5%. La abstención alcanzó el 47,6%.

El GKK, que forma parte del Colectivo Revolución Permanente, junto al actual Gb, también ha pedido el voto nulo, más concretamente el “boicot activo” que, de acuerdo con sus palabras, consiste en anular el voto escribiendo en la papeleta “*consignas antimilitaristas y revolucionarias*”.

La declaración del GKK sobre la cuestión planteada por el referéndum (Flugblatt der GKK zur "Bundesheervolksbefragung": Für aktiven Boykott! <http://www.klassenkampf.net/>) denuncia el militarismo imperialista en general y el austríaco en particular. Pero lo hace en un contexto tan “apolítico” que -aunque parezca increíble- no nombra al gobierno, ni a ninguno de los partidos que representan o dicen representar a cada clase social (ni siquiera al SPÖ, de donde ha partido la iniciativa del referéndum), ni menciona el capitalismo, ni siquiera habla de la burguesía, solo de los «super-ricos». Su panfleto, bajo el título «*El ejército federal es el brazo armado de los súper-ricos*», explica a los trabajadores de su país:

«En Austria nos consultan sobre cómo debe ser su ejército [de los super-ricos]: sustentado sobre baratos jóvenes trabajadores forzados, a los que quieren inculcar su ideología, o exclusivamente basado en caros soldados profesionales. Nosotros debemos contestar a esta pregunta con una conciencia clara: ni sí ni no, porque no es nuestro ejército lo que está en juego»

2.La posición programática en relación al Servicio militar obligatorio en el ejército burgués

No es nuestra intención discutir los poco afortunados términos de redacción política del panfleto del GKK, ni -de momento- la cuestión táctica de la solicitud de voto. Lo que nos interesa es establecer la posición programática de la organización obrera revolucionaria en relación al Servicio militar obligatorio en el ejército burgués.

«no podemos contestar ni sí ni no, porque no es nuestro ejército lo que está en juego» significa declarar que a la clase obrera austríaca le es indiferente que su ejército se reconvierta al 100% en un ejército de mercenarios y que desaparezca el servicio militar obligatorio al que va ligado (obviamente) la instrucción militar de la juventud obrera.

En nuestra opinión la implantación de un ejército exclusivamente formado por mercenarios y la supresión del Servicio militar obligatorio es un tema muy importante para el futuro de la clase obrera en un determinado país. La posición pública de los revolucionarios sobre ello también lo es, en consecuencia. Al final del presente escrito hemos preparado una pequeña recopilación de textos de Engels, Lenin y Trotsky, así como de la III y IV Internacional. Damos por reproducidos sus argumentos y no los repetimos, pero resumimos nuestra posición en las palabras de Trotsky:

"No podemos oponernos al entrenamiento militar obligatorio por parte del estado burgués así como tampoco podemos oponernos a la educación obligatoria por parte de ese mismo estado. El adiestramiento militar aparece ante nuestros ojos como parte de la educación. Debemos luchar contra el estado burgués, contra sus abusos en este terreno como en otros». Carta de Trotsky sobre la implantación de la conscripción en los USA. 1940.

<http://marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T11V218.htm>

Nosotros creemos que el GKK ha cometido un grave error de izquierdismo al llamar a la clase obrera a desentenderse del peligro de implantación del ejército profesional. Aunque esforzándose por escapar del pacifismo pequeño-burgués, el GKK ha sido arrastrado en los hechos por el «ambiente antimilitarista y pacifista» de la juventud, que abandera, no por casualidad, el KPÖ.

La burguesía, en España, también debe agradecerle al PCE su papel determinante en la transformación del ejército, ya que hizo creer a los jóvenes que la eliminación del servicio militar obligatorio era la mejor solución al problema de los derechos de los objetores de conciencia. Y, seguramente, cada partido estalinista europeo ha ido cumpliendo la misma función ultra-reaccionaria en su momento y a su manera, para ayudar a las burguesías nacionales a profesionalizar sus ejércitos, una política generalizada tras la experiencia de la derrota del ejército de conscripción de los Estados Unidos en Vietnam.

En nuestra experiencia política directa y personal, cuando la alianza de anarco-cristianos-pacifistas con el PCE defendía la eliminación del servicio militar obligatorio, nosotros en las asambleas de jóvenes nos oponíamos a dicha eliminación. Explicábamos el papel clave de *cualquier* tipo ejército en el mantenimiento de las relaciones de explotación y opresión capitalistas, pero también la diferencia cualitativa entre un ejército formado exclusivamente por unidades tipo «legión extranjera» y el que depende de manera decisiva de la masa de jóvenes trabajadores reclutados. Del mismo modo que no es igual (ni nos es indiferente) un Estado burgués dictatorial que un Estado burgués dependiente de elecciones parlamentarias basadas en el sufragio universal.

Nosotros nos oponíamos frontalmente a la profesionalización del ejército y, con ello, a la supresión del servicio militar universal. Por el contrario, exigíamos la extensión de la instrucción militar obligatoria a las mujeres, su reducción al tiempo mínimo necesario para adquirir las destrezas militares (seis meses), el reconocimiento de los derechos democráticos de los soldados, la abolición del Código Penal Militar y, por supuesto, las condiciones de la milicia popular suiza: el arma a casa. No era posible eludir el problema de los “objetores de conciencia”, masificado gracias a la campaña del estalinismo, para los que se podía defender un servicio civil por el mismo tiempo que el militar y que en ningún caso significara la sustitución gratuita de un trabajador asalariado.

Nosotros entendemos que ésta es la táctica “natural” complementaria a la necesaria propaganda central contra el ejército y el militarismo burgués en cualquiera de sus formas (incluidas las milicias tipo Suiza), en términos

muy paralelos a las tácticas que se utilizan frente al parlamentarismo burgués. Es la táctica recomendada por el Tercer congreso de la III Internacional. (Ver citas al final de este documento, en castellano, francés y alemán).

Por otro lado, por el conocimiento político que tenemos desde hace años del Gb y del CCI(t), estamos seguros de que su posición no puede ser muy diferente de la nuestra.

Pero el hecho real es que no hemos encontrado ni una sola referencia en los sites web del Gb ni del CCI (t) a la posición del GKK, a pesar de formar todos parte de la dirección del CRP , el cual, de acuerdo con el *Projet de plateforme*, «*regroupe en France les militants communistes qui combattent à la mesure de leurs moyens sur son orientation et sous sa discipline*» (BIC 5, pg. 15, línea 642).

Tampoco nadie en el CRP ha hecho el balance político de los resultados del referéndum (ni siquiera el GKK), al menos, de manera pública.

No conocemos igual de bien al GKK, del que creemos que es una organización de reciente creación, joven y probablemente con poca experiencia, pero eso aumenta aún más la responsabilidad de la dirección de las organizaciones francesas (y de la futura organización fusionada) en el seguimiento y discusión de su desarrollo político, ya que suponemos que el CRP *regroupe*, no sólo en Francia, sino también de Austria, *les militants communistes qui combattent à la mesure de leurs moyens sur son orientation et sous sa discipline* .

3.¿Qué posición en el Referéndum?

Pasando a la cuestión estrictamente táctica de qué tipo de voto se debía pedir en el Referéndum, nuestra posición hubiera sido llamar a **participar contra el proyecto de profesionalización** del ejército austriaco, respondiendo:

- **No a la primera pregunta** (dejando en blanco el círculo de su derecha), que recordemos que era :
¿Está a favor de la introducción de un ejército profesional y un año de servicio social voluntario y remunerado?

- A la segunda pregunta: *¿Es partidario de mantener el servicio militar obligatorio y el servicio civil?*

Nosotros contestamos que somos partidarios de *mantener* el servicio militar obligatorio, pero no como el actual, sino con todas las reivindicaciones que sean de aplicación en Austria: derechos de los soldados, eliminación privilegios de los oficiales, arma a casa, etc.

No obstante, para definirnos sobre la respuesta a esta pregunta en el Referéndum, necesitaríamos mucha más información. Sería necesario conocer las circunstancias concretas actuales de ese servicio militar y del servicio civil en el país. Además, habría que valorar la situación política que se daba en su momento, ya que ésta en ocasiones puede forzar al “voto útil” (para impedir la implantación del ejército profesional es más efectivo votar Sí a la segunda pregunta) o, por el contrario, puede obligar al voto de diferenciación (respecto a los partidos de la burguesía, ÖVP y extrema derecha), lo que recomendaría claramente un «NO».

Por último -y esto es importante tenerlo en cuenta para el futuro- queremos señalar que se ha perdido una oportunidad de aprovechar la grave fisura creada en el seno de la socialdemocracia para, partiendo del posicionamiento de la SJÖ, intentar intervenir activamente en la radicalización de sus bases contra la dirección del SPÖ y el gobierno burgués que dirige.

Valencia, 7 de abril de 2013
Ernest y Carolina

Bibliografía y citas en castellano:

. Engels: La cuestión del militarismo prusiano y el partido obrero alemán
<http://marxists.org/archive/marx/works/1865/02/12.htm>

"Whether reorganisation means some slight increase to the military burden or not, will make little difference to the working class as a class. On the other hand it certainly cannot remain indifferent to the question of whether or not universal conscription is fully implemented. The more workers who are trained in the use of weapons the better. Universal conscription is the necessary and natural corollary of universal suffrage; it puts the voters in the position of being able to enforce their decisions gun in hand against any attempt at a coup d'état"

(*"Independientemente de que la reorganización signifique un ligero aumento de la carga militar o no, habrá poca diferencia para la clase obrera como clase. Por otro lado ciertamente ésta no puede permanecer indiferente a la cuestión de si la conscripción universal se aplica plenamente o no. Cuantos más trabajadores hayan sido entrenados en el uso de las armas mejor . El servicio militar obligatorio universal es el corolario necesario y natural del sufragio universal; pone a los votantes en la posición de ser capaces de hacer cumplir sus decisiones pistola en mano en contra de cualquier intento de golpe de Estado ")*

. Lenin: El Programa militar de la revolución proletaria

<http://marxists.org/espanol/lenin/obras/oe12/lenin-obrasescogidas06-12.pdf> , pg. 52

Al que diga que esto es una teoría al margen de la vida, le recordaremos dos hechos de alcance histórico universal: el papel de los trusts y del trabajo de las mujeres en las fábricas, por un lado, y la Comuna de 1871 y la insurrección de diciembre de 1905 en Rusia, por otro.

La burguesía desarrolla los trusts, obliga a los niños y a las mujeres a ir a las fábricas, donde los tortura, los pervierte y los condena a la extrema miseria. Nosotros no "exigimos" semejante desarrollo, no lo "apoyamos", luchamos contra él. Pero ¿cómo luchamos? Sabemos que los trusts y el trabajo de las mujeres en las fábricas son progresivos. No queremos volver atrás, a los oficios artesanos, al capitalismo premonopolista, al trabajo doméstico de la mujer. ¡Adelante, a través de los trusts, etc., y más allá, hacia el socialismo! Este razonamiento, con las correspondientes modificaciones, es también aplicable a la actual militarización del pueblo. Hoy, la burguesía imperialista militariza no sólo a todo el pueblo, sino también a la juventud. Mañana tal vez empiece a militarizar a las mujeres. Nosotros debemos decir ante esto: ¡tanto mejor! ¡Adelante, rápidamente! Cuanto más rápidamente tanto más cerca se estará de la insurrección armada contra el capitalismo. ¿Cómo pueden los socialdemócratas dejarse intimidar por la militarización de la juventud, etc., si no olvidan el ejemplo de la Comuna?

[...]

¿Qué harán frente a esto las mujeres proletarias? ¿Limitarse a maldecir toda guerra y todo lo militar, limitarse a exigir el desarme? Nunca se conformarán con el papel tan vergonzoso las mujeres de una clase oprimida que sea verdaderamente revolucionaria. Les dirán a sus hijos: "Pronto serás grande. Te darán un fusil. Tómallo y aprende bien a manejar las armas. Es una ciencia imprescindible para los proletarios, y no para disparar contra tus hermanos, los obreros de otros países, como sucede en la guerra actual y como te aconsejan que lo hagas los traidores al socialismo, sino para luchar contra la burguesía de tu propio país, para poner fin a la explotación, a la miseria y a las guerras, no con buenos deseos, sino venciendo a la burguesía y desarmándola"

. Tercer Congreso de la Internacional Comunista. Tesis sobre la estructura, los métodos y la acción de los partidos comunistas. IV Propaganda y agitación.

<http://grupgerminal.org/?q=system/files/cuatroprimerosICvolumen2.pdf> , pg 72

.- Para la propaganda en el ejército y en la flota del estado capitalista, habrá que buscar en cada país los métodos más apropiados. La agitación antimilitarista en un sentido pacifista es muy perjudicial, pues sólo logra alentar a la burguesía en su deseo de desarmar al proletariado. El proletariado rechaza en principio y combate del modo más enérgico a todas las instituciones militaristas del estado burgués y de la clase burguesa en general. Por otra parte, el proletariado aprovecha esas instituciones (ejército, sociedades de preparación militar, milicia por la defensa de los ciudadanos, etc.) para ejercitar militarmente a los obreros de cara a las luchas revolucionarias. La agitación intensiva no

debe, por lo tanto, estar dirigida contra la formación militar de la juventud y de los obreros sino contra el orden militarista y contra la arbitrariedad de los oficiales. El proletariado debe utilizar del modo más enérgico toda posibilidad de apropiarse de armas.

. Cartas de Trotsky sobre la implantación de la conscripción en los USA. 1940

<http://marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T11V218.htm>

Estamos absolutamente a favor del adiestramiento militar obligatorio, lo mismo que de la conscripción. ¿Conscripción? Sí. ¿Por el estado burgués? No. No podemos confiar esta tarea, ni ninguna otra, al estado de los explotadores. En nuestra propaganda y agitación debemos diferenciar claramente estas dos cuestiones. Es decir, no luchar contra la necesidad de los trabajadores de ser buenos soldados y de construir un ejército basado en la disciplina, ciencia, cuerpos fuertes, etcétera, incluyendo la conscripción, pero contra el estado capitalista que hace abuso del ejército en favor de la clase explotadora. En su cuarto párrafo usted dice: "Una vez que ha entrado en vigencia la conscripción, dejamos de luchar contra ella pero continúa nuestra lucha por el adiestramiento militar bajo el control de los trabajadores, etcétera". Yo preferiría decir: "Una vez que ha entrado en vigencia la conscripción, sin dejar de luchar contra el estado capitalista, concentrarnos nuestra lucha por el adiestramiento militar, etcétera, etcétera".

No podemos oponernos al entrenamiento militar obligatorio por parte del estado burgués así como tampoco podemos oponernos a la educación obligatoria por parte de ese mismo estado. El adiestramiento militar aparece ante nuestros ojos como parte de la educación. Debemos luchar contra el estado burgués, contra sus abusos en este terreno como en otros.

[...]

Yo no creo que la reivindicación de los comités de defensa obrera deba ser eliminada por la exigencia de adiestramiento militar universal. La proximidad de la guerra y el propio desarrollo de la misma, con el consiguiente aumento del chovinismo, provocará inevitablemente pogromos contra los sindicatos, organizaciones revolucionarias y periódicos. No podemos dejar de defendernos. El adiestramiento universal sólo puede facilitarnos la creación de las guardias de defensa obrera.

Ver también : Otra reflexión sobre la conscripción. 1940.

<http://marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T11V232.htm>

. Manifiesto de la Cuarta Internacional sobre la guerra imperialista y la revolución proletaria mundial .

1940. <http://www.marxists.org/espanol/trotsky/ceip/escritos/libro6/T11V201.htm>

Bibliographie et citations en français:

. Engels: La question du militarisme prussien et le Parti ouvrier allemand

(Ça je ne l'ai pas trouvé en français)

<http://marxists.org/archive/marx/works/1865/02/12.htm>

"Whether reorganisation means some slight increase to the military burden or not, will make little difference to the working class as a class. On the other hand it certainly cannot remain indifferent to the question of whether or not universal conscription is fully implemented. The more workers who are trained in the use of weapons the better. Universal conscription is the necessary and natural corollary of universal suffrage; it puts the voters in the position of being able to enforce their decisions gun in hand against any attempt at a coup d'état"

. Lenin. Le programme militaire de la révolution prolétarienne. 1916

<http://www.marxists.org/francais/lenin/works/1916/09/pmrp.htm>

À qui dira que c'est là une théorie détachée de la vie, nous rappellerons deux grands faits historiques de portée mondiale : d'une part, le rôle des trusts et du travail des femmes dans les fabriques; d'autre part, la Commune de 1871 et l'insurrection de décembre 1905 en Russie.

C'est l'affaire de la bourgeoisie de développer les trusts, de rabattre vers les fabriques les enfants et les femmes, de les y martyriser, de les pervertir, de les vouer au pire dénuement. Nous ne « revendiquons » pas ce genre de développement, nous ne le « soutenons » pas, nous luttons contre lui. Mais comment luttons nous ? Nous savons que les trusts et le travail des femmes dans les fabriques marquent un progrès. Nous ne voulons pas revenir en arrière, à l'artisanat, au capitalisme prémonopoliste, au travail des femmes à domicile. En avant, à travers les trusts, etc., et au-delà, vers le socialisme !

Ce raisonnement, qui tient compte du progrès objectif, est applicable, en opérant les changements nécessaires, à la militarisation actuelle du peuple. Actuellement, la bourgeoisie impérialiste militarise non seulement l'ensemble du peuple, mais même la jeunesse. Demain, elle entreprendra peut-être de militariser les femmes. Nous devons dire à ce propos : tant mieux ! Qu'on se hâte ! Plus vite cela se fera, et plus sera proche l'insurrection armée contre le capitalisme. Comment les socialdémocrates pourraient-ils se laisser intimider par la militarisation de la jeunesse, etc., s'ils n'oublieraient pas l'exemple de la Commune ?

[...]

Comment réagiront les femmes des prolétaires ? Se borneront-elles à maudire toutes les guerres et tout ce qui est militaire, à réclamer le désarmement ? Jamais les femmes d'une classe opprimée vraiment révolutionnaire ne s'accommoderont d'un rôle aussi honteux. Elles diront à leurs fils : « Bientôt tu seras grand. On te donnera un fusil. Prends-le et apprends comme il faut le métier des armes. C'est une science indispensable aux prolétaires, non pour tirer sur tes frères, les ouvriers des autres pays, comme c'est le cas dans la guerre actuelle et comme te le conseillent les traîtres au socialisme, mais pour lutter contre la bourgeoisie de ton propre pays, pour mettre fin à l'exploitation, à la misère et aux guerres autrement que par de pieux souhaits, mais en triomphant de la bourgeoisie et en la désarmant. »

. III^e Congrès - juin 1921 Internationale Communiste. Thèses sur la structure, les méthodes et l'action des partis communistes. IV. Propagande et agitation

http://www.marxists.org/francais/inter_com/1921/ic3_04.htm

30. Pour la propagande dans l'armée et dans la flotte de l'Etat capitaliste, il faudra rechercher dans chaque pays les méthodes les mieux appropriées. L'agitation antimilitariste dans le sens pacifiste est tout à fait mauvaise, car elle ne peut qu'encourager la bourgeoisie dans son désir de désarmer le prolétariat. Le prolétariat repousse en principe et combat de la manière la plus énergique toutes les institutions militaristes de l'Etat bourgeois et de la classe bourgeoise en général. D'autre part le prolétariat profite de ces institutions (armée, sociétés de préparation militaire, milice pour la défense des habitants, etc.) pour exercer militairement les ouvriers en vue des luttes révolutionnaires. L'agitation intensive ne doit donc pas être dirigée contre la formation militaire de la jeunesse et des ouvriers, mais contre l'ordre militariste et contre l'arbitraire des officiers. Le prolétariat doit utiliser de la façon la plus énergique toute possibilité de se procurer des armes.

. Trotsky. Oeuvres. 9 juillet 1949. Lettre sur le service militaire

<http://www.marxists.org/francais/trotsky/oeuvres/1940/07/lt19400709.htm>

Nous sommes absolument partisans de l'entraînement militaire obligatoire et, de la même façon, du service militaire. Service militaire ? Oui. Par l'Etat bourgeois ? Non. Nous ne pouvons pas confier cette tâche, comme toute autre, à l'Etat des exploiters. Dans notre propagande et notre agitation, il nous faut différencier très nettement ces deux questions. C'est à dire, ne pas combattre la nécessité pour les ouvriers d'être de bons soldats et de construire une armée basée sur la discipline, la science, des corps solides, etc., y compris le service militaire, mais contre l'Etat capitaliste qui abuse de l'armée au compte de la classe exploiteuse. Dans votre paragraphe quatre, vous dites : " Une fois que le service militaire est passé dans la loi, nous cessons de lutter contre lui mais continuons notre lutte pour l'entraînement militaire, etc. " Je préférerais dire : " Une fois que le service militaire est passé dans la loi, sans cesser de lutter contre l'Etat capitaliste, nous concentrons notre lutte pour l'entraînement militaire, etc.

Nous ne pouvons nous opposer à l'entraînement militaire obligatoire par l'Etat bourgeois, exactement comme nous ne pouvons nous opposer à l'éducation obligatoire par l'Etat bourgeois. L'entraînement militaire est à nos

yeux une partie de l'éducation. Nous devons lutter contre l'État bourgeois : il abuse dans ce domaine comme dans les autres.

[...]

Je ne crois pas que la revendication des milices ouvrières doive être éliminée par celle de l'entraînement militaire pour tous. L'approche de la guerre et la guerre elle-même, avec la montée des sentiments chauvins, vont inévitablement provoquer des pogroms contre les syndicats, les organisations et journaux révolutionnaires, etc. Nous ne pouvons renoncer à nous défendre. L'entraînement militaire pour tous ne peut que nous faciliter la création de milices ouvrières.

Voire laussi : <http://marxists.org/francais/trotsky/oeuvres/1940/08/lt19400813.htm>

. Manifeste de la IV^o Internationale sur la guerre impérialiste et la révolution impérialiste mondiale. 1940

<http://www.marxists.org/francais/trotsky/oeuvres/1940/05/lt19400523.htm>

Bibliographie und Zitate in deutscher Sprache:

. Engels. Die preußische Militärfrage und die deutsche Arbeiterpartei. 1865. http://www.mlwerke.de/me/me16/me16_037.htm

Ob die Militärlast durch die Reorganisation sich etwas vermehrt oder nicht, wird der Arbeiterklasse, als Klasse, wenig ausmachen. Dagegen ist es ihr durchaus nicht gleichgültig, ob die allgemeine Wehrpflicht vollständig durchgeführt wird oder nicht. Je mehr Arbeiter in den Waffen geübt werden, desto besser. Die allgemeine Wehrpflicht ist die notwendige und natürliche Ergänzung des allgemeinen Stimmrechts; sie setzt die Stimmenden in den Stand, ihre Beschlüsse gegen alle Staatsstreichversuche mit den Waffen in der Hand durchzusetzen.

. Lenin. Das Militärprogramm der proletarischen Revolution :

<http://www.marxists.org/deutsch/archiv/lenin/1916/10/militaer.htm>

Wer das für eine „graue Theorie“, „bloße Theorie“ hält, den erinnern wir an zwei weltgeschichtliche Tatsachen: an die Rolle der Trusts und der Fabrikarbeit der Frauen einerseits, an die Kommune 1871 und die Dezembertage 1905 in Rußland andererseits.

Es ist die Sache der Bourgeoisie, die Trusts zu fördern, Kinder und Frauen in die Fabriken zu jagen, sie dort zu martern, zu korrumpieren, unsäglichem Elend preiszugeben. Wir „unterstützen“ diese Entwicklung nicht, wir „fordern“ so etwas nicht, wir kämpfen dagegen. Aber wie kämpfen wir? Wir erklären, die Trusts und die Fabrikarbeit der Frauen sind progressiv. Wir wollen nicht zurück, zum Handwerk, zum vormonopolistischen Kapitalismus, zur Hausarbeit der Frauen. Vorwärts über die Trusts usw. hinaus und durch sie zum Sozialismus.

Das gleiche gilt, mutatis mutandis [3] von der heutigen Militarisierung des Volkes. Heute militarisiert die imperialistische – und andere – Bourgeoisie nicht nur das ganze Volk, sondern auch die Jugend. Morgen wird sie meinetwegen die Frauen militarisieren. Wir antworten darauf: Desto besser! Nur immer schneller voran – je schneller, desto näher ist der bewaffnete Aufstand gegen den Kapitalismus. Wie können sich die Sozialdemokraten durch die Militarisierung der Jugend usw. einschüchtern oder entmutigen lassen, wenn sie das Beispiel der Kommune nicht vergessen. Es ist doch keine „Theorie“, kein Traum, sondern Tatsache. Und es wäre wirklich zum Verzweifeln, wenn die Sozialdemokraten allen ökonomischen und politischen Tatsachen zum Trotz daran zu zweifeln begännen, daß die imperialistische Epoche und die imperialistischen Kriege naturnotwendig, unvermeidlich zur Wiederholung dieser Tatsachen führen müssen.*

[...]

Was sollen die proletarischen Frauen dagegen tun?? Nur jeden Krieg und alles Militärische verwünschen, nur die Entwaffnung fordern? Niemals werden sich die Frauen einer unterdrückten Klasse, die revolutionär ist, mit solcher schändlichen Rolle bescheiden. Sie werden vielmehr ihren Söhnen sagen:

Du wirst bald groß sein, man wird dir das Gewehr geben. Nimm es und erlerne gut alles Militärische – das ist nötig für die Proletarier, nicht um gegen deine Brüder zu schießen, wie es jetzt in diesem Räuberriege geschieht und wie dir die Verräter des Sozialismus raten, sondern um gegen die Bourgeoisie deines eigenen Landes zu kämpfen, um der Ausbeutung

dem Elend und den Kriegen nicht durch fromme Wünsche, sondern durch das Besiegen der Bourgeoisie und deren Entwaffnung ein Ende zu bereiten.

. Third Congress of the Communist International. The Organisational Structure of the Communist Parties, the Methods and Content of Their Work: Theses
<http://www.marxists.org/history/international/comintern/3rd-congress/party-theses.htm>

30 As regards propaganda in the armies and navies of the capitalist states appropriate methods must be sought for each separate country. Anti-militarist agitation of the pacifist variety is extremely harmful. It only assists the bourgeoisie to disarm the proletariat. The proletariat opposes on principle all military organisations of the bourgeois state and of the bourgeois class and fights consistently against their influence. Nevertheless these institutions (army, rifle clubs, territorials, etc.) can be used to further the military training of the workers in preparation for the revolutionary struggle. This means that intensive agitation must be directed not against the principle of military training for young people and workers, but against the military regime and the autocratic rule of the officers. Every opportunity of getting weapons into the hands of the proletariat must be exploited as vigorously as possible.

. Trotzki. On Conscription. July 1940.

<http://www.marxists.org/archive/trotsky/1940/07/letter04.htm>

We are absolutely in favor of compulsory military training and in the same way for conscription. Conscription? Yes. By the bourgeois state? No. We cannot entrust this work, as any other, to the state of the exploiters. In our propaganda and agitation we must very strongly differentiate these two questions. That is, not to fight against the necessity of the workers being good soldiers and of building up an army based on discipline, science, strong bodies and so on, including conscription, but against the capitalist state which abuses the army for the advantage of the exploiting class. In your paragraph four you say: "Once conscription is made into law, we cease to struggle against it but continue our struggle for military training under workers' control, etc." I would prefer to say: "Once conscription is made into law we, without ceasing to struggle against the capitalist state, concentrate our struggle for military training and so on."

We can't oppose compulsory military training by the bourgeois state just as we can't oppose compulsory education by the bourgeois state. Military training in our eyes is a part of education. We must struggle against the bourgeois state; its abuses in this field as in others.
[...]

I don't believe that the demand for workers' defense guards will be eliminated by the demand for universal military training. The approach of the war and the war itself with the rise of chauvinistic moods will inevitably provoke pogroms against the trade unions, revolutionary organizations and papers. We can't give up defending ourselves. Universal training can only facilitate for us the creation of workers' defense guards.

Auch:

. Manifest der IV. Internationale zum imperialistischen Krieg und zur proletarischen Weltrevolution

<http://www.marxists.org/deutsch/archiv/trotsky/1940/kriegman/index.htm>