

# GERMINAL



"La crisis histórica de la Humanidad se reduce a la crisis de su dirección revolucionaria." Programa de Transición, redactado por L. Trotsky

**Germinal** 3ª Época, nº 7 Marzo-Abril de 2006  
Edita: Grupo Germinal (En defensa del marxismo)  
Precio: 2,50 €



Editorial,	3
Estado Español: Se tensa la cuerda,	7
Los comunistas y el derecho a la autodeterminación de Euskadi,	11
Kirchner: continuidad política y económica del Imperialismo,	15
Lucha de clases en Francia,	19
Bolivia: por un gobierno obrero y campesino,	40 y 27

*Para descargar el resto de números y los documentos de Germinal - En defensa del marxismo, enlace desde aquí*

**Editorial:****ES NECESARIO Y POSIBLE GENERALIZAR LA RESISTENCIA CONTRA LA OFENSIVA DE LA BURGUESÍA**

**Las condiciones para pasar a la ofensiva existen ya, para ello es preciso imponer un frente único de las organizaciones que creó la clase obrera para la defensa de sus intereses**

**¡HAY QUE PASAR A LA OFENSIVA!**

Un crecimiento económico con los pies de barro que sigue tropezando con la impotencia para aprovechar las posibilidades de las fuerzas productivas

Ninguna economía nacional puede escapar a las leyes del desarrollo del capitalismo en su fase imperialista. En estos momentos las economías de los diferentes imperialismos se encuentran en fases diferentes del ciclo económico pero, en líneas generales, “el buen comportamiento de la economía mundial a lo largo de 2005 se prolongó en los meses finales del año” según el Banco de España. Las diferentes zonas geográficas han mantenido un crecimiento económico “elevado” y unas tasas de inflación “moderadas”. El Banco de España vaticina para el presente año “un crecimiento similar al observado en 2005”. Este crecimiento medio a nivel mundial se situó en 2005 alrededor del 4,5%. Las curvas de crecimiento del Producto Interior Bruto de las economías imperialistas, sin embargo, muestran una evolución en ascenso (desde niveles por debajo del 2%) a partir de 2002 que en su apogeo mayor no superó el 4% en la primera mitad de 2004 para estabilizarse en el 2005, de nuevo, alrededor del 2%. Como señaló Trotsky, bajo la fase imperialista del capitalismo los períodos de alza del ciclo económico han perdido la lozanía del capitalismo en su juventud. El mismo informe del Banco de España que vaticina un ‘buen comportamiento’ de la economía mundial para este año no puede dejar de señalar que “persisten, sin embargo, las incertidumbres y los riesgos”. El mayor de ellos es el aumento de los desequilibrios comerciales (los déficit comerciales de algunos, los excedentes de otros). La superación de estos desequilibrios comerciales supondría enfrentar una mayor devaluación de dólar y una subida de los tipos de interés.

Le economía china ha ‘provocado’ en buena parte déficit comerciales a diversas economías imperialistas, de entre las cuales la estadounidense. Este hecho es una buena ilustración de los límites del capitalismo en su fase imperialista: a pesar de haber logrado reconquistar para el capital privado buena parte de la economía china y por completo la rusa, el capitalismo no puede recuperar la lozanía

de su época juvenil cuando la conquista de nuevos mercados se veía acompañada de una progresión geométrica del acrecentamiento de sus fuerzas productivas.

Realmente la economía mundial imperialista sigue demostrando que sólo a costa del endeudamiento, del enorme parasitismo que los ‘mercados financieros’ ejercen sobre la sociedad mediante la deuda pública y que el capital financiero ejerce sobre el capital productivo, del aumento de la extracción de plusvalía (es decir de la explotación) a las clases obreras de las metrópolis, del acrecentamiento de la rapiña sobre los recursos naturales de los países dominados y de la sobreexplotación de sus clases obreras y de sus campesinados, puede mantenerse a flote.

Pero, a pesar de encontrarse en el punto alto del ciclo económico, el imperialismo es incapaz de poner a disposición de la humanidad los avances que el pleno desarrollo de las fuerzas productivas producirían. De hecho la utilización de la capacidad productiva de la economía de los imperialismos del euro sólo en el punto álgido del 2004 rozó el 82% de sus posibilidades. El aumento en la inversión en bienes de equipo, es decir en capital constante destinado a facilitar el acrecentamiento de la explotación mediante el aumento de la tasa de plusvalía relativa, está destinado a permanecer ocioso mientras millones de seres humanos son condenados al hambre.

---

**‘pleno empleo’ imperialista: masas de parados, masas de trabajadores en precario**

---

El capitalismo necesita mantener continuamente un ejército de reserva de mano de obra para echar mano de ella durante los ciclos de alza de la economía. Pero también necesita mantenerlo durante las fases de aumento de la actividad económica con el fin de que la competencia entre los obreros continúe para, así, poder presionar a la baja sobre sus salarios. En su fase imperialista, el capitalismo ha convertido a este ejército de reserva de mano de obra, es decir a los parados, en un ejército permanente que aumenta masivamente

durante las crisis pero que nunca deja de existir durante los cortos períodos de alza económica. El 'pleno empleo' en la economía imperialista es, simplemente, una tasa de paro baja. Desde el año 2002 las economías imperialistas de Estados Unidos, Japón y Reino Unido han visto descender continuamente la tasa de paro mientras que la de los imperialismos coaligados bajo en la UEM (la Europa del euro) la han mantenido entre el 9% y el 8%. Pero ello ha sido a costa de aumentar constantemente los empleos precarios y de mantener a capas de la clase obrera, particularmente los inmigrantes y la juventud, sometidas a tasas de paro por encima del 15%.

---

### **La burguesía redobla sus ataques contra la clase obrera y las masas en general para enfrentar bajo condiciones óptimas la próxima crisis económica**

---

El aumento de los trabajadores ocupados (la clase obrera sigue creciendo a nivel mundial por más que les pese a los agoreros de su desaparición) ha ido acompañado de continuos ataques a las condiciones salariales y de trabajo. Los salarios siguen bajando; en los Estados Unidos (entre 1984 y 1994) ya bajaron en un 6,4% y en la última década aún lo han hecho en mayor medida; en los imperialismos de la UE del euro han mantenido la tendencia descendente que viene de lejos y que desde el año 2002 supuso una bajada media aproximada de un 2%. De nuevo, este descenso de los salarios se agudiza en determinadas capas de la clase obrera. A este descenso de los salarios se le une el descenso del salario diferido, los continuos recortes a las jubilaciones en los imperialismos europeos y los ataques, aún más brutales, contra las pensiones en los Estados Unidos.

---

### **La crisis de 'sobreproducción' mundial amenaza con estallar**

---

Los déficit comerciales son, en parte, una expresión del despilfarro de riqueza a que el capitalismo somete a la humanidad a través de la anarquía en la producción a que la somete debido a la exacerbada competencia entre capitalistas; esta anarquía en la producción se ve agudizada bajo el imperialismo que, concentrando al máximo el capital, construye monopolios que luchan a muerte entre ellos dejando en el campo de batalla a millones de seres humanos sometidos a la miseria, privados de cualquier perspectiva de futuro que no sea la muerte por hambre, como resultado de las guerras de 'baja intensidad' o destripados por el armamento más sofisticado jamás hasta ahora producido por el hombre.

Por otra parte, la necesidad de aumentar la explotación del hombre por el hombre, para saciar

la sed de beneficios consustancial al capitalismo, hace que la capacidad de consumo de las masas a nivel mundial (y en la última década de forma particular en el interior de cada metrópolis imperialista) cada vez sea más limitada y, por tanto, las mercancías producidas no puedan ser vendidas. La economía de armamentos (es decir de fuerzas destructivas) no consigue llenar el hueco que el bajo consumo de las masas deja, por más que aumente día a día.

Anarquía en la producción (déficit comerciales), capital financiero parásito (aumento del endeudamiento y crecimiento de los mercados financieros y de la especulación) y subconsumo de las masas, son los componentes básicos del imperialismo que preparan la próxima crisis económica mundial.

---

### **Los imperialismos exacerban sus enfrentamientos**

---

La amenaza de la próxima crisis económica mundial y la necesidad de situarse en mejor posición que el contrincante, han llevado a los imperialismos a redoblar sus enfrentamientos en la arena mundial. La invasión y ocupación de Irak y la lucha entre los imperialismos europeos del euro por hacerse con el control de los monopolios del sector de la energía son buen ejemplo de ello. El impasse de la ONU como comité de gestión de los intereses de los diversos imperialismos, es la traducción de esta (soterrada a veces, iluminada por las bombas otras veces) lucha de todos contra todos.

Por ello asistimos a una recomposición de la forma de dominación imperialista que se traduce en crisis de representación política en América Latina, en la vuelta a la ocupación militar de las semicolonias (Afganistán, Irak), creciente sometimiento de los países asiáticos de la ex URSS, aumento de las tensiones entre China y Japón y, como ejemplo paradigmático, disputas soterradas dentro de la UE tras el fracaso del intento de imposición de la 'Constitución europea'. Las invasiones de Kosovo, Afganistán e Irak son los jalones del camino que conduce a la futura invasión de Irán, ante la cual sólo duda el imperialismo estadounidense a causa de la segura agudización de la resistencia de las masas, tanto en los países dominados como en las metrópolis. Esta resistencia aún agudizará más las contradicciones entre los imperialismos en lucha por mantener sus porciones en el reparto del mundo.

---

### **El imperialismo español: uno de los eslabones más débiles de la cadena**

---

La economía española sigue basando su crecimiento económico sobre la enorme burbuja inflada por la combinación del endeudamiento y de un sector

inmobiliario basado en éste endeudamiento y en el dinero negro mafioso procedente de todos los confines del globo. La masa de capital financiero acumulada por el capitalismo español durante décadas, gracias a la sobreexplotación de la clase obrera, ha configurado unas pocas empresas monopolísticas que detraen ahora buena parte de sus beneficios de la explotación de las masas americanas particularmente. Nunca fue tan grande el grado de concentración del capital financiero en el estado español.

Sin embargo, la economía española continúa perdiendo mercados exteriores y continua siendo la cenicienta de la productividad del trabajo. El capitalismo español no logra remontar un modesto tercer plano en la foto de conjunto de los imperialismos del mundo.

---

### **Por ello el gobierno de Zapatero debe continuar la política antiobrera de sus predecesores... ya fueran del PP o del PSOE**

---

La gran burguesía española sabe que la próxima crisis económica le golpeará de forma particularmente aguda. Por ello necesita aumentar el grado de explotación de la clase obrera y para hacerlo le es preciso recomponer su gestión política. Esa es la función del gobierno socialdemócrata de Zapatero. La negación del derecho de autodeterminación, para un 'largo período'; la reforma de la Constitución; el intento por modernizar el ejército 'profesional' (es decir: mercenario) y los aparatos judiciales y policiales; el adiestramiento en las intervenciones imperialistas



en el extranjero; el ejercicio de una diplomacia al servicio directo del gran capital monopolista español; los ataques contra la juventud obrera (concentrados en la LOE y en la negociación de la próxima reforma laboral); la reforma fiscal y los proyectos de privatización de la gestión de las jubilaciones, son líneas básicas de la construcción de barreras defensivas del gran capital ante la ineluctable próxima crisis económica.

---

### **La política del gobierno de Zapatero va pareja con la ofensiva burguesa**

---

La burguesía española pasó hace ya tiempo a la ofensiva, tras el repliegue defensivo de los años de la 'transición democrática'. Los últimos años del gobierno de Felipe González no fueron más que el preludio de la eclosión ofensiva que supuso el triunfo 'democrático' de los representantes políticos directos de la burguesía: del PP.

La ofensiva burguesa contra la clase obrera se ha traducido en un aumento de los beneficios empresariales, una drástica disminución de los salarios, una constante deterioración de las condiciones de trabajo, una fragmentación del mercado laboral que aumenta la competencia entre las diversas capas de la clase trabajadora, un aumento de la explotación impositiva de las masas. La desigualdad social crece: cada vez los ricos son más ricos, cada vez los pobres son más numerosos y más pobres en comparación con los ricos. La capa de 'trabajadores pobres' aumenta día a día y se extiende como una plaga entre las jóvenes generaciones y los trabajadores inmigrantes. La 'generación de los 600 euros mensuales' no madura al ritmo biológico de la vida natural sino al ritmo que marca la necesidad del capitalismo español en aumentar la explotación de la mano de obra.

---

### **Los políticos burgueses cohesionan sus filas**

---

Los agentes de la burguesía en el seno de las organizaciones que la clase obrera construyó para enfrentarse a ella consiguen aumentar el control sobre dichas organizaciones a base de diluir, cada vez más, su naturaleza histórica de organizaciones obreras. El PCE, reconvertido en IU, busca un lugar bajo el sol de la socialdemocracia (como pronóstico Trotsky hace ya muchas décadas). La socialdemocracia, organizada en el PSOE, ha logrado expulsar de sus filas a los obreros de forma tal que hasta la aristocracia obrera no encuentra acomodo ya en sus filas y se ve postergada al aparato burocrático sindical.

Por su parte, la burguesía ha logrado bajo la democracia monárquica recomponer sus filas y nuclearse en el PP. Este partido cuenta ahora con una sólida base de votos, que no bajó en las últimas elecciones de los nueve millones. Internamente la nueva dirección del PP está logrando contener las tensiones que le produjo la derrota electoral que le infligió la clase obrera y renovar sus direcciones autonómicas de forma cómoda (aunque tenga que sacrificar al ostracismo a sus dirigentes vascos y catalanes).

Las direcciones radicales pequeño burguesas vascas (HB) y catalanas (ERC) sirven su cabeza en bandeja de plata a la gran burguesía española.

Esta cohesión, sin embargo, no evita que, soterradamente o con las alharacas propias del parlamentarismo burgués, afloren enfrentamientos que traducen los intereses contrapuestos de las diferentes fracciones burguesas. Pero todos los políticos burgueses no dudan en mantener el frente unido burgués para sostener al estado monárquico que garantiza la pervivencia de la explotación y opresión.

---

### **La clase obrera española, componente de la lucha mundial de clases**

---

Con la derrota de los mineros ingleses a manos del gobierno de la dama de hierro y con la restauración del capitalismo en la URSS, se inició la ofensiva burguesa de finales del siglo XX. En Europa, las masas resistieron de forma dispersa; las direcciones socialdemócratas y estalinistas lograron contener, una y otra vez, los intentos de las diversas clases obreras para enfrentar a la ofensiva del imperialismo. La invasión y ocupación de Irak, las masivas movilizaciones de masas en las metrópolis



imperialistas contra esa invasión imperialista y la insurrección abortada de las masas bolivianas, han sido los últimos hitos en este camino de ofensiva burguesa y resistencia obrera y de las masas de las semicolonias.

Las clases obreras de todos los países, casi sin excepción, resisten y pugnan por pasar a la ofensiva para quitarse de encima, de una vez por todas, la explotación y la opresión. La movilización prerrevolucionaria de las masas argentinas; la resistencia del pueblo palestino; el levantamiento de los trabajadores bolivianos y, en estos días, la movilización por millones de los estudiantes y enseñantes franceses, no son más que la punta de un iceberg que los medios de comunicación en manos de la burguesía logra ocultar pero que se desplaza, inexorablemente, bajo la aguas del océano de la lucha de clases mundial. Las huelgas en los Estados Unidos se producen a diario y de costa a costa; las movilizaciones en América Latina asaltan, una tras otra, las barreras de contención que las direcciones burguesas construyen y saltan de un país a otro tomándose el relevo unas a otras; en Francia la

clase obrera y la juventud han demostrado en los últimos dos años su deseo de luchar para pasar a la ofensiva a pesar de haber sido, una y otra vez, traicionadas por sus direcciones. La clase obrera española, como componente de la clase obrera mundial, no le ha ido a la zaga a ninguna de estas movilizaciones. A pesar de la traición de las cúpulas sindicales, fue a los paros de un día cuando tuvo la oportunidad, llenó masivamente las calles de sus principales ciudades para oponerse a la invasión de Irak. En el último año, las huelgas de los trabajadores de Izar, de los mineros y de los trabajadores de SEAT han sido, también, la punta del iceberg de un masivo aumento de incontables huelgas y movilizaciones aisladas fábrica a fábrica, y tajo a tajo, por las direcciones sindicales. Según datos de la patronal (CEOE), en 2005 aumentó en un 122% el número de huelgas, en un 18% el número de huelguistas y en un 34% el número de horas de huelga. ¡La clase obrera española resiste! Además, cada vez son más los conflictos y huelgas que se desarrollan con el objetivo de lograr aumentos salariales para recuperar el poder adquisitivo perdido. ¡La clase obrera española pugna por pasar a la ofensiva contra la burguesía!

---

### **Vencer es posible**

---

Si la clase obrera española no ha faltado a ninguna cita para enfrentarse en la calle a la ofensiva burguesa, si la clase obrera española aumentó día a día en el último año sus huelgas para enfrentarse a los ataques contras sus condiciones de trabajo y para recuperar el poder adquisitivo de sus salarios... ¿Por qué aún la burguesía puede mantener su ofensiva política y económica? Porque las direcciones de las organizaciones sindicales y políticas que la clase obrera construyó para lograr el objetivo de liberarse de la explotación y de la opresión continúan detentando el control burocrático de las movilizaciones. Esta es la explicación única a la paradoja de una clase que abnegadamente pugna por luchar, y día a día se sacrifica en huelgas y movilizaciones, y otra clase que puede mantener sus privilegios gracias a la estabilidad de su forma de dominación: la democracia parlamentaria monárquica.

¿Pero significa esto que la clase obrera está condenada a seguir sufriendo la ofensiva burguesa? ¿Significa esto que las masas españolas están condenadas a seguir sufriendo la explotación económica y la opresión política? No. El movimiento de la clase obrera y de las masas se presenta ahora disperso, fragmentado y, por tanto, desincronizado. La burguesía española necesita aumentar la explotación de la clase obrera para enfrentar la crisis económica que, más pronto que tarde, estallará irremediamente. La clase obrera se verá obligada a volver, una y otra vez, a la lucha.

El año 2005 ha sido un año en el que la clase se ha movilizado de forma dispersa, el 2006 debe ser el año en el que la clase obrera logre aunar sus fuerzas y conformar un frente unido que le permita generalizar las luchas.

Los obreros, las obreras y los estudiantes hijos de la clase obrera, pueden triunfar. Para ello es necesario que limpien los sindicatos de arribistas y de burócratas vendidos a la burguesía, para ello es necesario que tomen conciencia que dos barrios más allá, en una empresa del mismo ramo en otro pueblo o ciudad, en un tajo en una obra dos calles arriba, también está luchando; que es mentira lo que los burócratas sindicales les dicen (“¡es difícil! ¡estamos solos! ¡no se puede hacer otra cosa!”). Hay que saltar por encima de la división fábrica a fábrica, sección sindical a sección sindical, tajo a tajo: hay que organizarse para unir nuestras fuerzas, apartar al burócrata sindical de turno y andar hasta la fábrica vecina, hasta el pueblo de al lado, hasta la otra punta de la ciudad para decir a los otros



compañeros que también están en lucha: “¡no estáis solos! ¡nosotros también estamos en lucha!”

Este año ‘celebraremos’ el primero de mayo bajo el signo de las multitudinarias manifestaciones desarrolladas en los Estados Unidos por la clase obrera en defensa de los mínimos derechos de los trabajadores inmigrantes y de la convocatoria a una huelga general para que, en el imperialismo hegemónico, este día sea festivo. La clase obrera en España, como componente de la clase

obrera mundial, debe llenar las calles de todas las ciudades con su fuerza concentrada y con sus reivindicaciones: fiesta sí, pero fiesta para luchar. Es necesario obligar a las direcciones de las organizaciones que la clase construyó para la defensa de sus derechos a que conformen un frente unido que permita a los trabajadores generalizar sus luchas y pasar a la ofensiva política. ¡Vencer es posible!

Contacta con nosotros: [germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)

Página web alojada en: <http://www.revolution-socialiste.info/>

Formamos parte del *Colectivo Revolución Permanente* [c\\_revolucionpermanente@yahoo.es](mailto:c_revolucionpermanente@yahoo.es)

## Se tensa la cuerda

### Trepper

El gobierno ZP comienza a entrar en la zona crítica de su período, y al contrario de lo que en tiempos pasados era posible esperar para algunos, el gobierno socialista se demuestra un garante de la continuidad y fiel defensor de los intereses de los Capitalistas Españoles.

Alejado completamente de las necesidades de las más amplias capas de la sociedad que naturalmente somos la clase obrera, lo que al pequeño burgués le gusta disfrazar con el nombre de “ciudadano moderno” y del que las grandes maquinarias electorales, como lo son el PP o el PSOE sólo se acuerdan cuando se trata de buscar el voto, hoy se disponen a perpetrar un nuevo ataque contra los trabajadores.

El gobierno del PSOE que es una verdadera caricatura de gobierno Socialista pone de manifiesto el grado de putrefacción de ese partido, tan carentes de ideas y proyectos, se arrojan totalmente a los brazos del puro pragmatismo ideológico y se abraza en público con la burguesía mientras negocia en secreto. Así lo único que podían ofrecer es su cambio de “talante” sin mucha imaginación con algunas medidas de distracción de la opinión pública.

La socialdemocracia que siempre ha sido un servil instrumento de dominación del imperialismo europeo, ahora que ya no tiene la sombra de la URSS, se consolida en un giro a la derecha cada vez más profundo y no vacila en llevar a fondo la

política de ataque sistemático a las conquistas de los trabajadores cristalizando su curso reaccionario.

La táctica del gobierno se revela como una combinación de medidas democráticas pequeños burguesas como por ejemplo la ley de matrimonios homosexuales con lo que busca dar una imagen progresista a la vez que genera un debate en el seno de la sociedad española, del mismo modo con la satisfacción del reclamo de los sectores verdes y ecologistas, ha impuesto de forma arrogante la ley antitabaco atacando los derechos individuales, con la prohibición de fumar en los sitios públicos y en el trabajo al mejor estilo prohibicionista más propio del fascismo que de un régimen democrático.

De este modo el gobierno logra distraer la atención de los grandes problemas metiendo a la sociedad en un falso debate polarizando la discusión en un eje falso y así tener las manos libres para aplicar las políticas “neo” liberales que el sistema capitalista europeo necesita para seguir funcionando y mantener los altos niveles de explotación obrera y los astronómicos beneficios de las grandes empresas.

Del mismo modo detrás del “nuevo talante” y de las discusiones públicas virulentas con sus “socios contrincantes” del PP, se oculta la política de ataque a las libertades públicas de las minorías nacionales oprimidas por el régimen monárquico del cual el PSOE es garante de estabilidad, por eso, de una parte acepta formalmente el diálogo mientras en los hechos aplica una política de supresión de las libertades civiles en el país vasco y amenaza a los catalanes que ha logrado contenerlos con una negociación a puro estilo de la burguesía, entre bambalinas, en una disputa reducida al reparto del presupuesto y a las áreas de competencias en la recaudación impositiva, es decir, al reparto de la torta económica dejando, el poder político del régimen intacto.

Pero la situación lejos de estabilizarse continúa un curso de creciente polarización social que va acumulando las contradicciones de una política que lleva al enfrentamiento inevitable con las más amplias capas de la sociedad. De hecho la situación económica que venía desacelerándose en el último año del gobierno Aznar ha continuado su curso aunque se mantuvo en apariencia relativamente estable. Los niveles de inflación en la economía española están entre los más altos de la zona euro y la producción continúa su retroceso, producto del retraso tecnológico, con un creciente déficit de la balanza comercial que profundiza las contradicciones de la competencia burguesa en la zona euro y obliga a los empresarios españoles a buscar rebajar aún más los salarios de los trabajadores como modo de mantener estables sus cuotas de beneficios económicos.

De esto surge la necesidad que tiene el gobierno socialista de modificar el régimen de recaudación

impositiva, el régimen contributivo de jubilaciones y de pensiones, y el más importante el régimen laboral.

Por esta razón el gobierno mantiene negociaciones secretas con todos los sectores preparándose para imponer su política del mismo modo que lo ha hecho con la ley antitabaco, de forma consensuada con los actores institucionales y a espaldas del conjunto de la sociedad que carece de controles y de contrapropuestas efectivas por parte de sus “representantes” en las cortes o en los pasillos “ministeriales” de los grandes sindicatos.

En los próximos meses se irán profundizando estas contradicciones del régimen y los socios del gobierno UGT y CCOO se verán ante la disyuntiva de dar respuesta a la lucha de masas que irá en aumento, frente a la presión que irá generando el creciente descontento que, en forma desigual y combinada, se viene manifestando en muchos sectores sociales, provocando conflictos de diversa intensidad, todos con un mismo motivo común, fundamentados en el ataque que está realizando el gobierno contra los derechos de los trabajadores.

Por esta razón la realidad indica que la situación de estabilidad del régimen político corre serios peligros. El gobierno ha sabido llevar con su “talante” estas contradicciones por el terreno de la negociación secreta, pero los tiempos se le agotan. Por eso busca mantener a rajatabla la constitución monárquica.

Estamos, pues, ante los prolegómenos de un ascenso de masas en la península, que ya ha empezado a manifestarse, pero que aún no toma cuerpo por la falta de una dirección que unifique ese descontento que crece sin cesar en la sociedad y por que la clase obrera aún se encuentra muy controlada por la burocracia sindical de UGT y CCOO que operan como verdadera quinta columna del enemigo, desmovilizando y desmoralizando todo lo que pueden para llevar todo por el terreno de la vía muerta de la negociación secreta con el gobierno preparando el terreno para una nueva traición.

Zapatero y el PSOE que cuentan con la política cómplice y traidora de la cúpula de las centrales sindicales y con el favor de sus socios en las cortes como IU y los partidos nacionalistas, que son los garantes de estabilidad del gobierno, no podrá evitar verse pronto sometidos a la creciente polarización que provoca la crisis económica de la zona euro y la necesidad del sistema capitalista de continuar con el ataque al nivel de vida de las grandes masas, tratando de crear condiciones de explotación de los trabajadores más ventajosas para la rentabilidad de las empresas y corporaciones capitalistas.

La “voluntad” europeísta que tanto defiende el gobierno ZP no es la de llevar a España a los niveles de vida de Francia o Alemania sino a los niveles de Polonia o Lituania, por eso el gobierno

pretende igualar para abajo todo lo que pueda en las leyes del mercado laboral para hacer más “competitiva” la economía española y eso por supuesto significa que los trabajadores estemos dispuesto a condiciones de mayor explotación y bajos salarios como los que soportan los compañeros trabajadores de la euro zona ampliada. El gobierno, mientras tanto, trata por todos los medios de que los trabajadores aceptemos las reformas del euro zona como un mal necesario agitando sobre nuestras cabezas el fantasma del paro, y apelando a la competitividad de la economía, al alto rendimiento y productividad; sabe que puede chantajear a los trabajadores pues estamos todos pillados con las hipotecas, los créditos fáciles y las tarjetas de crédito, por que es el “estatus” la forma de vida que nos impone la sociedad de consumo y por que el capitalismo busca someternos de todas las formas posibles beneficiándose y acrecentando sus superganancias a costa de nuestras carencias y necesidades a la vez que nos somete a mayores niveles de explotación. Por eso la clase obrera parece aguantarlo todo, la caída en picada del salario desde la entrada en el euro, el aumento de la jornada laboral, las horas extras y las dietas mal pagadas, la inseguridad en el trabajo y la precariedad laboral en el empleo, les da la sensación de que pueden hacer lo que quieren con nosotros.

El gobierno necesita aumentar aún más la oferta de mano de obra barata, por eso quiere permitir que los trabajadores de países como Hungría que están obligados a trabajar por un salario cinco o seis veces inferior al nuestro estén en condiciones legales de poder

hacerlo en España con la legislación de su país de origen y no por las leyes que rigen aquí en España. Por ejemplo; Todos los gobiernos que se dicen democráticos han tratado sistemáticamente de reformar las leyes laborales, periódicamente se ensañan con nuestro sistema de recaudación y uso de los beneficios del INEM, se han apropiado del fondo solidario que han conquistado nuestros padres, otros trabajadores que lucharon durante generaciones por organizar la solidaridad de la clase obrera para que los obreros no fuéramos unos parias



y tuviéramos una cobertura o seguro de desempleo que nos permitiera mantener con dignidad los avatares a los que nos somete las condiciones de explotación capitalista, y no ser arrojados a la miseria.

Pero estos señores que todo lo convierten en oro, están interesados en que los trabajadores estemos lo máximo desprotegidos posible y que no seamos capaces de defender nuestros derechos, por eso siempre que pueden atacan esa conquista que es la solidaridad proletaria que se concreta y corporiza en el seguro de desempleo, y lo hacen sin reparos contando para ello con los custodios del tesoro, los organismos “ministeriales” de UGT y CCOO que se demuestran siempre dispuestos a entregar una vieja conquista a cambio de mayores privilegios para la burocracia que representan.

El INEM se ha convertido en un botín de guerra de cada gobierno de turno que toma el relevo en utilizar este organismo para subvencionar a los empresarios utilizando los fondos para acrecentar las ganancias empresariales en lugar de servir a sus legítimos dueños que son los trabajadores y a su vez son también al mismo ritmo que se reforman fuentes de enriquecimiento y de negocios para la burocracia que los encarna y como un instrumento de sometimiento de los trabajadores que ven sin posibilidad de defensa como nos arrebatan nuestros derechos y nos recortan o directamente tratan de

quitar el seguro de desempleo para dejar a los trabajadores a expensas del burgués y que estemos más dóciles para dejarnos explotar sin piedad por salarios cada día peores.

Hoy el gobierno se propone poner el broche de oro a todas las reformas anteriores,

quiere una vuelta de tuerca más, quiere abaratar el despido, quiere que los jóvenes sean precarios permanentes, que los trabajadores nos jubilemos más tarde y, en lo posible, que muramos al pie de la máquina.

Quiere que ahora, que las mujeres luchan por ser igual que los hombres en el derecho laboral, las pensiones sean eliminadas, quieren que con contratos parciales de cinco horas, trabajemos diez o doce sin pago de horas extras y despedirnos sin justificación. Pronto eliminarán las pagas extras,

que ya son prorrateadas, y junto con la pretensión de que adoptemos el horario de trabajo “europeo” intentaran también quitarnos días de vacaciones.

La burguesía no se detendrá y el gobierno está obligado a satisfacer a sus amigos burgueses, a seguir atacando el derecho de los trabajadores, y a profundizar los privilegios de los explotadores y de la legión de serviles del sistema de dominación que encarnan los políticos profesionales y las burocracias de los sindicatos.

---

### **Francia nos muestra el camino**

Todos conocemos lo que está sucediendo en Francia, la juventud ha logrado derrotar el intento de someter a los jóvenes trabajadores a condiciones degradantes en el trabajo gracias a un movimiento de lucha que a logrado la unidad obrero estudiantil que como un gran torrente ha sacudido la conciencia del pueblo trabajador francés con millones de personas que se sumaron sin cesar, protagonizando un gran ascenso de las masas para enfrentar otro intento de despojar a la clase obrera de sus derechos que fueron conquistados con grandes luchas.

Está cada día más claro que la burguesía europea quiere acabar con todo vestigio de la otrora tan cacareado por la Socialdemocracia “estado de bienestar”. A los ministros de la burguesía no les importa desafiar a las masas y reprimir a mansalva tratando de imponer mayores niveles de explotación a los trabajadores, dejando en claro cuál es el verdadero “proyecto” de la Unión Europea.

Pero los estudiantes y jóvenes franceses se pusieron de pie dando un gran ejemplo de unidad que marcar el camino que todos los trabajadores europeos estamos obligados a transitar porque esto no es un problema de Francia sola, sino que en España que estamos mucho peor, intentará el gobierno también hacer lo mismo.

El gobierno alemán está discutiendo también, profundizar la precariedad laboral y la canciller ha tenido que salir veladamente a tranquilizar a la “opinión pública” con una postura de moderación entre sus pares de la CDU/CSU y el SPD por el temor que le causa a la burguesía alemana las imponentes manifestaciones y la fuerza creciente de las masas francesas.

Está claro para los trabajadores españoles que tendremos que pasar por el mismo trance porque el sistema capitalista no tiene otro modo de funcionar, la situación de la economía mundial, la competencia salvaje de las multinacionales por los mercados y la necesidad de producir cada vez más en menos tiempo los obliga enfrentarse a las masas y someternos a mayores niveles de explotación como modo de mantener altas las tasas de beneficio capitalista.

Por lo mismo queda cada día más en claro que el sueño neo-liberal se ha agotado más rápido de los que muchos creían, la crisis del sistema mundial no da margen a la burguesía, la tasa de ganancia del capital cae sin detenerse en medio de una feroz competencia de las multinacionales.

Una oleada de luchas obreras recorren el mundo y hasta en EEUU los trabajadores están luchando por sus derechos siguiendo el ejemplo de Sudamérica.

Hoy los trabajadores del mundo tenemos el ejemplo de la Juventud francesa, indiscutiblemente son la vanguardia de esta lucha que enfrentamos los trabajadores en todo el mundo y por eso debemos reflexionar, debemos empezar a prepararnos para enfrentar las duras luchas que se avecinan, debemos ejercer el derecho de asamblea y reunirnos a discutir cambiando opiniones de que hacer. Debemos salir de la desorganización, debemos terminar con la manipulación Burocrática de nuestras vidas y no seguir permitiendo que sean las organizaciones sindicales vendidas a la patronal o los políticos profesionales sirvientes del sistema capitalista los que firmen por nosotros para que profundicen la injusticia que sufrimos los trabajadores.

Hoy podemos festejar el triunfo que los estudiantes franceses han logrado en las calles con las tomas de universidades y colegios, y con el apoyo de la clase obrera que salió a la huelga general con lo que lograron torcer el brazo del gobierno Chirac.

Es sin dudas un gran ejemplo para todos de cómo debemos defender nuestros derechos y es el camino que debemos seguir cuando se anuncian inminentes cambios de reforma laboral para España, donde desde el gobierno se tratará de engañar a los trabajadores una vez más con argumentos falaces intentando ocultar las verdaderas intenciones que persigue disfrazando su discurso como acostumbra y que al igual que todas las anteriores reformas laborales significará seguramente mayores pérdidas de derechos y mayor explotación de los trabajadores.

Es nuestra responsabilidad, la misma que tuvieron nuestros antepasados, debemos defender el derecho de los trabajadores a no ser la moneda de cambio para mantener funcionando la sociedad capitalista.

Así queda a la vista la decadencia de la sociedad neo-liberal, que solo puede brindarnos la alienación del consumismo y la esclavitud laboral para seguir engordando los bolsillos del burgués.

Nosotros desde el grupo germinal, llamamos a ponernos en alerta, llamamos a los trabajadores a reflexionar, a tomar conciencia acerca de la mentira que nos venden desde las cumbres del poder político, a ver la realidad de un mundo plagados de injusticia donde se nos pretende imponer un sistema de “moderna” esclavitud disfrazado de libertad y democracia; debemos preguntarnos ¿porqué debemos ser siempre los trabajadores los que

paguemos la crisis que ellos desatan con su desenfundada sed de ganancia capitalista a costa de nuestra libertad y dignidad?

Llamamos a los trabajadores a salir a la palestra, a salir de este estado de “anonimato” y hagamos sentir nuestra voz apoyando cada la lucha que se desarrolle en el estado Español por que más allá de que existan diferencias entre las autonomías la clase obrera es una sola y debe permanecer unida y solidaria con sus hermanos de clase y seguir el gran ejemplo de la juventud y de los trabajadores franceses, llamamos a ejercer el derecho de asamblea y a impulsar en los comités de empresa, en las secciones sindicales, en todas las organizaciones obreras la discusión rescatando el ejercicio de la democracia obrera para manifestar nuestro rechazo a una nueva reforma laboral que ya

sabemos significa un nuevo ataque a nuestros derechos y para repudiar a los dirigentes que negocian a nuestras espaldas y en secreto al servicio de el gobierno y la patronal.

¡Viva la juventud francesa que nos marca el camino!

¡No a una nueva reforma laboral!

¡Abajo los Méndez y Fidalgo, y toda la burocracia traidora!

¡Viva la unidad de la clase obrera!

Trepper, Madrid: 12/04/2006

---

## Los comunistas y el derecho a la autodeterminación de Euskadi

---

### Daniel Bengoechea

Tras las muertes de dos presos políticos, Igor Angulo y Roberto Sainz, en las cárceles del estado español y la represión desatada contra los actos de despedida, la izquierda abertzale y el sindicato LAB llamaron a movilizarse “a quienes desean una solución democrática para Euskal Herria”. Como parte de esa movilización convocaron a una Huelga General en Euskal Herria para el día 9 de Marzo. La respuesta de gran parte de la sociedad vasca fue más que satisfactoria ante la convocatoria de la jornada de huelga y movilizaciones por la muerte de dos prisioneros políticos vascos, para denunciar la política penitenciaria y para reivindicar la solución democrática al conflicto político que vive Euskal Herria.

Las muertes de Igor Angulo y Roberto Sainz y la brutal respuesta policial, tratando de impedir a golpe de porra y pelotazos cualquier homenaje y despedida a los mismos, muestran una vez más cual es la verdadera cara del estado democrático burgués.

La persecución judicial contra Arnaldo Otegi y el resto de los convocantes a la huelga general del 9 de Marzo, la prorroga de la suspensión de todas las actividades de Batasuna durante los dos próximos años, el cierre de sus sedes, la prohibición del acto político convocado para el pasado 21 de enero en Baracaldo, el múltiple sumario “18/98” contra cincuenta militantes de la izquierda abertzale, son la consecuencia de la presión de los sectores más reaccionarios del aparato del estado. Estos herederos del franquismo, quieren impedir a toda costa cualquier avance en los derechos

democráticos de los pueblos oprimidos por el estado español, levantando la bandera del más rancio nacionalismo español, e insistiendo en incrementar más las medidas represivas.

---

### La postura del PSOE

---

Los dirigentes del PSOE y sus socios de IU son incapaces, por su carácter antiobrero, de proceder a una depuración inmediata del aparato del estado heredado del franquismo, de eliminar la reaccionaria ley de partidos políticos o de acabar con la política de dispersión de presos políticos y reconocer el derecho de autodeterminación de los pueblos. Por lo cual, respecto a estas cuestiones sólo adoptan medidas tibias y hacen continuas concesiones a la presión de la derecha en todos los terrenos. Fruto de ello es la brutal política carcelaria que permite que, a pesar de que más de un centenar de presos políticos hayan cumplido ya su condena según la legislación vigente, permanezcan aún en la cárcel, sometidos al aislamiento, la dispersión, aplicándoseles de hecho, la cadena perpetua. Se trata de medidas destinadas a minar la moral de los presos políticos y permitir que la práctica de la tortura quede impune, como han demostrado continuas denuncias y testimonios.

El PSOE e IU también tienen responsabilidades por el clima de linchamiento social, creado con la ayuda de la totalidad de los medios de comunicación, que convierte a cualquiera que discrepe de sus tesis españolistas en un “terrorista”. Que a nadie se le ocurra discutir la constitución o defender el derecho a la autodeterminación porque deja de pertenecer

“al bando de los demócratas” para pasar “al bando maldito de los que dan cobertura y justificación al terrorismo”. Apoyándose en este clima, el gobierno ya ni siquiera necesita pruebas para hacer detener a dirigentes abertzales y acusarlos de terrorismo; de hecho ya nadie sabe dónde está la frontera para los delitos de opinión y los de terrorismo. En cuanto a esta cuestión, la “intelectualidad democrática” lo ignora completamente, ya que ha cerrado filas con la campaña españolista en defensa de la unidad de España.

---

### **Izquierda Unida y la izquierda pseudo-revolucionaria**

---

La actuación de IU respecto a Euskadi, es una muestra más de que esta organización reformista está al servicio de los capitalistas. De que otra forma se puede explicar sino que IU dedique más esfuerzos a exigir el abandono de las armas a ETA que a cuestiones como el derecho a la autodeterminación, la inmigración, o la siniestrabilidad y la precariedad laboral. En particular, cualquiera de estos temas son más relevantes para la clase obrera del estado español que los atentados sin víctimas de ETA de los últimos tres años o contra políticos burgueses y miembros de la fuerzas de seguridad del pasado. Lo que ocurre es que como auténticos reformistas que son, IU está acobardada y es incapaz de desmarcarse de la ofensiva españolista contra Euskadi, ayudando, en consecuencia, a legitimar ante los trabajadores a un gobierno reaccionario como el de Zapatero y a un régimen monárquico que no respeta el derecho de las nacionalidades a decidir su destino. Llamazares hizo bandera electoral en las últimas elecciones nacionales del cuestionamiento del derecho de autodeterminación de los vascos y se alineó abiertamente con la política del PSOE, apoyando el rechazo a libro cerrado del plan Ibarretxe en el parlamento de Madrid. Al respecto, Llamazares ha sido bien claro: "hay que decir en estos momentos con quién estamos". Se equivoca grandemente si piensa que esta fiebre de españolismo va a beneficiar a IU. Con ello sólo gana la reacción.

Respecto a la izquierda centrista, esta es cómplice de la política reaccionaria de IU. En lugar de denunciar la política antiobrera de esta organización se dedican a hacer de consejeros de izquierda de la misma. Tanto El Militante como El Partido Obrero Revolucionario en lugar de defender una política de independencia de clase, auténticamente socialista, se limitan a “exigir a IU que rompa sus acuerdos con la derecha, vasca o española”. Semejante línea política, sólo puede conseguir aislar a quienes la sostienen de las masas de trabajadores y activistas que apoyan la autodeterminación en Euskadi, y lograr que la auténticas ideas socialistas tengan

escasa influencia en el conjunto del estado español. Por otro lado, las posiciones de la izquierda centrista revelan el miedo de esta hacia la violencia de los oprimidos. Estos pseudo-trotskistas al contrario que Trotsky son incapaces de comprender las universales lecciones históricas que muestran que la violencia es una de las tantas formas de intervención política y social y que su validez está dada por su integración dentro de una concepción dialéctica y totalizante de ellas.

---

### **Ninguna esperanza en la burguesía de Euskadi**

---

Por su parte, el gobierno tripartito de Ibarretxe (PNV-EA-IU) en minoría, pudo ser constituido gracias a los votos recibidos por EHAK. El PNV también ha recibido el apoyo del PSOE para sacar adelante sus presupuestos en la cámara vasca. Los hechos ya han demostrado en repetidas oportunidades que los derechos democráticos para Euskal Herria no se van a conseguir en una mesa de negociación con la burguesía vasca. El PNV lo ha dejado bastante claro en la represión de los actos de homenaje a Igor Angulo y Roberto Sainz con el lenguaje de la porra. Además el gobierno autonómico PNV-EA-IU, al igual que los sucesivos gobiernos centrales, no sólo está atacando los derechos democráticos sino que también está aplicando una política brutal de privatizaciones, recortes salariales y cierres de empresas, con accidentes laborales que se producen diariamente. En resumen, el gobierno Ibarretxe es también un gobierno del capital, en este caso el representante de la burguesía de Euskadi, y en consecuencia está incapacitado para defender los derechos del pueblo vasco. La lucha por la unificación territorial de Euskal Herria y por el derecho de autodeterminación y la lucha por el socialismo, son una y la misma lucha contra el capitalismo opresor y centralista y contra los capitalistas vernáculos. La burguesía vasca y sus representantes, como cualquier otra burguesía, preferirán resignar la independencia nacional si ve amenazada la estabilidad del régimen capitalista por parte del proletariado. De hecho, a estas alturas del proceso de acumulación del capital en Euskadi, la burguesía vasca propiamente dicha - como la del BBVA - está fuertemente entrelazada con el capital multinacional; sus inversiones en Latinoamérica demuestran que ella misma se ha convertido en multinacional y su estado nacional de proyección hacia el exterior ha pasado a ser el estado español; por lo tanto fracciones como ésta de la burguesía vasca han perdido todo interés por la liberación nacional de Euskadi.

---

### **La izquierda abertzale**

---

Respecto a la izquierda abertzale y ETA hay varias cosas que nos gustaría decir. Como marxistas que somos, debemos mencionar que ningún movimiento social define su carácter político por las formas de lucha que adopta ni por los medios de acción que emplea, sino ante todo por su estrategia de poder manifiesta, por su programa, por su proyecto político. Por otro lado, ante la confusión ideológica imperante y la cobardía de la gran mayoría de la izquierda debemos aclarar que a los obreros concientes no nos asusta la violencia que nace como respuesta a una opresión. Como comunistas que somos, no somos pacifistas, ni demócratas liberales, ni nacionalistas, y juzgamos a las organizaciones políticas y a los estados no por los medios de acción que emplean sino por los intereses sociales que representan y los fines que persiguen. En consecuencia, nuestros desacuerdos con el conjunto del MLNV están relacionados con su estrategia política y no con el uso de la violencia como método de lucha. Es verdad, que las acciones individuales, como la experiencia ha demostrado, en muchos casos sirven para fortalecer al sector más reaccionario del aparato estatal y justificar sus acciones frente a la clase obrera y la juventud. Sin embargo, el principal error del MLNV no es el uso de la violencia individual como método de lucha, sino el hecho de que el MLNV pretenda que el proletariado vasco comprenda y acepte, que para liberarse como clase de la explotación a que le somete el conjunto de la burguesía radicada en Euskadi, es necesario que antes se preste a colaborar con ella actuando como "auxiliar" en la tarea democrático burguesa de liberar políticamente del estado español a Euskal Herria. En consecuencia, el instrumento político que el MLNV propugna para conseguir la autodeterminación nacional de Euskal Herria es un frente popular en toda la regla.

El problema de esta estrategia reside en que bajo el capitalismo es ilusorio creer que se va a alcanzar el derecho de autodeterminación de Euskal Herria. El carácter particularmente reaccionario de la burguesía española y del ejército y el aparato estatal sin depurar desde la época de la dictadura, es un factor decisivo. Pero hay otros no menos trascendentales. El más importante es que la burguesía española no se puede permitir cuestionar la unidad del mercado español y menos en una época como la actual donde se lucha a muerte por cualquier pequeño trozo de mercado en la arena mundial. Tampoco la burguesía vasca quiere perder la importante cuota de participación de sus productos e industrias en la economía española y, finalmente, el estado francés y la Unión Europea no apoyaran iniciativas similares por temor a sus

repercusiones en Francia y a que cunda el ejemplo en otras nacionalidades de Europa. Es imposible, sobre la base del capitalismo, lograr la unidad territorial de Euskal Herria o una satisfacción digna de los derechos democráticos por los que se lleva luchando décadas. Sólo la clase obrera con un programa socialista y revolucionario puede satisfacer dichos derechos y eso es imposible de lograr en una mesa de dialogo con el PNV-EA o, todavía peor, considerando a la burguesía vasca un aliado estratégico para este objetivo.

---

### **La tregua de ETA**

---

Al mismo tiempo que escribimos estas líneas, ETA ha decidido declarar un alto el fuego permanente a partir del 24 de marzo de 2006. El objetivo de esta decisión según ellos mismos "es impulsar un proceso democrático en Euskal Herria para construir un nuevo marco en el que sean reconocidos los derechos que como Pueblo nos corresponden y asegurando de cara al futuro la posibilidad de desarrollo de todas las opciones políticas". Probablemente, esta tregua abra la puertas a una negociación entre ETA y el gobierno español. Sin embargo la misma no afecta nuestra caracterización del MNLV ya la misma se basa en un análisis de su estrategia política (que permanece inalterada tras la tregua) y no en los métodos utilizados para implementarla. Una vez más repetimos, que la autodeterminación nacional no se lograra bajo el régimen capitalista. Dada la estrategia frentepopulista del MNLV, lo máximo que conseguirá el proletariado vasco de una futuras negociaciones entre ETA y el gobierno español serán meras modificaciones cosméticas del actual régimen de explotación capitalista.

---

### **Nuestra estrategia y el legítimo derecho de los vascos a la autodeterminación**

---

Desde nuestra perspectiva, el proletariado vasco sólo podrá conseguir la autodeterminación nacional de Euskal Herria por medio de su propia autodeterminación como clase, condición que sólo puede ser cumplida mediante la instauración de la dictadura del proletariado, como mínimo, en el territorio delimitado por los estados español y francés. En consecuencia, según la perspectiva teórica legada por Lenin, los comunistas vascos, españoles y franceses, deberían luchar simultáneamente al interior del movimiento obrero en sus países respectivos bajo esta estrategia. Luego, una política internacionalista revolucionaria a desarrollarse en Euskadi debe dirigirse tanto a los asalariados del país opresor como a los del país oprimido.

Por su parte los revolucionarios de otras latitudes del estado español debemos propagandizar activamente entre los trabajadores el derecho a la autodeterminación de Euskadi. En caso de no hacerlo, estaríamos negando la realidad: un conflicto que tiene más de un siglo a sus espaldas. Como parte del mismo la lucha por las libertades vascas fue un componente fundamental de la lucha antifranquista, la Constitución española fue votada por menos de una tercera parte de los vascos, las encuestas han estado dando una y otra vez en Euskadi una indiscutible mayoría de ciudadanos a favor de que sean los propios vascos quienes decidan su futuro, la clase trabajadora vasca está estructurada mayoritariamente en sindicatos nacionalistas (ELA y LAB) y las fuerzas políticas que exigen a los poderes del Estado que respetaran la libre decisión de los vascos, representaban a una



clara mayoría social y política. Esa realidad, la pueden ocultar la izquierda reformista y la "intelectualidad democrática", pero no podemos negarla los auténticos revolucionarios. En respuesta a la ignorancia de aquellos "intelectuales democráticos" que tratan de negar la existencia de una nación vasca mediante el argumento de que el nacionalismo vasco surgió a finales del siglo diecinueve nos gustaría mencionar aquí que hasta 1830 las aduanas del mercado español estaban en el Ebro y su comercio con Euskadi era tan exterior como el comercio con los ingleses y franceses. Los vascos tampoco pagaban impuestos a la hacienda española y acuñaban su propia moneda. Las fronteras se trasladaron a la costa recién después de las sucesivas victorias de la burguesía española en las guerras civiles de 1833-39 y 1872-76. Esto permitió a la burguesía española financiar la industrialización de la península mediante las masivas exportaciones del hierro vizcaíno a Inglaterra. Luego el nacionalismo vasco no tenía sentido de ser antes de fines del siglo diecinueve, su estructuración como pensamiento orgánico es la respuesta a esta pérdida de autonomía comentada en las líneas previas.

En resumen, nosotros entendemos que los revolucionarios no debemos mirar a Euskadi como a un lugar donde solamente se lucha por la independencia, sino donde, al igual que en el resto del mundo, los trabajadores deben luchar por sus derechos, los inmigrantes por su legalidad, las mujeres por la igualdad y los explotados en su conjunto por su liberación del poder económico, español, vasco o de la nacionalidad que sea. Obviamente, la crítica al nacionalismo ha de ser en primerísimo lugar al nacionalismo españolista. No hay otra manera de lograr la unidad de los trabajadores vascos y españoles que no sea sobre la base del derecho a la autodeterminación. Defendemos el derecho de los pueblos a la autodeterminación porque no renunciamos a la lucha por el socialismo, que únicamente es posible si se basa en la libre unión de los pueblos.

Este pensamiento estaba basado en tres cuestiones interconectadas que son fundamentales en la teoría marxista de la autodeterminación nacional y su relación dialéctica con el internacionalismo proletario. Ellas son:

Que la liberación nacional de la nación oprimida elimina las divisiones y antagonismos nacionales y permite a la clase obrera de ambos países unirse en contra de su enemigo común, el capitalismo.

Que la opresión de otra nación ayuda a reforzar el dominio ideológico de la burguesía sobre la clase obrera de la nación opresora. En palabras de Lenin: "Toda nación que oprime a otra forja las cadenas que la oprimen a ella misma".

Que la emancipación de la nación oprimida debilita las bases económicas, políticas, ideológicas y militares de las clases dominantes en la nación opresora contribuyendo a la lucha revolucionaria de la clase obrera en este país.

Estos tres enunciados dejan más que claro que el apoyo del derecho a la autodeterminación de los pueblos oprimidos es compatible con el internacionalismo proletario.

Desde nuestra perspectiva reclamamos el reconocimiento de todos los derechos democráticos de los presos políticos, incluidos el acercamiento inmediato y su liberación. También el reconocimiento del derecho democrático de los vascos a decidir sobre su soberanía tanto en el estado español como en el francés y la concreción práctica de este derecho mediante un plebiscito donde voten sólo los vascos. La condición mínima para canalizar ese proceso democrático es que todos los vascos puedan participar en él sin presión alguna. Por lo tanto, para llevar a término ese proceso democrático es imprescindible una amnistía general, posibilitando la excarcelación de todos los presos y el regreso de todos los huidos. Nuestra propuesta para los trabajadores vascos es la creación de una federación de estados obreros

basada en la libre asociación de todos los territorios que así lo deseen, y basado en el reconocimiento del derecho a la autodeterminación, como una estructura estatal posible para desarrollar una política económica y social orientada a la satisfacción de las necesidades sociales de la mayoría de la población.

Obviamente, todas estas reivindicaciones sólo podrán conseguirse mediante la lucha política organizada de los trabajadores españoles, franceses, y vascos. En ese sentido, fue un paso adelante la jornada de huelga y movilización del 9 de marzo. Sin embargo, es necesario que las acciones involucren a capas más amplias de la clase trabajadora y la juventud y del resto del estado español, haciendo un llamamiento a la unidad de acción de las organizaciones políticas y sindicales de los trabajadores. Es necesario además, plantear

de forma concreta la vinculación entre la lucha por los derechos democráticos y la lucha por reivindicaciones en beneficio de los trabajadores y la juventud, en contra de la política antiobrera del gobierno central dirigido por el PSOE y regional dirigido por el PNV. En ese sentido, las actuales luchas de los trabajadores y estudiantes franceses contra las políticas antiobreras del gobierno de De Villepin marcan el camino a seguir.

**BASTA YA DE REPRESIÓN CONTRA LOS DERECHOS DEMOCRÁTICOS DE LAS NACIONALIDADES OPRIMIDAS.**

**AMNISTIA PARA TODOS LOS PRESOS POLITICOS**

Daniel Bengoechea

## **Kirchner: continuidad política y económica del Imperialismo.**

**Mateo Fosa**

### **La lucha de los trabajadores petroleros en Las Heras**

En Argentina, durante la década de los 90, después de un proceso hiperinflacionario que produjera los primeros saqueos conocido como el Hambreos, se llevó adelante una política de apertura indiscriminada de capital. Acompañada por toda la reacción neoliberal, consistió en la entrega por parte del estado de las empresas públicas y de servicios a manos de la multinacionales en concepto de privatización o prestadoras de servicio. Así pasaron a manos privadas - a precios irrisorios en algunos casos y con subsidios permanentes en otros - los ferrocarriles, Aerolíneas Argentinas, Yacimientos Petrolíferos Fiscales, (a manos de Repsol), una de la mas importantes empresas de acería, hoy llamada Siderar (grupo Techint), Gas del Estado, Altos Hornos etc., el servicio de concesión de peaje, etc. Esta política tuvo como consecuencia el despido de decenas de miles de trabajadores, y el retiro voluntario (despidos encubiertos) sin cobertura del puesto de trabajo de otros tantos. Medidas implantadas por parte del partido del presidente Kirchner que estuvieron acompañadas en lo fundamental por una serie de leyes anti-obreras y negreras como la **ley de contrato de trabajo**, que permite al empresario tomar trabajadores por doce,

seis, o tres meses a “prueba y sin obligación de pago por despido”, la creación de las AFJP (pensiones de jubilación privadas) y las ART (agencias de riesgo de trabajo). Todas leyes flexibilizadoras a las que se sumaron la formación y terciarización (subcontratación) de sectores dentro de una misma empresa, con la consiguiente desigualdad de empleo y condiciones de trabajo.

Durante la hiperinflación de entre fines de 1988 y comienzos de 1990, el desempleo llegó hasta el 6 o 7 % anual de 1996 a más del 18%, alcanzando posteriormente cifras superiores al 24%.

En 1992 fue privatizada la estatal YPF. Los despidos se contaron por miles en Las Heras, una ciudad que oscila entre 7.000 y 10.000 habitantes, en el sur argentino, cuna de los primeros movimientos de trabajadores desocupados (piqueteros), producto de las privatizaciones, que salieron a dar pelea contra el gobierno patronal y pedir trabajo genuino.

Al día de hoy solo se han recuperado parcialmente los puestos de trabajo y en muchos de los casos con condiciones desfavorables.

En la ciudad de Las Heras, provincia de Santa Cruz - “la provincia del presidente Kirchner” - se desarrolla una importante lucha que por sí misma puede dar una proyección de cómo van hacer los conflictos obreros de aquí en adelante.

Después de realizar una asamblea donde la dirección del gremio sindical les dio la espalda a los

trabajadores, éstos llegaron a la decisión de que las comisiones elegidas internas encabezen el paro y las demandas.

Durante más de 15 días, desde el 23 de enero de 2006, los petroleros de Las Heras estuvieron en huelga y mantenían un piquete (corte de rutas) que cerraba los accesos a los yacimientos de REPSOL-YPF y algunas otras petroleras. Sus reivindicaciones eran sencillas y emblemáticas.

1 –contra el impuesto a las ganancias que grava el salario petrolero. (Las Heras es una pequeña población en zona inhóspita donde si bien los sueldos de los petroleros están por encima de la media también el nivel de vida es mucho más caro)

2- Por el ‘encuadramiento’ de los trabajadores petroleros. Esto significa que se reivindica que el sector de obreros de las empresas multinacionales que está contratado bajo convenio de la UOCRA (Construcción) pase a regirse por el convenio de los petroleros, que tienen menos precariedad y mejores salarios por una prestación igual de trabajo. Este punto es clave contra la precariedad laboral y las subcontratas.

3- Poner a discusión el tema de la jubilación anticipada con 25 años de servicio sin límite de edad con 82% móvil

---

### **Una provocación Kirchnerista al servicio de la negrera REPSOL**

---

El gobierno nacional y provincial respondió a dicha huelga con el apresamiento de su principal dirigente tras hacer unas declaraciones por radio. Inmediatamente tuvo lugar una ‘pueblada’ (motín general de todo un pueblo) centrada en la comisaría para liberar a este dirigente. La respuesta del gobierno fue una provocación con una feroz represión, que culminó con la muerte de un represor.

Esta muerte sirvió para intentar desvirtuar a través de los medios de comunicación la justa lucha de los trabajadores petroleros, mientras se militarizaba toda la zona con la gendarmería nacional, los servicios de inteligencia y demás cuerpos armados, en defensa de la multinacional REPSOL. Se cometen apremios ilegales, detienen a “sospechosos”, los golpean y amenazan. **La policía de Las Heras, la del presidente K., es la misma que apresó y le hizo perder (por las torturas) un hijo dentro de la cárcel a una compañera desocupada, condenada por pedir trabajo.**

Se implementan despidos y suspensiones como castigo de haber apoyado la lucha, mientras la petrolera aprovecha la militarización y no cumple las demandas de los trabajadores a pesar del acuerdo para levantar el paro y los piquetes.

---

### **Repsol se llena los bolsillos ganando un 30% más en 2005 (unos 3.730 millones más que el año anterior) mientras que los obreros son detenidos y reprimidos**

---

*“Al igual que los restantes pesos pesados del negocio petrolero, Repsol-YPF- que ocupa el séptimo lugar a nivel mundial- logró aumentar un 29,2% sus ganancias, con un nivel de facturación anual de US\$ 61.040 millones, suma que supera en casi un 50% los ingresos que obtuvo Argentina por todas las exportaciones concretadas el año pasado” (25.02.2006 Clarin.com)*

Así, todo el despliegue militar y macartista contra los trabajadores no persigue otra cosa que disciplinar al proletariado argentino en general y a los obreros petroleros en particular, Ya que la patronal los acusa, entre otras cosas, de que la producción media de hidrocarburos cayó un 2,3% debido fundamentalmente a las huelgas obreras.

**Los trabajadores petroleros de las Heras demostraron que para avanzar en sus reivindicaciones y actuar hay que sacarse de encima a las direcciones burocráticas que tienen negocios y son los garantes de la patronal.**

**Han demostrado que toda lucha económica, la más mínima, como es la reivindicación de todos a plantilla permanente y con igual trabajo e igual salario, se convierte rápidamente en lucha política contra el gobierno, que es garante de la explotación y la represión, en defensa de los intereses patronales, en este caso multinacionales.**

Toda la prensa burguesa utilizó la muerte del policía para tapar el conflicto y aislar a la vanguardia, vehiculizando **una campaña organizada desde la presidencia** que intentaba responsabilizar a los “grupos de trasnochados trotskistas o infiltrados”. Campaña dirigida contra las corrientes obreras y la incipiente vanguardia que está surgiendo entre los que se niegan a vivir de rodillas superexplotados y en la pobreza. Provocación contra el movimiento trotskista que no da tregua y enfrenta al imperialismo y al gobierno, porque defiende mas consecuentemente a la clase obrera.

Incluso un dirigente “piquetero” de la FTV CTA, un oportunista que a cambio de una secretaria en el gobierno, salió a repetir todas esas mentiras y atacar al trotskismo en particular y a los obreros que se rebelan contra las injusticias y la explotación en general argumentando el carácter “popular” del gobierno.

Así estos canallas no solamente desentienden las decisiones de la asamblea, además operan como lo hizo la dirección del gremio de petroleros contra las justas reivindicaciones de los trabajadores con todo

tipo de división y haciendo declaraciones policíacas. Eso sí, lo hacen muy lejos del conflicto. **Los trabajadores de Las Heras demostraron que con las decisiones por la base en asamblea y con el método de la democracia directa se puede enfrentar a estas direcciones burocráticas y desenmascararlas.**

El conflicto no ha terminado, mientras tanto se realizan movilizaciones en Buenos Aires para dar apoyo a los trabajadores petroleros y la solidaridad de dirigentes combativos y partidos de izquierda se extiende haciéndose presentes en Las Heras donde continúan las asambleas y las movilizaciones.

**Todo el apoyo a los trabajadores Petroleros.**

**Fuera la gendarmería y fuerzas de represión de la zona.**

**Por la satisfacción de todas las demandas obreras.**

**Ni un paso atrás – por la constitución de organismos de autodefensa de la clase obrera.**

**Libertad a todos los presos políticos.**

El presidente Kirchner ha reconocido públicamente los apremios ilegales, separando de su cargo a su gobernador en Santa Cruz : *“Yo nunca avale este tipo de hechos. Hubo algunos excesos”*. Estas declaraciones para deslindarse de lo que él controló desde un principio, se dan en momentos en que en Argentina se cumplieron 30 años del golpe de estado más siniestro de su historia.

**No hubo excesos, no hubo errores. ¡!!! Fue y es un plan orquestado al detalle por los servicios**



**de inteligencia y políticamente avalados y seguidos desde casa de gobierno!!!! Aunque ahora quieran despegarse.**

El gobierno de Kirchner ha fracasado en el intento de hacer un acto oficial en conmemoración del golpe genocida. Al no conseguirlo, montó una provocación en el acto del 24 de marzo, organizado por más de 350 organizaciones en el encuentro por

la memoria la verdad y justicia, donde participaron más de 100.000 personas. El gobierno **instaló a la patota Peronista frente al palco para impedir que se leyera el documento aprobado por la inmensa mayoría de las organizaciones convocantes.**

Lo que el presidente y los organismos afines al gobierno no querían que se dijera, era que en el gobierno de Kirchner -y en particular en su provincia- se tortura a los trabajadores, se reprime la huelga y se militariza toda una zona en defensa de las petroleras multinacionales. Que durante el gobierno de Kirchner hay más presos políticos que en todos los gobiernos constitucionales anteriores. Que los trabajadores quieren que se retiren las tropas de argentinas de Haití, que se vayan los yanquis de Irak y de América Latina etc.

La montada de la patota Kirchnerista en el acto del 24 de Marzo está en sintonía con las patotas que utilizaba el Partido Justicialista para apalear a las asambleas populares que surgieron después del 19-20 de diciembre de 2001. La escalada represiva está en sintonía con la masacre de Avellaneda, ocurrida durante el gobierno de Duhalde, donde mataron a Santillán y Kosteki, tras la que se convocaron elecciones que llevaron a la presidencia a K. Donde el ministro Fernández, se negó a declarar en dicha causa. Sus declaraciones actuales de manifiesto desprecio con respecto a la “izquierda siniestra” etc., están en sintonía con el terrorismo de estado.

**Frente único en defensa de nuestras organizaciones,**

**Comités de autodefensa contra las patotas peronistas y contra los carneros.**

**Abajo el gobierno antiobrero y gorila.**

En Argentina el gobierno “popular” y anti obrero de Kirchner ha instalado un nuevo fenómeno que es la Pobreza con Empleo. Así lo refleja el diario Clarín del 11-11-2005 según datos oficiales del INDEC.

*“En el universo de 13.680.000 ocupados, el 50% no alcanza a cubrir la canasta de alimentos que llega a 809 pesos para una familia tipo. Solo el 20 % Gana mas de 1000. 7 millones de trabajadores gana menos de 550 pesos.*

*Entre esos 7 millones, están los que reciben planes sociales de 150 pesos y realizan alguna actividad laboral. Y una gran parte de los 4 millones de asalariados que trabajan en negro y que, en promedio, ganan 500 pesos.*

*También, un segmento de los 3,5 millones de cuenta propistas no profesionales con ingresos medios de 482 pesos mensuales.*

*Además, una porción de los trabajadores en blanco”.*

Sigue:

*“Las cifras oficiales marcan que el 30% - 4 millones- gana menos de 350 pesos. O sea, tienen ingresos que no alcanzan para comprar los alimentos básicos de una canasta de indigencia para una familia tipo (matrimonio y dos hijos). Y el 70% de los ocupados -9,5 millones- tiene ingresos inferiores a los 800 pesos mensuales, que es el límite de la canasta de pobreza valuada en 809 pesos mensuales.”*

*“De acuerdo a FIDE (fundación de investigación para el desarrollo) una canasta familiar incluye mas rubros que los bienes y servicios básicos, ronda los 1.700 pesos mensuales”.*

**Hay que levantar un pliego único de reclamos que unifique a los trabajadores ocupados y sin trabajo de todo el país, que sirva para agrupar a la vanguardia que está surgiendo, enfrentar a la burocracia sindical y derrotar al gobierno antiobrero.**

**Abajo la burocracia sindical y el pacto social.**

**Por un salario por encima de la canasta familiar.**

**A igual trabajo igual salario.**

**Basta de empleo en negro.**

**Escala móvil de salarios según la inflación.**

**Pase a planta permanente de todos los contratados.**

**Basta de subsidios de hambre. Trabajo digno. Para terminar con la desocupación: reducción de la jornada laboral a seis horas, como los compañeros de los subterráneos, sin reducción de salarios.**

**Nacionalización sin pago y bajo control de los trabajadores de los sectores estratégicos de la economía. Fuera REPSOL de América latina.**

**Un pliego único de reclamos** con el programa que proponemos y más llevado adelante por los principales sectores en lucha, como por ejemplo los petroleros, ferroviarios, empleados del Hospital Harragan, Francés, telefónicos, los luchadores de Crónica, de la carne, de las fabricas recuperadas como Brukman, cerámicas Zanón, astilleros, los movimientos de desocupados de todo el país, los docentes combativos y muchos más, daría una perspectiva importante para la vanguardia obrera naciente y sería una herramienta importantísima para la clase obrera.

Nada impide que se convoque un congreso de delegados para discutir esto y llevarlo adelante en cada lugar de trabajo. Es verdad que desde 2001 en adelante se han intentado encuentros de este tipo, pero no deja de ser una posibilidad y un deber ante el ataque del gobierno la UIA (organización patronal) y la burocracia sindical y sus fuerzas represivas. Debemos de ser capaces de superar no sólo las limitaciones que tenemos. También los tinglados sectarios que surgen. **Esto solo se conseguirá con la voluntad política y con los métodos de la democracia obrera que tanto reivindicamos tantas veces y es una tarea impostergable para el movimiento obrero en su conjunto.** Pegar con un solo puño al enemigo de clase y marchar juntos a banderas abiertas y separadas si se quiere.

Los que se reivindican del Marxismo revolucionario tienen una gran responsabilidad.

Este ataque y pretendido disciplinamiento se da en el marco de la discusión paritaria por parte de las burocracias sindicales, un apriete de las patronales al gobierno contra los reclamos salariales y un incipiente activismo obrero por las bases que pelea por aumento de salarios y contra la precariedad laboral.

El diario La Nación del día miércoles 22 de febrero del 2006 cuenta que la UIA espera que el gobierno calme los reclamos salariales y cumpla su promesa de contener los salarios, en el momento en que se vencen numerosos convenios colectivos de trabajo.

*“En la reunión de la junta directiva de la Unión Industrial Argentina de ayer, el vocal de la entidad y experto en asuntos laborales, Daniel funes Rioja, planteó tres problemas que las empresas enfrentan en su realidad: el mes próximo vencen numerosos convenios colectivos de trabajo, todavía no se conoce el proyecto de reforma de la ley de riesgos de trabajo y se espera una solución al nuevo fallo judicial que determina que los empleados de servicios tercerizados pueden demandar a las empresas contratantes.”*

Esta patronal esclavista que apoyó y se favoreció con todos los gobiernos de la dictadura, que alentó la devaluación de la moneda en Argentina (hecho que saco de un plumazo el 40 por ciento del poder adquisitivo y salarios de los trabajadores), que se enriquece a más no poder con un dólar alto a través de las exportaciones, quiere que los trabajadores vivan en la mas absoluta miseria, superexplotados, con jornadas de trabajo inacabables y sin derecho a reclamar ni indemnizaciones por despidos, ni aumento de salarios.

---

### **Abajo al UIA y la burocracia sindical vendida a las patronales.**

---

Todo el crecimiento y los "record" de recaudación que el gobierno muestra está basado en la sobreexplotación y pobreza de la clase obrera. Por si fuera poco, este Gobierno "popular" le paga 10.000 millones al Fondo Monetario Internacional (financiero de las masacres de los pueblos del mundo) de una deuda ilegítima, mientras mantiene los índices de pobreza y los pibes se siguen muriendo de hambre. Avanza en la línea represiva reprimiendo no solo en La Heras sino también en el norte de Salta y teniendo como rehenes a varios presos por luchar.

Éste es el gobierno que quiere regular el derecho de huelga, el que pacta para que no suban los salarios o le pone un techo a los mismos.

Éste y no otro es el gobierno que vino a apoyar Fidel Castro y Chávez y al que todos sus acólitos le dieron tregua cuando accedió al gobierno con sólo el 22% de los votos.

Éste y no otro es el gobierno de las patronales esclavistas, el de la burocracia sindical peronista, que además de ello cuenta con el apoyo de los ayer menemistas, luego duhaldistas y hoy kirchneristas, que juntos con todos los Milicos, partidos patronales saquearon y arruinaron a este hermoso país que se llama Argentina...

Por la federación de Republicas Socialistas en América Latina.

Mateo Fosa

---

Editorial publicada en Revolution socialiste n° 19, órgano de nuestro grupo hermano en Francia Groupe Bolchevik

**¡Contra la aspiración a la huelga general, los dirigentes sindicales multiplican los "días de acción"!**

## **¡Abajo Chirac, su Gobierno, su ley de precariedad y de explotación!**

---



---

### **La ofensiva del capital y el Estado burgués contra los jóvenes trabajadores**

---

La ley llamada de "*igualdad de oportunidades*", aprobada el 9 de marzo, constituye un catálogo completo de ataques contra una fracción del proletariado que ya paga un pesado tributo de desempleo y precariedad: los jóvenes procedentes de familias modestas, cualificados o no. En los barrios obreros son el 50 % los que no tienen empleo, en el conjunto de los jóvenes, el 23 %. Cuando trabajan, 10 millones de menores de 30 años tienen un empleo precario. Están obligados a vivir con sus padres, a falta de medios (55% de los de 19 a 26 años). Entre los estudiantes, la mitad trabaja asalariada para financiar sus estudios y 100.000 viven debajo del umbral de pobreza.

Jóvenes permanentemente controlados, insultados, discriminados debido al color de su piel; jóvenes a los que se les promete el ejército a modo de marco de formación profesional, al mismo tiempo que los Gobiernos burgueses que se suceden saquean la enseñanza pública profesional en favor de los cursillos patronales; jóvenes a los que se empapa

de "ciudadanía" y de "civismo" republicano para camuflar su lugar de explotados en esta sociedad de clases.

El equipo Chirac-Villepin-Sarkozy gobierna para satisfacer las necesidades insaciables de la clase capitalista. Una mano de obra dócil, encorreada por el alto nivel de desempleo, por el miedo a verse de patitas en la calle si reivindica algo; una mano de obra entregada lo más pronto posible a las garras de la explotación, a partir de 14 años mediante "el aprendizaje joven", reducida a un zócalo mínimo de conocimientos (ley Fillon): esto es lo que colma las esperanzas de los empresarios y accionistas.

Desde 1973, los Gobiernos sucesivos ha adoptado 40 medidas "para facilitar el empleo de los jóvenes".

*La parte de los beneficiarios de estos dispositivos, entre el conjunto de los jóvenes menores de 26 años contratados, ha pasado de menos de un 5% a la mitad de los años setenta a un valor medio que oscilaba entre 35% y 40% en la mitad de los años noventa. (IRES, Los Cambios del empleo en Francia, La Découverte, 2005).*

Se tomen por los Gobiernos del partido gaullista o por los que incluyen al PS y al PCF, todas estas medidas parten del postulado de que los menores de 26 años son demasiado costosos para los empresarios y demasiado numerosos para las necesidades de la economía. Esto sólo es cierto porque esta economía es capitalista y en ella sólo son contratados los proletarios que pueden contribuir al beneficio de los capitalistas:

*No puede ser de otra manera en un modo de producción donde el trabajador sólo está para cumplir las necesidades de valorización de valores ya existentes, en lugar de lo contrario, de que sea la riqueza material la que existe para cubrir las necesidades del desarrollo del trabajador.* (Karl Marx, Capital, I, 1867)

Pero los gobiernos al servicio de los capitalistas utilizan el pretexto del desempleo generado por el capitalismo (2,4 millones oficialmente en Francia, en realidad más bien 4,2 millones) e incluso la excusa de los levantamientos de los barrios afectados por el racismo y la pobreza, para disminuir los salarios y las obligaciones de los patronos, aumentar la flexibilidad de los trabajadores e intensificar el trabajo.

La "política del empleo" combina la creación de empleos precarios en la función pública (que dividen a los trabajadores y cuestionan los estatutos que protegían a los asalariados de este sector) y, para los empresarios, exenciones de cargas fiscales o sociales (que cargan el presupuesto de la Seguridad Social). Esta política, en realidad se propone que los trabajadores que van a jubilarse en masa durante los próximos años sean sustituidos, cuando eso ocurra, por trabajadores más cualificados, y sin embargo más baratos.

Si a eso añadimos el desarrollo del aprendizaje (540.000 jóvenes en prácticas 'en alternancia' en 2003 frente a 430.000 en 1990) y los múltiples períodos de prácticas pagados de manera ridícula o sencillamente no remunerados, el resultado son cientos de miles de puestos ocupados por trabajadores precarios, o incluso trabajadores gratuitos, tanto en las empresas privadas como en los establecimientos hospitalarios, escolares, etc. No obstante, el desempleo de los jóvenes no ha disminuido ... en cambio, su precariedad y, con el paso del tiempo, la precariedad de todos, ha aumentado:

*Desde principios de los años ochenta, las contrataciones tienden a tomar nuevas formas (CDD, interinidad, tiempo parcial, sistemas multi-patronos, teletrabajo, subcontratación...) El lugar preponderante que ocupan los jóvenes en los flujos de entrada en las empresas los pone en posición de ser los "vectores" privilegiados del cambio... Cada*

*generación ocupa menos empleos estables que la anterior.* (IRES, Los cambios del empleo en Francia, La Découverte, 2005).

---

### **El PS, el PCF y las direcciones sindicales camuflan el aprendizaje a los 14 años y la entrega de la juventud desescolarizada a manos del ejército**

---

Todos los partidos reformistas y todas las burocracias sindicales han intentado limitar la ofensiva del Gobierno Chirac-Villepin-Sarkozy al Contrato de Primer Empleo (CPE), callando las otras medidas que incluye, tales como la legalización de los períodos de prácticas hasta 6 meses (artículo 9 de la ley), la privatización de prestaciones familiares para las familias desestructuradas (artículo 48), el "servicio civil" (artículo 52) y sobre todo el aprendizaje a los 14 años, que es al menos tan grave para la clase obrera y sus hijos como el CPE:

*Los alumnos que hayan alcanzado la edad de catorce años pueden ser admitidos, si lo solicitan ellos y sus representantes legales, a seguir una formación alternada, denominada "formación de aprendizaje joven".* (Ley por la igualdad de oportunidades, artículo 1, 9 de marzo de 2006).

El año pasado, los partidos obrero- burgueses, los pretendidos trotskistas y los sindicatos de alumnos de secundaria hicieron lo mismo con la ley Fillon, limitándose al cuestionamiento del bachillerato de enseñanza general ES, mientras que el eje de la ley era orientar precozmente a los hijos de trabajadores poco cualificados hacia la formación profesional y el aprendizaje. En la actualidad, el PCF camufla el paso del aprendizaje de 16 años a 14 años:

*El Partido comunista francés llama a la participación más amplia en la movilización de los asalariados, de los jóvenes, de los parados, de los excluidos, el 7 de marzo para la retirada del Contrato de primer empleo.* (PCF, Comunicado, 28 de febrero de 2006)

LO le pisa los talones, como siempre:

*Lutte Ouvrière llama a participar en masa en las huelgas y en las manifestaciones del 7 de marzo para la retirada del CPE.* (Arlette Laguiller, Comunicado, 4 de marzo de 2006)

La dirección PS del principal sindicato estudiantil, la UNEF, dio la consigna de limitarse al CPE:

*Las AG (Asambleas Generales, NDT) deben discutir sólo sobre el CPE y no sobre todas las reformas gubernamentales o de la felicidad sobre la tierra, es necesario orientar nuestras intervenciones*

*sobre lo que afecta los estudiantes. Es necesario pues votar acuerdos cortos solamente sobre el CPE.* (UNEF, Ficha practica de movilización, 11 de febrero de 2006)

Los otros sindicatos estudiantiles, que practican como la UNEF la cogestión en la universidad, no lo hicieron mejor contra el aprendizaje a los 14 años:

*¡Por verdaderas perspectivas de lucha para la retirada del CPE!* (FSE, Comunicado, 27 de enero de 2006)

*El día de movilización de 7 de marzo mostró la movilización creciente en toda Francia contra el CPE.* (SUD Estudiantes, Comunicado, 7 de marzo de 2006)

*Otras opciones son necesarias, retirada del CPE!* (CE, Comunicado, 7 de marzo de 2006)

Juntos, han permitido que la totalidad del proyecto se votara, CPE incluido... Obviamente, los gesticulaciones impotentes de los diputados o senadores del PS y el PCF no podían impedir la aprobación del proyecto Villepin-Begag-Borloo por la aplastante mayoría UMP de las dos cámaras. El 8 de marzo, la Asamblea Nacional finalmente adoptó la ley por 328 votos (UMP) contra 159 (todos los demás partidos, entre ellos la UDF y los Verdes). Realmente, es preciso tomar a los trabajadores por imbéciles para decirles que es necesario volver a representar esta farsa:

*Llevada por cientos de miles de ciudadanos, la petición obligará al Parlamento a debatir de nuevo. Exigimos del Gobierno la retirada del "contrato de primer empleo".* (Verdes, PS, PCF, PRG, MRC, LCR, Petición popular, 4 de marzo de 2006)

Únicamente la manifestación conjunta de los trabajadores y jóvenes ante el Parlamento, cuando éste comenzó a discutir del proyecto Villepin-Begag-Borloo, habría hecho retroceder el Gobierno y el UMP. El PS, el PCF, las direcciones de las organizaciones sindicales estudiantiles, enseñantes y confederales prefirieron proteger la el Parlamento de mayoría UMP y dejaron la democracia burguesa funcionar impunemente, hasta el último voto del Senado el 9 de marzo. Es lo que está permitiendo al Presidente UMP de la Asamblea Nacional invocar a su favor "la República" :

*Dar al Estado, mediante un ultimátum, la orden de no aplicar o de retirar una ley votada por el Parlamento, es afectar a la República y a la democracia.* (Jean- Louis Debré, Le Monde, 21 de marzo de 2006)

En efecto, la juventud, los futuros asalariados se levantan contra su república, contra la República de los Chirac, Villepin y Sarkozy, contra la 5ª República burguesa.

## **A pesar de la aprobación acelerada de la ley y de las vacaciones universitarias, la juventud escolarizada ha entrado masivamente en lucha**

La verdadera democracia es la de las masas que entran en lucha para que la minoría capitalista deje de empeorar su suerte. El sábado 18 de marzo, millón y medio de trabajadores y jóvenes se manifestaron juntos contra la ley Villepin.

Como en todos los países capitalistas avanzados, una parte creciente de la juventud se encuentra en establecimientos educativos: facultades, escuelas técnicas, institutos, institutos profesionales... entre ellos unos 2,5 millones en la enseñanza superior (cuatro veces más que agricultores). Esta concentración permite a los jóvenes rebelarse más fácilmente contra las guerras imperialistas y entrar en lucha ante las medidas reaccionarias de su Estado, mientras que los jóvenes trabajadores están repartidos en sus lugares de trabajo, a menudo temporales, o dispersos por el desempleo. Desde mayo de 1968, los Gobiernos de la 5ª República gaullista se han visto más de una vez enfrentados a la rebelión de la juventud escolarizada, que a veces los hizo retroceder. La expansión del trabajo asalariado, la masificación de la enseñanza, el cambio de origen social y destino profesional de numerosos estudiantes explican esta movilización de los estudiantes del lado de la clase obrera.

No obstante, juventud escolarizada no es un



componente de la clase obrera, que es la única clase capaz de derrocar a la clase dominante y trazar una alternativa al capitalismo. Una fracción de los alumnos de secundaria y estudiantes universitarios está destinada a convertirse en cuadros de mando de los asalariados o en profesiones liberales, en particular en las escuelas de ingenieros, las escuelas superiores de comercio, las facultades de medicina, las facultades de farmacia y las facultades de derecho... No por casualidad, los *Jóvenes populares* (sic) de la UMP y su sindicato UNI, el FNJ y los grupos fascistas extraen de ellas su bandas, que vemos actuar en las Asambleas Generales, contra los bloqueos, en las agresiones

contra huelguistas. Pero más numerosos aún son los alumnos de secundaria y los universitarios que tienen por horizonte el trabajo asalariado.

La propensión al combate colectivo de los estudiantes y su predisposición a la alianza con la clase obrera son tanto mayores cuanto que una mayoría de los estudiantes ya trabajan como asalariados en "trabajitos" para poder proseguir sus estudios o permitirse alguna diversión. Por último, las nuevas promociones incluyen estudiantes que a menudo lucharon, como alumnos de secundaria, contra la ley Fillon (invierno 2004-2005) o participaron en el levantamiento, menos organizado, de la juventud de los suburbios pobres (otoño 2005).

En enero, Chirac, su gobierno y la UMP pensaban que su nueva ofensiva pasaría fácilmente gracias al PCF, al PS y a los dirigentes sindicales. En efecto, hasta ahora, se coronaron con éxito todos sus ataques antiobreros: pensiones de jubilaciones, restricciones de las libertades, medidas contra los inmigrantes, disminución de los reembolsos de los servicios médicos, restricción de la enseñanza pública y desarrollo del aprendizaje, privatización de las empresas públicas de energía, 'contrato de nuevo empleo' (CNE), etc. El Gobierno incluso consiguió imponer sin obstáculo el estado de emergencia y, con la unión nacional, reprimir el movimiento de exasperación de la juventud de los barrios pobres, en noviembre de 2005.

Pero las y los estudiantes, en primer lugar algunos miles en algunas facultades antes de las vacaciones de febrero, luego por decenas de miles al regreso, más tarde por centenares de miles a mediados de marzo, casi de todas las facultades y de las escuelas técnicas, a los que se han sumado por cientos de miles los alumnos y alumnas de secundaria y de formación profesional, se han reunido en asambleas generales, están haciendo huelga y manifestaciones para defender su futuro y para vencer al Gobierno Chirac-Villepin-Sarkozy.

De golpe, el nuevo movimiento de la juventud ha sumido en el desconcierto a los círculos dirigentes de la burguesía francesa, ya debilitados por fracasos electorales repetidos, por la revuelta de los jóvenes de los barrios populares y por la rivalidad feroz entre los dos candidatos a la elección presidencial, el Ministro de Interior Nicolas Sarkozy y el Primer Ministro Dominique de Villepin.

También obligó a las direcciones sindicales a reclamar la retirada del CPE. Pero, a fecha de hoy, la juventud no ha llegado a hacer retroceder al poder, ni a desbordar las burocracias sindicales que mantienen las "jornadas de acción" que siempre condujeron a las derrotas.

---

### **Grandes y pequeños aparatos reformistas levantan "jornadas de acción" contra la unidad de juventud y proletariado, contra la huelga general**

---

La ola ha crecido considerablemente, pero el gobierno he decretado que no retirará su ley. ¿Qué es lo que le permite esta arrogancia, si no el hecho de que los dirigentes de los sindicatos, los partidos PS y PCF, se niegan a llamar a la huelga general? Dejan respirar al gobierno, para que la movilización se ahogue. Contra la huelga general, los reformistas y sus suplentes "revolucionarios" o "libertarios" recurren a toda una gama de maniobras que va desde las maniobras parlamentarias de diversión a las "huelgas renovables", pasando por las declaraciones de rectores de universidad y las "jornadas de acción" que condujeron al fracaso en 2003 al potente movimiento de defensa de las pensiones de los asalariados.

Las direcciones sindicales afirman que el problema es que Villepin no las consultó antes. La UNEF se queja del Gobierno para lamentar su "*profundo menosprecio de los interlocutores sociales*", y cuando se atreve ha hacerle una exigencia al Gobierno, es la ser consultado:

*El Gobierno no alcanzará sus objetivos liberándose del debate democrático.  
(Declaración UNEF, 22 de febrero de 2006)*

Como si consultándoles hubiera cambiado la orientación del Gobierno, la naturaleza de la 5ª República y de la UMP. En realidad, lo que preocupa a los dirigentes sindicales y a toda la prensa burguesa es el riesgo de una crisis revolucionaria.

Además, los vínculos de las burocracias del movimiento obrero y juvenil con el aparato de Estado burgués son más estrechos de lo que la mayoría de los sindicados se imagina. La mayoría de los dirigentes del PS salen de las mismas "*grandes escuelas*" que los de la UMP (en particular la ENA). Los parlamentarios PS y PCF se codean todos los días con los senadores y los diputados UMP y UDF. Marie-George Buffet, la secretaria nacional del PCF, fue ministra durante varios años de un gobierno de la 5ª República (el que más privatizó). En cuanto a los aparatos sindicales, su financiación debe más al Estado que a las cotizaciones de los trabajadores o de los jóvenes en formación.

Los encuentros oficiales son frecuentes: por ejemplo, en junio de 2005, los Ministros de Trabajo Jean Louis Borloo y Gérard Larcher recibieron a todos los "*interlocutores sociales*" para discutir del empleo de los jóvenes. Después de eso, discutieron, en octubre, bajo los auspicios de los mismos ministros, el contrato *senior*, que es un contrato de precariedad similar al CPE; en

diciembre, los "interlocutores sociales" discutieron un acuerdo que reduce los derechos de los parados y todos se pusieron de acuerdo para reunirse en 2006 para poner en cuestión el seguro de desempleo.

La 5ª República ha establecido todo tipo de organismos permanentes de colaboración de clase y de cogestión, donde se sientan, pero con remuneraciones o subvenciones, los representantes sindicales: los consejos de administración de las universidades, los consejos de administración de las empresas públicas, los consejos de administración de la Seguridad social, el UNEDIC, la formación profesional, el Consejo económico y social, el Consejo nacional de enseñanza superior e investigación, el Consejo superior de la participación, el Consejo de orientación de las pensiones, etc.

*En un cierto nivel de intensificación de las contradicciones de clase en cada país y de los antagonismos entre las naciones, el capitalismo imperialista ya sólo puede tolerar una burocracia reformista cuando ésta última actúa directamente como accionista, pequeña pero activa, en las empresas imperialistas, en sus planes y en sus programas... (León Trotsky, Los sindicatos en la época de la decadencia imperialista, 1940)*

Podemos apostar a que los contactos entre el PS, la CFDT, la dirección de la CGT por una parte, y el Gobierno y la UMP por la otra, no se han interrumpido nunca. Además, el menos experimentado de los burócratas reconoció que la dirección de la UNEF estaba en contacto diario con el Gobierno:

*[El gobierno, ndt] está echando un pulso, tanto más porque, desde ayer, no existe ya ningún contacto ni con Matignon ni con la calle Grenelle (el Ministerio de Educación, ndlr) en lo que a la UNEF se refiere. (Bruno Julliard, Le Nouvel Observateur, 22 de marzo de 2006)*

La fuerza del movimiento de la juventud obligó al PS, el PCF y todas las organizaciones sindicales estudiantiles y obreras a pronunciarse por la retirada sin condiciones del CPE. Pero estos aparatos luchan con todas sus fuerzas con el fin de impedir la huelga general a la que aspiran los jóvenes y los trabajadores movilizados, porque eso significaría el frente a frente con el Gobierno, la certeza de obtener su rendición sobre la ley "igualdad de oportunidades", la vía abierta para derribarlo. Por nada del mundo quieren eso los reformistas.

Cuando los Secretarios Generales de CFDT y FO declararon inmediatamente, la noche del 12 de marzo, que no negociarían las adaptaciones del CPE que les proponía Villepin, el secretario de la CGT mantuvo un silencio llamativo. Thibault sólo

reapareció algunos días más tarde, para negarse de nuevo a pronunciarse por la huelga general hasta la retirada del CPE y la ley Villepin.

Después del 31 de enero, el 2 de febrero, el 7 de febrero, el 7 de marzo, la dirección de la CGT se alió con las otras confederaciones y con la UNEF para decretar dos nuevas jornadas de acción, el 16 y el 18 de marzo. Esta decisión de inacción levantó las protestas de los jóvenes y trabajadores conscientes, mientras que satisfacía a las sucursales del PCF, LO y el LCR:

*La lucha contra el CPE y el desarrollo de la precariedad no debe detenerse la noche del 7 de marzo. Es necesario imponer la derogación de la ley votada sobre el CPE y, para eso, se necesitan nuevas fechas de movilizaciones que alíen a la juventud con los asalariados. (LCR, Comunicado, 6 de marzo de 2006)*

*Es necesaria una continuidad de esta jornada de acción. (Arlette Laguiller, Comunicado, 7 de marzo de 2006)*

La LCR pretende redorar el blasón de una enésima jornada de acción bautizándola "día de huelga general interprofesional" (panfleto de JCR-LCR, difundido el 18 de marzo de 2006).

---

### **Contra la voluntad de los estudiantes, los jefes sindicalistas están dispuestos "a negociar" con el gobierno**

---

El PS, que dirige la UNEF con la ayuda del PCF, sacó conclusiones del desbordamiento que permitió la retirada del proyecto Devaquet e infligió una áspera derrota al Gobierno Chirac en diciembre de 1986: por eso la dirección de la UNEF intenta evitar que se constituya una centralización de los estudiantes en lucha como la "Coordinadora nacional estudiantil" de 1986, verdadero Comité central de huelga de los estudiantes. El aparato de la UNEF recibe para ello el apoyo del principal sindicato de los profesores de enseñanza superior (el SNESup-FSU dirigido por el PCF) y de los seudópodos creados por las burocracias sindicales (UNSA Joven, CGT Joven, Confederación estudiantil impulsada por la CFDT).

A pesar de todo, el descrédito de la UNEF, cuya actividad ordinaria consiste en cogestionar la universidad, es tan importante y la aspiración de los estudiantes a controlar su propio movimiento es tan grande, que ha surgido una Coordinadora nacional.

Dentro de ella, la UEC, la JCR y otros guardaflancos del PCF, le impiden exigir que el SNESup y las confederaciones sindicales llamen a la huelga general. Los falsos trotskistas y los verdaderos anarquistas hacen recaer la responsabilidad sobre los estudiantes y sobre los trabajadores, con sus "huelgas renovables" facultad por facultad y sus

"huelgas interprofesionales" que son la cara izquierda de las jornadas de acción. Impiden a la Coordinadora romper con el dispositivo de las "jornadas de acción" de la UNEF, del SUD Estudiantes y de las burocracias sindicales, a las que la CNT se ha asociado. Sin embargo, más sensible que la UNEF a la presión de los estudiantes, la Coordinadora se ha pronunciado desde el principio por la retirada de toda la ley Villepin y, el 19 de marzo, llama "a una huelga general interprofesional".

La CFDT, la CGT, FO, UNSA, la Cfe-cgc, la CFTC, la FSU, impulsan a la UNEF y las esqueléticas CE, FIDL o UNL como sus interlocutores y descartan a la Coordinadora, porque quieren impedir la autoorganización y la centralización de los estudiantes universitarios y de secundaria en lucha. Por esa razón, en las facultades, los reformistas impiden la elección de Comités de huelga que dirijan realmente el combate. Paralelamente, predicán el pacifismo frente a las agresiones fascistas, en vez de la autodefensa de las manifestaciones y bloqueos.

Los jefes reformistas, los que llamaron a votar a Chirac después de conducir a la derrota en la lucha de defensa de las pensiones y en todos los frentes contra Chirac, se han contentado con lamentables gesticulaciones en la Asamblea nacional y reclaman hoy un "debate" sobre el empleo o que se constituyan unos "Estados generales de la juventud" (François Hollande), así como "negociaciones" que se desarrollarían sin ningún control de los trabajadores y estudiantes sobre los que hablan en su nombre:

*En el fondo, como ya fue el caso con respecto a las pensiones o el futuro de la escuela, la fiebre sube en el país porque todos toman conciencia de que se trata de un debate central para el futuro de la sociedad.* (Editorial, L'Humanité, 8 de marzo de 2006)

El PCF sustituye la lucha entre las clases por el debate para "todos" en "el país"; invoca los precedentes "con respecto a las pensiones y el futuro de la escuela" que llevaron a los trabajadores a los resultados que sabemos. Bernard Thibault, Jean-Claude Mailly, François Chérèque, Gérard Aschieri y compañía están dispuestos a aceptar el aprendizaje a los 14 años y a negociar los próximos planes del Gobierno, que no pueden ser sino de la misma naturaleza que el CPE.

*Le pido, Sr. Primer Ministro, que retire el CPE y abra negociaciones.* (François Hollande, primer secretario del PS, Intervención en la Asamblea Nacional, 14 de marzo de 2006)

Una gran negociación social para hacer retroceder la precariedad del empleo y obtener una seguridad

social profesional. (CGT, Declaración, 13 de marzo de 2006)

*Que retire el CPE. En este caso, todo el mundo vendrá a negociar.* (Jean-Claude Mailly, Secretario General de FO, Le Journal du Dimanche, 19 de marzo de 2006)

Todos se esfuerzan en evitar una enfrentamiento directo entre las masas y el Gobierno, lo protegen, le proponen vías de escape en caso de que el movimiento desbordara su dispositivo.

Al mismo tiempo, los perros de guardia del capitalismo recuerdan a su amo, la burguesía francesa, que es preciso que les deje algunas migas si quiere seguir explotando a la clase obrera y dejando en la precariedad a la juventud, para que puedan defenderla contra toda tentativa revolucionaria de terminar con su reino caduco, de tirar abajo sus instituciones, destruir su Estado y tomar el poder.

El 18 de marzo, la noche de las potentes manifestaciones que reunieron más de un millón y medio de trabajadores y jóvenes, las direcciones sindicales se negaron una vez más a llamar a los trabajadores a la huelga general... y dirigieron una súplica a Chirac:

*Las organizaciones sindicales de estudiantes universitarios y de secundaria y de asalariados, reunidas este día... apelan solemnemente al Gobierno y al Presidente de la República.* (UNEF, CE, UNL, FIDL, CFDT, Cfe-cgc, CFTC, CGT, FO, FSU, Solidaires, UNSA, Comunicado, 18 de marzo de 2006)

Cuando se reunieron dos días después de, el 20 de marzo, decidieron dar 10 nuevos días de prórroga al Gobierno:

*Todos unidos, asalariados, jubilados, parados, alumnos de secundaria, estudiantes universitarios, organizamos una potente movilización nacional interprofesional el 28 de marzo: paradas del trabajo, huelgas, manifestaciones.* (UNEF, CE, UNL, FIDL, CFDT, Cfe-cgc, CFTC, CGT, FO, FSU, Solidaires, UNSA, Comunicado, 20 de marzo de 2006)

Los dirigentes sindicales permiten al Gobierno retomar la iniciativa apoyándose en sus esbirros y los del FN en la universidad, dejan aislada a la juventud y la entregan de esa manera a la represión policial (y a los pillajes del lumpen), contribuyen al desgaste de un movimiento que tiene algunas fracciones en huelga desde hace casi dos meses.

La seguridad de que hace alarde Villepin, a pesar de la revuelta de la juventud estudiantil, se explica por la abulia de los partidos reformistas y electoralistas, de las direcciones corrompidas de los sindicatos.

---

**Por una organización de la juventud y un partido que se apoyen en el movimiento espontáneo de las masas para permitirle sumergir los obstáculos de los agentes de la burguesía**

---

La aspiración de vencer al gobierno y, por lo tanto, la aspiración a la huelga general, se abre camino a pesar de la confusión y los obstáculos elaborados por las direcciones sindicales, el PS, el PCF, la LCR, LO, la CNT, AL, etc.

El 13 de marzo, la asamblea general de 1.000 estudiantes de Tolbiac (Universidad París 1) votó muy mayoritariamente la siguiente moción por iniciativa de un militante del Grupo bolchevik:

*“El Primer Ministro ha anunciado que mantiene su ley y que espera convencer a las organizaciones sindicales. Ninguna organización estudiantil, ninguna organización de la clase obrera, debe participar con los ministros del gobierno Chirac en ninguna reunión que se encamine a salvar la ley Villepin. Para enfrentar al gobierno y vencerlo, se necesita la fuerza unida de los trabajadores y de la juventud, por eso la AG de Tolbiac del 13 de marzo se dirige a las direcciones de todos los sindicatos estudiantiles (UNEF, SUD Étudiants, FSE...), de los sindicatos y federaciones de la enseñanza (SNESup, SNES, FSU...), de todas las confederaciones de trabajadores (CGT, FO...) : ¡ Rechazad todo debate-modificación de la ley Villepin! ¡Llamad a la huelga general hasta su retirada!*



*Organizad con la Coordinadora nacional estudiantil y los sindicatos estudiantiles una gigantesca manifestación en París contra la política del Gobierno”.*

El 19 de marzo, la Coordinadora nacional estudiantil reunida en Dijon llamó *“a la huelga general interprofesional hasta la retirada de la ley sobre la igualdad de oportunidades”.*

El 20 de marzo, 200 alumnos de secundaria se autoinvitaron a la reunión del intersindical de Loire atlantique:

*“Nosotros esperamos de plantón en nuestros patios, mientras vosotros tomáis decisiones sin nosotros. No estaremos eternamente detrás de vuestro carro... Estamos aquí para obtener vuestro apoyo y desde esta semana. No podemos esperar al 28 de marzo... Solos, no somos nada. Vosotros, los sindicatos, podéis movilizar a los asalariados... (Presse Océan, 21 de marzo de 2006)*

Los jóvenes y los trabajadores que lucharon contra la ley de Villepin defendida por los policías de Sarkozy, si quieren acabar con Chirac y todos los representantes del capital, con el desempleo, el racismo y la precariedad, no pueden colocar su confianza en partidos tan desgastados, integrados y corrompidos como el PS y el PCF.

Tanto el uno como el otro, ya sólo saben proponer coaliciones con escombros burgueses (Verdes, PRG, MRC...) para administrar lealmente el capitalismo en el marco de la 5ª República heredada de Charles de Gaulle. Esta es la razón por la que no ponen en cuestión en modo alguno a Chirac, ni a su gobierno, ni su mayoría reaccionaria. Piden a las masas esperar las elecciones de 2007. Los que dicen representar a la mayoría de los trabajadores, rechazan que Chirac, Villepin, Sarkozy sean echados por la calle. No quieren formar un gobierno que satisfaga las reivindicaciones obreras. Las trabajadoras, los trabajadores y los jóvenes quieren vencer al gobierno Chirac-Villepin-Sarkozy, pero no para sustituirlo por un gobierno tipo "Unión de la izquierda" o "Izquierda plural" que haga lo mismo que Chirac. Necesitan un gobierno conforme a sus intereses, resultante de su lucha y colocado bajo su control: un gobierno obrero que permita terminar con el desempleo aplicando un plan de producción dirigido a la satisfacción de las inmensas necesidades de la población trabajadora.

Para desbloquear la vía de la victoria contra Chirac y su gobierno Villepin-Sarkozy, la vanguardia que ha surgido de la lucha debe frustrar las maniobras de todos los aparatos vinculados al viejo mundo. Los bolcheviques le proponen agruparse alrededor del programa marxista para construir una organización revolucionaria de la juventud y un nuevo partido obrero, revolucionario e internacionalista.

En efecto, para ganar la franja más avanzada a la revolución y organizarla, la responsabilidad de los que se reclaman del marxismo no es comentar melancólicamente los acontecimientos, sino, mediante la acción y en la acción política por el frente único, liberar la iniciativa, la espontaneidad de las masas. Ya que son ellas quienes realizarán la unidad de la clase obrera por su propio movimiento, sumergiendo los obstáculos que elaboran los

aparatos burgueses constituidos dentro del movimiento obrero.

22 de marzo de 2006

---

### Post scriptum

Desde la redacción de este editorial, ha habido 3 millones de manifestantes el 28 de marzo y, de nuevo otro tanto el 4 de abril. La clase obrera ha apoyado así la intensa movilización de la juventud escolarizada que entró en lucha contra el Gobierno Chirac-Villepin-Sarkozy y contra las medidas de flexibilidad y precariedad de la UMP, el principal partido burgués.

Sin embargo, ningún sector de la clase obrera ha desbordado el dispositivo de las burocracias del movimiento obrero (ayudadas por los falsos trotskistas de LO, de la LCR, etc) que han limitado las reivindicaciones al "Contrato de primer Empleo" (CPE) y que siempre se han remitido a la decisión de las instancias de la 5ª República: Consejo constitucional, Parlamento, Gobierno, Presidencia de la República.

Las direcciones sindicales se han negado a llamar a la huelga hasta la retirada de la ley Villepin y la noche del 28 de marzo se dirigieron a Chirac. Del mismo modo, los partidos reformistas (PS, PCF, LCR), con varios partidos burgueses, hicieron un llamamiento al Gobierno UMP y al Presidente para que actuaran en "interés del país":

El ejecutivo hace prevalecer unos intereses particulares y sus luchas internas sobre el interés del país... El Gobierno debe responder a las expectativas de la inmensa mayoría de los jóvenes, de los asalariados, de los ciudadanos. Las organizaciones y los partidos políticos de izquierdas piden solemnemente a Jacques Chirac la retirada del CPE... ¡(Declaración PCF, PS, LCR, Verdes, Partido radical de izquierda, MRC, 31 de marzo)  
¡Cualquier cosa menos la calle, cualquier cosa menos la huelga general!

El poder ha utilizado esta capitulación. Chirac promulga el 31 de marzo la ley Villepin. El 10 de abril, el Gobierno sustituye el CPE por un enésimo dispositivo de ayudas a los patronos.

Sin la movilización de estudiantes universitarios y de enseñanza media, sin el apoyo de grandes batallones de trabajadores asalariados, el Presidente Chirac, el Gobierno Villepin y la mayoría UMP habrían asestado un golpe suplementario a la clase obrera. El poder ejecutivo ha salido debilitado, tanto más cuanto que ya había sufrido fracasos electorales y había tardado varias semanas en controlar la revuelta de la juventud de los barrios pobres de noviembre de 2005.

El movimiento de movilización contra la ley Villepin ha obligado al Gobierno a un retroceso, pero no ha obtenido una victoria completa, ni derribado el Gobierno al servicio del capital.

Porque los aparatos corrompidos del movimiento obrero (PS, PCF, dirección de CGT, FO, FSU...) y sus proyecciones en la juventud (UNEF, CE, FIDL, UNL) ha conseguido proteger el poder, impedir la alianza de juventud en lucha con el proletariado.

El CPE ha sido sustituido por nuevas ayudas a los patronos, adoptadas a toda velocidad por el Parlamento con la complicidad de los grupos parlamentarios de PS y PCF. El resto de la ley Villepin se mantiene, lo que permite el aprendizaje a los 14 años (en vez de a los 16), el trabajo nocturno a partir de los 15 años, el recorte de las prestaciones a las familias desestructuradas, los períodos de prácticas hasta 6 meses, la reeducación de los jóvenes por la policía y el ejército.

Chirac, el Gobierno y los medios de comunicación burgueses anuncian ahora una ofensiva para limitar el número de los estudiantes, para someter más estrechamente la universidad a las necesidades de la patronal francesa. Quieren reanudar la ofensiva para flexibilizar el "mercado laboral": las direcciones sindicales han anunciado que están dispuestas "a negociar" con ellos, a partir del mes de mayo, sobre "el empleo" y la "protección de las carreras profesionales". En otros términos, los que habían dejado pasar los ataques contra las pensiones de jubilación y contra los trabajadores inmigrantes, el CNE y la ley Villepin, se preparan ahora a avanzar hacia la oficialización del desempleo en la vida de los trabajadores y hacia el "contrato único" de trabajo tan querido a Sarkozy y a la MEDEF (organización patronal, ndt).

Esta irrupción masiva de juventud ha demostrado que los trabajadores en formación sufren menos el peso de las derrotas anteriores: restablecimiento del capitalismo en Rusia, traiciones repetidas de las direcciones tradicionales tanto sindicales como políticas, derrotas de la clase obrera de los países imperialistas, reducción del pueblo palestino a la caridad y a los atentados suicidas, etc. Esta nueva generación de trabajadores y futuros trabajadores que se levanta no sólo en Francia, sino en todos los continentes, es la base sobre la cual podrán construirse los nuevos partidos y la internacional que serán capaces de conducir a victorias decisivas, derrocar la burguesía local, instaurar el poder los trabajadores, abrir la salida del socialismo mundial.

Groupe bolchevik, París, 16 de abril de 2006

---

#### Léxico

AG : asamblea general, reunión de trabajadores o estudiantes  
CDD : contrato de trabajo de duración determinada  
CDI : contrato de trabajo de duración indefinida  
CE : pequeño sindicato estudiantil creado por la CFDT, cogestionario  
CFDT : la segunda confederación sindical, de origen cristiano  
CFE-CGC : pequeña central sindical de cuadros  
CFTC : pequeña central sindical ligada a la Iglesia católica  
CNT : pequeña confederación anarquista que apoya las « jornadas de acción » de las grandes centrales

CGT : principal confederación sindical, cuyo aparato está estructurado por el PCF con la ayuda de LO y de la LCR, sindicaliza a la policía

CNE : contrato de nuevo empleo, creado en agosto de 2005 por el gobierno Villepin. El CNE es un contrato de trabajo de duración indefinida reservado a las empresas de un máximo de 20 asalariados, que permite el despido sin justificación en los dos primeros años.

CPE : contrato de primer empleo, un contrato de trabajo que «puede ser roto a iniciativa del empleador durante los dos primeros años» (artículo 8 de la loi Villepin)

FIDL : minúsculo sindicato de estudiantes de secundaria creado por una corriente del PS, cogestionario

FNJ : organización de juventud del Front National, fascista

FO : Tercera confederación sindical, procedente de una escisión de la CGT en el momento de la guerra fría. Su aparato estaba ligado a la AFL-CIO y hoy está respaldado por el PT lambertista. Sindica a la policía

FSE : pequeño sindicato estudiantil creado por disidentes del PCF y el PT, cogestionario

FSU : principal federación de enseñantes, cuyo aparato está estructurado por el PCF y la LCR

IUT : organismos de formación técnica superior en el seno de las universidades. Escuelas técnicas superiores

JCR : organización de la juventud de la LCR

LCR : Ligua « comunista » « revolucionaria », organización procedente de la escisión minoritaria de la sección francesa de la 4ª Internacional en 1952, ha renegado de la dictadura del proletariado, muy próxima al PCF

LO : Lucha obrera, lejanamente procedente de una escisión minoritaria de la sección francesa de la 4ª Internacional en 1939.

Esta corriente economicista (que rehúsa plantear la cuestión del poder) es próxima al PCF

PCF : Partido « comunista » francés, el antiguo partido estalinista

PRC : pequeño partido burgués chauvinista, socio del PS y del PCF

PRG : restos du Partido radical, que fue el principal partido burgués de la 3ª República, socio del PCF y del PS

PS : Partido « socialista », el partido socialdemócrata

PT : pequeño partido reformista y chauvinista procedente de la de la liquidación de lo que quedaba del la antigua sección francesa de la 4ª Internacional. Creado por los lambertistas de la CCI en colaboración con miembros del aparato de FO

Solidaires : confederación sindical basada en los sindicatos SUD, sindicaliza a la policía

SUD : sindicato creado por la LCR a partir de expulsados de la CFDT

UEC : Unión de los estudiantes « comunistas », organización estudiantil del PCF

UMP : Unión por un movimiento popular, nombre actual del viejo partido gaullistas, fundado por Chirac en 2002, presidido hoy por su enemigo Sarkozy. La UMP detenta la mayoría absoluta en las dos cámaras del parlamento: la Asamblea Nacional y el Senado.

UNEF : principal sindicato estudiantil, dirigido por el PS con la ayuda del PCF, cogestiona la universidad desde 1982

UNI : sindicato reaccionario de la enseñanza controlado por la UMP, hiperreaccionario y violento en ocasiones

UNL : minúsculo sindicato de estudiantes de enseñanza media creado por una corriente del PS, cogestionario

UNSA : confederación sindical controlada por el PS, sindicaliza a la policía

## Bolivia:

### Por un Gobierno Obrero y Campesino

Carolina Monfort

.....Viene de la contraportada, pg 40

#### Origen del MAS

Líder de la Confederación de Productores de Coca del Trópico de Cochabamba - organización de pequeños y medios campesinos enfrentada a los programas de erradicación de la hoja de coca que impulsa la administración norteamericana en el país - Morales creó en 1995 la Asamblea por la Soberanía de los Pueblos-Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos (ASP-IPSP), una coalición con otras organizaciones de campesinos . La ASP-IPSP inició su participación electoral en las listas de la Izquierda Unida (IU), una coalición dirigida por el pequeño Partido Comunista de Bolivia (PCB) que desde las elecciones legislativas de junio de 1993 era extraparlamentaria.

En las elecciones generales del 1 de junio de 1997, la IU, entonces integrada legalmente sólo por el PCB y el Movimiento Al Socialismo-Unzaguista<sup>1</sup>

obtuvo cuatro diputados en la Cámara del Congreso. Uno de ellos, Evo Morales.

Al no conseguir para la ASP-IPSP la personalidad jurídica como partido para participar en las elecciones locales del 5 de diciembre de 1999, Evo Morales pactó la cesión de siglas con el dirigente del MAS-U , obteniendo de este modo la legalización de su organización política. Sellado el acuerdo, el IPSP-MAS inició su andadura en enero de 1999, con Morales de presidente.

#### El salto hacia la pequeña burguesía urbana: elecciones de 2002

Hasta las elecciones de 2002, el nuevo MAS de Morales vio su arraigo político limitado a los campesinos originarios de las regiones cocaleras de Cochabamba y los Yungas (departamento de La Paz). Pero su protagonismo fue reforzándose al calor de las masivas movilizaciones campesinas contra la aplicación del *Plan Dignidad*, el cual contemplaba liquidar totalmente los cultivos de coca para el año límite 2001. Además, su prestigio nacional como 'rebeldes' y 'combatientes' se alimentó de la denuncia parlamentaria de la

<sup>1</sup> MAS-U, una formación escindida del partido ultraderechista Falange Socialista Boliviana, FSB, que apoyó entusiasta la dictadura de Banzer.

represión militar en Chapare, respecto a la cual el MAS invocaba el derecho de los cocaleros a resistir "militarmente" a las tropas que dirigían la erradicación de los cacaos a golpe de metrallera.

Morales recibe su aval como candidato presidencial del MAS en las elecciones presidenciales del 30 de junio de 2002 después de ser reelegido al frente de la Confederación de Productores de Coca de Cochabamba y avalado por los delegados de las seis federaciones campesinas del Trópico. La multitud congregada para aclamarlo en La Paz lo hace a los gritos de *¡kausachum coca!* (*¡viva la coca!*) y *¡huaiñuchum yanquis!* (*¡abajo los yanquis!*). Pero su objetivo ya no se limitaba a este viejo terreno que no daba más de sí electoralmente. Fueron estas elecciones el ensayo general por el que el MAS intentaba dar el paso cualitativo de ampliar su base natural de la pequeña burguesía rural abriéndose a la pequeña burguesía urbana, sin cuyo apoyo no podría en ningún caso alcanzar posiciones políticas de influencia nacional. Los resultados fueron espectaculares: Morales logró el 20,9% de los votos, situándose ligeramente por encima del que partió como el gran favorito, Manfred Reyes Villa, de la NFR, y a sólo 1,6 puntos del que fue electo presidente Sánchez de Lozada,

En las legislativas, el MAS sacó un porcentaje bastante más modesto, el 11,9%, lo que se tradujo en 27 diputados y ocho senadores, que lo convirtieron en la segunda fuerza parlamentaria detrás de la alianza del MNR y el Movimiento Bolivia Libre (MBL). Se anuncia ya la quiebra total de los viejos partidos burgueses y el MAS se convierte en el partido más votado en los departamentos altos de La Paz, Oruro y Potosí, sin contar el bastión de Cochabamba.

¿Qué programa levantó Morales para dar este salto? La defensa de un mínimo a mantener de los cultivos tradicionales de coca, por supuesto, su base fundacional, y para la galería urbana:

*"La convocatoria de una Asamblea Constituyente para reformar la Carta Magna en un sentido de perfeccionamiento democrático:*

*Lograr la igualdad social para las mayorías originarias en Bolivia.*

*Eliminar la corrupción de las estructuras del Estado boliviano.*

*Nacionalizar los recursos energéticos.*

*Impulsar la industrialización.*

*Promover un movimiento de renovación moral, ética, política, de conducta.*

*Lucha por estructuras sociales acordes con el siglo XXI, Igualdad, Solidaridad, Libertad, Respeto a la naturaleza.. etc.*<sup>2</sup>

Se trataba, pues, de un típico programa burgués con borrosos toques nacionalistas e indigenistas, que ni siquiera se pronunciaba sobre el no-pago de la deuda externa. Pero a señalar -dada la naturaleza campesina de este partido- que tampoco hablaba de una reforma agraria que expropiara los grandes latifundios. Y ello, en un país de desigualdad extrema donde menos de 100 familias son propietarias de 25 millones de hectáreas, mientras que dos millones de familias campesinas - casi todas de pueblos originarios- apenas si tienen acceso a la tierra y trabajan en cinco millones de hectáreas<sup>3</sup>.

Naturaleza del MAS

En resumen, por su origen y base social, el MAS es un partido pequeño-burgués campesino, que se ha venido dotando de un programa democrático burgués sin ningún 'radicalismo' comprometedor a la hora de gobernar. Como veremos más adelante, su posición clave en la actual lucha de clases de Bolivia no viene determinado tanto por su propia base social y política, como por la crisis de los partidos burgueses tradicionales y por la ausencia de algún partido obrero dispuesto a discutirle a la burguesía al menos el gobierno, si no ya el poder.

---

### **Un gobierno burgués dirigido por un partido pequeño-burgués**

---

El 22 de enero de 2006 Evo Morales, puño en alto, toma posesión de la Presidencia de la República de Bolivia y de manera inmediata hace pública la composición de su primer gobierno. 16 ministros, la mayoría de los cuales prometerá también su cargo puño en alto. De nuevo, la prensa internacional hará hincapié en los componentes indígenas y de luchadores sociales: Ministro del Agua, Abel Mamani, dirigente de la Fejuve durante la huelga general de mayo-junio de 2005; ministra de Justicia, Casimira Rodríguez, trabajadora del hogar que viste con pollera (la falda tradicional de las mujeres andinas); ministro de Asuntos Campesinos, Hugo Salvatierra, asesor de la COB de Sta. Cruz....

Pero las cosas no son como las pintan: Los flamantes nuevos ministros del Agua y de Justicia no tienen cartera. Sí la tienen, en cambio: el millonario, miembro de la oligarquía santacruceña, Salvador Ric Riera, ministro de Servicios y Obras Públicas; Walker San Miguel Rodríguez, ministro de Defensa, director de la aeronáutica Lloyd Aéreo Boliviano y hombre del pirata económico y empresario cochabambino Asbún; Walter Villarroel, ministro de Minería, presidente de la Federación de Cooperatistas mineros, ex militante

2 Extractado de la Web del MAS: <http://www.somos-mas.org/mas.asp>

3 De acuerdo con el Informe sobre Desarrollo Humano del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), difundido el 7 de septiembre de 2005. <http://idh.pnud.bo/webportal/>

de la derechista UCS, promotor de la destrucción de la empresa pública COMIBOL (Corporación Minera de Bolivia), quien ha declarado objetivo prioritario de su gestión inmediata la privatización de uno de los mayores yacimientos de hierro del mundo, El Mutún. Tiene también una buena cartera Luis Alberto Arce, ministro de Hacienda, ex alto cargo del Banco Central de Bolivia, conocido por su fidelidad a los organismos financieros internacionales. A resaltar, asimismo, que la perla del gobierno, mano derecha del Presidente y ministro de Asuntos Exteriores y Culto, el aimara David Choquehuanca, fue un estrecho colaborador del ex presidente neoliberal Jaime Paz Zamora y hasta hace muy poco presidente del programa NINA del CCFD, ONG de obediencia directa de la jerarquía católica francesa<sup>4</sup>.

Por último, de lo que hemos podido indagar, nos queda un Andrés Soliz Rada, ministro de Hidrocarburos, periodista que ahora pasa por 'radical', pero que fue dirigente y parlamentario durante once años de un partido burgués populista denominado CONDEPA (Conciencia de Patria).<sup>5</sup>

Como hemos visto, todos los ministerios clave del gobierno Morales (Defensa, Hacienda, Obras Públicas, Hidrocarburos, Minería) están directamente en manos de representantes de la burguesía.

Puño en alto o no, es un gobierno burgués con un programa burgués que ha empezado su andadura con la populista medida de reducir a la mitad los sueldos del presidente, ministros y altos cargos, para, inmediatamente y sin transición, negarse a cumplir la promesa electoral del MAS de subir el salario mínimo desde 480 (60 dólares) hasta 1.500 bolivianos (185 dólares)

---

### **El gobierno del MAS y la nacionalización de los hidrocarburos: Ni expropiar ni expulsar**

---

La nacionalización de los hidrocarburos, objetivo inicial de todos los grandes movimientos de masas del país en los últimos años, significa para el gobierno burgués dirigido por el MAS cualquier cosa menos la recuperación sin indemnización de este recurso actualmente en manos de las grandes empresas imperialistas. Durante los movimientos revolucionarios de los dos últimos años, Evo

Morales se ha opuesto por activa y por pasiva a esta reivindicación. El MAS apoyó a Carlos Mesa en el Referéndum del 18 de julio de 2004, para la aprobación de una nueva Ley de Hidrocarburos que respetara los contratos pero aumentara la fiscalidad. En los mítines, para arrancar el voto a centenares de miles de campesinos y obreros pauperizados, habla de nacionalización, pero a los amos imperialistas les explica bien qué es lo que no piensa hacer. Ante el cuerpo diplomático acreditado en La Paz, Morales tranquiliza los intereses extranjeros en Bolivia:

El Presidente, Evo Morales, ante representantes de la comunidad internacional, reiteró que nacionalizará los recursos naturales y aclaró que ello no significará "ni expropiar, ni expulsar a las empresas", sino encontrar socios que contribuyan a los objetivos nacionales.

*Necesitamos "empresas que respeten las leyes bolivianas, empresas que cumplan con las leyes bolivianas, que paguen sagradamente los impuestos; bienvenidos. Necesitamos esa clase de empresas o empresarios", explicó, consciente de las limitaciones del Estado boliviano. (Petroleumworldbolivia.com 23 de febrero 2006)*

¿De qué habla entonces, cuando utiliza el término 'nacionalización'? Exactamente de todo lo contrario. Porque, curiosidades de la historia, un error de tramitación de Sánchez de Lozada hizo que los actuales contratos con unas 70 empresas petroleras fueran declarados por el Tribunal Constitucional de Bolivia, a primeros de 2005, nulos de pleno derecho, ya que no se había cumplido el requisito de su ratificación por el parlamento.

Veamos cómo lo veía en su momento el actual ministro de Hidrocarburos, Andrés Soliz Rada, antes de arrepentirse y cambiar radicalmente de opinión:

*El investigador y analista, Andrés Soliz Rada, manifestó que Bolivia nuevamente vuelve a ser propietaria de sus hidrocarburos luego de la aclaración del Tribunal Constitucional acerca de los contratos que las empresas petroleras firmaron sólo con el Poder Ejecutivo y que no fueron autorizados por el Congreso Nacional.*

*De acuerdo a su explicación en el tema de hidrocarburos, Bolivia habría logrado la tercera nacionalización de este recurso natural como es el petróleo, y que la primera fue durante el gobierno de David Toro en 1937, la segunda en el gobierno del general Alfredo Ovando Candía en 1969 y ahora el país ésta en la perspectiva de la anulación de los contratos que no fueron autorizados por el Congreso.*

---

<sup>4</sup> CCFD (Comité Católico contra el Hambre y para el Desarrollo): "el programa NINA, que consiste en informar a los dirigentes campesinos de Bolivia sobre problemas nacionales específicos y en capacitarlos en la formulación de propuestas que influyan en la política del Estado. El 80% de los financiamientos provienen de la UE y del Ministerio de los Asuntos Exteriores de Francia" (Web de la embajada de Francia en Bolivia: [http://www.ambafrance-bo.org/es/scac/cooperation\\_non\\_gouvernementale.htm](http://www.ambafrance-bo.org/es/scac/cooperation_non_gouvernementale.htm))

<sup>5</sup> CONDEPA desapareció en el 2002, después de haber participado en el gobierno de Hugo Banzer los años 1997-98.

*Soliz Rada dijo que esta situación coloca al país con enorme fuerza, ya que se ha quitado de manera total y absoluta la fuerza a las petroleras, dejándolas en la imposibilidad de quejarse ante cualquier tribunal internacional.*

*El investigador aclaró que Bolivia no debe pagar nada por lo que hubieran invertido las empresas petroleras, porque básicamente éstas han operado en el país de forma ilegal y que más al contrario se les debe cobrar daños y perjuicios contra el Estado boliviano.*

*Manifestó que desde el punto de vista jurídico las petroleras deberían devolver el valor de todos los hidrocarburos que han explotado ilegalmente.*

*"A las empresas la única alternativa que les queda es quejarse a la corte celestial, porque en la tierra y en Bolivia, éstas deben pagar daños y perjuicios que cometieron contra la economía nacional".*  
(El Diario, La Paz, 10 de abril de 2005).

**Es decir, ocho meses antes de la victoria del MAS, el estado boliviano, tal y como está constituido y de acuerdo con las leyes vigentes, tenía ya la propiedad y libre disposición de todos sus recursos en hidrocarburos.** La cacareada 'nacionalización sin expropiación ni expulsión' del nuevo gobierno, en realidad esconde un reconocimiento y aceptación de los contratos nulos, una renuncia a hacer efectiva la 'tercera nacionalización' producto de la chapucería legal del tándem petroleras-gobierno Sánchez de Lozada, una nueva entrega a cambio de nada de la mayor riqueza nacional del país más pobre de Sudamérica.

---

### **La convocatoria de Asamblea Constituyente y Referéndum Autonómico**

---

El eje del programa del MAS, como hoy de su gobierno, ha sido la convocatoria de una Asamblea Constituyente para "refundar Bolivia".

En los últimos años, el MAS ha levantado esta consigna cada vez que las instituciones políticas de la burguesía (gobierno y parlamento) quedaban colapsados ante la potencia de los movimientos de masas. El MAS se opuso abierta y públicamente a las huelgas generales de octubre de 2003 y mayo-junio de 2005, que derribaron los presidentes del momento (Sánchez de Lozada y Mesa). Pero, a cambio, sabía salir a la tribuna pública a salvar la situación: apoyó en todos los casos la continuidad constitucional a través, primero de Carlos Mesa, vicepresidente del sanguinario Gonzalo Sánchez de Lozada, después – a la caída de Mesa - de Eduardo Rodríguez, presidente de la Corte Suprema. Todo justificado en la reclamación de elecciones y



Asamblea

Constituyente, a la que se cargaba con un contenido etéreo capaz de resolver el problema de la profunda miseria de la inmensa mayor parte de la población.

En la actual Bolivia, que hace años que conoce lo que da de sí un 'estado democrático', la dirección del MAS intenta crear ilusiones 'democráticas' alrededor de una nueva versión de estado burgués. Intenta ligar a las masas pauperizadas en rebelión al mantenimiento del modo de dominación capitalista. Tan importante es la tarea, que en poco más de un mes de gobierno la convocatoria ya ha sido pactada con toda la derecha (la AC se elegirá el 2 de julio acompañada de un referéndum autonómico). Nadie quiere acordarse ya de que, tres días antes de ser derrocado, Carlos Mesa convocó también una AC sin que eso le salvase de la ira de las masas. Pero Mesa no tenía, como Morales, la bendición de la dirigencia burocrática de la COB y de la mayoría de los grupos y grupúsculos de 'izquierda'.

El referéndum autonómico, por su parte, es una concesión del gobierno del MAS a la oligarquía latifundista y filofascista de Sta Cruz y Tarija – las tierras bajas, ricas en hidrocarburos – alentándola a sacar adelante sus ambiciones de 'autonomía' política y económica, a separar sus feudos del peligro revolucionario del resto del país. En estas regiones el movimiento obrero es mucho más débil que en el resto del país. La población rural extremadamente pobre, la mayoría asalariados agrícolas. El matonismo latifundista campea. **El MAS, partido campesino, podría haber elegido asumir un programa de expropiación de estos latifundistas, dejándoles sin suelo que pisar y enfrentados sin remedio a la población que ahora dicen representar como 'Comités Cívicos'. Podría, pero ha elegido el campo contrario y prefiere conciliar con las oligarquías a apoyarse en la masa de braceros.**

---

### **La crisis revolucionaria abierta en 2003: ¡Ahora es cuando!**

---

Bolivia vive un nuevo proceso revolucionario, abierto en 2003. En febrero de ese año, el intento del gobierno de Sánchez de Lozada ('Goni') de implantar un nuevo impuesto del 12 % sobre los salarios provocó una explosión social espontánea en La Paz que fue acompañada de una rebelión de policías y la consiguiente represión a sangre y fuego por el ejército. Primer saldo de 33 muertos. El gobierno recula y retira el impuesto.

Tras 7 meses de 'tregua' en que las direcciones sindicales de obreros y campesinos (COB y CSUTCB) 'negociaban' con el gobierno, la

situación vuelve a estallar. Goni pretende firmar un acuerdo con un consorcio de petroleras (Pacific LNG, dirigida por Repsol-YPF, British Gas y British Petroleum). El acuerdo implicaba la privatización de todo el gas a boca de pozo y comprometía la exportación diaria, durante 20 años, de 36 millones de metros cúbicos de gas a una subsidiaria de Enron, en los Estados Unidos, a través de un puerto de Chile. Los precios de venta, los proyectos de ingeniería, los contratos, serían competencia exclusiva de LNG, de manera que el país entregaba el hidrocarburo, un recurso de gran importancia recientemente descubierto en Bolivia, sin sacar más que unos míseros futuros impuestos sobre una producción valorada a su conveniencia por las propias petroleras. El gobierno, en medio de una crisis económica que ya dura décadas, abría de nuevo a la rapiña imperialista los recursos naturales, como antes había ocurrido con la plata y el estaño, los pilares económicos bolivianos durante casi todo el siglo XX.

La 'guerra del gas' movilizó inmensas masas de campesinos pobres, de trabajadores y parados, de las clases pauperizadas de las ciudades. Acabó en una huelga general indefinida que tomó carácter insurreccional especialmente en El Alto, la ciudad suburbio de La Paz, con formación de milicias de autodefensa y barricadas atrincheradas contra el ejército. Piedras y palos contra armamento moderno, los muertos se multiplican, primero en Warisata y más tarde por todos lados, pero sobre todo en El Alto. Ante ello, las masas, en vez de recular, se enardecen al grito de ¡Ahora es cuando! con dos consignas centrales: ¡fuera Goni! y ¡nacionalización del gas!. La burguesía se divide, las instituciones se paralizan. Son los signos más claros de un proceso revolucionario. Finalmente, Gonzalo Sánchez de Lozada huye del país dejando La Paz tomada por los manifestantes. El 17 de octubre de 2003 Carlos Mesa, vicepresidente y amigo de Goni, se hace cargo de la presidencia, avalado por el MAS y ante la mirada estupefacta de las masas exhaustas y hambrientas, que se verán enviadas a casa otra vez sin nada concreto, después de desplegar tanta rabia, tanta energía y tantas esperanzas.

### **¿Cómo fue posible imponer esta tregua? El balance de octubre de 2003**

La gran organización obrera de Bolivia, la COB (Central Obrera Boliviana) estaba en proceso de reorganización, después de un largo periodo de descomposición iniciado en los años '80. De hecho, entre febrero y octubre de 2003 es escenario de ruidosas luchas políticas internas que dejan a la intemperie los lazos corruptos de su vieja dirección

con el aparato del estado<sup>6</sup>. Una nueva dirección es elegida sin que realmente responda a su experimentación en el movimiento. Al mismo tiempo, la presión de la situación, las necesidades de la luchas parciales y generales, engruesan la vieja organización nucleadora del proletariado boliviano, que va creciendo en el movimiento mediante un proceso inestable y complejo. Jaime Solares –el nuevo dirigente máximo– es el hombre de los grandes discursos incendiarios y 'revolucionarios'... que siempre acaba buscando –cuando la situación es límite y está en peligro la dominación del capital– una 'tregua' para enfriar el movimiento, una fracción del ejército 'tipo Chávez' que tapone el reclamo del poder para las masas, una 'alianza' que las desvíe de sus objetivos históricos. Así actuó en esta ocasión, como en junio de 2005, como en la actualidad.

Por otra parte, en estos años se han desarrollado potentes organizaciones campesinas, que vertebran las numerosas movilizaciones de los pequeños y micro agricultores. La más importante, la CSUTCB, en esta época se divide entre los partidarios del MAS y los del MIP de Felipe Quispe, 'el Mallku', indigenista arraigado en la zona del Altiplano, de lenguaje radical pero de hechos colaboracionistas. Se complementan: mientras la dirección del MAS denuncia la huelga general como 'prematura' y precipitada', la dirección del Mallku 'negocia' una y otra vez con el gobierno, antes, durante e incluso varios días después de la masacre de campesinos de su organización en Warisata, el 20 de septiembre.



La cuestión fue esta. Aunque las movilizaciones cada día más potentes reclamaban una y otra vez una dirección única, una alternativa al poder burgués, las direcciones de las organizaciones que vertebran a las masas actuaban en sentido

<sup>6</sup> Una anécdota sintomática: el 25 de febrero de 2003 (doce días después del levantamiento popular), el máximo dirigente de la COB, Saturnino Mallku, fue descubierto por varios medios de comunicación festejando su cumpleaños con funcionarios del Ministerio de Trabajo y en las dependencias oficiales de éste. El edificio del Ministerio de Trabajo, junto a otros símbolos del estado, había sido apedreado, saqueado e incendiado por los manifestantes el 12 de febrero.

contrario. No sólo evitaron a toda costa centralizar el movimiento, sino que salieron a salvar el estado del golpe definitivo aceptando la continuidad institucional defendida por el MAS y representada por el vicepresidente Carlos Mesa.

Por su parte, la burguesía no perdió ni un minuto del respiro que se le otorgada. Por eso, este es también el momento en que toma alas el 'Comité Cívico de Santa Cruz', quien, como explicábamos cuando nos referíamos al referéndum sobre las autonomías aprobado por Evo Morales, representa la fracción de la burguesía formada por latifundistas exportadores (fundamentalmente de soja). El Comité Cívico de Santa Cruz, desarrolla sus 'reivindicaciones de autonomía', apoyadas en incipientes milicias de jóvenes filo-fascistas, en un intento de formar un cordón sanitario para aislar del proceso revolucionario esta región central de las reservas de hidrocarburos.

En caliente, el sábado 18 de octubre de 2003, el ampliado nacional de la COB, convertido en foro de la clase obrera revolucionaria, hizo este balance clarividente, frente a las posiciones de los dirigentes masistas que defendieron "'co-gobernar" con el nuevo gobierno para hacer "respetar los derechos de los trabajadores":

*"Los dirigentes de los mineros, fabriles, constructores, maestros, campesinos, periodistas, trabajadores en salud, universitarios, estudiantes de secundaria, gráficos, harineros, gremiales, vendedores de mercados, artesanos, jubilados, desocupados, colonizadores, carniceros, transportistas, juntas vecinales, profesionales, cooperativistas mineros y agropecuarios, las centrales obreras departamentales y otras organizaciones populares que participaron del evento nacional coincidieron en que las direcciones partidarias y sindicales fueron "rebasadas" por la "furia" de la población. "Los que nos consideramos revolucionarios no nos podemos mentir. Ningún líder ni ningún partido político dirigió este levantamiento popular. Ni Evo (Morales) ni Felipe (Quispe) ni nosotros encabezamos la rebelión. Este conflicto, lamentablemente, no tuvo una dirección unitaria. Los trabajadores bolivianos, desde abajo, fueron los que echaron a patadas del poder al asesino de 'Goni' (Gonzalo Sánchez de Lozada). Fueron las masas enfurecidas las que le dieron un sopapo al imperialismo norteamericano.*

*Nadie, individual y partidariamente, se puede adjudicar el liderazgo de este conflicto. ¡Nadie!"; resumió, con vehemencia, el secretario Ejecutivo de la COB, Jaime Solares, al sacar las conclusiones del Ampliado Nacional, en medio de efusivos aplausos de los cerca de 150 dirigentes nacionales, departamentales, regionales y delegados de base que participaron de la emotiva reunión".*

*Para Zuvieta, quien fue uno de los artífices de la llegada de 5 mil mineros a la ciudad de La Paz, la insurgencia popular tampoco tuvo un objetivo muy claro. "Con la huelga general indefinida, que duró dos semanas, planteamos la renuncia de 'Goni', pero no pensamos seriamente en lo que tenía que venir después". Este balance del dirigente minero fue respaldado por la mayor parte de los asistentes.*

*Lamentablemente, sin objetivos y dirección revolucionaria, los trabajadores entregaron valientemente sus vidas, pero no para que haya cambio constitucional. Los que se sublevaron quieren mejores condiciones de vida y un nuevo tipo de Estado" (Econoticias, La Paz, 19 de octubre de 2003)*

---

### **De octubre de 2003 a la huelga general de mayo-junio de 2005**

---

Entre octubre de 2003 y mayo de 2005 el MAS apoyó incondicionalmente a Mesa, quien se hacía presentar como 'hombre sin partido' y hasta 'por encima de los partidos'. Y no sin razón, porque los partidos burgueses que habían sostenido hasta ahora el sistema, y que continuaban teniendo la mayoría del Parlamento, evidenciaron no ser ya más que carroña política. En las elecciones municipales de diciembre de 2004, el partido vencedor de las municipales y nacionales anteriores, el MNR, vio caer su resultado al 6,6 %. Otro tanto ocurrió con la NFR o el MIR. Nadie se salvó de la quema. Rotos en mil pedazos, escondidos algunos bajo forma de 'agrupaciones ciudadanas' que les taparan las vergüenzas, todos vieron cómo el MAS se convertía en el único partido capaz de vertebrar la situación política...siempre y cuando fuera capaz de desactivar el proceso revolucionario que claramente se desarrollaba en Bolivia. Pero ése, justamente es el problema.

En este periodo se multiplican las movilizaciones, los cortes de carreteras, las huelgas. Cada sector de la clase obrera, de las capas pobres de la sociedad, plantea sus reivindicaciones, sus luchas. Mesa cree poder contrarrestar la reivindicación de la nacionalización de hidrocarburos con un referéndum que avale su sumisión a los contratos con las multinacionales, bajo la promesa de un incremento de los impuestos a pagar por aquéllas. De nuevo, el MAS de Morales fue la principal muleta del gobierno, pidiendo el sí a tres de las cinco preguntas, mientras que la COB y la dirección de la CSUTCB boicotearon.

El 18 de julio de 2004 se celebra el Referéndum. La abstención fue histórica (el 40 %), a pesar de ser obligatorio el voto bajo multa de 150 bolivianos (unos 20 €). Los votos blancos y nulos sumaron, a su vez, el 25 %. La ‘victoria’ de Carlos Mesa-Morales no sólo no paraliza a las masas, sino que da lugar a una eternizante disputa en el parlamento sobre la nueva ley de hidrocarburos y los tipos impositivos a cobrar a las petroleras (30,35 o 50 %). Las crisis políticas se suceden como un teatro en que a cada acto Mesa amenaza con dimitir y Evo Morales le ‘exige acabar el mandato’, es decir, le suplica que continúe.

En enero de 2005, la Federación de Juntas Vecinales (FEJUVE) del El Alto, que ya había tenido un gran protagonismo en la guerra del gas de 2003, consigue del gobierno el compromiso de expulsar a Aguas de Illimani, concesionaria filial de la multinacional francesa Lyonnaise des Eaux-Suez, después de llevar adelante una huelga general indefinida contra esta empresa.

Mientras el parlamento discute la nueva ley de hidrocarburos sobre la base del respeto a los contratos establecidos con las petroleras por los gobiernos anteriores, las manifestaciones y bloqueos de carreteras se desarrollan. A veces incluso convocados por el propio MAS como presión a favor de su propuesta del 50 % de impuestos sobre los beneficios. Pero sus propias bases se radicalizan y se generaliza la demanda de nacionalización sin indemnización y de echar a

Carlos Mesa. Finalmente el 16 de mayo, la COR-El Alto (organismo de la COB) y Fejuve-El Alto convocan un “paro cívico sindical indefinido en demanda de la nacionalización de los hidrocarburos, el cierre del actual Parlamento Nacional, y la renuncia del actual presidente de la república Carlos Mesa”.



El 23 de mayo, el mismo día que la huelga arranca con grandes dificultades en El Alto, Evo Morales y el MAS convocan un Cabildo Abierto en La Paz, a la que acuden a la cabeza de miles de sus bases campesinas cocaleras llegadas a pie desde los Andes y los Yungas. La consigna: “que la nueva ley petrolera boliviana obligue a

las multinacionales petroleras a pagar el 50% de regalías, que se convoque Asamblea Constituyente” (AFP, 23 de mayo de 2005). Pero la plaza San Francisco está llena también de mineros, maestros, vendedores ambulantes, chóferes, obreros, estudiantes. En la tribuna, Evo Morales y Román Loayza, líder de la fracción masista de la CSUTCB, dan cuatro días al parlamento para que modifique la ley y convoque la AC antes de que el Comité Cívico de Santa Cruz autoconvoque un referéndum separatista. En la plaza, en contrapartida, gritos y pancartas a favor de la nacionalización. Habla también Jaime Solares, de la COB, quien defiende la nacionalización, la renuncia del presidente, el cierre del Parlamento.

A lo largo de los días, las marchas, manifestaciones y bloqueos se extienden, como la propia huelga, a La Paz, Cochabamba, Oruro, Potosí, Sucre y Santa Cruz. A pesar de todos los esfuerzos del MAS, se centralizan en la nacionalización de los hidrocarburos y la renuncia de Mesa. Los huelguistas sitian las ciudades, toman pozos petroleros y plantas de envase de gas, bloquean el aeropuerto de El Alto. Los alimentos no llegan a las grandes urbes.

El 3 de junio, Carlos Mesa convoca a una Asamblea Constituyente y a un referendo sobre autonomías regionales en un intento inútil de conjurar la crisis social que paraliza al país. El 5 de junio la prensa habla de falta de alimentos, gas y hasta escasez de agua en la Paz. Miles de campesinos de la provincia y miles de mineros asalariados y

cooperativistas llegan a la sede del gobierno para quedarse hasta conseguir sus objetivos. Hay más organización que en octubre de 2003. En El Alto y los barrios pobres de La Paz, al menos, funcionan en comités de huelga unificados (Fejuve y COB), y centralizados, ejecutando funciones de poder local<sup>7</sup>. Pero las asambleas exigen constantemente una dirección única nacional que integre todas las organizaciones del movimiento. En numerosas ocasiones se aprueban mociones a favor de la creación de una Asamblea Popular, enlazando con la experiencia del organismo de naturaleza soviética nucleado por la COB durante el proceso revolucionario de 1971.

El lunes 6 de junio, convocado por COR-El Alto, Fejuve-El Alto y la COB, se reúne un Cabildo Abierto de centenares de miles de hombres y mujeres que ocupan la histórica Plaza San Francisco y todas las vías colindantes. Ha habido enfrentamientos con la policía a lo largo de todo el día, muy graves por los varios intentos de los manifestantes de acceder a la Plaza Murillo, donde están los edificios del ejecutivo y el parlamento. En la tribuna no está Evo Morales. A propuesta del secretario Ejecutivo de la Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia, Miguel Zubieta, se aprueba entusiásticamente continuar la lucha y “que sea la Asamblea Popular Nacional la que defina el nuevo gobierno, un gobierno obrero y popular” (Econoticias Bolivia, 6 de junio de 2005). Esa misma noche Mesa dimite y Evo Morales aboga de inmediato por una ‘solución institucional’ que permita la convocatoria anticipada de elecciones y evite el hundimiento del estado burgués.

El miércoles 8 de junio, mientras que la burguesía era incapaz de convocar el parlamento para nombrar el sucesor del presidente dimitido, se conformó en El Alto la **Asamblea Popular Nacional Originaria**, que en su primera reunión resolvió:

“1. Constituir a la CIUDAD DE EL ALTO como el CUARTEL GENERAL DE LA REVOLUCION BOLIVIANA EN EL SIGLO XXI.

2. Constituir una **Dirección Única de la Asamblea Popular Nacional Originaria** como INSTRUMENTO DE PODER a la cabeza de la Federación de Juntas Vecinales de El Alto (FEJUVE), la Central Obrera Regional de El Alto (C.O.R.), la Central Obrera Boliviana (C.O.B.), la

*Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), la Confederación Sindical de Trabajadores Gremiales Artesanos, Comerciantes Minoristas y Vivanderos de Bolivia, la Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia, la Federación del Transporte Interprovincial de La Paz y otras organizaciones sociales movilizadas en el interior del país.*

3. *Conformar Comités de AUTOABASTECIMIENTO, AUTODEFENSA, PRENSA y POLÍTICA, con la finalidad de garantizar el éxito de las organizaciones populares.*

4. *Ratificamos nuestra lucha ineludible en torno a la NACIONALIZACION e INDUSTRIALIZACION DE LOS HIDROCARBUROS.*

5. *Instruir la conformación de Asambleas Populares departamentales bajo la dirección de la COB, CODEs y delegados de bases elegidos en asambleas y cabildos.*

6. *Rechazar todas las maniobras de la clase dominante a través de sucesión constitucional o elecciones entre los mismos politiqueros.”*<sup>8</sup>

Es la gran oportunidad de dotar finalmente al movimiento de una estructura democrática de frente único (soviética) y de centralizarla. Un salto cualitativo que, de desarrollarse, permitiría a la clase obrera, a la cabeza de las masas pobres del pueblo, elevarse a candidata efectiva al poder. La burguesía es consciente de ello y la noticia rebasa con mucho las fronteras e incluso llega a España, donde casi no se había informado de la huelga general. Pero el desarrollo no se da. La Asamblea Popular Nacional Originaria (APNO) se reunió una o dos veces a fuerza de voluntarismo de los luchadores más conscientes de El Alto y de algunos dirigentes sindicales revolucionarios. La dirección de la COB, específicamente Jaime Solares, no podía colaborar en esta línea. Porque su concepto de ‘tomar el poder’ no pasa precisamente por la organización soviética de las masas. En una entrevista concedida a la BBC, publicada el 17 de mayo de 2005, este dirigente declaraba:

BBC: “¿Entonces ustedes piden la renuncia del presidente Carlos Mesa? Jaime Solares: Que se vaya, es un inservible. Necesitamos un gobierno

<sup>7</sup> La Patria, diario de Oruro, relataba el 10 de junio: El gobierno pidió a la dirigencia de la Federación de Juntas Vecinales de la ciudad de El Alto permitir el paso de dos camiones que transportan cal destinada a clorificar el agua que se distribuye a la ciudad de La Paz de lo contrario el suministro de agua potable se cortará en las próximas horas.

<sup>8</sup> Agencia de Prensa Alteña, 8 de junio de 2005

*revolucionario como el de Venezuela con Hugo Chávez.”<sup>9</sup>*

Finalmente, el parlamento, temiendo el asalto de los huelguistas, sólo se atreve a reunirse en Sucre. Pero, cuando lo hace, Sucre también recibe por millares a manifestantes de todo el país y la muerte de uno de ellos a manos de la policía (un minero cooperativista), el 10 de junio, precipita la única salida constitucional que permite la convocatoria de elecciones anticipadas, como desea el MAS: la renuncia del presidente del Senado – el empresario santacruceño Vaca Díaz- y la posesión provisional del presidente de la Suprema Corte de Justicia, Eduardo Rodríguez<sup>10</sup>.

En este momento, Evo Morales se lanza de pleno a romper lo que es ya una movilización



insurreccional y declara inmediatamente una ‘tregua’ al nuevo mandatario:

En las últimas horas, "hemos consultado a la mayor cantidad de compañeros movilizados, tanto en el campo como en la ciudad, y la mayor parte pide un cuarto intermedio, una tregua hasta que el gobierno, el nuevo presidente, organice su equipo de trabajo, sus asesores" (Evo Morales citado por el despacho de la Agencia EFE del 11 de Junio)

Ramón Loayza, el senador del MAS dirigente de la CSUTCB se suma a la tregua, y llama a los campesinos a volver a casa. La dirección de la COB, Jaime Solares, calla, no tiene nada que decir después de haberse pasado los últimos días reclamando un golpe militar que instaure un "gobierno cívico-militar progresista y patriota"... En FEJUVE- EL Alto se vota en ampliado no levantar la huelga y ‘radicalizar las medidas de presión’. La COR- EL Alto, por su cuenta, también intenta resistir:

*Los trabajadores de El Alto calificaron como traición del Movimiento Al*

*Socialismo (MAS) la desmovilización de los coccaleros y campesinos del interior del país. Por esa razón la COR decidió declarar enemigo de los alteños al diputado y jefe del MAS Evo Morales. Los dirigentes que criticaron a Morales, le acusaron de desorientar desde el inicio del conflicto en vista a que consideraba que se debía luchar por el 50 por ciento de regalías de los hidrocarburos y posteriormente sobrepuso la Asamblea Constituyente por encima de la nacionalización de los hidrocarburos y finalmente manifestó su satisfacción por la convocatoria de elecciones desmovilizando a los campesinos. (Agencia de Prensa Alteña, 11 de junio de 2005).*

Pero ni un solo dirigente toma la decisión de reunir de inmediato a la Asamblea Popular, de obligarla a tomar decisiones y actuar en tanto que auténtica dirección de las masas, lo único que hubiera podido desbaratar la maniobra masista de salvación del estado burgués. Todo lo contrario. Dos días después de que su ampliado se lo prohibiera, Abel Mamani, hoy ministro y entonces dirigente de FEJUVE- El Alto, aceptaba el diálogo con el nuevo gobierno, abría las vías de abastecimiento a La Paz y aceptaba la tregua. De hecho, la huelga nacional ya se había desinchado y el ampliado de la COR- El Alto ya no tiene más remedio que replegarse.

El documento de balance aprobado en ese ampliado del 13 de junio declarará:

**“ 4.- NUESTRAS DEMANDAS ESTAN POR ENCIMA DE LAS ELECCIONES.-**

*En primera instancia, los trabajadores alteños establecemos que, bajo ninguna circunstancia, la nacionalización, recuperación total y la industrialización de los hidrocarburos y la Agenda de Octubre lo subordinaremos a la Elecciones Nacionales, la elección de los prefectos y el referéndum autonómico. Y de una vez por todas, la oligarquía y sus medios de comunicación deben entender que los alteños no hemos luchado para poner un nuevo presidente de la República para que meramente convoque a Elecciones para que el próximo Parlamento considere las demandas que planteamos las organizaciones sociales del país.*

*Por esto los trabajadores alteños establecemos que en ningún momento estamos dando tregua al actual gobierno de Eduardo Rodríguez, sino que estamos estableciendo un repliegue para que nos reabastecemos de alimentos y carburantes para continuar con nuestra lucha consecuente e ineludible.(.....)*

9

[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin\\_america/newsid\\_4555000/4555039.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4555000/4555039.stm)

<sup>10</sup> Eduardo Rodríguez fue sido asesor jurídico de la Embajada de Estados Unidos

### 7.- NUESTRA LUCHA IRRENUNCIABLE POR EL PODER.-

*A los que subestiman la inteligencia de los alteños, les decimos que desde octubre del 2003 a la luz de las experiencias ricas de nuestras luchas hemos constatado que los explotados de este país tenemos la obligación elemental de formar y forjar nuestro instrumento político que nos permita a los explotados tomar el poder. Por esta situación, los trabajadores alteños hemos planteado la articulación de la Asamblea Popular Nacional Originaria a la cabeza de la Central Obrera Regional (COR), la Federación de Juntas Vecinales (Fejuve), la Central Obrera Boliviana (COB), la Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia (FSTMB) y otras organizaciones.*

*Que Samuel Doria Medina y Jorge Tuto Quiroga, instrumentos políticos de las logias, oligarquía cruceña y el imperialismo yanqui no se froten las manos, porque los alteños pese a quien pese, no renunciaremos a nuestro objetivo de instaurar un gobierno de pueblos originarios, obreros y los pobres de las ciudades.*

*Los ineludibles luchadores de la soberanía y la defensa de los recursos naturales (gas, agua, minerales y tierra), pese a que nos acusen de salvajes y vándalos, sabemos que tenemos la responsabilidad de conducir el movimiento revolucionario que se ha gestado en El Alto. Los pobres y explotados de este país no tenemos nada que perder en esa lucha por la dignidad de los bolivianos, sino las cadenas de dependencia y explotación. El Alto, 13 de junio de 2005. El Alto de pie, nunca de Rodillas. P' EL COMITÉ EJECUTIVO DE LA COR EL ALTO" (Agencia de Prensa Alteña, 13 de junio de 2006).*

Es un documento emocionante, que refleja la gran disposición a la lucha revolucionaria de la clase obrera boliviana y el alto nivel de conciencia de su vanguardia alteña. Pero no es auténticamente un balance que permita comprender por qué venció la traición del MAS, por qué no fue más ordenado el repliegue, por qué, desde entonces, han recuperado terreno las fuerzas que actúan para mantener la dominación del capital en este país.

---

### La necesidad de una dirección revolucionaria que conduzca a la toma del poder por la clase obrera

---

“La importancia fundamental de la huelga general, independientemente de los éxitos parciales que puede lograr (pero que también puede no lograr), radica en el hecho de que plantea la cuestión del poder de un modo revolucionario. Paralizando las fábricas, los transportes, todos los medios de comunicación en general, las centrales eléctricas, etc., el proletariado paraliza así no solo la producción sino también al gobierno. El poder del Estado queda suspendido en el aire. Debe, ya sea domar al proletariado mediante el hambre y la fuerza obligándolo a poner de nuevo en movimiento la maquinaria estatal burguesa, ya sea retroceder ante el proletariado.

*“Cualesquiera que sean las consignas y el motivo por los cuales haya surgido la huelga general, si ésta abarca realmente a las masas y si esas masas están decididas a luchar, la huelga general plantea inevitablemente ante todas las clases de la nación la pregunta: ¿quién va a ser el dueño de la casa?”* L. Trotsky, Una vez más, ¿Adónde va Francia? (fines de marzo de 1935. MIA.org)

Y la responsabilidad de los convocantes y dirigentes de la huelga es aportar al movimiento espontáneo de las masas los instrumentos organizativos y políticos que permitan resolver la cuestión del poder a su favor. El MAS no hizo en todo el tiempo más que cumplir su papel de quinta rueda del capital, cuando todas las demás –a excepción de las fuerzas armadas- estaban pinchadas. Pero pudo hacerlo porque la formación de la Asamblea Popular, su llamamiento a formar los comités de autodefensa y abastecimiento, a elegir delegados de bases en asambleas y cabildos para conformar Asambleas Populares departamentales, cayeron en saco roto por razones políticas internas a la dirección de la clase obrera.

A falta de un partido revolucionario decididamente organizado para dirigir el asalto final, **los Abel Mamani y Jaime Solares pudieron dejar que la propia huelga agotara la resistencia de las masas por falta de alimentos y gas, cuando el paso necesario –un estadio superior al de los bloqueos no selectivos- era organizar la producción y distribución para satisfacer las necesidades de los huelguistas de todo el país y ahogar las del gobierno y la burguesía.** Del mismo modo, eludieron dirigir la creación de organismos de autodefensa, a pesar de la terrible experiencia represiva de octubre del 2003. Más todavía, **evitaron levantar un programa agrario radical que reclamara la expropiación de los latifundios y su entrega a los campesinos, lo que hubiera**

**dejado al descubierto a Evo Morales ante sus bases agrarias, al tiempo que hubiera aislado a la oligarquía terrateniente santacruceña en su propia región.**

En definitiva, pudo vencer la tregua del MAS porque en el interior de la dirección de la clase obrera dominaron los sectores que se plegaron a la política de aquel partido. Y porque los sectores que estaban dispuestos a la lucha revolucionaria no estaban dotados del partido capaz de dirigirla.

Sin embargo, todo el material necesario para construir ese partido está presente en el seno proletariado boliviano. Están presentes los balances de las experiencias de los procesos revolucionarios de 1952 y 1971. En ambas ocasiones, de manera diferente, el POR, potente partido de la IV Internacional fundada por Trotsky, vehiculizó la degeneración pablista de la dirección internacional, traicionó la política de independencia de clase a nombre del 'frente único antiimperialista' y en los hechos se adaptó a fracciones nacionalistas de la burguesía o del ejército, renunciando con ello a la toma del poder.

*“En los países de desarrollo retrasado, la revolución permanente significa que la única solución verdadera y completa de sus tareas democráticas y de liberación nacional es que la dictadura del proletariado se ponga a la cabeza de la nación oprimida, ante todo de sus masas campesinas...Pero la alianza entre estas dos clases sólo se realizará en una lucha implacable contra la influencia de la burguesía nacional”.* (León Trotsky, La Revolución Permanente, 1931)

Están presentes el balance del efecto nefasto del nacionalismo pseudo-trotskista que olvida que la construcción del partido revolucionario en cada país no puede ser independiente de la construcción de la Internacional revolucionaria, por la misma razón que no es posible una revolución triunfante de manera duradera en la limitadas fronteras de un solo

país. Está viva y encarnada en las organizaciones de masas, como los prueban los procesos de los últimos años, una vanguardia revolucionaria que toma como propias las enseñanzas de la historia propia y del movimiento obrero mundial, las adquisiciones de las internacionales desde la primera hasta la cuarta, antes de sus respectivas degeneraciones. Por eso, la tarea más urgente de todos los revolucionarios en Bolivia es reagrupar esta vanguardia, con gran experiencia en la lucha, alrededor del programa que permita construir el partido de la toma del poder en Bolivia, de la revolución socialista mundial.

En cada situación política, esta vanguardia sabrá proponer a la clase obrera, al pequeño campesinado, al pueblo pauperizado de las ciudades, los caminos que le ayuden a incrementar su nivel de conciencia y organización. Incluido –llegado el caso de un reflujo como en el se vivía en diciembre de 2005 y en la actualidad- el uso de las elecciones burguesas, sin crear por ello ilusiones en el estado burgués ‘democrático’, podrido en la conciencia de las masas desde hace años. Y sobre todo, sin dejar de denunciar que las repetidas convocatorias de Asamblea Constituyente –las haga o no Evo Morales- son un instrumento para engañar, dividir y desviar la lucha de los oprimidos por acabar con el origen de toda la explotación.

La lucha política incluirá el esfuerzo por desenmascarar cada día el papel conciliador del MAS con los imperialismos depredadores de los recursos naturales, con los intereses de los burgueses paceños o los latifundistas santacruceños. Integrará la lucha por aislar de las organizaciones obreras, de la COB, sus sindicatos y organismos departamentales o regionales, de FEJUVE-El Alto, a todos aquéllos que claudiquen ante el MAS y su política, que taponen la independencia de la clase obrera frente a la burguesía.

Carolina Monfort, marzo de 2006

**Declaración del COLECTIVO REVOLUCIÓN PERMANENTE, el 10 de junio de 2005:**

**Por la Revolución Socialista en Bolivia:  
¡Todo el poder a la Asamblea Popular Nacional  
Originaria!  
¡Por un Gobierno Obrero y Campesino de la  
Dirección de la Asamblea Popular!**

El 8 de junio de 2005, nuevamente toda la experiencia de lucha y organización de la clase obrera mundial, de sus victorias y derrotas, de sus esfuerzos por constituirse en clase consciente destinada a acabar con el modo de producción capitalista, ha cristalizado en el nacimiento en Bolivia del primer organismo de poder soviético del siglo XXI.

La revolución proletaria boliviana vive una fase nueva de desarrollo al calor de huelga general por la nacionalización de los hidrocarburos, que tiene paralizada y bloqueada a la mayor parte del país desde que fue iniciada por la Confederación Obrera Regional – El Alto y la Federación de Juntas Vecinales (FEJUVE) el 16 de mayo.

Con el presidente dimitido, el edificio del Parlamento bloqueado por centenares de miles de obreros y campesinos pobres, las masas controlan muchos de los pozos petroleros y gasíferos, los gaseoductos, las comunicaciones terrestres. Nada ha conseguido detenerlas en su avance creciente. Cada movimiento de la burguesía: laprobación de una ley bastarda de Hidrocarburos que mantenía el poder de las transnacionales petroleras; la convocatoria de Asamblea Constituyente junto a un referéndum de autonomía para la oligarquía petrolera y terrateniente de Santa Cruz; la propia dimisión del Presidente Carlos Mesa; simplemente las han enardecido.

Las masas bolivianas han asimilado la experiencia de las inmensas movilizaciones de octubre de 2003, que derribaron a Sánchez de Lozada pero dejaron en su lugar al vicepresidente Carlos Mesa con un gobierno gemelo del anterior. Hoy, los obreros, los mineros, los maestros, los estudiantes, los millones de campesinos pauperizados ya se niegan a que esto vuelva a ocurrir para que la clase dominante recomponga su gobierno y su debilitado poder. Y para no permitir una nueva estafa, están abandonando al MAS de Evo Morales, el partido de la pequeña burguesía del campo, adoptado por las clases medias urbanas, que ha sido el principal soporte del gobierno de Mesa y se ha opuesto a la nacionalización de los hidrocarburos. Ya no pueden poner sus esperanzas de cambio en ninguna Asamblea Constituyente que le dé nueva forma al Estado burgués. Ya no permiten que los dirigentes de la COB, los Solares y compañía pacten, negocien, malbaraten su enorme esfuerzo revolucionario entregándolos atados de pies y manos a la burguesía descompuesta lacaya del imperialismo yanqui, tal y como lo han hecho una y otra vez desde octubre de 2003. Hoy las masas quieren el poder. Y saben que no hay tiempo que perder.

En las asambleas de El Alto, la combativa ciudad nacida junto a La Paz, en los barrios pobres de la capital, en las minas de Oruro y Potosí, en los campos del Altiplano, en el trópico cochabambino, en los pozos de petróleo y en los latifundios de Santa Cruz, el movimiento enlazaba con la propia historia revolucionaria y exigía la formación de una Asamblea Popular que unificara las organizaciones en lucha: la COB, la Fejuve, los sindicatos campesinos, las organizaciones originarias campesinas.

El día 6 de Junio, en la Plaza San Francisco de La Paz, un “Cabildo Abierto” de centenares de miles de personas que desbordaban esa plaza y todas las colindantes, obligó a los dirigentes de la COB y la FEJUVE a anunciar la formación inmediata de la Asamblea Popular, que ya no era posible postergar más. El miércoles 08, mientras la burguesía no sabía cómo salir del atolladero y no podía ni siquiera convocar su Parlamento para sustituir al Presidente dimitido, se conformó en El Alto la **Asamblea Popular Nacional Originaria**, que en su primera reunión ha resuelto:

“1. Constituir a la CIUDAD DE EL ALTO como el CUARTEL GENERAL DE LA REVOLUCION BOLIVIANA EN EL SIGLO XXI.

2. Constituir una **Dirección Única de la Asamblea Popular Nacional Originaria** como INSTRUMENTO DE PODER a la cabeza de la Federación de Juntas Vecinales de El Alto (FEJUVE), la Central Obrera Regional de El Alto (C.O.R.), la Central Obrera Boliviana (C.O.B.), la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB), la Confederación Sindical de Trabajadores Gremiales Artesanos, Comerciantes Minoristas y Vivanderos de Bolivia, la Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia, la Federación del Transporte Interprovincial de La Paz y otras organizaciones sociales movilizadas en el interior del país.

3. Conformar Comités de AUTOABASTECIMIENTO, AUTODEFENSA, PRENSA y POLÍTICA, con la finalidad de garantizar el éxito de las organizaciones populares.

4. Ratificamos nuestra lucha ineludible en torno a la NACIONALIZACION e INDUSTRIALIZACION DE LOS HIDROCARBUROS.

5. Instruir la conformación de Asambleas Populares departamentales bajo la dirección de la COB, CODES y delegados de bases elegidos en asambleas y cabildos.

6. Rechazar todas las maniobras de la clase dominante a través de sucesión constitucional o elecciones entre los mismos politiqueros.”

Con esta situación de doble poder, se trata de un salto cualitativo central en la organización de la clase obrera y el pueblo. Por un lado, se está llamando a la formación de una tupida red de organismos de

frente único, de democracia proletaria, candidatos a dirigir el país (soviets), que debe incorporar a las más profundas masas a la dirección, control y centralización del movimiento, condición necesaria para establecer el poder de los trabajadores de la ciudad y el campo que se enfrente y reemplace al poder burgués, así como para derrotar la acción de agentes políticos de la burguesía, burócratas o elementos atemorizados ante la perspectiva del asalto final. Y, por el otro lado, el nacimiento de la *Asamblea Popular Nacional Originaria*, su propia existencia, eleva a la clase obrera a la cabeza de las masas oprimidas, a la candidatura efectiva al poder político.

Porque esta es la única perspectiva posible que permite hoy seguir adelante a las masas bolivianas: la toma del poder. No hay lugar para medias tintas ni componendas. Del Estado burgués quedan en pie sobre todo la Policía y las Fuerzas Armadas. Y, a medida que se desarrolla la revolución, el Ejército – formado por conscriptos campesinos - será menos fiable y más quebrantable. La burguesía boliviana puede estar dividida y confusa en estos días, pero tiene a sus amos imperialistas, especialmente a los Estados Unidos, pensando por ella y defendiendo no sólo la rapiña de las petroleras, sino la estabilidad del orden burgués en toda la región latinoamericana. Por eso los combates que se avecinan requieren de la máxima capacidad de organización política y militar de las masas:

- **Hacer de la Asamblea Popular Nacional Originaria el organismo de poder que centralice a todas las asambleas de cualquier parte del país, mediante delegados elegidos y revocables en esas asambleas.** Que la Asamblea Popular ponga bajo su control toda la circulación de mercancías y el transporte a nivel nacional. Que convoque a los soldados a romper con la autoridad de sus oficiales, formar sus comités y unirse a sus hermanos de clase enviando delegados a las asambleas.

- Organizar y centralizar con urgencia los comités de autodefensa de todas las asambleas, para crear las **Milicias Obreras y Campesinas** que preparen una **Insurrección** para derrotar a la Policía y a las FFAA de la burguesía. Ese es el único camino con que los trabajadores cuentan para establecer su propio Estado.

El enfrentamiento decisivo no va a poder ser evitado. El proletariado ha de prepararse para él. Y esa preparación, que exige su propio armamento y el desarme del enemigo, ha de incorporar necesariamente la extensión de la revolución a todo el continente. La Bolivia revolucionaria sólo podrá enfrentar con éxito a la contrarrevolución contando con la solidaridad activa de todos los trabajadores del mundo y dentro de una Latinoamérica revolucionaria. Es una necesidad urgente y vital que la vanguardia obrera asuma la constitución de un Partido revolucionario de los trabajadores capaz de dirigir la toma del poder, la extensión de la revolución a toda Latinoamérica y la lucha por la creación de una Internacional obrera revolucionaria. En particular, esta vanguardia debe ligarse a los otros proletariados de América, incluida Cuba, donde las conquistas de la revolución están puestas en peligro por la burocracia castrista, y a los Estados Unidos, de donde pueden provenir los golpes de la contrarrevolución imperialista pero en donde millones de obreros y empleados latinos pueden ayudar a la articulación internacionalista de todo el continente. Ese partido debe rechazar el “frente popular” o el “frente único antiimperialista” que son el camino de la derrota, debe hacer suyo el balance de la experiencia de las anteriores oleadas revolucionarias en Bolivia y en todo el planeta, especialmente la experiencia de 1952 de subordinación de la revolución obrera a un demagogo bonapartista y al nacionalismo burgués (MNR), y la experiencia de la Asamblea Popular del 1970-71 que demostró que intentar eludir la toma del poder confiando en elementos de la burguesía como oficiales del Ejército y semejantes, sólo conduce al aplastamiento militar del movimiento revolucionario.

¡Por la Asamblea Popular Nacional Originaria, el soviet de obreros, campesinos, soldados, trabajadores de la ciudad y el campo!

¡Por la constitución de Milicias Obreras y Campesinas. Por el desarme y disolución de la Policía y las Fuerzas Armadas del enemigo!

¡Nacionalización de los hidrocarburos sin pago y bajo control obrero!

¡Nacionalización sin indemnización de la minería, de la banca, de la producción y distribución de la electricidad, del agua, de las grandes industrias, de los latifundios...!

¡Por la creación de comités internacionalistas de defensa de la revolución boliviana!

¡Por un Gobierno Obrero y Campesino de la Dirección de la Asamblea Popular Nacional Originaria!

¡Por una Federación de Repúblicas Socialistas de América Latina!

¡Viva la Revolución Boliviana! ¡Viva la Revolución Latinoamericana! ¡Viva la Revolución Mundial!

10 de junio de 2005

En París, Cusco y Valencia,

**COLECTIVO REVOLUCIÓN PERMANENTE**

**Groupe bolchevik (Francia), Lucha Marxista (Perú), Grupo Germinal (Estado español)**

## DATOS DE BOLIVIA

Población (2005): 9.427.000 habitantes, de los cuales más de 3.000.000 emigrados en otros países (Datos INE Bolivia)

	% Población	% del PIB
Agropecuaria	42,4	13,5
Minería, Industria, construcción y transportes	22,2	38,3
Servicios	35,4	48,2
% Población bajo economía informal (sumergida)	61,3	
% Población bajo nivel de pobreza (en 2004)	64	
% Población originaria (aprox.)	80	

Inversión extranjera (en 2002):

72,1 % en sector de hidrocarburos y minería  
USA el 28,9 %; España el 26,8 %; Brasil el 18,2 %)

Desnutrición: 27 % de los menores de 5 años (datos CEPAL)

**Bolivia:****Por un Gobierno Obrero y Campesino**

Carolina Monfort

**Evo Morales Ayma, presidente de la República de Bolivia**

El domingo, 18 de diciembre de 2005, con una participación histórica de más del 84 %, Evo Morales, campesino cocalero y candidato del MAS, ganó las elecciones presidenciales de Bolivia. Obtuvo el 53,7 % de los votos, un porcentaje único en la historia del país. Los medios de comunicación internacional lo presentaron como un socialista indígena empeñado en nacionalizar los hidrocarburos:

*“Evo Morales, el indígena que desea refundar Bolivia: ..... el candidato de la izquierda, amigo y admirador del cubano Fidel Castro y del venezolano Hugo Chávez, habla ahora tanto de despenalizar el consumo mundial de hoja de coca, como de nacionalizar el petróleo en un "nuevo país" gobernado por "mayorías". (El Mundo, 16 -12-2005) .*

El gran derrotado, Jorge ‘Tuto’ Quiroga, un viejo político burgués derechista ex vicepresidente de Hugo Bánzer y candidato de PODEMOS, sólo alcanzó poco más del 26 % de los votos.

Entre las candidaturas, tanto a la presidencia, como al parlamento nacional y prefecturas, ni un solo partido o coalición que hablara en nombre de la clase obrera, ni una sola lista que, genuina o deformadamente, recogiera la experiencia política y de organización de las últimas grandes movilizaciones revolucionarias por la nacionalización de los hidrocarburos de octubre de 2003 y mayo-junio de 2005. Movilizaciones que, sin embargo, echaron a dos presidentes y pusieron en crisis a todo el aparato burgués de dominación.

Continúa en la pág.27

Contacta con nosotros: [germinal\\_1917@yahoo.es/](mailto:germinal_1917@yahoo.es)Página web alojada en: <http://www.revolution-socialiste.info>Formamos parte del Colectivo Revolución Permanente [c\\_revolucionpermanente@yahoo.es](mailto:c_revolucionpermanente@yahoo.es)