

# ALARMA

## FOMENTO OBRERO REVOLUCIONARIO

(Grupo Español)

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES UNIOS!

¡SUPRIMID EJERCITOS, POLICIAS, PRODUCCIÓN DE GUERRA FRONTERAS, TRABAJO ASALARIADO!

número 11

época 3<sup>a</sup>

40 pesetas

# for informa

Nuestra revista que por obvios problemas inherentes a FOR en cuanto grupo minoritario no se ha caracterizado por su regularidad, aparece de nuevo.

Somos conscientes de que hemos faltado a la cita en momentos en que era importante decir claramente nuestra opinión sobre la situación, en que era imprescindible tomar postura ante unos hechos que han conmocionado al país y que han sido utilizados por tirios y troyanos para reforzar posiciones contrarias a los intereses de la clase obrera.

Es cierto - y así lo asumimos - que no hay justificación posible ante nuestro silencio; pero sí existe una explicación que es la que ahora presentamos asumiendo como un imperativo más de la tarea revolucionaria, toda la responsabilidad que nos atañe.

Sin más preámbulos : FOR grupo español ha superado una crisis interna con abandono de mayoría de compañeros no como tendencia sino individualmente.

La I<sup>a</sup> reunión internacional de FOR (ver más información en este mismo número ) señaló el punto álgido de la crisis y, no por casualidad, el "tejerazo" fue el detonante que la hizo explotar.

Básicamente las diferencias se han producido al analizar la situación actual y las tareas hoy de los revolu -

### SUMARIO

FOR informa.....	1
Nada.....	3
Elecciones en Francia..	5
Puntualicemos.....	7
Ruedo Ibérico.....	8
Los sindicatos contra la Revolución.....	11
Los seudomarginales....	13
El divorcio.....	15
FOR Internacional.....	16

cionarios. Nada nuevo bajo el sol. Estamos haciendo referencia al nudo gordiano del grupusculismo y/o conformismo actuales.

Los que de nuevo emprendemos la tarea de editar Alarma queremos resaltar :

1º que las páginas de Tribuna Abierta están a disposición de los compañeros que han dejado FOR si es que quieren exponer sus posiciones.

2º que con la edición de la revista pretendemos remachar una y otra vez las líneas centrales de un programa revolucionario que FOR suscribe plenamente :

- denuncia del sistema capitalista sea cual fuere su forma aparente de gobierno por ser un sistema basado en la explotación del hombre por el hombre.

- denuncia de los llamados países socialistas; son países de capitalismo de Estado.

-Reivindicación del comunismo como único sistema social capaz de salvar a la humanidad de su destrucción en la barbarie capitalista.

- denuncia del carácter ramplón del nacionalismo y de las falsas "luchas de liberación nacional" en cuanto alienación de la clase obrera y por ser contrarios a sus intereses en cuanto clase social sin patrias ni fronteras.

- denuncia del parlamentarismo, de los partidos políticos y de sus apéndices , los sindicatos, como elementos de explotación social y pilares básicos del sistema capitalista.

-Afirmación en este momento de decadencia total del sistema, de la necesidad ya inevitable de la revolución comunista a nivel mundial.

En esta línea y con este programa reanudamos , tras un período de silencio , la publicación de ALARMA.

Barcelona . Junio de 1981.

Para mantener correspondencia con los diversos grupos de F.O.R. en el extranjero, escribid a:

1.- FRANCIA .  
ALARME  
Boite Postale 357  
75625 Paris cedex 13.

2.- E.E.U.U.  
FOCUS  
Box 26481 Custom House  
San Francisco  
CA 94126 USA

3.- GRECIA  
SYNAGISMOS  
( de momento escribid a la misma dirección de FRANCIA).

**ALARMA**  
PARA CORRESPONDENCIA Y  
SUBSCRIPCIONES  
ESCRIBID  
(SIN OTRA MENCION)  
AL APARTADO 5355  
DE BARCELONA

**NUESTRAS PUBLICACIONES**

Jalones de derrota . . . . .	500 Ft
Les syndicats contre la Revolution . . . . .	300 Ft
Pro-segundo manifiesto Comunista . . . . .	300 Ft
Parti-Etat . . . . .	300 Ft
Llamamiento y exhorto a la nueva generación . . . . .	50 Ft

**NADA**

En la primera sesión parlamentaria post-teniente coronel Tejero, estruendosa ovación a quien nos salvó, en función de abogado de oficio de todos los españoles acusados por el ejército, por otras señas : el rey. NOVENTIOCHO horas después de aquella tarde millón y medio de madrileños, centenares de miles de españoles en otras ciudades, desfilaban en pro de la " LIBERTAD LA DEMOCRACIA Y LA CONSTITUCION ", toda otra pancarta o consigna desautorizadas por los cuatro partidos y las sindicales convocantes. Acto seguido, cada uno vacaba a sus ocupaciones pero no sintiéndose a salvo sino con el reconcomio de seguir estando a merced de las ametralladoras.

A cuantos no creemos en salvador alguno, dios , rey ni tribuno, sobretudo tratándose de trances como el de febrero, se nos impone una reflexión rigurosa sobre lo sucedido.

Que el ejército cavilaba otra de las suyas era, más que previsible, absolutamente seguro. Para el ejército, España es su América, conquista de guerra, su territorio de ocupación no sólo política, algo así como lo que Turquía es para sus respectivos militares, o bien, en peor plano aún lo que la Rusia mal dicha soviética es para el partido-estado, entre cuyos dirigentes cuentan todos los altos mandos del ejército. Nadie ignora esa verdad, pero gobierno y pseudo oposición a una no dejan de hacer arrumacos a los generales so pretexto de aplacarlos, al mismo tiempo que utilizan sus braveos para infundir miedo y pasividad a la multitud la clase obrera en primer término. Sabían a ciencia cierta, no sólo de la operación Galaxia, sino por declaraciones y actividades ostentosas de altos jefes y de sus auxiliares fascistas que estaban preparándose para cubrirse de gloria en otra de sus batallas fronteras adentro. No obstante, complacencias y zalamerías continuaban, constitución en mano.

3

En cinco años de monarquía con atuendo europeo, la decepción de la clase trabajadora rayaba ya en el asco, con entera razón. Pero no debido al ejército ni al gobierno ni a los franquistas en espeleche democrático o sin disfraz, sino a la connivencia que les han prestado y continúan prestandoles los partidos y sindicatos llamados obreros. Decepcionan quienes son considerados como amigos, no los enemigos declarados y como tales reconocidos.

El nacionalismo de ETA tan reaccionario como cualquier otro, sus asesinatos de ejecutores obtusos, sin ideas, pero con subvenciones, carga con buena parte de culpa en la pasivización de la masa proletaria y sirvió de detonador a la intentona militarista. Cierto, pero verdad incompleta por que ETA es un subproducto del comportamiento pro-capitalista de los partidos y sindicatos citados, tanto en escala española como internacional. De haber existido una política de y para el proletariado la ETA se habría asfixiado en ella. Es un hecho comprobable que la reavivación del nacionalismo, sobretudo después de la guerra mundial, ha sido función directa de intereses reaccionarios, de imperialismos en rivalidad, pero no sin previa paralización de la lucha obrera en pro de la abolición del sistema. De tal paralización son culpables inmediata, intencionalmente, los González, Carrillo y secuaces de aquí y de cualquier otro país. Gracias a ellos el mundo actual hiede a nacionalismos, pistoleros y pseudodemocratismos todos circunscritos en los preparativos de exterminación atómica ruso americanos. Gracias a ellos la clase obrera se encontró exangüe, incapaz de hacer nada frente a los militares y gracias a ellos también, ETA continuará su obtuso pistoleo, criminal más aún que para los asesinados, para una auténtica actividad proletaria.

Antes y después de la muerte de Franco existía una movilización obrera constante y sana, de un empuje tan pletórico de esperanzas que aspiraba entonces al máximo : terminar con el capitalismo.

¿Qué han hecho de él los partidos "socialista y comunista" ?. Lo han desarticulado, desmoralizado, pervertido, dejándolo nervio y mente paráliticos entregándolo a merced del aparato militar... o de estos partidos mismos. Lo han convertido en nada.

En tales condiciones no hay clase obrera sino una suma de millones de individuos inconexos y sin acción colectiva posible. Y cuando la clase como tal no entra en liza, cuatro tiros al aire achantan a todo el mundo. Ahí quedan, edificantes para la posteridad, las imágenes televisadas de la "soberanía nacional" en cuclillas tras los escaños, el 23 de Febrero.

No obstante, los generales, esos "grandes de España" por capacidad de fuego ante el proletariado desarmado, tuvieron a bien retroceder; lo que les forzó a ello es que, incluso para las mentes más reaccionarias, su golpe de estado no tenía objeto plausible.

Los más altos intereses capitalistas comprendidos los de la iglesia y los del ejército mismo estaban a resguardo mejor que años atrás no sólo gracias al gobierno sino también a los partidos y sindicatos de "oposición" en permanente consenso de unión nacional, refléjese o no en el reparto ministerial. Por su parte la clase obrera no representaba en ese momento el más leve peligro para los intereses post-franquistas. Se trataba pues de un golpe de estado.....

¡para acabar con la ETA ! .  
Ejemplar destello del cacumen castrense. Otra intentona más y la ETA decuplicará sus efectivos que estaban en desfallecimiento.

Retirada táctica, sin embargo. Por encima de arrestos, procesos y condenas si las hay, el ejército continuará reservándose, con o sin monarca, con o sin constitución, la regalía de imponer su despotismo cuando le salga de las entendederas. No por haber metido la pata va a cambiar.

Pero es muy importante para el futuro elicidar en qué condiciones se ha efectuado la retirada. Habría que oír y hacer públicos los registros magnetofónicos entre la Zarzuela y los generales, entre unos y otros generales durante la tarde del 23, la noche siguiente y la mañana del 24.

Las larguísimas horas transcurridas entre los tiros al aire en el parlamento y el mensaje zarzuelero en la madrugada del 24, así como las maniobras y las baladronadas posteriores de militares y socios, suscitan irremprimible una sospecha: el primer salvado ha sido el hombre que aparece luego como salvador, el rey.

De todos modos, la tutela más o menos compulsiva del ejército sobre gobierno y dependencias estatales, hábito ya antiguo en él, mucho más profundamente arraigado durante seis lustros de dictadura y encomienda con frecuen -

cia reiterada por el dictador en persona, no cesará sino con la desaparición del ejército mismo.

Tal cual es, el ejército español, sus profesionales, responde a las necesidades reaccionarias del capitalismo en España, tardío en sí, superado ya objetivamente por el devenir y subjetivamente por la historia concreta en aquel momento universal que fue la segunda mitad de 1936. Los mismos aparatos políticos y sindicales que desbarataron la obra revolucionaria de entonces son los que ahora, mucho más a la derecha, rampan sin sombra de lucha a los pies del sistema y de cada uno de sus órganos ejecutores, a los pies del ejército mismo.

Sin desprenderse de ellos y de su influjo castrador, el dogal al cuello de las masas trabajadoras irá apretándose ora por obra parlamentaria, por obra descarada del ejército, ora por la de los aparatos político-sindicales existentes.

Organizar esa ruptura es el trabajo más urgente e importante hoy y en el inmediato porvenir.

¡Salvémonos de los salvadores !

Marzo 1981.

F.O.R.





Hace unos días se acabaron las elecciones en Francia. Por primera vez bajo la V republica han triunfado las "izquierdas" representadas por el "socialista Mitterrand (51.78%.48.22%).

Esta victoria "socialista" es presentada como una victoria popular, como la posibilidad de cambiar realmente la sociedad o de sociedad, y que desde luego es un paso importante para el bien estar del pueblo trabajador hasta ahora aplastado por la política de derechas, sobre todo por los de estos 7 años últimos presididos por su santísima excelencia Giscard d'Estaing. Por lo visto las izquierdas permitieron que el pueblo trabajador levante la cabeza.

Al comenzar las elecciones "las derechas" RPR. UDF. como las "izquierdas PC.PS." se hallaban divididas. Por un lado el RPR partido de Chirac atacaba a Giscard duramente, denunciando su política desastrosa para Francia y los franceses (paro, quiebra, inflación, etc...) hasta el punto que vencido en el primer turno y visto la derrota relativa del Partido "Comunista" no die-

ron consigna alguna para el segundo turno y varios miembros importantes del RPR proclamaron que personalmente votarían a Mitterrand para eliminar a Giscard. Esto nunca había ocurrido bajo la V republica en Francia.

Por otro lado, PS y PC continuaban sus inamistades habituales, el uno vencido de su participación en el segundo turno, el otro orgullo del porcentaje importante que iba a alcanzar arma decisiva "para imponer el cambio verdadero con ministros comunistas en un gobierno de izquierdas". Cuando quedaron en liza los candidatos Giscard y Mitterrand para el turno definitivo Giscard para asustar a la gente centró su campaña sobre el peligro que representa el PC, que lo que los franceses iban a elegir era entre una sociedad libre y democrática y una sociedad colectivista. El PC disgustado por sus resultados (nunca había sido tan bajo 15%) haciendo de tripas corazón se pronunció por Mitterrand sin condiciones. Es en estas circunstancias que triunfó Mitterrand en las elecciones (un PC disminuido, y lo harta que estaba la gente de Giscard contribuyendo a la victoria "socialista").

Lo que se trata aquí es de denunciar todas las mentiras y mistificaciones que la carcama de gente responsable expreso cotidianamente. Este tipo de elecciones (histórica proclama toda la prensa europea y parte de la mundial) es el lugar de predilección para todos estos hipócritas y falsos, que se libran batalla a costa del proletariado para aprovecharse de él y perpetuar la sociedad de explotación y la miseria, material e intelectual.

Victoria socialista en Francia. Mentira. Mitterrand y su partido nada tienen que ver con el socialismo; son los sucesores de quienes obligaron al proletariado a la 1ª guerra mundial, enviándolo a la matanza imperialista. Sus manos están empapadas de la sangre del proletariado que contribuyeron a masacrar, contrariamente a lo que se había decidido en el Congreso de Bale en 1912: llamar a la clase obrera internacional a que respondiera a los preparativos de guerra imperialista preparando su propia revolución. En agosto de 1914 los oportunistas jefes de la 2ª Internacional se sometieron a sus burguesías nacionales y llamaron a la defensa de la patria. Son los hijos espirituales de esta gentuza los que aún hoy en día sin la menor lacha patriótica se proclaman socialistas cuando traba -

jan y viven por y para el capitalismo.

Campaña Giscard :

"los franceses han de elegir entre una sociedad libre democrática y una sociedad colectivista en la medida en que el PS para su triunfo está supeditado a las fuerzas del comunismo. El problema planteado es el del cambio total de la sociedad".

Mentira. Mentira. Muchas mentiras en tan pocas palabras.

1) Cuando Giscard eleige este tema es para asustar a su gente y a los indecisos y es deshonesto con sus "colegas" del PC. Para empezar el PC colaboró después de la "liberación" con el padre de la Vª República, De Gaulle y no decía entonces el PC : "trabajad, trabajad; la huelga es el arma de los trusts". Continuemos con la Vª república. Cuando alguna esperanza de cambio se manifestó allí donde debía manifestarse, en la calle, De Gaulle, en 1968 dijo textualmente : "no se preocupen, el PC sabrá poner orden".

¿ Con qué se come lo de cambio total de sociedad ?. En realidad consiste en un cambio de política y sobre todo en una concentración de capital en el Estado a través de las nacionalizaciones cosa que no trastoca en nada el modo de producción capitalista.

2) Sociedad colectivista. No hace falta ser un lince para darse cuenta de que lo de colectivista hace referencia a Rusia y demás países "socialistas". Pero en estos países lo único colectivo es la panda de burócratas sanguinarios e hipócritas que colectivamente se aprovecha del proletariado y de la población en general a través del estado, todopoderosos. De este modo, hasta los países dichos libres son colectivistas en la medida en que colectivamente explotan al proletariado. El colectivismo, o mejor dicho, el comunismo, es cosa totalmente diferente.

3) El PS está supeditado a las fuerzas del comunismo.

Si se tratase de verdaderas fuerzas de comunismo no se plantearía lo de supeditado ya que entre el PS y los auténticos comunistas sólo puede existir lucha abierta.

Ahora bien una vez más la palabra de comunismo pretende designar al PC. He aquí la mentira. Un partido que logra mantener el orden de la Vª república que dice combatir no puede ser lo que pretende ser. En realidad el PC es un partido esencialmente anti-comu-

nista cuyo único objetivo es apoderarse del estado, nacionalizar por todos lados y someter al proletariado a su disciplina y dominación. Es más, no fue la burguesía quien salvó al capitalismo del triunfo de la revolución mundial; fue el estalinismo, producto directo del fracaso de la revolución de octubre. El primer defensor del orden capitalista es el PC, tal como ha demostrado en muchas ocasiones masacrando directamente a todos los revolucionarios.

4) Hay otra mentira en realidad menos grave ya que casi hace sonreír. Es lo de sociedad "libre y democrática". Esto no se lo cree ya ni el mismo señor Giscard. Su democracia y su liberalismo es incapaz de disimular lo que la democracia capitalista es en el fondo : la DICTADURA del capital sobre el trabajo.

En conclusión : todas estas mentiras y mistificaciones fueron utilizadas a golpe de publicidad continua en un momento propicio, es decir en el momento de la otra gran mixtificación : la mixtificación electoral.

NUNCA un cambio de sociedad, es decir la transformación de lo que la determina ( las relaciones de producción ) se ha realizado por mayoría de voto. No es así como eliminaremos la sociedad de explotación del hombre por el hombre. Y de eso se trata precisamente. Al capitalismo mundial sólo lo aplastaremos en la calle mediante la acción solidaria de los proletarios de todos los países y no pasivamente por medio de una papeleta.

Hay que volver a los principios que la clase conocía bien antes de la contrarrevolución estalinista :

"El proletariado no tiene patria, el que pretenda defender una es un enemigo de clase".

"Participar o constituir un gobierno que no se base en la destrucción del capitalismo como sistema social mundial, es colocarse fuera de la lucha de clases y en contra de ella."

Proletarios, a la lucha.

# PUNTUALI CEMOS :

Existe hoy en el seno de la clase obrera la creencia de que el capitalismo está sufriendo una "aguda crisis". ¿Como se ha llegado a esta conclusión ya generalizada?. Indudablemente se parte de una base firme y cierta: la situación general de la clase obrera ha empeorado pero- volvemos sobre este aspecto- esto en modo alguno implica como consecuencia directa la existencia de una crisis. Deducción tal, fruto de arte de birlibirloque, significaría encadenar la suerte del proletariado a la de sus opresores y reducir la explotación a una consecuencia económica sometida al azar de la prosperidad o infortunio de la economía del sistema.

Nunca hasta hoy las grandes multinacionales y los monopolios habían conseguido tan pingües beneficios. ¿Donde pues está la crisis?. Se podrá argumentar que la tasa de ganancia ha disminuido y se citarán mil y una frases de Carlos Marx pero nunca se podrá rabatir el que esta disminución ha sido descenso relativo y no absoluto.

No; no hay en modo alguno crisis de sobreproducción en el sistema capitalista. Basta constatar que no existe, bien al contrario, su efecto más visible; la baja de coste de artículos.

¿Qué sucede pues?.

Una sola idea central explica la esencia de la situación actual del sistema capitalista: la crisis es total. No hay un momento particularmente grave del aspecto económico; hay una crisis de las instituciones, de las relaciones sociales, de las relaciones económicas, de la moral- la falsa moral burguesa o progresista-, de la idea misma del hombre como ser social.... hay una crisis, en una palabra, de civilización. El sistema capitalista ha dejado ya de ser un progreso para la humanidad y se ha convertido en su verdugo, en el guía ciego que arrastra a la humanidad a la barbarie.

La famosa "revolución tecnológica" lo único que hace es agudizar la contradicción esencial del sistema: el desarrollo de fuerzas productivas choca con unas relaciones de producción prebarbaricas y todo el edificio social se tambalea.

Y no lo hace a causa de una crisis

económica como quieren o pretenden por un lado los exégetas izquierdistas de la "revolución del hambre" (su idea central sería: bendita la crisis económica del capital, bendito el hambre de los obreros que les obligará a ser revolucionarios. Una mala versión, la marxistoiide, de las bienaventuranzas católicas.) y por otra los defensores vitales del sistema, los partidos y sindicatos.

Ambos puntos de vista coinciden en imbuir al proletariado de una mentalidad de pánico y desesperación que encuentra el campo abonado de una triste realidad: la situación de la clase obrera ha empeorado ya que su nivel adquisitivo ha disminuido y su nivel de subsistencia ha descendido de golpe varios escalones. El paro se ceba en la clase obrera y como contrapartida las condiciones de trabajo son cada vez más degradadas.

Todo esto es cierto; nadie pretende negarlo pero sí puede afirmarse que esta situación que algunos confunden con la crisis no sólo no crea una clase obrera más rebelde sino más conformista, más resignada. Los partidos y sindicatos remachando una y otra vez con el martillo de la crisis someten a la clase obrera a los caprichos del sistema capitalista que precisa, indudablemente, una clase obrera sumisa para obtener unos beneficios que (a la vista está) son abrumadores..... a pesar de esa "crisis".

Los teóricos de la revolución del hambre atemorizan a la clase obrera con el espectro del caos capitalista y la promesa de un socialismo de miseria, hambre y sufrimientos.



Todos coinciden a su pesar en cercenar una y otra vez las iniciativas proletarias y favorecer los beneficios de un sistema social que en su caída irremediable arrasará la humanidad.

#### PUNTUALICEMOS

Hoy el sistema capitalista domina el mundo totalmente. Sus más graves problemas son el aprovisionamiento de materias primas y la división mundial del mercado. Esto es lo que le obliga a una reestructuración económica: sectores de la producción anteriormente rentables son abandonados, se produce la robotización de la producción y una nueva división del trabajo.

De ahí y no de una crisis de sobreproducción provienen los efectos que la clase obrera sufre: paro, disminución del nivel de vida, condiciones de trabajo de precarización estatal, medidas anti-obreras, aparición del trabajo negro, congelaciones salariales, etc.ect..

Estos son, en consecuencia, los puntos básicos a analizar y a denunciar.

No se debe incitar a la clase obrera a una lucha ineficaz y pacata contra una crisis inexistente por que es condenarla al fracaso social.

Debe plantearse la cuestión con valentía y nunca a la defensiva.

El sistema capitalista tiene problemas económicos que nosotros mismos ayudamos a resolver con nuestra actitud temerosa y servil; pero estos problemas u otros semejantes siempre los ha tenido. No podemos hablar de un sistema capitalista en perenne crisis económica; ya es hora de que analicemos y ataquemos a un sistema sumido en una crisis no sectorial sino total: la crisis de la civilización capitalista.

No es la crisis nuestro enemigo; es el sistema en pleno, ya corrompido el que arrastrándonos a la barbarie puede hacer tabla rasa de la humanidad.

Solo la clase obrera en lucha tiene en sus manos el porvenir social de la humanidad. Para ello es imprescindible que sepa liberarse tanto de los gendarmes del capital (partidos y sindicatos falsamente obreros) como de los profetas famélicos de revoluciones imposibles.

## RUEDO

La actual situación española es, como mínimo preocupante. Los únicos que tímidamente y sin gran convicción dulcifican la realidad son los partidos políticos: el de centro por que está en el poder; el cabecilla de la oposición -el PSOE- por que le interesa no remarcar las tintas negras de una situación que intenta dominar; el resto por que cumplen a la perfección el papel de comparsas.

( Lo curioso es que estas voces optimistas o, como mínimo, esperanzadoras, cuando hablan a nivel "político", se transforman en voces de angustias indecibles cuando, cribadas por el bisbiseo monacal de Redondo y Marcelino, se dirigen directamente a los trabajadores. )

La verdad es que, incluso desde la óptica más ruin, la del poder, en este país los aires de sainete se están ya volviendo aires de tragedia.

¿ qué hay en el fondo de este tinglado verbenero de la España cañí y casi autonómica ?

## IBERICO

Hay - como base - la pugna hoy universal entre grupos económicos capitalistas: la fricción entre capital proestatal y capital privado.

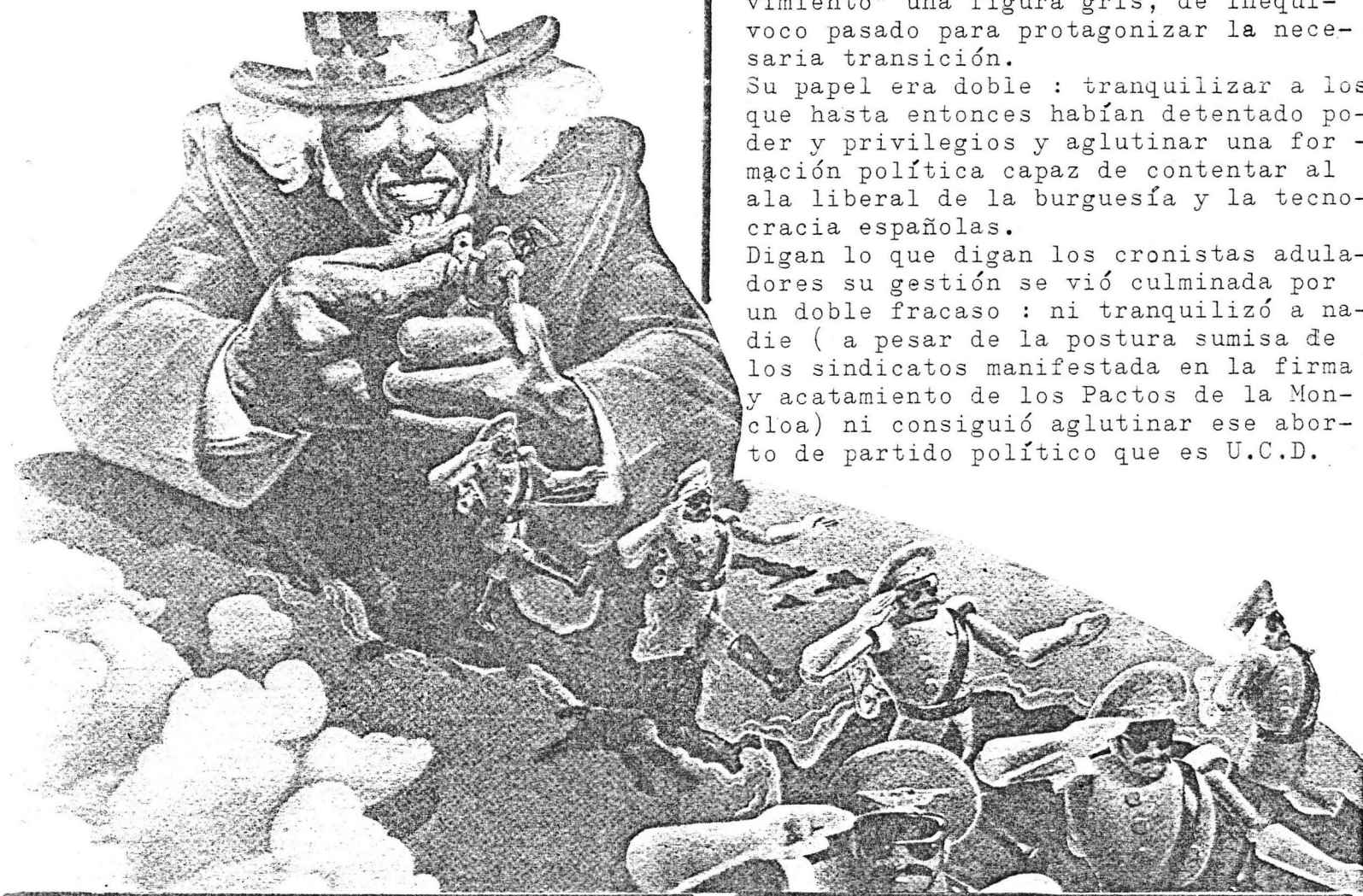
De ahí las tribulaciones y no de fantasmagóricas crisis o terrorismos gratuitos o provocados.

Un sector del capital, sobre todo el que en la época franquista -las llamadas "grandes fortunas" - medró al amparo del dictador sigue necesitando un poder fuerte, dictatorial y proteccionista. Los desmadres huelguísticos de la época "post-mortem" no los pueden consentir.

La democracia liberaloide del "quiero y no puedo" no les sirve y pretenden de una u otra forma eliminarla restándole el apoyo económico o potenciando algaradas militaristas. O esto o el obligarla a plegarse a sus exigencias: que se les garantice las prebendas y sobre todo los beneficios de antaño.

Lo malo de esta "democracia" es que tampoco sirve al capitalismo privado como





Pero no todos coinciden en esta opinión. Para algunos sectores del capital el origen de los males es la falta, precisamente, del poder fuerte y represor que Franco ejercía.

De ahí las fricciones.

La democracia española tuvo sus inicios en las raíces mismas del franquismo. Se buscó entre las "filas del Movimiento" una figura gris, de inequívoco pasado para protagonizar la necesaria transición.

Su papel era doble : tranquilizar a los que hasta entonces habían detentado poder y privilegios y aglutinar una formación política capaz de contentar al ala liberal de la burguesía y la tecnocracia españolas.

Digan lo que digan los cronistas aduladores su gestión se vió culminada por un doble fracaso : ni tranquilizó a nadie ( a pesar de la postura sumisa de los sindicatos manifestada en la firma y acatamiento de los Pactos de la Moncloa) ni consiguió aglutinar ese aborto de partido político que es U.C.D.

punto de apoyo en su ataque al capitalismo "pro intervención estatal".

Y no sirve porque no tiene a su vez, una base económica convencida y unida.

¿ Cómo puede tenerla si, para contentar a unos y otros, intentó desde el principio ser simplemente política : "para vencedores y vencidos", " para todos los pueblos de España", "para acabar con la dictadura", "para identificarnos con las democracias europeas", para... para... para...?

Para y todo y para nada.

Los males económicos, sociales y políticos de la España actual tienen su origen ( en visión obtusa de los nuevos patricios parlamentarios ) no en la esencia misma de un capitalismo voraz y miope sino en la desaparecida figura de Franco.

Durante su permanencia en el poder se gestó la primera de las intentonas "absolutistas", la llamada operación Galaxia, en el mejor de los estilos decimonónicos, Pavía -Tejero incluido. Era un signo evidente de su fracaso. Como lo fué el que dicha irrealizada operación se saldó con un simbólico arresto de los culpables que poco a poco - ; lo que puede el respeto a un capital fuerte aún ! - fueron liberados y galardonados con ascensos militares .

El sucesor, Calvo Sotelo, proveniente no del sector político sino del económico ha sido elegido para subsanar viejos errores .

Que su elección no es bien acogida por todos los sectores del capital más retrógrado lo demostró y bien a las cla-

ras en el mismo día de su "investidura" el nuevo acto de fuerza protagonizado por Tejero-Pavía con la toma del Parlamento.

Se ha hablado de "golpe a la turca", de militares en el poder respetando las libertades democráticas, la constitución, la figura del rey, el parlamento etc.

¿ Qué significarían unos militares así tan poco militares en el poder ?

¿ A quién beneficiarían, qué intereses hay detrás de los Tejero, Milán etc. ?

Lo de la nostalgia no se lo cree nadie. El golpe que no fué tal, que aparente - mente quedó reducido al deseo freudiano de Tejero de ver a los diputados en calzoncillos, no lo paró el rey como se ha pretendido enmascarar. El golpe no tenía perspectiva alguna. Los acuerdos económicos que potenciaron a Calvo Sotelo a la presidencia del gobierno eran más poderosos que aquellos que incitaron al ya famoso grito de "todos al suelo, coño".

O, por lo menos, les obligaron a un acuerdo con garantías que se estaba seguro de poder cumplir.

Lo que nadie duda es que hubo PACTO entre los sectores enfrentados del capital.

El rey actuó una vez más como simple pantalla. Su aparición televisiva casi a las siete horas de tomado el Parlamento no indica precisamente "prisas" en tomar una decisión. No era él quien la tomaba. La solución al problema hay que buscarla en los acuerdos de los diferentes sectores del capital y en sus pactos y compromisos mutuos.

Así y no de otra forma más gloriosa ( la versión oficial ) quedaron momentáneamente frenados los defensores de un poder militarizado a lo Franco o a la turca, la "receta" poco importa. Frenados sí; pero no derrotados.

El asalto al Banco Central de Barcelona no tanto en sí mismo sino en cuanto a las explicaciones gubernamentales del hecho es una prueba más. El "chORIZOS, macarras y anarquistas" con que la TV estatal saludó a los militarizados asaltantes del banco barcelonés, fue acogido unánimemente con sorpresa, choteo e indignación.

El gobierno - para más pruebas el de nuevo fallido intento del 23 de Junio protagonizado por otro "galáctico" - mantiene un extraña y morbosa "permissividad" ante los golpistas "ultras", sus organizaciones paramilitares, su prensa y sus líderes. ¿ Por qué ?

Por una única y simple razón : Porque detrás de los Tejeros hay poderes económicos muy fuertes a los que hay que calmar y contentar por que no se les puede ni dominar ni eliminar.

La "izquierda" parlamentaria, pataleos

aparte ( votos de censura, votaciones negativas ...) está obligada a colaborar con el capitalismo porque de él forma parte y de él y por él vive.

Y colabora descaradamente cumpliendo a la perfección su papel de controlador de la clase obrera, dando así al capitalismo la seguridad de que por parte de la clase obrera no existe, en estos momentos, peligro alguno.

"Partidos de izquierda" y "sindicatos obreros" han unificado su tarea :

- Ideológicamente han machacado a la clase que dicen defender amenazándola con la crisis, el paro y la miseria y la intervención militar si se lucha contra el capital.

- Prácticamente con los pactos y acuerdos con el capital firmados a espaldas del proletariado.

Primero fue el pacto de la Moncloa y ahora - curiosamente tras Tejero y demás fantoches - ha sido este "gran pacto de salvación nacional" propiciado por toda la camarilla y firmado a mayor beneficio del capital.

Al capital se le ha permitido todo : fuga de capitales, no inversión, descapitalización, fraudes, robos etc.

A la clase obrera se le hace, por el contrario, pagar a un alto precio una crisis inexistente. Se la mantiene amordazada y atada de piés y manos asistiendo como ajena a su propio sacrificio.

Al amparo del "golpe de derechas" viven hoy, a costa de los trabajadores, las "derechas y las izquierdas" de este país.

Ahí, en la docilidad de los trabajadores, en la efectividad de la tarea moderadora de partidos y sindicatos hay que buscar el fracaso momentáneo de intentonas golpistas.

Con una clase obrera adormecida no son necesarios ni Tejeros que nos amenacen ni reyes que nos defiendan.

La pantomima de unos y otros representando sus respectivos papeles es necesaria sólo en dos casos: para solventar fricciones internas del capital o para asustar a la clase obrera y favorecer así la realización de los planes de extorsión que hayan nacido de los pactos capitalistas.

Cuando realmente sea considerada necesaria la intervención militar por que a la clase obrera no la frenen ya los cuentos sindicales o democráticos, no habrá a buen seguro rey que nos defiendan y los partidos de "izquierda" de - mostrarán más claramente si cabe de lado de quién están.

El sainete está a punto. La historia futura dirá la última palabra en boca, por descontado, de la clase obrera. Será el FIN .

# LOS SINDICATOS

*contra*

## LA REVOLUCION

Hasta ahora hemos reproducido del libro "Los sindicatos contra la Revolución" los artículos que escribió Benjamín Peret.

Con este último terminamos la parte que corresponde a su colaboración. En próximos números de la revista publicaremos los capítulos pertenecientes a la parte del libro escrita por G. Munis.

### LOS COMITES DE FABRICA MOTOR DE LA REVOLUCION SOCIAL

Nadie negará que la sociedad capitalista ha entrado en un período de crisis permanente que la induce a hacer acopio de sus fuerzas flaqueantes, concentrando cada vez más en el Estado todos los poderes políticos y económicos por medio de las nacionalizaciones.

A esa concentración de poderes capitalistas, ¿van a continuar oponiéndose fuerzas obreras dispersas? Sería correr hacia el fracaso definitivo.

Y una de las razones principales de la actual apatía de la clase obrera, reside en la serie interminable de fracasos sufridos por la revolución social en el curso de este siglo. La clase obrera no tiene ya confianza en ninguna organización porque las ha visto ya a todas en acción aquí o allá y todas, comprendidas las organizaciones anarquistas, se han revelado incapaces de dar cuenta de la crisis del capitalismo o sea de asegurar el triunfo de la revolución social.

No hay que tener miedo de decir que ya hoy todas están caducas. Al contrario sólo partiendo de tal constatación y sin tratar de reducir su alcance mediante consideraciones más o menos circunstanciales o arrojando sobre las otras las consecuencias de los propios errores, se estará en condiciones de reconsiderar todas las teorías (que hoy tienen en común el estar caducas en buena parte) y quizás llegar a una unificación ideológica fundamental del movimiento obrero con vistas a la revolución social. Ni que decir tiene que no preconizo en modo alguno un movimiento de pensar monolítico sino un movimiento de pensar unido en cuyo seno las diversas tendencias gocen de la

más amplia libertad de expresión.

Por otra parte, es evidente que la acción se impone de manera inmediata. Debe obedecer a dos principios generales. Por una parte debe facilitar el reagrupamiento ideológico que yo preconizo y por otra parte debe dejar de considerar la revolución social como si hubiera de ser obra de generaciones futuras a las cuales debiera preparárseles la tarea. Estamos ante un dilema: la revolución social y un nuevo florecimiento de la humanidad o la guerra y una descomposición social cual sólo débiles ejemplos se conocen en el pasado. La historia nos ofrece una tregua cuya duración ignoramos. Sepamos utilizarla para invertir el curso de la degeneración y hacer surgir la revolución. La apatía actual de la clase obrera es sólo provisional. Indica, a la vez, la pérdida de confianza en todas las organizaciones de que acabo de hablar y un estado de disponibilidad que depende de nosotros, revolucionarios, saber aprovechar para transformarlo en rebelión activa. La energía de la clase obrera pide ser empleada. Hay que darle no sólo un objetivo - lo presiente ella desde hace mucho tiempo - sino los medios de alcanzarlo. Tratándose para los revolucionarios de llegar a una sociedad fraternal, necesitamos en lo inmediato un organismo en el que pueda formarse y desarrollarse esa fraternidad. Y en el momento actual, donde la fraternidad obrera alcanza el máximo es en el plano de la fábrica. Ahí es pues donde debemos actuar no reclamando una unidad sindical quimérica hoy en el estado del mundo capitalista y que por añadidura no podría consumarse sino contra la clase obrera dado que los sindicatos representan diferentes tendencias capitalistas. En realidad, no habrá "frente único" sindicalista sino en vísperas de la revolución social y contra ella por

estar las centrales sindicales por igual interesadas en torpedearla a fin de asegurar su sobrevivencia en el estado capitalista; parte integrante del sistema capitalista lo defienden defendiéndose. Sus intereses son los suyos y no los de la clase trabajadora.

Por añadidura uno de los mayores obstáculos al reagrupamiento obrero y al renacimiento revolucionario los constituyen los aparatos burocráticos de los sindicatos en las fábricas, empezando por el aparato estalinista. Hoy el enemigo del trabajador es el burócrata sindical tanto como el patrón que sin aquel sería impotente la mayoría de veces. Es el burócrata sindical quien paraliza la acción obrera. La primera consigna de los revolucionarios debe ser pues : ¡ Fuera los burócratas sindicales !. Pero el principal enemigo lo constituye el estalinismo y su aparato sindical por ser partidario del capitalismo de estado es decir de la fusión completa del estado y del sindicalismo. Es pues el más clarividente defensor del sistema capitalista ya que señala, para tal sistema, la forma más estable que pueda concebirse hoy. No se podrá empero destruir un organismo existente sin aprontar otro adaptado a las necesidades de la revolución social. Esta misma se ha encargado de mostrarnos, cada vez que ha hecho aparición, su instrumento predilecto, el comité de fábrica directamente elegido por los trabajadores en sus lugares de trabajo, de componentes revocables en todo momento. Es el único organismo que puede, sin cambiar, dirigir los intereses obreros en la sociedad capitalista sin dejar de apuntar a la revolución social, dar cumplimiento a esta y, una vez su victoria asegurada, constituir la base de la sociedad futura. Su estructura es la más democrática que cabe concebir puesto que elegido en los lugares mismos de trabajo por el conjunto de los trabajadores que controlan cotidianamente su acción y pueden destituirlo siempre para nombrar a otro. Su constitución ofrece el mínimo de riesgos de degeneración debido al control constante y directo que los trabajadores pueden ejercer sobre

sus delegados.

Además el contacto permanente entre responsables y electores favorece al máximo la iniciativa creadora de la clase obrera, llamada así a tomar sus destinos en sus propias manos y a dirigir directamente sus luchas.

Tal comité que representa auténticamente la voluntad obrera está llamado a gestionar la fábrica, a organizar la defensa contra la policía y las bandas reaccionarias del estalinismo o del capitalismo tradicional.

Una vez victoriosa la revolución a él tocará indicar a la dirección económica regional, nacional e internacional (elegidas estas también directamente por los trabajadores) la capacidad de producción de la fábrica, sus necesidades en materias primas y de mano de obra.

En fin, los representantes de cada fábrica se verán llamados a constituir en las escalas regional, nacional e internacional el nuevo gobierno, distinto de la dirección económica, cuya principal tarea consistirá en liquidar la herencia del capitalismo y asegurar las condiciones materiales y culturales de su propia desaparición progresiva.

Es el organismo revolucionario por excelencia, a la vez político y económico por lo cual su simple constitución representa una especie de insurrección contra el estado capitalista y sus esbirros sindicales puesto que aglomera todas las energías obreras contra el estado capitalista, incluso el estado investido de poderes económicos.

Por esa razón misma lo vemos surgir espontáneamente en momentos de crisis social aguda pero en nuestra época de crisis crónica es preciso que los revolucionarios lo preconicen desde ahora si quieren terminar con la ingerencia de los burócratas sindicales en las fábricas y devolver a los trabajadores la iniciativa de su emancipación.

Destruyamos pues los sindicatos en nombre de los comités de fábrica democráticamente elegidos por la asamblea de obreros en cada lugar de trabajo y revocables en cualquier momento.

Benajmín Péret.



# LOS SEUDO MARGINALES

## NOTA PREVIA :

Queremos resaltar que estamos plenamente de acuerdo con el planteamiento de que este artículo representa las líneas generales frente y ante lo que se denomina "movimientos marginales". Quisiéramos insistir en que estos movimientos que ahí están, que pululan y encandilan con sus "novedades", precisamente por su novedad precisan un análisis más detallado de sus particularidades. Son importantes no tanto por lo que en sí mismos significan (son en realidad tan pobres de contenido y tan falsos...!) sino por su actual influencia y su carácter mixtificador y alienante.

En nuestro grupo español pocas veces hemos hecho de una manera directa una crítica ni fijado nuestra posición frente a todos esos grupos -flores de un día - autollamados "progresistas" o "no-conformistas" y conocidos genéricamente como "marginales".

Quizás por que, planteadas nuestras posiciones en el terreno de la lucha de clases y de transformación radical de la sociedad se ha considerado que se sobreentendía que estamos en contra de ellos. No obstante es nuestro criterio que debemos ser más explícitos y en este sentido van estas líneas como punto de partida de análisis más explícitos.

Partimos de la concepción clara y ampliamente difundida en nuestra prensa de que el sistema capitalista está en crisis social y que hemos entrado en la etapa de descomposición social. Descomposición social que abarca, claro está a todas las capas sociales, desde el gran capitalista, pasando al pequeño burgués y terminando por el proletariado. Este estado de cosas es consecuencia de la no realización de la revolución proletaria mundial. Su no realización dió origen entre otras causas que no trataremos aquí, al triunfo de la contrarrevolución estalinista representada por el mal titulado PC que ha sido, no hay duda, la fuerza motriz de la derrota de la revolución española y demás movimientos revolucionarios y es hoy en día el responsable más directo de la situación desmoralizada de la clase obrera.

España ha sido, sin duda alguna, uno de los países que más ha sufrido de sus derrotas. Más por que sus movimientos fueron de carácter marcadamente revolucionarios y sin ambigüedad posible de cara a la transformación social. El último de los grandes movimientos, el de 1936, a causa de su derrota nos dejó como legado a Franco y con él una draconiana represión y monstruosa dominación. El proleta-

riado parecía aplastado. No obstante, ya antes de la muerte del dictador empezó a dar muestras de su vitalidad. Las huelgas se sucedían no sólo por reivindicaciones materiales sino por otras de carácter político-social, de verdadera orientación clasista. Todo hacía preveer intervenciones cada vez más radicales por parte del proletariado; pero no fué así y toda la mascarada del cambio político se realizó de acuerdo con los planes del poder en plaza.

Al régimen franquista se le colocó la etiqueta de "democracia". Naturalmente, para hacer verosímil ese simulacro de democracia nada mejor que seguir el ejemplo de las "democracias" vecinas, las de la Europa liberal. Es decir, el ejemplo de países donde demostrado está los PC y PS y sus sindicatos dominan y controlan gracias a las leyes del capital a la casi totalidad de la clase obrera para castrar su potencialidad revolucionaria. Se importó pues a España modelo y material del extranjero, de un exterior decadente y corrompido como la totalidad del globo; los emigrados políticos y sindicales fueron acogidos de nuevo en el "suelo patrio". PC, PS, CCOO, UGT y demás organizaciones que no ofrecen peligro para la democracia fueron legalizadas enseguida; otras como la CNT fueron "consentidas". A todo ello hay que añadir una nueva importación, como válvula de escape, de movimientos de la época tales como "liberación de la mujer", movimiento ecologista, "comunas" etc. etc. Corroboró la ducho la gran cantidad de revistas nuevas expresando estas ideas a imagen de las que se editan en la Europa democrática. Su difusión tiene un gran valor para el sistema capitalista ya que ellas propagan ideas mixtificadoras en oposición práctica a la lucha de clases (aunque no la nieguen directamente) y ayudan eficazmente a evitar que el proletariado y demás capas explotadas reanuden la lucha como en el pasado.

Después de lo dicho en líneas muy generales, veamos cómo plantean "su lucha" los principales "movimientos progresistas".



MOVIMIENTO DE LA MUJER. LIBERACION de la mujer. ¿Liberación de la mujer? Ya el hablar de liberación metiendo el acento en el género femenino o masculino es falso. No habrá liberación de mujer o de hombre sin previamente cambiar el sistema social que nos oprime. El problema de la mujer no es un problema aparte; es imposible considerarlo, honestamente, fuera del contexto social.

Es innegable que la mujer tiene problemas particulares a solucionar; pero es innegable que pueden y deben ser resueltos en común. En realidad lo que pide ese movimiento feminista no es ni más ni menos que un estatuto igualitario al del hombre en la explotación de que somos objeto; no toma posición en lo fundamental. Olvida que el sistema en que vivimos está basado en la explotación sin distinción de sexo o de raza. Y es un olvido voluntario.

Este movimiento, está claro, alcanzará lo que pide; teóricamente en muchos países ya lo ha logrado.

El movimiento feminista se mueve y actúa dentro del marco social existente aceptándolo. Fuera de este contexto no tiene razón de ser.

#### MOVIMIENTO ECOLOGISTA

Ecología. Una mixtificación con cierto eco, pretende centrar todos los problemas en la salvación de la naturaleza.

Se trata de luchar contra la contaminación, contra las centrales nucleares, en realidad se trata de resolver problemas internos a la marcha técnica del sistema capitalista sin destruirlo. Pretende luchar contra los efectos y deja de lado las causas: vivimos en un sistema basado en el sacrosanto interés y el desprecio al individuo. Mientras el sistema viva destruirá todo a su alrededor si eso le ocasiona beneficio.

Es por ello que toda reforma de colocación ecologista será superficial y engañosa y no pondrá en cuestión, de manera seria un derroche y una destrucción sistemáticos de los medios naturales.

Negando el papel potencialmente emancipador de la técnica el movimiento ecologista se adivina reaccionario y retrógrado. En el sistema capitalista decadente toda novedad técnica se utiliza contra el hombre. Ciertamente. Pero la técnica servirá para liberar al hombre de toda necesidad con la revolución comunista que someterá los medios de producción al control directo de la sociedad.

#### MONTAR COMUNAS.

Experiencias se han hecho a montones. La "rebeldía" no da el resultado apetecido; pero aún así hay quien persiste y lo seguirá haciendo en la creencia de que con ello realiza un acto subversivo, como algo revolucionario. Nada más ingenuo. ¿Se le ocurriría a alguien el edificar en solar ajeno? Decir que la comuna en sí misma es el principio de la vida comunista es no haber comprendido ni lo que es la sociedad en que vivimos ni lo que significa el comunismo.

En el mundo en que vivimos es inútil intentar evadirse de él; hay que doblegarse o tomar posición firme en contra.

Repetimos y repetiremos :

Vivimos en un mundo decadente que va hacia la destrucción de la humanidad. La única salvación y alternativa del ser humano es la revolución comunista. Todo aquel que obstaculice directa o indirectamente esta perspectiva se coloca en el terreno del defensor del sistema capitalista.

El comunismo es la colectivización de todas las riquezas sociales a fin de que cada individuo pueda tener una personalidad totalmente independiente : la suya .

# PAIS... PAIS...

El tema de más rabiosa actualidad en el país es, sin duda, el del divorcio. Según datos oficiales muy dispersos e inconcretos la reciente aprobación de la ley del divorcio representa la solución para nada menos que unas 300.000 parejas. ¡Alegría ! .

Y, sin embargo, en medio de esta algarabía nacional la voz sesuda y paternal de la Iglesia se ha alzado contra la posibilidad de divorcio. La iglesia que al mismo tiempo que brama como el dios tonante del Sinaí parece olvidar, adrede, que es ella la que "divorcia" por motivos fútiles previo pago de una fuerte suma de dinero que está sólo al alcance de bolsillos privilegiados. El divorcio de la Iglesia, el único que ella admite es un divorcio a todas luces clasista y reservado a católicos de postín.

El divorcio laico legalizado por la ley significa - y todos están de acuerdo - un mal menor, una medicina que cura una enfermedad, la del matrimonio mal avenido y roto.

Medicina, enfermedad... Nadie se ha molestado en analizar de dónde viene el virus que provoca la enfermedad anti-matrimonio.

Se habla de crisis. Crisis en todo, en las relaciones, en el matrimonio en las relaciones, en la propia persona... ¿ Cómo es posible proceder a aislar crisis tras crisis e intentar individualizarlas? .

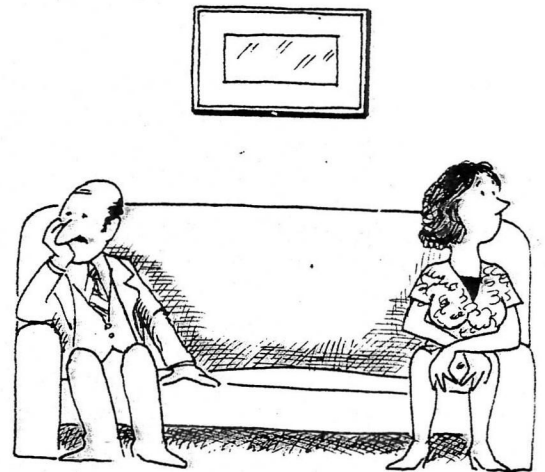
Volveremos a insistir en una idea que nos es esencial: no hay crisis parciales; hay una crisis total del sistema. No bastan las palabras de crítica parcial. No basta afirmar el que "los principios morales" están tambaleándose.

Por que... ¿ qué significan hoy palabras-que no "valores" - como mutuo respeto, fidelidad, procreación ?

¿ Qué valor tienen estos "principios frente a los valores que auténticamente configuran la sociedad capitalista? El beneficio, la explotación son los únicos valores reales del capitalismo. Repasemos un poco el Manifiesto Comunista. Más claro ni el agua.

El sistema capitalista, como todos los sistemas sociales se plantea rápidamente soluciones a los problemas parciales que se le plantean. Para lo que no tiene soluciones es para la contradicción esencial: la de un desarrollo en choque con unas relaciones sociales caducas.

# EL DIVORCIO



Por eso el divorcio presentado hoy en España como un triunfo de la democracia no es un trauma ni algo excesivo que no pueda asumir la sociedad capitalista. Por eso ha sido aprobada la ley que nada soluciona.

Frente al divorcio legal que, ya queda dicho, no ataca en nada las esencias del sistema capitalista, la única forma de plantearse seriamente el problema es atacando la raíz: la esencia misma del matrimonio. Hay que superarlo y no parchearlo. El planteamiento ha de partir de un concepto de igualdad en la pareja y eliminar así los "contratos" sobre todo teniendo en cuenta que todo contrato significa necesariamente beneficio y lucro de una de las partes a costa de la otra.

La libertad de unión, la libre convivencia sin lazos definitivos ni contratos matrimoniales por lo menos - ahora- hasta que la ley permita la separación. Esta es la única alternativa posible al problema capitalista de la pareja. Lo demás son soluciones sin perspectiva alguna.

Como mal menor, para los que dentro del sistema capitalista sufren las consecuencias del matrimonio como institución y no ven la perspectiva de un ataque frontal, bien venido sea el divorcio.

Pero que conste nuestra repulsa a tal solución " a posteriori" por estar convencidos de que no es en verdad la solución real a un problema que nos ha sido impuesto por el sistema capitalista. La libre unión de la pareja es, a diferencia del divorcio, algo que el capitalismo nunca podrá aceptar como institución; va directamente en contra de su planteamiento de lucro.

# FOR INTERNACIONAL

I.- La reunión Internacional de FOR.

Si a nivel español FOR tiene una larga historia, es a nivel internacional un grupo relativamente joven. El pasado mes de enero, tuvo lugar el I. encuentro de los grupos FOR internacionales.

Acudieron delegaciones de FOCUS( EEUU), ALLARME (ITALIA), SYNAGERNOS (GRECIA) ALARMA (ESPAÑA) y por razones de ubicación, la totalidad de compañeros de ALLARME (FRANCIA).

Los temas abordados fueron:

- 1) Situación actual.- Analisis del sistema capitalista en su decadencia actual y negación de la existencia de crisis económica.
- 2) El paro y la consciencia de clases.- Tareas hoy de los revolucionarios.
- 3) La organización de los revolucionarios.- Relaciones entre los diferentes grupos, tendencias y diferencias de análisis.
- 4) Varios.- 2ª Reunión Internacional.- Contactos, revistas, etc.etc.

Tras la reunión y oído el informe de sus delegados FOR grupo español se

planteó ante la reunión internacinal los siguientes puntos:

Poca preparación de la reunión por parte del grupo español ( a pesar de ser el único que aportó textos sobre los puntos de debate) y falta de interés por parte de varios compañeros que pudiendo acudir no lo hicieron por simple comodidad.

Considerar que hubo falta de profundización en las discusiones políticas y que el método de discusión empleado no era correcto ya que se abordaron más las diferencias de análisis que los puntos comunes en cuanto a la tarea actual de los revolucionarios.

Las conclusiones - aparentemente al menos- indican falta de perspectiva hacia una práctica común y excesivo énfasis en el programa común.

Tras un intercambio de opiniones con el delegado de FOCUS el grupo español se ratificó en estas conclusiones respecto a la Reunión Internacional y se plateo como prioritaria una doble tarea: proseguir en la línea de actuación practica adoptada y preparar la segunda reunión internacional a fondo a fin de obtener en ella un programa de trabajo común a nivel internacional fruto de un análisis más completo de la situación hoy.

Estos acuerdos no se cumplieron. El desinterés por el trabajo revolucionario en el grupo agudizo hasta el punto de que el 23 de Febrero no se llegó a celebrar, en un momento realmente importante, una reunión convocada previamente. Pocos días después varios compañeros (no casualmente de ellos sólo uno acudio a la reunión anterior) abandonaron el grupo.

Los que seguimos en FOR, aquí en España, asumimos las posiciones críticas a la reunión internacional y hacemos nuestros los planteamientos adoptados para la proxima.

En este sentido seguimos trabajando.

II) Nuevas publicaciones.

Saludamos la aparición de la revista Allarma (Italia). Para contactos y sostenimiento escribir a la dirección de la revista francesa por el momento. Por falta de tiempo nos es imposible traducir ahora algún artículo de la nueva revista. En proximos números lo haremos sin falta.

PARA CORRESPONDENCIA Y SUBSCRIPCIONES : APARTAD 5355- BARCELONA