

CUADERNOS

DE

SOCIOLOGIA

Difusión deferencia de Edicions Internacionals Sedov. Para descargar el resto de documentos de esta serie, enlace en imagen del logotipo:

Edicions internacionals Sedov



Número: 33

*** Junio 1976**

*** Precio: 15 pts.**

SUMARIO

- 1.- Nota sobre las minutas de Internacional.
- 2.- Minuta Informe SU y FLT noviembre
- 3.- Carta M.A.W. 28-11-75
- 4.- " B.P. del PST 5-11-75
- 5.- " Hansen al BP del PST 1-12-75
- 6.- Nuestra respuesta a la encuesta de la FLT
- 7.- Carta Hansen-Moreno 4-7-75
- 8.- " Moreno-Hansen 16-7-75
- 9.- " " " 17-7-75
- 10.- " Hansen-Moreno 9-8-75

-1-

Con estas minutas de información se trata de tener a todo el partido informado de los puntos fundamentales de la situación de la IV. En ellas trataremos de sintetizar los puntos más importantes de las reuniones a las que asistimos, que no son todas, ni es periódicamente. Esta información refleja las notas tomadas por los eds. que asisten. No son actas ni pretenden serlo, porque no se pueden hacer al mismo tiempo que se está atento a las reuniones, preparando intervenciones, atendiendo a la traducción, etc. Tampoco pretenden informar de todos los puntos discutidos, únicamente de los que son importantes por ellos mismos, o por el papel que juegan en el desarrollo del debate o en su obstaculización. A estas notas se adjuntarán, en la medida de lo posible, las mociones presentadas, o los textos si los hay. Si se cree necesaria una explicación se adjuntará a los documentos, pero normalmente se tratará de publicarlos solos si son posiciones políticas confrontadas.

Se es consciente del carácter telegráfico de las notas y en este sentido se agradecerá cualquier sugerencia para mejorarlos.

-2-

REUNION DE LA FLT PREVIA AL SU.

Primer punto; carta del BP del PST sobre la resolución sobre Portugal.

— crítico del método por presentar las reuniones entre M y H como las importantes y definitivas, dejando de lado la reunión del CD, como la única decisoria.

— crítico por las repercusiones (paralización o confusión) de la carta en algunos núcleos de la FLT, ya que =

se envió sin pasar por el C. Coordinador.

— críticas porque replanteo la efectividad de la discusión cerrada en el CD de agosto sobre los métodos de la FLT y las relaciones entre la dirección de ésta.

— crítica por publicación textos previos, enmiendas previas, cartas personales de H., etc. en boletines internos del PST, después de haber tomado una resolución.

Respuesta PST: aceptación algunas críticas que considera organizativas, pero señalando que el fondo son cuestiones políticas y que lo otro es secundario. (Las cuestiones políticas no se aclaran en ningún momento).

— Pide nueva reunión del CD para ver si la resol. definitiva refleja lo que se votó.

Propuesta moción SWP: 1.- que el C. coordinador (CC) vote la validez de la resol. Portugal. No se puede esperar porque debemos ser operativas.

2.- Hacer una consulta a los miembros del CD sobre la fidelidad de la resolución.

3.- Dar derecho a H. para responder al PST ya que su carta le compromete. Todos a favor, 1 abstención (belgas que no estaba en agosto), 1 contra (PST) porque pide la reunión del CD inmediatamente.

Segundo punto: preparación del SU (no hace falta informar).

REUNION DEL SU

Punto de información sobre Costa Rica: reunión con simpatizantes de la IV.

En la discusión sobre Portugal (según el cda. de la TMI) un mil. del PST negó que la resolución de la FLT fuese la votada y añadió que los eds. del SWP confundían la construcción del P. con un aparato de propogando. No hubo intervenciones de la minoría.

Sobre España: informa TMI (solo se destaca lo importante). Que la burguesía no quiere a la dictadura, que quiere hacer cambios. La burguesía europea es el portavoz del gran capital español. De ahí sus protestas por =

2

las ejecuciones. La operación Juan Carlos va en esta dirección de hacer cambios, de todos modos cualquier cambio provocará una explosión. La JD es alternativa creíble para las masas, pero no para la burguesía. Señaló 3 puntos importantes de la situación: sobre la desigualdad del mov. de masas de Euzkadi con el resto y los peligros de aislamiento, sin más explicación. El peligro de las bandas fascistas y la necesidad de combatirlos. Y la imposibilidad de estabilizar al régimen, además de que habrá una caída de la Dictadura a muy corto plazo.

Sobre cuestiones tácticas importantes dijeron que no puede hablarse de la ONS como fascista debido a la presencia del PCE. Y que hay que llevar un trabajo paralelo en el sindicato y en las CC.OO., para no dejarles el sindicato a los estalinistas como en Portugal.

Hubo respuesta nuestra y nada más.

Un punto sobre Portugal con muy poca discusión. Dos mociones concretas: una, invitar a la LCI (todas sus tendencias) y al PRT a la próxima reunión. Discutir en la próxima reunión unas denuncias del CC de la LCI contra miembros del SU (TMI) por trabajo fraccional.

Punto sobre IP: moción en la que se denuncia IP como órgano que no sigue la línea de la IV en la que se dicen que deben presentarse las resol. de la mayoría como el punto de vista de la IV y los artículos de miembros de la FLT como minoritarios, con una mayor proporción de textos mayoritarios.

Contramoción SWP diciendo que IP refleja la situación de la IV, que es un gran logro de la reunificación y que siempre se han reproducido todos los documentos del SU y la TMI.

Sobre el CEI: moción TMI sobre un CEI en febrero, en Portugal, España, Angola, etc. Como que hay problemas financieros se ha de crear una comisión TMI-FLT para decidir quien no va a la reunión, guardando las proporciones que existen hoy.

Contramoción: que se abra una discusión para preparar la reunión y los temas a tratar allí (en principio se está de acuerdo con el orden del día), y que se abra una campaña financiera para que estén todos los miembros elegidos por el Cong. Mundial.

Sobre la TI (USA): moción TMI criticando al SWP por no haber reintegrado a sus miembros, según la recomendación de la CCC.

Sobre la OCI: quedó para la próxima reunión la decisión sobre la asistencia a su congreso, al que han invitado a una delegación del SU.

Sobre Angola: Resolución TMI en la que se apoya al MPLA.

Contramoción SWP en la que priorizando las consignas de retirada de los imperialismos, etc. se deja para cuando se tenga más información concreta la decisión sobre si apoyamos materialmente a un grupo contra los otros.

Varios puntos organizativos sobre el traslado de Gus, las cartas de Frank, la publicación de la correspondencia con los Lambertas en el BI, etc.

REUNION DE LA FLT DESPUES DEL SU

Orden del día: Balance del SU; discusión sobre Portugal; situación en la LS de México; adherentes en Francia, problemas en Italia.

Sobre el balance del SU se hizo inicie en el aumento de tensiones fraccionales que significan los cristos organizativos (moción contra IP, sobre TI, sobre el CEI, sobre el BI, Lambertas, etc.) y los amenazas de la TMI de que no habrá discusión política si no se arregla esto = (ver también la declaración de la TMI -BI 25-)

La discusión sobre Portugal se inició a partir de divergencias que presentaban cdas. belgas sobre los comités y el papel del PS en el verano. Hubo una segunda ronda sobre los dos puntos. Sobre el primero se llegó a un acuerdo y sobre el segundo quedaron divergencias, aunque atacan a un análisis concreto en un momento determinado. No hubo presentación de divergencias por parte del PST, e incluso afirmó que estaba de acuerdo con respecto a lo que se había dicho de los comités.

Sobre México hubo divergencias a tres niveles. Portugal. Tareas México y centr. des.

En un CC de mediados de setiembre se oprime el informe M.A.W. Aparecen divergencias....

forme del CD de agosto. Posteriormente a partir de una reestructuración de la dirección sobre la base de un balance nacional aparecen divergencias sobre Portugal en el BP. Una mayoría de cdas. adoptan el proyecto de resol. presentado por el SWP, más las enmiendas del PST (ver inf. del último CC) y critican la resol FLT por:

1.- No tiene el doble poder como eje central.

2.- Es erróneo con respecto al caso República y el artículo de L.T. sobre la libertad de prensa no se puede aplicar a este caso.

3.- Hay adaptación (o peligros) porque no se critica al PS como agente del imperialismo europeo.

4.- Se es muy superestructural porque no da importancia a la lucha de clases.

Divergencias sobre c.d.: La nueva mayoría no permite la elección de los direcciones de male, etc. por lo base, cambia a los dos miembros del CEI por no representar a la actual mayoría (estatutariamente es imposible); se cambia al director del periódico; parece que hay muchas amenazas contra los minoritarios si no cumplen sus tareas y parece que hay proletarización de estudiantes.

MAW explica que hay un miembro del PST allí y que él está de acuerdo con estos métodos ya que había problemas en la sección y hay que arreglarlos. Se pide explicación a los argentinos sobre esto y se pide una condena de estos métodos como incorrectos, etc.

El cda. del PST defiende estos métodos porque son su línea de intervención, y dice que hemos llegado al final del camino porque hay diferencias pol. y diferencias sobre métodos. Que está dispuesto a escribirlo allí mismo, pero que prefiere que lo haga la dirección argentina = que lo hará mejor. No hay mociones concretas y queda para la próxima reunión.

Sobre los franceses se acepta su adhesión formal como había quedado decidido en agosto si estaban de acuerdo con las resoluciones de la FLT.

Sobre Italia se ven unos casos de expulsiones y suspensiones contra miembros de la FLT o simpatizantes, sin estar claros las acusaciones, sin haberse presentado por escrito o con los sancionados presentes.

Se ve esto como parte de una serie de ataques a los derechos de la FLT más amplios (en Europa fundamentalmente) y se pide la documentación concreta pero, a ser posible, plantearlo en la próxima reunión de SU.

Mel. por el BP.

- 3 -

28 de noviembre de 1975.

Al Comité Dirigente de la Fracción Leninista Trotskyista.

Estimados camaradas,

Anexo encontrarán una carta a la fracción del Buró Político del PST argentino, fechada el 5 de noviembre de 1975. Algunos de ustedes han recibido ya una copia de esta carta y sus apéndices.

Anexo también encontrarán una respuesta al Buró Político del PST por parte de Joe Hansen.

Como pueden ver, la acusación hecha por la dirección argentina es extremadamente grave. Ponen tela de duda si el documento publicado tanto interna como públicamente refleja de manera precisa el informe, la discusión y la votación unánime a favor de la línea general del proyecto de documento presentado en la última reunión del Comité Dirigente de la fracción realizada en agosto de 1975.

El Comité Coordinador de la FLT discutió la carta de la dirección del PST en una reunión realizada el 22 de noviembre, y se adoptaron tres mociones.

1.- El Comité Coordinador consideró que tenía la responsabilidad inmediata de expresar su opi-

nión sobre esta cuestión. Si la mayoría del Comité Coordinador hubiese acordado que el documento publicado a nombre de la PLT no expresaba la línea general adoptada por el Comité Dirigente, entonces los miembros de la PLT en el Secretariado Unificado hubiesen tenido la obligación de informar inmediatamente al Secretariado Unificado.

El Comité Coordinador adoptó la siguiente moción: el Comité Coordinador afirma que la línea general del documento Problemas Claves de la Revolución Portuguesa expresa en forma precisa la línea general aprobada por el voto en la última reunión del Comité Dirigente. La votación fue ocho a favor (Alan, Ed, Gus, Jack, Joe, Mary-Alice, Melan); 1 en contra (Mario); 1 no votó (Eddy).

El cda Eddy explicó que debido a que no estuvo presente en la reunión del Comité Dirigente no estaba en posición de juzgar si reflejaba de manera precisa la línea general adoptada.

2.- Los camaradas consideraron que era de extrema importancia resolver rápidamente cualquier ambigüedad con respecto al status de la resolución realizando una encuesta de los miembros del Comité Dirigente que se encontraban presentes en la última reunión. (Esto incluye a camaradas que se encontraban presentes con voz y voto en reemplazo de miembros del Comité Dirigente que no pudieron asistir).

La moción adoptada unánimemente fue la siguiente: que realicemos inmediatamente una encuesta de los miembros del Comité Dirigente presentes en la última reunión de la fracción y se les pregunte si concurren en que la línea general del documento Problemas Claves de la Revolución Portuguesa es la línea general adoptada en esta reunión.

3.- El Comité Coordinador adoptó también unánimemente una moción declarando: puesto que la carta del Comité Político del PST ha sido ya enviada por el PST a algunos miembros del Comité Dirigente de la PLT, la respuesta de Joe Hansen deberá ser circulada entre los mismos cda que recibieron la primera.

Para su conveniencia hemos anexado una copia de la moción en una hoja separada para que los cda puedan indicar su opinión y regresar la encuesta inmediatamente.

Tan pronto como recibamos los resultados informaremos al Comité Dirigente de la Fracción.

Mientras tanto, el voto del Comité Coordinador afirmando que la resolución Problemas Claves de la Revolución Portuguesa es la adoptada por la última reunión del Comité Dirigente queda vigente.

Fraternamente, Mary-Alice Waters
por el Comité Coordinador.

-4-

Buenos Aires, 5 de noviembre de 1975

A LOS COMPAÑEROS DE LA FRACCIÓN LENINISTA TROTSKISTA

Hoy en la semana pasada recibimos aquí un ejemplar (enviado desde México, porque la copia que nos envió el SWP no llegó) del documento The Key Issues in the Portuguese Revolution con la redacción definitiva que le dieron los cda de la dirección del SWP después de la discusión y acuerdos logrados en agosto en Oberlin.

Lo votado por unanimidad fue el proyecto inicial presentado por el SWP (que publicamos en nuestro Boletín de Discusión nº 2) con el agregado de las críticas efectuadas al mismo que debían verse a documento definitivo a redactar por los compañeros Hansen, Moreno y Roberto. Por razones de enfermedad del compañero Hansen, esta comisión redactora no pudo reunirse. Debido a ello se pasa

ron por escrito nuestros agregados, fundamentalmente la introducción, que resume la esencia de nuestra posición. (Publicamos la Introducción y los agregados en el BDI nº 3 pp 14 a 17). Según el compañero Mario, esta introducción fue aprobada por el compañero Gerry Foley en nombre del compañero Hansen, tal como lo señala en su carta del 4 de septiembre de 1975. Anteriormente, durante la reunión de Oberlin, el compañero Moreno había leído una carta cuya fecha es 21 de agosto de 1975 a los compañeros Hansen, Gerry Sheppard y Jack Barnes. Dicha carta debía ser leída y publicada en la referida reunión.

Los compañeros de dirección del SWP le plantaron al compañero Moreno que era técnicamente imposible hacer esta publicación, ya que contaba con un solo día para hacerla y no se disponía del aparato adecuado. Por otra parte, los compañeros dijeron que no era necesario publicar la carta, en torno a la cual había acuerdo total. Se acordó, entonces, que el compañero Moreno explicaría la posición oralmente en la reunión de la fracción. El SWP propondría a la reunión de fracción elaborar un documento definitivo en base a la carta e intervención oral de Moreno; con una comisión redactora integrada por los compañeros Hansen y Moreno. Posteriormente, a sugerencia del compañero Hansen, el compañero Moreno aceptó que se proponga a la reunión de fracción ampliar la comisión redactora con la incorporación del compañero Roberto.

Estamos estudiando este documento cuidadosamente, porque después de una primera lectura nos parece que no reflejaron los acuerdos a los que creíamos haber llegado, sintetizados en la citada carta del compañero Moreno y especialmente en la Introducción, en las modificaciones del texto adoptadas y en la ampliación oral del compañero Moreno. Nosotros seguimos firmemente convencidos que nuestras posiciones, tal como están vertidas en estos documentos, son correctas. Independientemente de cuestiones formales de redacción o de terminología, tenemos la impresión de que en el documento final elaborado por compañeros de la dirección del SWP, no se plantan la esencia de nuestra posición, con la cual los compañeros parecían acordar: la estrategia central en Portugal hoy día, es ver como impulsamos el desarrollo y centralización de los embriones de poder dual que han surgido y como ayudamos a la creación de los mismos en aquellos sectores que aun no los tienen.

Ustedes disponen de la documentación pertinente para poder estudiar el documento, ya que les enviamos todos los materiales de la reunión de la Fracción que publicamos en nuestros BDI nº 2 y 3. Esta semana les enviamos también el BDI nº 4 con la traducción al español del documento del SWP, la declaración aprobada por la fracción sobre la situación general de la IV Internacional, una declaración de la TMI sobre los mismos y el resumen de las intervenciones orales en Oberlin y pre-Oberlin.

Para facilitar un estudio rápido de la resolución y de su supuesto carácter unánime adjuntamos tres agregados u observaciones fundamentales, aparentemente aceptadas por los compañeros del SWP o por el compañero Hansen, que a nuestro entender no han sido incorporados al documento definitivo.

Creemos de fundamental importancia que se vuelquen a releer los documentos de los compañeros del SWP, los comentarios al respecto de los cda españoles y todas nuestras enmiendas y agregados, a fin de que podamos tomar una posición seriamente documentada.

Por nuestra parte hemos votado mantener en suspenso la aprobación o rechazo del documento The Key Issues... Hasta tanto hagamos este estudio y resuelva nuestro Comité Nacional, porque de darse el caso que tenemos, de que no se respetaron los acuerdos, nos encontraríamos ante una nueva situación.

Les solicitamos que, dada la gravedad de la situación, se aboquen, como nosotros, al estudio de toda la documentación existente.

Le saludamos fraternamente,
EL BUREO POLITICO DEL PARTIDO SOCIALISTA DE LOS TRABAJADORES.

1) Fragmento de la carta de Moreno a Joe Hansen (21-8-75); aceptada por los compañeros Hansen, Sheppard y Barnes que, como ya aclaramos, no fue publicada en Oberlin por razones técnicas (véase versión completa en RDI nº 3, pp 9-12).

"Creemos estar de acuerdo, aunque el borrador no lo dice explícitamente, en que desde el putsch del 25 de abril del año pasado lo que estamos viendo en Portugal es una revolución obrera en curso. Es decir que la etapa que se ha abierto principalmente a partir del último golpe de marzo es nada más y nada menos que la de la revolución socialista. Portugal ha entrado en una etapa de pocos meses o años que excepcionalmente se ha dado en algunos países imperialistas cada 20, 30, 40 o 50 años. Es una situación excepcional. No interesa si la definimos como revolucionaria o prerrevolucionaria, lo importante es constatar que el movimiento obrero con sus movilizaciones y acompañado por el movimiento de masas en general ha logrado un poder de movilización que tiene en jaque a la burguesía y su representante, el gobierno del MPA. Concretamente, es una situación prerrevolucionaria aguda o directamente revolucionaria, porque la clase obrera junto con las grandes masas ha comenzado un proceso de movilización general tras diferentes objetivos y necesidades. Entonces, de lo que se trata es de hacer lo mismo que Uds hicieron con vuestro documento nacional, es decir, señalar las grandes líneas estratégicas para la etapa que se ha abierto, de movilización generalizada de las masas portuguesas.

"De la lectura del borrador se puede sacar la falsa impresión de que el gran objetivo estratégico para la etapa que se abrió en Portugal es la defensa de la Asamblea Constituyente, es decir, la defensa de la máxima institución democrática burguesa. No debemos discutir si hay que defenderla o no, ya que estamos de acuerdo en que es una cuestión de principios defenderla, impulsarla contra los intentos del MPA de liquidarla o retacearla.

"Si se piensa así, lo que no creemos, hay que decirlo con absoluta claridad: el objetivo esencial que nosotros les proponemos a las masas para la actual etapa histórica es el establecimiento de una Asamblea Constituyente libre y soberana. Si así fuera, nosotros discreparíamos.

"Creemos que la Asamblea Constituyente, como las libertades democráticas, es uno de los objetivos políticos primordiales o de principio, el único o casi el único que puede movilizar a las masas en el momento actual. Pero estratégicamente, para toda la etapa abierta, nuestro objetivo principal, estratégico es impulsar a las masas a fundar sus órganos de poder contra el MPA y la burguesía. Esto significa propagandizar en todas las circunstancias los posibles órganos de poder obrero. Dicho de otra manera, para nosotros es un principio trotskyista que, cuando surge una situación de movilización generalizada de masas en un país o, lo que es lo mismo, cuando se da una situación revolucionaria o prerrevolucionaria, el eje esencial estratégico es impulsar a las masas a que desarrollen sus órganos de poder obrero, para que tomen el poder y hagan la revolución socialista.

"Consideramos conveniente señalar de una u otra forma, los siguientes puntos:

"1. Que esta estrategia a largo plazo, de principios, del trotskyismo, en una etapa prerrevolucionaria o revolucionaria es la que se aplica hoy en día en Portugal.

"2. No hay ninguna posibilidad de desarrollar esta estrategia sin una táctica adecuada para movilizar a las masas alrededor de todas sus necesidades y aspiraciones presentes.

"3. Que la táctica correcta en este momento es para fundamentalmente por la defensa de las libertades democráticas, por la defensa de los derechos del PS, por la lucha por imponer una Asamblea Constituyente libre y soberana y por la ruptura del pacto. Sin estas luchas políticas no hay ninguna posibilidad de llevar a cabo la estrategia.

"4. Que estas necesidades tácticas no deben ni pueden hacernos olvidar la necesidad estratégica de desarrollar los órganos de poder obrero.

"5. Esta estrategia para la etapa se combina permanentemente con nuestra estrategia histórica fundamental: la de construir partidos trotskyistas de masas. No la pusimos en primer punto como principal estrategia porque, justamente, ésta no es la específica de esta etapa, como lo es la del desarrollo del poder obrero, sino que es la estrategia permanente que existe por arriba de las distintas etapas. En este sentido, podemos decir que en relación a la tarea histórica de construir el partido, la estrategia para la etapa de desarrollar los órganos de poder obrero es una táctica histórica y como tal está subordinada.

"Estos puntos son de fundamental importancia, aunque parezcan muy generales y aunque aparentemente la desastrosa política de la mayoría se esconde detrás de estas afirmaciones estratégicas. Debemos dejar explícito nuestro acuerdo sobre ellos, ya que si no hay discrepancias, no es redundante señalarlos".

2. Proyecto de introducción aceptado oficialmente en la comisión de redacción del documento por el compañero Gerry Foley en nombre del compañero Joe Hansen. (Reproducida en el RDI nº3, pp 14-15).

"Lo que estamos viendo en Portugal desde el 25 de abril de 1974 es nada menos que la primera revolución socialista, por su dinámica y por sus perspectivas, que se haya producido en los países imperialistas en los últimos 30 años.

"Como toda revolución obrera, acompañada por el movimiento de masas, plantea la imperiosa necesidad de que éstas logren formas de organización que expresen el carácter revolucionario y masivo de sus movilizaciones y poderío. Para lograr que la clase obrera pueda llevar a cabo la revolución socialista es indispensable el desarrollo de órganos de poder: sean éstos soviets, comités fabriles o de soldados, sindicatos revolucionarios, milicias obreras o cualquier otra forma de organización revolucionaria de las masas.

"La revolución portuguesa no es una excepción. Cada etapa de las movilizaciones y triunfos del movimiento obrero y de masas, contra el aparato fascista primero, contra los dos golpes de Spínola después, han promovido formas de poder obrero y popular, desde los comités de fábricas y vigilancia, hasta las asambleas y comités de soldados y marineros. Impulsar éstas u otras formas que expresen el movimiento de masas en lucha contra la burguesía y su gobierno de turno, como centralizarlos para que, llegado el momento, derroquen al gobierno del MPA e instalen su poder, es nuestro principal objetivo en la revolución portuguesa, objetivo que tenemos presente como tal en cada momento de nuestra actividad.

"Dicho esto debemos bajar a tierra la aplicación de esta política de principios. No se trata de discutir nuestro objetivo esencial de tender a construir verdaderos soviets en Portugal. Se trata de saber cómo y con qué política lograremos la formación y desarrollo, como la defensa, si ya existen embriones, de estas formas de poder obrero y popular.

"Y esta necesidad de una política correcta que nos permita unificar e impulsar a las masas portuguesas, como la única manera de lograr expresar en esas formas organizativas la unidad de las masas en lucha, adquiere más importancia que nunca. La experiencia portuguesa parece confirmar la de la revolución española de preguerra y las que se han dado en los países atrasados en esta postguerra: los partidos reformistas, especialmente el estalinismo, han aprendido de la revolución rusa y resisten a crear organizaciones verdaderamente soviéticas, oponiéndose categóricamente al desarrollo del menor esbozo de poder y organización obrera y popular autónoma.

"Como consecuencia de ello, el trotskyismo portugués no tendrá la enorme ventaja histórica que tuvo el bolchevismo ruso de encontrarse, desde el

principio de la revolución de febrero, con una precaria organización soviética institucionalizada y generalizada a nivel de toda Rusia, reconocida por los partidos reformistas como la organización de todas las masas. Todo pareciera indicar que se centró sobre los hombros del movimiento trotskyista y su programa el desarrollo y la fundación de verdaderos soviets, ya que no pareciera haber ninguna posibilidad de que seamos acompañados por los partidos reformistas en esta tarea en ningún tramo, por más corto que fuese, dentro de la revolución portuguesa. Esto nos obliga a levantar más alto que nunca esta tarea como la más importante y fundamental de la etapa, pero al mismo tiempo no debemos buscar atajos o engañarnos creyendo que otros partidos y mucho menos el MPA, agente de la burguesía imperialista en todas sus alas son capaces de cumplir esa colosal tarea histórica. Aparentemente cada vez más los soviets serán la organización de masas del trotskyismo para la toma del poder. A esta colosal desventaja se le suma otra de tanta o mayor importancia: el trotskyismo portugués, lo mismo que cualquier otra organización trotskyista del mundo, no tiene el grado de ligazón y prestigio en el movimiento obrero que tenía el partido bolchevique. Mientras éste era un partido con tradición, verdaderamente enraizado en el movimiento de masas, los nuestros son, salvo excepciones, partidos propagandistas, recién organizados, sin ningún enraizamiento en el movimiento obrero.

Estas dos desventajas de la revolución portuguesa con relación a la rusa en el fondo se concentran en una sola: la inexistencia de un fuerte partido trotskyista de masas. Al decir esto tomamos en cuenta la relación que debe existir entre los órganos de poder obrero y el partido revolucionario. Sin los primeros el partido revolucionario no puede tomar el poder. Sin el partido trotskyista que les dé una orientación revolucionaria, los soviets, o cualquier otro órgano parecido, dejan de ser la expresión organizativa de las masas en lucha para transformarse en una herramienta de los partidos reformistas o del estado burgués, es decir, en lo contrario de lo que deberían ser.

Esto es lo que está ocurriendo en el Portugal de hoy día. Tanto el MPA o alguna de sus alas como los partidos reformistas como la ultrazquierda, están manoseando, al servicio de la burguesía imperialista, los gérmenes de poder obrero existentes y, no contentos con ello, están utilizando consignas soviéticas o de poder obrero y popular para encubrir los intentos de imponer un gobierno bonapartista y de aplastar todas las conquistas democráticas y obreras logradas.

El intento de hacer girar toda la vida política portuguesa alrededor de la falsa opción: "en contra o a favor del poder obrero y popular", tiene dos objetivos claramente contrarrevolucionarios, independientes de la buena voluntad de los idiotas útiles de la ultrazquierda. El primer objetivo es desviar y dividir al movimiento de masas de sus presentes necesidades y tareas: enfrentar al gobierno del MPA como su principal enemigo, defender las libertades democráticas y las conquistas obreras logradas, impedir que los obreros trabajen más que nunca en la "batalla de la producción" imperialista. El segundo es esconder la imperiosa necesidad de la vanguardia y de las masas portuguesas: la construcción de un partido trotskyista de masas. Este intento se contraponen a las necesidades objetivas que enfrentan las masas y su máxima carencia subjetiva, la construcción del partido.

Sin movilizar a las masas con un claro programa que responda a sus más urgentes necesidades en el presente momento y sin construir un gran partido trotskyista, no hay ninguna posibilidad de que se desarrollen, centralicen y tomen el poder los embriones del poder dual que han surgido y que seguirán surgiendo al compás de las luchas de las masas portuguesas. Por eso todo intento de ocultar o minimizar la importancia de las tareas democráticas, como de enfrentar los planes contrarrevolucionarios del gobierno incluida su ala izquierda, es ir contra el desarrollo de los posibles órganos de poder obrero, que sólo se desarrollarán

al compás de la batalla de las masas portuguesas por defender y ampliar sus conquistas, principalmente las democráticas".

3) Una modificación fundamental del proyecto original, aceptada oficialmente en la comisión de redacción por el compañero Foley en nombre del compañero Joe Hansen, y que hoy no se respeta en la redacción definitiva del documento

a) El proyecto original, al final del antepedimento párrafo del tercer capítulo, decía:

"El futuro del movimiento de masas depende de la manera en que las conquistas democráticas son defendidas por el movimiento de masas de la clase obrera y el campesinado, como se las utiliza en luchas para mejorar sus condiciones de vida, y como se las propulsa para educar a las masas y promover la confianza en sí mismas, y en el desarrollo de cuadros revolucionarios".

b) la enmienda aceptada en la comisión de redacción decía:

"El futuro del movimiento de masas depende de la manera en que las conquistas democráticas son defendidas por el movimiento de masas de la clase obrera y el campesinado, como se las utiliza en luchas para mejorar sus condiciones de vida, y como se las propulsa para educar a las masas y promover la confianza en sí mismas (para que defendan, impulsen y centralicen los embriones de poder existentes (comités existentes sigirió el MPA) y desarrollen cuadros revolucionarios que permitan la toma del poder por los órganos ya nombrados), y en el desarrollo de cuadros revolucionarios".

c) La redacción definitiva del párrafo es la siguiente:

"El proceso político portugués se ha centrado en torno a los problemas que se volvieron explosivos justamente debido a las inquietudes de las masas respecto de su derecho democrático de estudiar libremente los distintos puntos de vista y hacer valer su voluntad como mayoría de la población.

"La lucha por la defensa y extensión de derechos democráticos en la fábrica, el cuartel, en la sociedad en su conjunto es indispensable para avanzar hacia la instauración de un gobierno obrero y campesino. Esta lucha por un gobierno obrero y campesino constituye el eje decisivo de la lucha en Portugal hoy día".

-5-

CARTA DE HANSEN

Nuevo York, N.Y.

1 diciembre 1975

Buró político
Partido Socialista de los Trabajadores.

Estimados camaradas:

No recibí una copia de su carta circular mimeografiada "A los compañeros de la Fracción Leninista Trotskyista" hasta hace unos cuantos días, a pesar de que ésta fue fechada el 5 de Noviembre de 1975. Asimismo, quería consultar al Comité Coordinador de la FLTY. De ahí el retraso de mi respuesta.

Siendo que ustedes no estuvieron presentes en la reunión del Comité Dirigente de la FLTY que discutió el proyecto inicial de "Los problemas clave de la Revolución Portuguesa", es obvio que su evaluación de tal reunión está basada no en su propia experiencia personal sino en los informes de los tres miembros de la dirección del FLTY que pudieron asistir. Aun si sus informes fueron uniformes en todos los sentidos, me parece que hubiera sido aconsejable consultar con los otros participantes sobre lo que sucedió en la reunión antes de circular la carta.

Si hubo un malentendido, hubiese sido mucho más fácil rectificarlo si se hubiese seguido tal procedimiento.

La principal aseveración hecha en su corto es que se llegó a un "acuerdo" entre el camarada Moreno y yo sobre la línea general de la resolución, y que después de que partió el camarada Moreno, yo (o la "dirección del SWP") rompí este acuerdo.

Sin embargo pueden no haberle dado el peso debido a los siguientes puntos:

1. El que el cda. Moreno y yo hiciésemos un acuerdo secreto de votar por una línea en una reunión y después reemplazarlo con una línea diferente en un comité editorial sería contraproducente. Haciendo a un lado la violación que esto representaría de los principios más elementales del marxismo revolucionario, es obvio que una línea general puede ser puesta en la práctica únicamente si es comprendida claramente y si todos aquellos para quienes constituye una guía están de acuerdo con ella.

2. La misma consideración se aplicaría si el organismo en su conjunto hubiese llegado a un acuerdo sobre la línea general y yo individualmente hubiese subvertido la decisión, introduciendo una línea general diferente en la resolución editada. Todos los participantes hubieran ya empezado a aplicar la línea con la que habían estado de acuerdo; y no iban a cambiar por la publicación de un documento fraudulento.

3. Hubiese sido extrema estupidez el pensar que al publicar una resolución falsa tal fraude no sería notado inmediatamente por aquellos que se encontraban presentes — cerca de noventa camaradas, al recuerdo correctamente. El resultado neto hubiese sido el resquebrajar a la FLT en vez de fortalecerlo, el cual era nuestro propósito.

4. Además de estas tres consideraciones, el truco podría ser expuesto por medio de un procedimiento muy simple: hacer una encuesta de los participantes en la reunión.

En apoyo a su acusación, han circulado el proyecto original de resolución, las enmiendas propuestas por el camarada Moreno,

y otros materiales, incluyendo una contribución por el camarada Peng Shu-tse y una por la camarada Chen Pi-lan.

Pero este material no prueba la existencia de dos líneas opuestas o de un acuerdo entre el camarada Moreno y yo para reunirnos en el comité editorial y adoptar una línea contraria a la adoptada por los participantes con su voto. Los documentos publicados por ustedes prueban únicamente que en el proceso preliminar que precedió la reunión algunas posiciones tentativas fueron expresadas sobre puntos de variada importancia. Las diferencias no eran de ninguna manera de un carácter básico y estaban sujetas a modificaciones a la luz de la discusión en la reunión. teniendo en cuenta esto último, lo anterior era completamente normal.

Más importante que cualquier otra cosa, el debate central mismo en su totalidad debe ser considerado, lo que (un dicho ahí fue decisivo, fue esta discusión y el voto expresado en base a esa dirección lo que determinó la línea general).

Finalmente, el desafiarse la opinión y el significado del voto que resultó de la discusión tienen la obligación de probar que sus diferencias son en realidad tan profundas como para constituir una línea general opuesta. Esto únicamente se puede lograr analizando las diferencias políticas y mostrando su profundidad.

El procedimiento seguido en la reunión de agosto del Comité Dirigente fue el mismo que el seguido en todas las conferencias normales del movimiento trotskista:

1. Buscamos el máximo grado de consulta preliminar con todos los participantes. Como siempre el objetivo era reducir —o clarificar— las diferencias antes de la reunión para ayudar a evitar sorpresas y permitir que todos consideraran cualquier punto en disputa y yo sea a empezar a cambiar o esperar a preparar los mejores argumentos para cualquier posición mantenida. En este proceso preparatorio, los representantes del PSI, por supuesto, jugaron un papel importante.

2. En la reunión misma, se esperaba que los participantes —de acuerdo con las normas del trotskismo— presentaran cualquier punto de vista especial que tuvieran, especialmente aquellos indicados en las discusiones preliminares, y los defendieron lo mejor posible. El camarada

Moreno jugó un papel activo en esto, convenciendo a los presentes de algunos de sus puntos de vista y aparentemente cediendo en otros. Que la discusión fue fructífera fue demostrado por el voto, el cual fue unánime sobre la línea general.

3. En el curso de la discusión, los informantes señalaron cuales de los puntos encontraron aceptables y cuales encontraron inaceptables para su inclusión en la resolución. Sus puntos de vista estaban, por supuesto, expuestos a ser desafiados y ser puestos a voto.

Algunas de las cuestiones, acordaron los participantes, podrían ser desarrolladas mejor en artículos que en la resolución. En algunas de las cuestiones a discusión, se pensó que los camaradas podían, si quisieron, expresar sus puntos de vista en artículos firmados. (Un ejemplo fue la posición de algunos camaradas sobre el carácter de clase del MFA, el cual sostenían era una institución pequeño-burguesa. Esto no involucró una línea general, puesto que aceptaban que el gobierno del MFA era de carácter burgués). Este procedimiento seguía completamente la tradición del movimiento trotskista.

4. Tres de los participantes fueron nombrados para formar el comité editorial, el camarada Moreno, el camarada Roberto, y yo. El camarada Roberto se tuvo que retirar inmediatamente debido a algunos acontecimientos inesperados en su país; el camarada Moreno se fue por razones similares en un par de días; y yo contaba con una enfermedad viral. Como resultado, la gran mayoría del trabajo editorial recayó sobre otros participantes, aunque yo pude revisar el borrador final.

El comité editorial hizo lo que hace cualquier comité editorial. Las sugerencias repetitivas no fueron acogidas o lo fueron en forma combinada. Los puntos que no habían sido adoptados por los participantes en su conjunto fueron rechazados. Los puntos nuevos que se habían acordado fueron insertados en el lugar más lógico.

Esto es lo que ocurrió con la introducción propuesta por el camarada Moreno. Si bien recuerdo, yo propuse que los puntos en la introducción propuesta por él que no se encontraban ya en la resolución deberían ser colocados donde encajaban de acuerdo con la estructura lógica de la resolución.

Aquellos puntos en su propuesta introducción que yo se encontraban en la resolución deberían ser abandonados o amalgamados. Aunque el camarada Moreno abogó por la inclusión de la introducción como tal, mi impresión fue que dejó la decisión a la discreción del comité editorial. Si esto fue un malentendido por parte mía, definitivamente no tuve la menor idea de que la introducción presentaba una línea general diferente a la del proyecto de resolución.

A la luz de las consideraciones arriba mencionadas, permitíame sugerir que el Comité Político del PSI reconsidere este asunto. Se podría publicar una declaración aclarando estos puntos para disipar el ambiente de escándalo. Y si son de la opinión de que realmente están involucradas líneas generales conflictivas, entonces sus puntos de vista sobre esto deberían ser señalados clara y francamente para hacer posible una discusión y diferenciación a nivel político.

Con saludos fraternales,
Joseph Hansen

-6-

AL COMITÉ COORDINADOR DE LA FLT.

Estamos de acuerdo en que la línea general del texto "Problemas clave de la revolución portuguesa" es la línea aprobada en la reunión de agosto del Comité Dirigente de la FLT.

No obstante queremos hacer algunas observaciones con respecto al texto publicado, por que nos parece que su borrador final no corresponde exactamente a lo decidido, bien en la misma reunión, bien en las enmiendas presentadas en el comité de redacción; enmiendas que no representaban otra línea política sino un esfuerzo para la que

se aprobó.

1.- El último capítulo del texto publicado trasemos que no fue discutido en la reunión ni en el comité de redacción. Podemos estar de acuerdo con la valoración que se hace del PRT y la LCI, pero el problema que queremos señalar es que este capítulo se ha añadido sin consultar a los otros.

2.- La redacción que se acordó sobre el punto del PCP es tal que este "tiene una dirección completamente estalinizada" pero dejando claramente establecido la división existente entre la base y la dirección de este partido, que las escisiones (pequeñas, pero significativas políticamente) que habían tenido lugar en julio-agosto no hacen más que confirmar. Desgraciadamente el texto publicado dice que el PCP "es una dirección completamente estalinizada" formulación que difumina precisamente la contradicción antes señalada y hace aparecer al PC como un bloque monolítico de arriba a abajo.

3.- También en los acuerdos del comité de redacción se llegó a la conclusión de no presentar al PS como un partido "distinto" de sus hermanos socialdemócratas. Creemos que en el punto correspondiente del texto publicado se mantiene una cierta ambigüedad sobre este punto sobre el cual políticamente estábamos de acuerdo.

4.- Igualmente en el punto correspondiente a los centristas de izquierda habíamos acordado no calificarlos como "anarquistas", sino como "con ciertos rasgos anarquistas", formulación que tampoco se ha respetado en el texto publicado, y para nosotros, aunque pueda parecer de más, no tiene el mismo significado político.

5.- En el punto de los seis ejes a utilizar en Portugal, en el que corresponde a los comités y su desarrollo creamos que había acuerdo de explicitarlo más, pero evitar falsas polémicas con la TMI sobre si estamos contra los soviets, etc., etc. La redacción de este punto aparece muy pobre con lo que queda ambigua nuestra posición sobre este punto.

Queríamos clarificar estos puntos para evitar malentendidos y confusiones de redacción que no ayudan a fortalecer la línea política del documento.

Melan- Raul- Roberto,

Diciembre 1975.

-7-

4 julio 1975

Querido Hugo:

Espero que recibieras el esquema de la declaración "Conclusiones clave sobre la revolución portuguesa", que formulamos para su discusión en la dirección de la FLT.

Lo que nos llevó a formular esta declaración fue el hecho claro de que, particularmente en los meses siguientes al cierre de República el 20 de Mayo, los análisis sobre la situación portuguesa hechos por los diferentes corrientes de la IV Internacional eran tan variados como para llevar a posiciones políticas conflictivas.

Así, en la reunión de mayo del Secretariado Unificado, los representantes de la FLT fueron incapaces de presentar una posición común. La TMI también parecía estar dividida aunque pudieran disimular las divisiones. Al mismo tiempo, la OCI, que se negó a participar en la reunión en 1963 y que mantuvo una actitud hostil hacia el SU hasta muy recientemente, ha tomado una posición pública paralela a la nuestra por lo menos en dos de sus conclusiones sobre la revolución portuguesa - la importancia de la lucha por los derechos democráticos y la caracterización del MFA como un gobierno burgués cuyo objetivo real es el de mantener el capitalismo en Portugal.

En nuestra opinión, las diferencias que han aparecido en esta cuestión constituyen un grave peligro para la unidad de la Internacional. La razón de esto está en que las diferencias son de naturaleza política, y por lo tanto de una gravedad ineludible. En el caso de República, por ejemplo, decidan que posición tomar en cuanto a las manifestaciones y las contra manifestaciones... ¿o fo-

var o en contra? Las diferencias en esta pueden llevar a los camaradas a participar en lides opuestas y a encontrarse confrontados unos con los otros en choques físicos. Además, es imposible estar opartado, ya que esto significaría o ser atrapado entre los dos bandos, con golpes lloviendo desde los dos barrios, o abstenerse, es decir retirarse de la política, por lo menos en esta punto.

El problema inmediato es el de determinar los puntos claves y clarificar la posición que el movimiento trotskysta debe tomar sobre ellos. En por esto que no hemos intentado presentar un análisis completo de la revolución portuguesa, de sus orígenes, de su posición hoy y de cuales son las perspectivas. Un documento de ese tipo puede ser necesitado pronto. No obstante, lo que por ahora se requiere es una discusión entre los dirigentes que han estado siguiendo los acontecimientos en detalle y que por lo tanto están en posición de decidir sin tener que llevar a cabo un estudio preliminar. Por consiguiente, hemos decidido hacer un documento sucinto, añadiendo le solo los detalles que sean precisos para hacer los puntos razonablemente claros a los camaradas dirigentes que tienen un conocimiento general pero no detallado sobre los acontecimientos en Portugal.

Las posiciones que habrían de ser tomadas pueden ser expuestas de una forma muy condensada, en mi opinión, más o menos como sigue:

- 1.- Portugal es un poder imperialista.
- 2.- El gobierno ^{del MFA} es una institución burguesa, cuyas principales tareas son las de bloquear una revolución socialista y la de retener la mayor parte posible del imperio colonial, utilizando formas neocoloniales.
- 3.- El ejército portugués conserva el carácter imperialista. Su despliegue en países como Angola está hecho con la intención de facilitar un feto neocolonialista. Consecuentemente su retirada debería ser una de las demandas centrales avanzadas por el movimiento revolucionario.
- 4.- El MFA es el instrumento político de la jerarquía del ejército. En el gobierno está jugando un papel burgués bonapartista. Algunos miembros individuales del MFA pueden tener un origen pequeño burgués, y bajo ciertas circunstancias, uno o dos, o quizá más, podrían pasarse al campo de la revolución; pero sería una violación de principios el hecho de que los trotskystas basaron su actitud hacia el gobierno en la posibilidad de tales cambios individuales.

5.- Tanto el Partido Socialista como el comunista son formaciones reformistas que rivalizan por mostrar una actitud leal hacia el MFA. Ambos están intentando descarrilar la revolución en Portugal.

6.- Un número de formaciones de ultrazquierda están del mismo modo desempeñando un papel de bloqueo para el desarrollo de la revolución, ya sea consciente o inconscientemente.

7.- La conclusión primordial que siguió a la caída de Salazar ha sido la defensa y la extensión de los derechos democráticos.

8.- Esta lucha toma forma en torno a unos puntos específicos tales como la libertad de prensa (República), de asociación (unión organización-organizaciones sindicales), de huelga (MFA y PC respaldando huelgas), libertad del pueblo para escoger a un gobierno representativo (la Asamblea Constituyente).

9.- El desarrollo de los movimientos muy bien podría tener lugar alrededor de la defensa de los derechos democráticos y rápidamente desembocar en algo mucho más amplio. Pero esto no ha ocurrido todavía excepto en una forma aislada y embrionaria.

10.- Uno de los principales peligros inmediatos es la perspectiva proyectada por el MFA de liquidar la Asamblea Constituyente, eliminando los partidos políticos y sometiendo a la clase obrera a su control directo poniendo de los sindicatos y organizaciones similares bajo su dominación de estado.

Por lo que puede recoger de los argumentos presentados por Mario y Juny, la principal diferencia que parece haberse desarrollado entre nosotros y vosotros concierne a la caracterización del MFA y a la actitud a adoptar frente a él. Quizá solo se deba un malentendido. Si en realidad existe una diferencia real, entonces, claro está, es necesario exponerla abiertamente en la forma más clara posible. Espero que la cuestión pueda ser clarificada con el menor retraso posible, tanto más cuanto es obviamente muy importante.

En cualquier caso, después de que el documento haya sido discutido y se haya llegado a un acuerdo en cuentas a los cambios a hacer, proponemos que se adopte como posición política de la FLT en cuanto a las conclusiones a clave de la revolución portuguesa tal como se encuentran en este punto.

Mis más afectuosas saludos,

Con camaradería

a/ Joe

-8-

Buenos Aires, 16 de Julio de 1.975.

Mi querido Joe:

Recibí tu carta del 4 de Julio a fines de la semana pasada. Creemos como Vd. que el problema portugués es de enorme importancia para el futuro de nuestra internacional y estamos encantados por la forma como nos consulta sobre él. Tanto importancia le damos que el número del mes pasado de "Revista de América" llevaba un suplemento de 12 ó 16 páginas dedicado al tema. Pensábamos publicar el trabajo de Gus, los dos de Livio, la resolución de la Liga sobre República y un extenso trabajo en la misma posición exhaustivo sobre el tema. Desgracia de este trabajo, que es muy largo, todavía, al igual que el resto de los artículos, no ha podido ser publicado porque se nos rompió la máquina de la imprenta. Por lo mismo recién ha sido mal publicada y fuera de fecha "Avanzada", ya que tuvimos que recurrir a otra imprenta. Lo demás tiene sus ventajas: se ha permitido leer este semana el horrendo artículo de Germain en I.P. Pensamos publicarlo y contestarle, pero así poner el día el largo artículo con los últimos novedades. En unos días más saldrá el número doble de "Revista de América" y conocerá nuestra posición en extenso. Aunque no séigo le estoy haciendo pasar la copia del artículo para enviárselo urgente a Nueva York, así como nuestra posición lo más pronto posible. Ahora al grano.

Coincidimos en lo esencial con los puntos que nos consulta. Quiero, para evitar equívocos, subrayarle algunas coincidencias fundamentales con su carta. Coincidimos al mil por ciento en "la importancia de la lucha por los derechos democráticos y la caracterización del MFA como un gobierno burgués cuyo real objetivo es mantener el capitalismo en Portugal." QUIEN NO CONCUERDE CON ESTA DEFINICION ESTA PASANDO LAS FRONTERAS DE NUESTRA INTERNACIONAL Y NUESTROS PRINCIPIOS. De este acuerdo surgen casi todos los otros. Pero tenemos diferencias en las siguientes partes:

"2.- El gobierno del MFA es una institución burguesa..." nos parece una formulación confusa o insignificante al mismo que la cito que yo hice: "un gobierno burgués". Si es así hay que decirlo claramente. En cambio coincidimos, también, al mil por ciento con la caracterización que "su principal tarea consiste en bloquear la revolución socialista y retener todo lo que pueda el imperio colonial, utilizando formas neocoloniales." No concordamos con la fórmula de institución burguesa porque nosotros creemos que hay que precisar que es una expresión de krenensismo, nuestra formulación es "krenensismo institucionalizado", es decir, que cumple el rol de Krenenski pero como grupo de oficiales. Respecto al punto 3, coincidimos al sesenta y mil por cien. Para evitar confusiones hay que subrayar que queremos "el retiro de las tropas con su armamento, ya, ahora mismo". Esto consignarlo debemos lanzarlo para combatir el planteo de que hoy que damos armas a algunos de los grupos guerrilleros porque es más progresivo que cualquier otro. Hemos seguido durante todo el año con mucha preocupación la posición de CS y de la Liga en Portugal sobre el problema colonial. Hemos descubierto que para la Liga durante la campaña electoral el problema no existía y desgraciadamente por CS, tampoco, ya que sólo nosbre el problema tres veces. Últimamente ha querido saberlo, hemos visto que leonza la estúpida y imperialista consigna de entregarle armas a uno de los organizaciones angloes, exactamente a

lo mismo que el charlotón de Rosa Coutinho pondera y dice que hay que ayudar.

No concordamos con la forma como está formulado el punto 7. Es uno de los "outstanding issues" y no el único. El otro tiene que ver con los soviets. Aquí es donde creemos que radica la única diferencia de fondo entre nosotros. Es nuestra opinión que en Portugal no hay ningún proceso soviético, pero sí hay ocupaciones activas de fábricas y un gran desarrollo de las condiciones obreras. Los dos los informes coinciden en lo mismo. ESTE ES EL MÁS IMPORTANTE PARA NOSOTROS DE LA REVOLUCION PORTUGUESA EN CURSO: ESTO SIGNIFICA UN TIPO DE PODER DUAL, NO EL SOVIETICO, PERO OTRO TIPO MAS INMADURO, PERO PODER DUAL. El desarrollo de este proceso es tan importante como el otro y están íntimamente ligados. HAY UNA OFENSIVA CONTRAREVOLUCIONARIA DEL MFA Y EL PCE CONTRA ESTE PROCESO Y ES LA CLAVE DE MUCHOS FENOMENOS INCOMPRENSIBLES SI NO SE LO TOMA EN CUENTA. Nosotros vemos así la situación: El MFA-PC se parecen mucho al gobierno Largo Caballero, Compañys, Negrín en uno solo: su objetivo es directamente contrarevolucionario en todos los frentes. En el de las relaciones entre poderes a nivel de las fábricas, establecimientos y regimientos, como con referencia a las libertades democráticas. La principal tarea de los revolucionarios en este momento es desmantelar el rol del MFA-PC como agentes de la contrarevolución imperialista en todos los campos, principalmente el del poder dual y el de las libertades democráticas.

En profesa he dejado para el último una diferencia de caracterización muy grande que tenemos. No coincidimos con los dos primeros frases del punto 4: "El MFA es el instrumento político de la jerarquía militar. En el gobierno está jugando un rol bonapartista burgués." Para nosotros el MFA es krenensismo y el gobierno es un típico gobierno de frente popular, es decir, de acuerdo a la terminología troskyista, gobierno krenensista, de colaboración de clases. No se puede, como hace Gus, decir que el gran peligro es un golpe a lo Pinochet y definir al MFA y a su gobierno como bonapartista. Y el golpe puede venir que es? fascismo o bonapartismo? Y el golpe de Spínola que era, bonapartista? Desarmamos al movimiento con una definición de ese tipo. Dejando de lado que no creemos que en el momento actual existe peligro. El principal peligro inmediato es el MFA-PC.

Con referencia a la frase que sigue: "Miembros individuales del MFA pueden ser de origen pequeñoburgués, y bajo ciertas circunstancias, uno o dos, o posiblemente más, pueden venir al campo de la revolución" también discrepamos, pero sólo con esta parte de la frase, pero no con otra. Para nosotros todo el MFA tiene un origen pequeñoburgués y no sólo algunos individuos. Nos basamos para ello, no en la filiación social de la baja oficialidad, es decir, si sus padres son o no burgueses, sino en la caracterización social-política del Ejército en su estructura. Según Trotsky la baja oficialidad del Ejército es la expresión de la moderna clase media y las fuerzas armadas en su estructura reflejan a la sociedad en su conjunto. Debido a este papel de la baja oficialidad radicalizada puede jugar su rol de gran conciliador de clases, de agente de la contrarevolución imperialista en el movimiento de masas, utilizando a los partidos reformistas. Una vez más, jugar su rol krenensista. Si fuere un mero "instrumento" de la alta jerarquía militar y de origen burgués, no serviría para hacer de intermediario entre los partidos burgueses y los partidos obreros reformistas. Por eso concordamos con el final de la frase, aunque nosotros cambiaríamos gobierno por MFA o dejaríamos las dos palabras: "por eso sería una violación de los principios del troskyismo hacer su actitud hacia el gobierno y el MFA sobre la posibilidad de" y cambiaríamos las dos palabras finales, por estas otras "que pueden llegar a tener una orientación obrera o revolucionaria, ya que por ser la expresión de la moderna clase media imperialista, es un pérfido agente contrarevolucionario del imperialismo". Y agregariamos: "esto no quiere decir que algunos individuos o sectores pueden orientarse hacia posiciones de izquierda, pero salvo excepciones, esas posiciones también estarán al servicio de la contrarevolución burguesa, lo que no quiere decir, que no debemos utilizar y promoverlos."

Nosotros también estamos preocupados por lo que suceden haber dicho Tony y Mario. Aunque encontramos explicación en el memorandum con una intervención afe, muy hipotética y que se le envió a Mario y Aldo, aclarándoles que no servía para nada y que sólo queríamos incentivarlos a que nos enviaran documentación. Este memorandum, con las respuestas y comentarios telefónicos de Mario eran a

conocidos por Tury. Todo esto puede haberlo llevado a una confusión...

Sólo me he limitado a escribir el artículo y ahora pienso polemizar directamente con Germain. Por otro parte creo que Vds. tienen razón y si no tenemos una posición principista clara y categórica sobre Portugal se justifica la disolución de la fracción para llamar a la constitución de otra fracción. Lo de Germain es poseísmo de la peor especie y hoy que combatirlo sin piedad. Pero, franqueza obliga, debemos precisar qué significan las ocupaciones de fábricas, los comités de soldados, las comisiones obreras. Es o no dualidad de poderes? deben o no ser impulsadas? es o no la mayor conquista del movimiento obrero y de las masas de Portugal junto con la Asamblea Constituyente y las libertades democráticas? Con respecto a éstas creemos que hoy que defender a muerte la libertad de asociación, pero defender tanto como su libertad la existencia y desarrollo de la Intersindical y de los sindicatos de industria. Separado de eso de fensa de la Intersindical y de los sindicatos de industria, puede ser utilizado por la reacción. Esto no quiere decir que no debemos unirnos para luchar por la libertad de asociación, y sólo por ella, con cualquiera. Pero como trotskistas debemos aclarar que estamos a muerte por la Intersindical y los sindicatos de industria ya existentes, como así también, que estamos en contra de las direcciones stalinistas burocratizadas.

Creo que hay suficientes bases comunes para lograr una plataforma de la fracción sobre Portugal.

(Ah! me olvidaba, no llegó el documento de Uds. Por favor insistan, que tenemos urgencia en recibirlo. Le insisto, creo que hay bases para un acuerdo principista. Si lo creen así, avísenme para ir a concretarlo. Sería una gran alegría recibir el abrazo de siempre de,)

Hugo.

-9-

Buenos Aires, 17 de Julio 1975

Mi querido Joe:

Después que se fué el compañero que le llevaría mi carta volví a leer mi respuesta y llegué a la conclusión que no había sido suficientemente claro. Tengo temor que estemos dando la impresión que queremos conciliar con Vds. disminuyendo las diferencias y buscando un frente único contra la mayoría, sin detenernos lo suficiente en las cuestiones de principio. Digo esto porque me parece correcta la observación de Marie Alice que no somos un frente único contra nadie y si una fracción principista alrededor de un programa claro. La próxima reunión de fracción debe ser un ejemplo político-organizativo para todo el movimiento trotskista mundial. Debemos seguir unidos si de verdad coincidimos en un programa principista sobre la revolución portuguesa. Si no es así lo mejor será separarnos, mas fraternalmente que nunca, para facilitar un ulterior acuerdo cuando la realidad indique quien tenía razón. Parte de ese ejemplo debe ser el precisar bien las diferencias y distinguir aquellas que justifican un rompimiento -las principistas- de las que no lo justifican.

Me he dado cuenta que probablemente tenemos diferencias que nosotros creemos principistas en puntos que Vd. no menciona. Mis observaciones sobre este aspecto del problema me parecen insuficientes en la anterior carta y merecen una explicación más extensa.

Vd. no menciona, ni desarrolla, en ningún punto, las tareas específicamente obreras o de poder. Por considerarlas obvias? Aclaremos esos puntos que para nosotros no son tan obvios.

Vd. no dice una sola palabra entre sus puntos básicos sobre las grandes conquistas del movimiento obrero portugués y los gérmenes de poder dual. El movimiento de masas portugués no sólo conquistó las libertades democráticas y la Asamblea Constituyente, sino mucho más: los sindicatos

industriales y la intersindical, y muchísimo más: los importantísimos y generalizados gérmenes de poder dual, las comisiones obreras, las ocupaciones de fábricas, establecimientos y casas como los comités y asambleas de soldados con sus purgas de oficiales. Se trata de saber si los reportajes e informes de Gerry Foley, de todos los comentaristas trotskistas y de la prensa mundial sobre las ocupaciones de establecimientos y la existencia de comisiones obreras y, lo que es decisivo, las asambleas y comités de soldados, las purgas de oficiales, son ciertos. ¿Existen o no? Si no existen y no han tenido la magnitud que los informes ya aludidos le asignan, hay que empezar por la discusión de los hechos. ¿El soldado trotskista le mintió o exageró a Gerry Foley? Si es así ¿porqué no lo aclaró apertando nuevos hechos que demuestren las falsedades o exageraciones? Hasta que no se demuestre lo contrario esas son las hechas y ellos permiten un diagnóstico y uno sólo: hampa entrado en la etapa en la que el movimiento de masas ha logrado su máxima conquista, el surgimiento de su poder autónomo, independiente, irreconciliable del régimen capitalista e imperialista. Nuestro movimiento mundial pagó con casi veinticinco años de desastres si no haberse dado cuenta, en su momento, que en Bolivia había surgido un régimen de dualidad de poderes. Lo mismo ocurriría hoy día si no se percatara a tiempo que lo mismo ha ocurrido en Portugal después del 11 de marzo. Esta definición de la situación no quiere decir que esta dualidad de poderes sea igual que la rusa, la boliviana o la española de comienzos de la guerra civil. Es mas embrionaria y no tiene características soviéticas pero existe. Trotsky alertó sobre el fetichismo a las formas soviéticas y señaló otras formas de manifestarse el poder dual. Gracias a ello en su momento fuimos los únicos que señalamos que en Bolivia había poder dual, aunque se expresaba por vía de las organizaciones sindicales y sus milicias obreras, la clave estaba en esas milicias, que constituían en un principio las únicas fuerzas armadas en el país. Hoy día en Portugal si tomamos en su totalidad a las fuerzas armadas y a los trabajadores en las fábricas no hay duda que hay un poder dual atomizado, pero generalizado, se manifiesta por todos lados, no como un fenómeno esporádico y circunstancial.

Si todos los informes y reportajes de Gerry Foley son correctos en una tercera o cuarta parte, hay una serie de posiciones principistas que Ud. no menciona en su carta. Tenemos algunas dudas del porqué. Nos dá la impresión que no le dan toda la importancia que tiene el fenómeno, que de la revolución portuguesa lo único que nos interesa son las conquistas democráticas, ignorando las específicamente obreras y de poder revolucionario. Un ejemplo viene a cuento. Gerry Foley ha dado a nuestro entender una definición exacta de la operación República, como una "provocación" del MFA-stalinismo. Pero no precisa ni analiza bien el carácter de la "provocación". ¿Espera la cuestión al publicar un artículo de Trotsky sobre la libertad de prensa que no tiene nada que ver con la actual situación portuguesa, sino con un país semicolonial como México con un gobierno bonapartista "sul generis"? Vds. habían comparado la revolución portuguesa con la rusa, pero cuando llegó el momento de hacer una comparación, frente a un caso de política concreta, apelaron a un país que jamás había vivido un proceso de revolución obrera en curso como es el caso de Portugal y fué el de Rusia en su momento. ¿Porqué no contaron lo que dice Trotsky sobre la libertad de prensa durante la revolución Rusa? ¿Porqué no explicaron porque los estalinistas hacían campaña en México por el control por parte del gobierno de la prensa reaccionaria y, en cambio, en Portugal ocuparon el diario oficinero socialista? La razón es muy sencilla: el stalinismo ha utilizado el método de la dualidad de poderes hoy en boga en Portugal, la ocupación de los establecimientos, para una maniobra reaccionaria, antidemocrática. Si no explicamos la combinación de estos dos elementos en la "provocación", y sólo señalamos uno, el objetivo contrarrevolucionario antidemocrático del MFA-PC, nadie entenderá nada, o a lo sumo, se entenderá muy poco. En México los stalinistas no podían ocupar las

empresas periódicas, porque la etapa no daba para ello, ya que no había gérmenes de poder dual. Entonces la provocación del MFA-stalinismo se parece a la persecución de la prensa opositora bolchevique por la mayoría soviética. Y la ilegalización de los maofistas es "paralela" (para utilizar vuestras palabras) a la que los mencheviques-socialrevolucionarios-kadetes, encabezados por Kerensky llevaron a cabo contra los bolcheviques. Pero los bolcheviques al defenderse de estas provocaciones de la mayoría soviética se cuidaban muy bien de subrayar que los soviets eran la máxima conquista del movimiento obrero ruso y seguían luchando por ganar la dirección de ellos. Si Vds. luchan solamente por las "libertades democráticas" como si fuera un país burgués normal, sin aclarar que nosotros los trotskistas estamos a muerte hoy día en Portugal por las ocupaciones de todas las empresas burguesas, inclusive las periódicas, por su control por las comisiones obreras, por el desarrollo de éstas y su centralización, por la expulsión inminente de los burócratas del MFA-PC-PS de la dirección de las empresas ocupadas o nacionalizadas, darán origen a confusiones religiosas. En el caso República, estamos por el derecho de que se publique libremente porque es una provocación del gobierno MFA-PC y explicamos que esa provocación consiste en utilizar formas y métodos revolucionarios, comunes a todo el proletariado portugués en esta etapa, para objetivos contrarrevolucionarios, acallar la prensa opositora. Si no actuamos así nos será difícil distinguirnos de la campaña del PS por la devolución de República, que nosotros apoyamos, del contexto contrarrevolucionario en la que ese partido la enmarca contra las ocupaciones obreras en todo el país, contra la anarquía provocada por el movimiento obrero, por el orden y la producción en los establecimientos por la devolución de las empresas ocupadas y nacionalizadas a sus dueños. Sólo este análisis nos puede dar una política correcta y no general abstracta. El gran enemigo en el caso República es el MFA y sus tropas estacionadas en la puerta del establecimiento. Nosotros pudimos y debimos haber propuesto un acuerdo a las manifestaciones socialistas de las que debimos formar parte. Esa propuesta debía haber sido de acuerdo transitoria entre los socialistas y las comisiones obreras de República y de todas las empresas gráficas para que todos juntos nos oponásemos a todo intento de mediación e intervención del gobierno y sus tropas. Esto hubiera sido semascarado a los dos partidos, ya que Rego, el director de República, al igual que el PC, utilizaron todas sus influencias para que el MFA interviniera. Es decir, nosotros debimos haber sido la vanguardia obrera y popular en la lucha para que República le fuera devuelta al Partido Socialista, y dentro de nuestra actuación debimos habernos distinguido por defender el método de las ocupaciones de fábricas y las comisiones obreras teniendo a precisar que el gran enemigo y el peligro era el gobierno del MFA y su agente el PC que trataban de utilizar el conflicto para su política contrarrevolucionaria de cercenamiento de las libertades democráticas. La otra cara de esta misma campaña debió haber sido combatir todos los intentos de la dirección socialista para transformar su movilización por las libertades democráticas en una movilización pequeñoburguesa contrarrevolucionaria contra las comisiones obreras y las ocupaciones.

Las salidas tácticas pueden ser esas u otras. Sólo las he traído a cuento para señalar la existencia del poder dual y los cambios que la existencia de este fenómeno nos obliga a hacer en la formulación de nuestra política y de nuestras consignas. Por eso a sus puntos le combinaría los siguientes para tener una política principal en Portugal:

Primero, el surgimiento de importantes gérmenes después del 11 de marzo de poder dual nos obligan a modificar toda la estructura de nuestras consignas y nuestra política, el aspecto más importante de nuestra actividad debe ser defender, desarrollar y centralizar esos gérmenes, derrotando las maniobras contrarrevolucionarias del MFA-PC-PS para liquidarlos o asimilarlos al poder burgués.

Segundo, la expresión de esos gérmenes tienen nombres conocidos por las masas portuguesas. Ellos son las comisiones obreras y de inquilinos, ocupaciones de establecimientos y casas, comités y asambleas de soldados. Nuestra gran tarea es desarrollar estos órganos y procedimientos revolucionarios y tender a centralizarlos.

Tercero, por el momento el poder dual ya existe no se ha manifestado en la organización y desarrollo de soviets. El MFA-PC viene manobrando con relativo éxito para quitarle todo carácter revolucionario de poder, a esos gérmenes de poder dual. La maniobra es aceptarlos para asimilarlos al aparato estatal burgués. Esas maniobras son las siguientes: nombrar burócratas del MFA en las empresas nacionalizadas u ocupadas, aceptar el control obrero siempre que este se supedita formalmente al gobierno, aceptar algunas discusiones en las asambleas de soldados y la existencia de comités de soldados exigiendo que se reconozca la disciplina militar. Ultimamente parece que el MFA-PC se inclinan por una maniobra de mayor envergadura, dado que les resulta muy difícil controlar el poder dual atomizado y espontaneísta que se da en todos los rincones del país, impulsando parodias de organizaciones soviéticas-populares mucho más amplias que las comisiones obreras y los comités de soldados para poder controlar mejor a éstas, disolviéndolas en aquellas más amplias.

Cuarto, nuestra consigna frente a estas maniobras tiene que ser: fuera los burócratas del MFA y del gobierno de las empresas nacionalizadas y ocupadas. Con referencia al ejército debemos levantar una parecida: fuera de las asambleas todo oficial que no acepte la disciplina de los comités de soldados y no rompa públicamente con la disciplina del MFA y del gobierno.

Quinto, si la clase obrera y los soldados van a las organizaciones de base citadas y promovidas por el MFA-PC es obligación nuestra ir a ellas para combatir al MFA-PC-PS por sus políticas contrarrevolucionarias. Nuestra política no es para leerse en los periódicos o para hacer comités sino para llevarlas a todos estos organismos de base, los promovamos quien los promovamos, pero que vayan los obreros y los soldados.

Sexto, hay una brutal crisis del ejército y las fuerzas armadas portuguesas. Es nuestra obligación acelerar esa crisis hasta reducir a polvo su estructura. Para ello debemos desemascarar al MFA como el principal sostén del carácter imperialista y capitalista de estas fuerzas armadas, pero esto sirve de poco si no desarrollamos los gérmenes de poder de los soldados y no tenemos la unidad de los soldados y los obreros, para que éstos se armen. Hay que plantear consignas audaces, sentidas por todos, para desarrollar el armamento obrero. Una de ellas es establecer vínculos directos de los obreros de las fábricas con los soldados. Debemos levantar desde las fábricas y los cuarteles la consigna de que los soldados trabajen varios días por semana, como mínimo, en todas las fábricas y establecimientos próximos de la zona, para superar su miserable salario actual. Esta consigna nos permitirá establecer ya contactos inmediatos con los regimientos, ya que toda comisión obrera consciente de esta necesidad buscará los medios de conseguirles trabajo y ayudar materialmente a los soldados. Lo que es incapaz de hacer el estado burgués por los soldados hay que demostrar en los hechos que son capaces de empezar a hacerlo los gérmenes de poder obrero. De otro lado hay que pedirle a los soldados que utilicen el armamento de sus cuarteles para enseñar el manejo de las armas o para mantener entrenados militarmente a los obreros. Esto puede culminar con el planteo que las armas queden bajo custodia de comisiones mixtas de obreros y soldados.

Séptimo, una de las modificaciones más importantes en nuestra táctica debido a la nueva situación revolucionaria, es con referencia a los partidos reformistas y el frente único. Nuestra táctica de frente único con los partidos reformistas pasa a ser secundaria ya que se eleva a un plano mucho más alto, ofensivo y no defensivo.

rollo y la centralización de los elementos de poder dual ya existentes. Nuestra posición sobre los partidos reformistas pasa a ser esencialmente de denuncia de su rol de agentes del MFA contrarrevolucionario. Esta tarea urgente no debe ser óbice para utilizar tácticamente las diferencias entre el partido socialista y el MFA-PC para llegar a acuerdos con aquél y los maoístas para defender las libertades democráticas y para demostrarle al movimiento de masas que su principal enemigo inmediato es la combinación gubernamental MFA-PC. Pero esta utilización táctica y estos acuerdos limitados deben ir acompañados de una denuncia sistemática del rol del propio partido socialista, agente del imperialismo y enemigo jurado de los gérmenes de poder dual, como del ultrazquierdismo pequeño burgués del maoísmo.

Octavo, otro cambio importante es con relación a la Asamblea Constituyente y las libertades democráticas. Más que nunca debemos ser los defensores de éstas atacando el pacto y proponiendo que el movimiento de masas lo rompa, sintetizando en la defensa de la actual Asamblea Constituyente o proponiendo que se llame a otra absolutamente libre y soberana. Pero hay que combatir esta lucha intransigente por las libertades democráticas a más generales, no solo para la clase obrera, con el planteo que solo la revolución de las comisiones de obreros y soldados garantizarán la Asamblea Constituyente libre y soberana y la más absoluta libertad para todos los portugueses. Debemos ligar, combinar las consignas democráticas a las del poder obrero. Lo mismo podemos decir de la autodeterminación nacional de las colonias portuguesas y de las maniobras neocoloniales. Sin dejar de luchar por un minuto por el retiro de las tropas y el armamento, debemos señalar que solo el poder obrero puede garantizar hasta el fin esas tareas democráticas.

Noveno, también deberemos cambiar nuestra política con relación a la intersindical. Para nosotros los trotskistas es una cuestión de principio este momento militar en la intersindical y los sindicatos de industria, a pesar de su dirección stalinista y las reglamentaciones del gobierno burgués del MFA para favorecerlos y montar una organización que le sirva. Dentro de la intersindical y los sindicatos. También es una cuestión de principio luchar contra toda reglamentación estatal del derecho democrático a la libre agremiación y contra la burocracia stalinista que los dirige.

Pero no solo se trata de luchar contra la burocracia stalinista dentro del sindicato, sino de luchar contra ella desde las comisiones obreras. Hay que evitar que estas pasen a ser parte de aparato y de la organización sindical de la burocracia stalinista y por esa vía que sean incorporadas a la contrarrevolución del MFA en el gobierno. Independencia de las comisiones obreras del aparato sindical. Fuera las manos stalinistas de las comisiones obreras con el pretexto de una organización sindical industrial única y para impulsar el plan de superexplotación de la clase obrera del gobierno del MFA. Que las comisiones obreras sólo se supeditan a las asambleas de sus compañeros de fábrica y a ninguna otra organización que se declare obrera, sean partidos o centrales sindicales. Hoy día en toda colisión entre los sindicatos y las comisiones nosotros los trotskistas ya hemos optado: por las comisiones contra el sindicato.

Noveno, debemos terminar con las abstracciones sobre el gobierno obrero y campesino. Este debe dejar de ser en nuestra propaganda la utopía contrarrevolucionaria, en este momento, de gobierno del PS-PC-Intersindical. Debemos señalar la única perspectiva posible que nos da la realidad: NUESTRA CONSIGNA FUNDAMENTAL PARA LA ETAPA QUE SE ABRIÓ EL 11 DE MARZO DEBE SER: DESARROLLEMOS Y CENTRALICEMOS LAS COMISIONES OBRERAS Y LOS COMITES DE SOLDADOS, PARA QUE EN UN GRAN CONGRESO NACIONAL TOMEN EL PODER Y ASEGUREN UNA ASAMBLEA CONSTITUYENTE LIBRE Y SOBERANA.

Esta consigna es para "educar pacientemente" muy, pero muy pacientemente, pero es la única verdadera, la única principista en este momento.

La comparación con la revolución rusa vuelve a imponerse. Fue la consigna principal de los bolcheviques desde febrero a Octubre. Pasa a ser la fundamental a partir de marzo para nosotros, es decir, desde que surgieron los brotes de poder dual. Pero es propagandística, no debe plantearse por el momento ¡Abajo el gobierno del MFA! sino debe ir acompañada de una feroz campaña contra este gobierno, preparatoria de esa consigna, que tendremos que levantar a corto plazo, si la revolución sigue avanzando.

Décimo, el único partido que puede propagandizar consecuentemente estas tareas y consignas, es el trotskismo. Pueden y deben haber muchos frentes únicos con fracciones y tendencias de otros partidos y del ejército que hayan sido impactados por la situación y sigan al movimiento de masas. Pero esos frentes únicos sólo podrían ser organizados y alentados por el trotskismo, el único que sabe que lo que hay hoy día en Portugal son brotes de poder dual, lo que eso significa y la única política correcta: desarrollarlos hasta la liquidación de las fuerzas y del poder burgués.

Le rogaría Joe que tome en cuenta que me he expresado en desacuerdo en las consignas para demostrar concretamente que es lo que pienso. Lo importante es si estamos de acuerdo con el análisis y las perspectivas generales. Espero, como siempre, ansioso su respuesta. De mi parte si puedo la semana que viene me iré a Portugal para ver con mis propios ojos la realidad. Es posible que cambie ya que nunca los informes periodísticos reflejan totalmente la realidad. Vamos.

Como siempre mi más fraternal abrazo,

Hugo.

- 10 -

Querido Hugo!

4-Agosto-1975

Dejame empezar señalando la serie de cartas, con el fin de eliminar posibles malentendidos accidentales.

Te escribí una carta con fecha del 4 de julio, que indicaba en la forma más condensada los principales puntos de un documento "Conclusiones clave de la revolución portuguesa", el cual se te envió al mismo tiempo que la carta. El documento está propuesto para discusión, posibles enmiendas o sustitución y votación en la próxima reunión de la PLT. Lo que es importante es el documento -no la carta que lo acompañaba explicando brevemente su naturaleza y finalidad.

No escribiste una carta con fecha del 16 de julio en contestación a la mía del 4 de julio. En una posdata me decías que todavía no habías recibido el documento. Yo ya lo sabía, porque tu contestación no trataba del documento, sino de los puntos señalados como los más abstractos de mi carta.

Inmediatamente se te envió otra copia del documento. En espera de que esta segunda copia llegara a tus manos rápidamente, si mientras tanto no habías recibido el primero, postpuse la contestación a tu carta. Sabía que una vez hubieses recibido el documento y lo hubieses estudiado, dirigirías tu atención hacia eso.

No obstante, me enviaste otra carta con fecha del 17 de julio, que recibí el 26 de julio. Tu carta del 17 de julio modificaba la del 16 de mismo mes en cuanto a tu conclusión de que podían haber diferencias más serias sobre la situación portuguesa y sobre que camino seguir de las que habías pensado al principio.

Pero no haces mención en tu carta del 17 de ju-

lio de sí ya has recibido el documento que proponemos para discusión y adopción por la FLT. Mi impresión, por lo tanto, es que tu carta del 17 de julio constituye una extensión de la del 16 de julio. Ambas forman la contestación a mi carta del 4 de julio sin que hayas leído todavía el documento. Puede que todavía no hayas recibido una copia.

En consecuencia estoy todavía a oscuras en cuanto a tu opinión sobre el documento. No se si estás de acuerdo o no con su línea, y -si no estás de acuerdo- cuales son los puntos de diferencia exactos y a cuan profundos considerais que son.

En tu carta del 17 de julio planteas un número de cuestiones por las que temas que tengamos diferencias y que crees deberían ser aclaradas. Las planteas porque yo no las mencioné en mi carta del 4 de julio, y esta omisión te hace pensar que las hemos despreciado. Cuando lees el documento, está claro que puede que cambiéis de opinión aunque algunos de los puntos que habeis avanzado no están incluidos en el documento. Mientras tanto, sin ninguna duda lo mejor para mí sería el tomar estas cuestiones e indicar lo que yo, al menos, pienso sobre ellas. Trataré de seguir la hilación de tu carta.

1.- La existencia de soviets y de un poder dual.

En los informes publicados en Intercontinental - Press, las comisiones, comités y asambleas organizadas por los obreros y por algunos de los soldados y marinos han sido caracterizadas como formas incipientes de los soviets.

Los informes han recalzado que estas formaciones todavía no se han desarrollado más allá de un nivel incipiente.

Todavía no nos ha sido posible adquirir evidencias sólidas en cuanto a su extensión. Si en realidad habían llegado a un nivel tal como para constituir algo más que un incipiente poder dual, difícilmente el hecho pasaría desapercibido y sin comentario para la prensa. La ausencia de información, yo creo, es significativa. Comparemos, por ejemplo, la enorme publicidad dada a la Asamblea del Pueblo en Bolivia durante su corta existencia en 1971.

Todavía está más en cuestión el papel independiente desempeñado por estos soviets incipientes. Con la posible excepción de ejemplos aislados, están dominados por fuerzas políticas que se mantienen en oposición al desarrollo de la revolución; es decir, los estalinistas, los socialdemócratas y sobre todo el MPA.

Como resultado, lo que ocupa la atención pública es la lucha política -tanto la lucha entre estas fuerzas como la lucha contra ellas, ya surja de la extrema derecha o de los revolucionarios genuinos.

Está claro que esta situación se explica principalmente por la ausencia de un partido revolucionario de masas.

El potencial de estos soviets incipientes es un asunto diferente. El paso de soviets incipientes a soviets reales es crucial para la revolución portuguesa, como comprende cualquiera que esté de acuerdo con el Programa de Transición. Nosotros asumimos acuerdo en esto cuando formulamos el documento, ya que otras declaraciones anteriores de la FLT han afirmado la validez del Programa de Transición y su proyección de la línea de marcha hacia el poder soviético.

El problema con el que se enfrentan nuestros oídos en Portugal es cómo dar vida al potencial de los soviets incipientes. Esto sólo puede lograrse mediante una línea política correcta. Esta línea política es el asunto inmediato.

Los bolcheviques, por ejemplo, no ganaron la revolución rusa simplemente proclamando las virtudes de los soviets per se. Como vosotros podéis recordar Lenin estuvo preparado en un punto a buscar la soviatización de las masas por medio de los comités de fábrica en lugar de los soviets, que, aunque existieran a gran escala, estaban dominados por los mencheviques y los socialrevolucionarios. En las circunstancias concretas, Trotsky consideraba equivocado el punto de vista de Lenin. No obstante, lo que ha de señalarse es que Lenin, a pesar de todo lo que estaba a favor de los soviets, no hizo de la forma un fetiche.

En cualquier caso, los bolcheviques ganaron la mayoría en los soviets por medio de sus consignas políticas y de las acciones a las que se comprometían para demostrar que realmente intentaban lo que defendían. Las consignas principales, como bien podéis saber, se resumían en la fórmula: Paz, Tierra, Pan.

Vale la pena recordar el ejemplo de los bolcheviques en este plano de la lucha al considerar los problemas políticos clave a que nos enfrentamos hoy en Portugal. En el nivel político ¿qué índice nos irá mejor para aplicar una palanca que favorezca al desarrollo de soviets y la lucha por el poder soviético?

Para encontrar la respuesta correcta no es suficiente con repetir las fórmulas generales y hacer llamamientos generales para la formación de soviets. Y es evadirse de la cuestión exagerar lo que existe; decir, el asumir que las presentes comisiones, comités y asambleas ya se han convertido en soviets reales. El único paso fructífero consiste en buscar un punto de vista en la lucha política actual.

2.- El papel de las conquistas democráticas.

Me parece que el eje principal del curso político trotskista debe ser la defensa de las conquistas democráticas. La mejor defensa de esas conquistas consiste en extenderlas. (Al considerar la cuestión, dejo de lado el papel de las reivindicaciones inmediatas y transitorias. Asumo que no existe un desacuerdo en la FLT en cuanto a su importancia).

El papel desempeñado por las conquistas democráticas debe ser considerado como en contra del precedente de casi medio siglo de brutal totalitarismo. Cuando el régimen salazarista se hundió por fin, las masas entraron en escena. Lo que ellas querían era destruir todo vestigio del viejo régimen. Querían todo lo contrario a ese régimen -democracia completa-. Y está claro, ellos vieron la democracia de una forma muy práctica. Asegurar el ejercicio de sus derechos para alcanzar un mejor estándar de vida y a formar una sociedad que ofrezca oportunidades en aumento y abundancia.

Una de las pruebas más notables de esta determinación fue que la mayoría de las masas trabajadoras sabían el nombre correcto de lo que estaban avistando -el socialismo-. Consideraban que el socialismo representaba lo opuesto al totalitarismo. Esto ocurrió después de décadas de intensa propaganda anticomunista encaminada a ellos por cualquier avenida a disposición del salazarismo, yendo desde los estrechamente controlados medios de comunicación a los servicios de la bien organizada jerarquía católica.

Además de esto, las masas comenzaron a moverse de una forma más directa; es decir, en las calles en enormes manifestaciones. La práctica se puso de acuerdo con sus puntos de vista. Comenzaron a organizarse en formas que ayudaran a lograr lo que querían; de ahí la aparición de formas organizativas que consideramos como soviets incipientes. Por decenas de miles inundaron los sindicatos, el Partido Socialista, el Partido Comunista. Desearon dar audiencia a cualquier grupo, no importa como de pequeño, que pareciera proclamar sus deseos y ofrecer un camino plausible para realizarlos. Esa era la situación política de las masas.

En esta situación, creo que son incontestables los tres hechos básicos siguientes:

- 1.- Las masas de Portugal quieren lo contrario del totalitarismo. Quieren democracia completa.
- 2.- Para lograr esto, comenzaron a organizarse a su manera.
- 3.- Buscaron dirección política en los partidos e grupos que clamaban representar al socialismo.

A la luz de estos hechos, lo siguiente que debemos considerar son todas las fuerzas políticas que se encuentran en el camino de las masas alcanzando el socialismo que estas quieren. Aparte de los ultrazquierdistas y otros estúpidos, estas fuerzas están conscientemente obrando en favor del capitalismo portugués. Su objetivo está en desviar a las masas de lograr una victoria socialista.

Consecuentemente, en la presente fase de la revolución socialista, todo lo que hagamos ha de estar calculado de acuerdo a dos objetivos básicos:

cos: (1) ayudar a mover a las masas hacia adelante por el camino que ellas mismas han elegido; y (2) hacer todo lo posible para exponer y contrarrestar las fuerzas políticas que están intentando desviarlas de su camino.

Es deber de nuestros cdas en Portugal desarrollar las tácticas. El marco general para esto está claramente indicado en el Programa de Transición. En la situación concreta de Portugal los llamamientos a las masas habrían de ser redactados en términos de movilización por medio de sus comisiones, comités y asambleas -posiblemente también sus sindicatos.

Por ejemplo, yo habría contado con nuestros cdas, al defender la Asamblea Constituyente en la que los dos partidos obreros de masas mantenían una mayoría sustancial, hicieran todo lo que pudieran para impulsar las movilizaciones de masas. Los llamamientos a la acción en defensa de la Asamblea Constituyente irían necesariamente acompañados -- por la demanda de que los dirigentes de estos dos partidos rompieran su pacto con el MPA y levantarán un gobierno de los obreros y campesinos. Esta línea ciertamente hubiese ayudado a estimular la extensión de los incipientes soviets.

Cito esto solo como un ejemplo. El caso de la Asamblea Constituyente puede todavía entrar de nuevo en discusión en esta situación tan cambiante. En otras palabras, los dirigentes de los dos partidos obreros colaboracionistas de clase pueden haber triunfado en sus esfuerzos por ayudar al MPA a liquidar a la Asamblea Constituyente donde ellos mantenían un mandato para formar un gobierno obrero y campesino.

Tal vía para defender y extender las conquistas democráticas de las masas no tiene nada que ver con la situación en un "país burgués normal", utilizando nuestra frase. Se apropia a la presente situación prerrevolucionaria en Portugal.

3.- "República" y la posición de Trotsky en cuanto a la libertad de prensa.

El cierre de República ofrece otro ejemplo instructivo. Nuestra opinión sobre su importancia no deriva de ninguna tendencia por nuestra parte por convertir la defensa de los derechos democráticos en un absoluto tal que "dé lugar a confusionismos de tipo religioso" ajeno del hecho de que ofreciera una apertura más importante para el avance de la revolución proletaria en Portugal.

Si nuestros cdas hubiesen tenido las fuerzas suficientes como para llevar a la acción a los incipientes soviets en defensa de la libertad de prensa manifestada por el asunto República, el resultado hubiese significado un gran paso para el avance de la revolución, quizá abriendo una nueva etapa de su desarrollo.

Nuestras fuerzas eran demasiado pequeñas para afectar decisivamente el resultado. Pero esto no les relega de la necesidad de tomar una posición correcta. De hecho, se hizo más imperativa la necesidad de moverse con más precisión política. -- Fueron confrontados con las siguientes posibilidades:

- 1- Apoyar la acción de los stalinistas, que actuaron para el MPA.
- 2- Apartarse, sin tomar ninguna posición. Varias tendiluyantes incluían la minimización de la importancia del cierre de República, evaluándolo como un incidente pasajero o deplorándolo como una "falta".
- 3- Participar en las manifestaciones en contra del cierre, aunque diferenciándose políticamente de los líderes del Partido Socialista.

La primera posición habría implicado el apoyo a la política reaccionaria del MPA dirigida contra la revolución. La segunda posición habría llevado a la abstención; p.e., retirándose de la política, por lo menos en este asunto. Esto habría sido equivalente al apoyo vergonzoso al MPA y a los stalinistas. La tercera posición habría dado a nuestros cdas la oportunidad de influenciar y ganar a obreros que están en contra del totalitarismo de cualquier forma y que se inclinan fuertemente a defender, reforzar y extender los dere-

chos democráticos ganados.

Para lograr una decisión política correcta en el caso República, nuestros cdas tienen que centrar el problema desde una posición general; es decir un cálculo correcto del papel jugado por las conquistas democráticas en su conjunto en el desarrollo de la revolución portuguesa.

En nuestra opinión, el destino de las conquistas democráticas constituye un punto clave que ha quedado en la delantera de la lucha política en Portugal desde el comienzo. La prueba de esto la podemos ver en la serie completa de ejemplos similares al de República en el que todas las corrientes se han visto obligadas a decir si o no y a actuar en consecuencia.

Ese fue el contexto para nuestra publicación del artículo de Trotsky, que vosotros deploráis. Escribía: "IF pone peor las cosas al publicar un artículo de Trotsky sobre la libertad de prensa -- que no tiene nada que ver con la situación portuguesa actual, sino con un país semicolonial como es México con un gobierno bonapartista "suí género".

Pero esas estrechas limitaciones no pueden oponerse razonablemente a la declaración de principios de Trotsky sobre esta cuestión. Trotsky no incluía ninguna especificación justificando un juicio de tal tipo; no dijo que los principios -- que estaba enunciando estuviesen limitados a los países semicoloniales con gobiernos bonapartistas de un cierto tipo, aunque seguramente lo habría hecho si lo hubiese tenido en su mente. Y la declaración, en aquel tiempo no fue tomada por nadie como si solo pudiese aplicarse a México bajo el gobierno de Cárdenas. Trotsky estaba reafirmando de la posición bolchevique general sobre la libertad de prensa y la clase obrera. Estaba reafirmando esa posición en oposición al estalinismo y en oposición a aquellos que alegan que el estalinismo, al suprimir la libertad de prensa o al favorecer su supresión, solo está siguiendo la teoría y la práctica del bolchevismo. Trotsky también estaba tratando de educar a nuestro propio movimiento en esta cuestión, no solo en México sino internacionalmente.

Todavía argumentais más: "Habéis comparado la revolución portuguesa con la revolución rusa, pero cuando llega el momento de hacer una comparación en conexión con el acontecimiento político concreto, recurrís a un país que nunca ha sufrido el proceso de la revolución de la clase obrera en acción como está sucediendo en Portugal y como fue el caso de Rusia en su tiempo. ¿Porqué no citasteis lo que dijo Trotsky acerca de la libertad de prensa durante la revolución rusa?"

Nosotros no "recurrimos a un país que nunca ha sufrido el proceso de una revolución de la clase obrera en acción...". Recurrimos a Trotsky, el dirigente de una revolución de la clase obrera y una autoridad en las posiciones de la IV Internacional. Lo citamos a él por una declaración sobre la posición general del movimiento bolchevique -- nuestro movimiento -- sobre "La Libertad de Prensa y la Clase Obrera" (Trotsky escogió ese título general, no nosotros)

No citamos lo que Trotsky dijo sobre esa cuestión en su Historia de la Revolución Rusa porque quisimos presentar sus últimas ideas sobre la cuestión. Además, el artículo de 1938 es superior por que Trotsky explica la posición bolchevique -- la posición de la IV Internacional -- de una forma más extensa y, en mi opinión, más claramente.

El argumento de que Trotsky dijo una cosa en la Historia en 1932 y todo lo contrario en Claves seis años más tarde no tiene ninguna validez. Los puntos principales de las dos declaraciones se complementan, como se puede ver fácilmente si estudiais las dos declaraciones completas.

Para mí uno de los paralelismos más sorprendentes es la afirmación de Trotsky en la Historia y de nuevo en Claves de que cuando la revolución asume el carácter de una guerra civil, entonces las reglas de la guerra civil afectan y gobiernan el funcionamiento de la prensa. La libertad de prensa es reemplazada por las necesidades de la lucha de clases. Pero esto solo es una situación

temporal, como Trotsky deja bien claro en su artículo de Clave. Después de que la guerra civil ha sido ganada, la libertad de prensa es mantenida para todas las tendencias que no se hayan levantado en armas contra el estado obrero y que están de acuerdo en aceptar la nueva situación aunque no estén de acuerdo con ella.

Si alguien puede asegurar que la guerra civil ha estado ardiendo por algún tiempo en Portugal, que las reglas de la guerra civil afectan por

(...)
y que esto justifique la supresión de la libertad de prensa y de los demás derechos democráticos, entonces me parece que esa persona con toda consistencia tendría que argüir que el poder bloqueador es un estado obrero, o por lo menos un gobierno obrero y campesino.

No conozco ningún trotskysta que mantenga que el poder proletario ha sido establecido en Portugal, aunque algunos parezca que se estén inclinando hacia la opinión de que la izquierda del MFA, en colaboración con los estalinistas, muy bien puede llegar a establecer un estado obrero deformado en Portugal.

Si estamos de acuerdo en que no importando lo que ocurra en el futuro el hecho presente es que el gobierno del MFA es burgués, entonces está claro que el caso considerado por Trotsky en la Historia y en Clave viene a cuento. Las restricciones en cuanto a la democracia impuestas ahora en Portugal no tienen nada que ver con las restricciones temporales que un gobierno proletario puede tomar frente a un intento armado para derribarlo. Las restricciones son el producto de una línea política burguesa cuyo objetivo es el de bloquear la revolución y de pavimentar en último lugar el camino para la restauración de una forma totalitaria de gobierno capitalista en Portugal.

Pero déjame continuar con vuestras objeciones concernientes a la publicación del artículo de Trotsky.

Preguntáis: "¿Porqué no explicasteis el porqué los estalinistas hicieron una campaña en favor de que el gobierno tomase el control de la prensa reaccionaria en México y, por otra parte, de porqué ocuparon el diario socialista en Portugal?".

En primer lugar, una pequeña corrección. República no era el diario socialista "oficial". El órgano oficial es Portugal Socialista, que todavía se publica. República era un periódico comercial cuya política editorial reflejaba las opiniones de la dirección del partido socialista. A causa de esto, los estalinistas afirmaron que el cierre no tenía nada que ver con el ejercicio de los derechos democráticos por la clase obrera. Según ellos, la ocupación de República solo fue parte de la ola de ocupaciones de empresas privadas. Apelaron al derecho de los trabajadores a ocupar tales empresas, incluyendo los periódicos. Algunas personas que tendrían que saber mejor de qué va fueron atrapados por esta demagogia.

Pero todo esto puede apartarse de nuestra discusión, ya que estamos de acuerdo en la esencia de la cuestión -los derechos democráticos del partido de la clase obrera fueron violados en Portugal-. Continuamos:

No consideramos necesario entrar en las diferencias entre la línea estalinista en México, que Cárdenas prohibió, y la línea estalinista en Portugal, que el MFA aprobó. En esencia, la política de los estalinistas fue la misma en ambos países. Tanto en México como en Portugal lo que se envolvía en el fondo era: (a) La consistente política estalinista de violar y restringir los derechos democráticos. (b) La consistente política trotskysta de defender y extender los derechos democráticos.

Acerca del caso República reinaba una inmensa confusión, incluso en las filas de los trotskystas internacionalmente. Como un paso hacia la clarificación de esta confusión, se requería una declaración que presentase la posición de la IV Internacional. El artículo de Trotsky, que indicaba la posición de la IV Internacional en su período de fundación sobre la cuestión de la libertad de

prensa y la clase obrera nos pareció constituir un buen comienzo. Naturalmente, solo lo consideramos un comienzo que marca las líneas principales a seguir en este asunto.

Me resulta difícil coger el resto de vuestros argumentos concernientes al caso República en los que intentáis encontrar un paralelismo entre las provocaciones de los Compromisarios contra los bolcheviques en el período anterior a que estos ganasen la mayoría en los soviets y las provocaciones del PC en el caso República. Estoy de acuerdo con algunas de las cosas que decís; pero cuales de las fuerzas comprometidas en el cierre de República puede ser considerada análoga a los bolcheviques? Está claro que los Socialdemócratas deben quedar excluidos, como indicáis. Así esto deja como análoga solo la utilización por los compromisarios portugueses de los incipientes soviets para objetivos contrarrevolucionarios. No obstante. Sin embargo, la analogía se debilita en vista del hecho de que República no era el periódico de un partido bolchevique portugués, sino solo de un sector de los compromisarios portugueses.

Me da la impresión de que se pueden obtener mejores resultados si tenemos más en cuenta los objetivos de los compromisarios portugueses que las técnicas empleadas por ellos para alcanzarlos es decir, la utilización de los incipientes soviets, los sindicatos y otras formaciones.

Estoy seguro de que estareis de acuerdo en que ellos aspiran a conducir la "batalla por la producción" en favor del capitalismo portugués. Aspiran a colocar unos controles de hierro sobre las comisiones obreras, comités, asambleas y sindicatos para movilizarlos mejor en favor de la producción. Persiguen reducir los derechos democráticos para estar en posición de amordazar a la oposición revolucionaria cuando esta se vuelva una seria amenaza. Los estalinistas persiguen asegurar el papel de servir como instrumento del MFA (Aquí entra su papel en el cierre de República) Y en todo esto, su objetivo principal es el de bloquear la formación de una dirección capaz de asegurar la victoria en la lucha de las masas por el socialismo.

La analogía política entre los compromisarios rusos de 1917 y los frentes populistas portugueses de 1974-75 brota ahora. La analogía entre los dos equipos de colaboracionistas de clase es destructiva.

4. Las tareas de los trotskystas portugueses.

En la parte final de tu carta del 17 de julio, señalas una lista de once puntos que, en tu opinión, tendrían que ser "combinados" con los puntos mencionados en mi carta del 4 de julio "con el fin de tener una posición de principios sobre Portugal".

Aquí surge de nuevo el problema al que me referí con anterioridad. ¿Qué hay del documento "Las conclusiones clave sobre la revolución portuguesa"? ¿Cuál es vuestra opinión sobre él? ¿Y cómo podría yo responder a vuestros once puntos sin saber vuestra reacción ante el documento?

Hay dos consideraciones adicionales:

1. El documento en sí mismo no estaba destinado a ser una presentación acabada. Fue escrito en el supuesto de un acuerdo común en la FIT sobre un serie completa de cuestiones perfiladas en el Programa de Transición. Estas incluyen asuntos tales como el reconocimiento de la importancia de los soviets y la significación de la aparición de un poder dual en el desarrollo de una revolución. El documento solo estaba destinado a perfilar las cuestiones políticas clave tal como han surgido hasta este punto del desarrollo de la revolución portuguesa -cuestiones sobre las que se hace imprudente que el movimiento trotskysta tome una posición correcta.

Consideramos como obvio que el documento requeriría una amplificación, particularmente en la forma de los artículos explicatorios. Se han de recordar los antecedentes; las diversas estimaciones sobre los puntos de inflexión han de ser resumidos y estudiados a la luz de los acontecimientos subsiguientes; la aplicabilidad del Programa de Transición ha de ser mostrada en términos con-

cretos.

2. El documento no incluye una sección tratando de las tareas de los trotskistas portugueses, omisión que fue deliberada.

Consideramos que la responsabilidad primaria para determinar las tareas del movimiento portugués es de los mismos dirigentes portugueses trotskistas, de acuerdo con sus filas. Se ha de añadir un esquema de las tareas del movimiento trotskista portugués al documento "Conclusiones clave sobre la revolución portuguesa", habría de hacerse consultando por lo menos a aquellos dirigentes trotskistas portugueses que no se oponen a colaborar con la FLT en un asunto tan importante para ellos.

Si no se consigue la colaboración a causa de la situación fraccional de la IV Internacional, entonces podría ser necesario que la FLT considerase qué tareas -al menos en términos amplios- habrían de ser propuestas al movimiento trotskista portugués.

No obstante, el prerrequisito necesario para ello sería una valoración crítica sobre el desarrollo hasta este momento del movimiento trotskista portugués, incluyendo, claro está, las responsabilidades de los trotskistas de los demás países que lo han influenciado.

Esto explica la actitud precavida que hemos tomado en esta cuestión y el porqué el documento no contiene una sección que trate de las tareas de los trotskistas portugueses.

Los once puntos que incluía proponían tareas para los trotskistas portugueses. Me gustaría expresar mi opinión hasta que hayais leído el documento "Conclusiones clave para la revolución portuguesa". A la luz de ese documento quizá quisierais modificar vuestras propuestas. (O, claro está, modificar el documento). También me gustaría saber lo que los trotskistas portugueses consideran como sus tareas concretas y cual es su razonamiento acerca de la relación entre esas tareas y la línea política general que los sucesos acontecidos hasta ahora en Portugal parecen imponer al movimiento trotskista.

Finalmente iría muy bien si pudiésemos reunirnos pronto para discutir estas cuestiones. Espero que esto pueda ser dispuesto.

Saludos afectuosos,
Joe.