

CUADERNOS MONOGRAFICOS DE HISTORIA

B A L A N C E

Cuaderno número 4. Mayo de 1997
Serie de documentación y archivos

TEXTOS SOBRE MAYO DE
1937 Y EL PROBLEMA DEL PODER EN
LA REVOLUCION ESPAÑOLA (3):
El Grupo Bolchevique- Leninista
"Le Soviet"

BALANCE - APARTADO 22.010 - 08080 BARCELONA

BALANCE. Cuadernos monográficos de historia.
Número 4. Barcelona, mayo de 1997.
Serie de documentación y archivos.

Textos sobre mayo del 37 y el problema del poder en la Revolución Española (3): El Grupo Bolchevique-Leninista "Le Soviet".

BALANCE. Cuadernos monográficos de historia.
Depósito Legal: B - 37283 - 93.

TEXTOS SOBRE MAYO DEL 37 Y EL
PROBLEMA DEL PODER EN LA
REVOLUCION ESPAÑOLA (3).
El Grupo Bolchevique Leninista
"Le Soviet".

Investigación documental, introducción, presentaciones, notas y traducciones de Agustín Guillamón.

PRESENTACIÓN.

Nicola Di Bartolomeo, más conocido en España por el seudónimo de "Fosco", firmó algunos artículos publicados en Le Soviet y La Verité con el seudónimo de "Emiliano Vigo", y también usó los seudónimos de "Rolando", "Salino" y "Venturini". Nació en Resina en 1901. Miembro de las Juventudes Socialistas desde los catorce años, se adhirió al Partido Comunista de Italia (PCI) en el congreso fundacional de Livorno (en 1921). Obrero metalúrgico, en 1922 fue encarcelado durante cinco años por actividades antimilitaristas. En 1927 para evitar de nuevo la cárcel tuvo que emigrar clandestinamente a Francia y Bélgica. Miembro de la Fracción bordiguista fue expulsado del PCI en 1928. En el debate entre la Fracción (bordiguista) y la Oposición (trosquista) Fosco fue el único militante que en 1931 abandonó la Fracción para adherirse a la Nueva Oposición Italiana (NOI). Participó en las luchas sindicales francesas como obrero metalúrgico. En 1935 fundó con Virginia Gervasini ("Sonia"), Cristofano Salvini ("Tosca") y otros tres militantes el grupo "Nostra Parola", que optó por el entrismo en el Partido Socialista Italiano, de acuerdo con la táctica propugnada por Trotsky. En la primavera de 1936 se produjo la unificación con la fracción BL constituida por Pietro Tresso en el PSI, en la nueva organización de los Bolcheviques-Leninistas italianos (BLI). A causa de la persecución policiaca y su situación de clandestinidad se trasladó a España en mayo del 36, junto con su compañera Virginia Gervasini. Denunciado y detenido en Barcelona, fue liberado gracias a la campaña de solidaridad de la CNT y del POUM. Maurín llegó a intervenir en su favor en el Parlamento. "Fosco" y "Sonia" participaron en las luchas callejeras del 19 de julio en Barcelona. "Sonia", junto con Rosa Winkler (maximalista) y Giuseppe Guarneri, dirigió el asalto al Hotel Falcón, propiedad de un fascista italiano, cuando desde este edificio se disparó sobre los obreros concentrados en la Plaza del Teatro. Durante algunos meses "Fosco" y "Sonia" residieron en el Hotel Falcón. En julio crearon el Comité Único Internacional de Refugiados Antifascistas (CUIRA), que se transformó a fines de agosto en la Columna Internacional Lenin del POUM, organizada por "Fosco", Robert de Fauconnet (militante BL de Marsella) y Enrico Russo (bordiguista). "Fosco" fue acusado por Jean Rous, delegado del Secretariado Internacional de la IV, de poumista y liquidador en España de la organización trosquista. La breve y frágil unificación entre las organizaciones trosquistas francesas del Partido Comunista Internacionalista (PCInt.) y del Partido Obrero Internacionalista (POI) contribuyeron al alineamiento de "Fosco" con la fracción de Molinier y Frank, y a su exclusión de la Sección BL de España en enero de 1937. Publicó un boletín, en francés, mecanografiado a cinco copias, del que salieron unos catorce números, que se titulaba Le Soviet. En enero de 1938 "Fosco" y "Sonia" huyeron a Francia para evitar caer en manos de la policía estalinista, e ingresaron en el PCInt. dirigido por Molinier y Frank. "Fosco" publicó en 1938 en La Commune, numerosos artículos sobre España. En diciembre del 38 ingresó en el PSOP, del que fue expulsado en junio del 39, por deseo expreso

de Pivert, líder del PSOP. En 1939 "Fosco" y "Sonia", formaron con Eduardo Mauricio, Antonio Rodríguez, Sebastián García Millán, y otros, el grupo BL (molinerista) "Nuevo Curso", que era el título del periódico del que se publicaron tres números. En julio del 39 "Fosco", "Sonia", Eduardo Mauricio, Frank y Molinier llegaron a Londres con el fin de establecer la delegación en el extranjero del PCInt. francés, en previsión del inicio de la segunda guerra mundial. Detenido en París al comienzo de la guerra, en 1940 fue entregado a las autoridades italianas, juzgado y condenado al confinamiento en las islas de Tremiti, donde con la ayuda de "Tosca" organizó un primer núcleo BL. Liberado por las tropas americanas en agosto de 1943. En octubre de 1943 "Fosco" y Enrico Russo (el comandante de la Columna Internacional Lenin del POUM) fundaron en Nápoles la CGL "roja", situada a la izquierda del partido de Togliatti. En los primeros meses de 1944 entró en contacto con militares norteamericanos de militancia trosquista, que le facilitaron el contacto con Romeo Mangano, dirigente de la vieja federación del PCI en Puglia, que había permanecido fiel a las posiciones bordiguistas. En febrero del 45 el grupo napolitano de "Fosco" se fusionó con el de Mangano para constituir el Partido Obrero Comunista (POC), reconocido como sección de la Cuarta Internacional a mediados del 45, que fue expulsado en abril del 48, en el II Congreso Mundial de la Cuarta Internacional. "Fosco" falleció el 10 de enero de 1946 a causa de una leve enfermedad, que no pudo ser tratada adecuadamente por falta de penicilina.

FOSCO EN LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA.

El destacado papel de "Fosco" en la formación de la Columna Internacional Lenin del POUM, en el control de los militantes extranjeros, simpatizantes del POUM, que llegaban a España, y en la organización y control de los boletines y emisiones radiofónicas del POUM en lenguas extranjeras fue fundamental durante los primeros meses de la guerra civil. En octubre, con la disolución de la Columna Internacional, y la dimisión de "Fosco" en el cargo de responsabilidad ejercido hasta entonces, a causa sobre todo de sus disidencias con Jean Rous, el representante de la Cuarta Internacional, se abrió en realidad una escisión entre los trosquistas españoles (paralelo y probablemente influido por la nueva ruptura con los molineristas en el partido francés, tras un breve período de unificación). En noviembre Munis, llegado a España a finales de octubre, fundó en Barcelona la SBLE. En enero de 1937 se produjo la definitiva ruptura entre el grupo trosquista oficial, y el GBL "Le Soviet", liderado por "Fosco".

"Fosco" disentía de la táctica empleada por Rous, y sobre todo de su falta de tacto y de oportunidad respecto al POUM. Fosco intentó una aproximación a la fracción ex-Izquierda Comunista del POUM, y preconizó en los primeros meses el ingreso en el POUM, que fue rechazado por Rous y el Secretariado Internacional (SI) de la IV Internacional. Cuando en octubre Rous y Péret propugnaron el ingreso en el POUM, con derecho a formar una fracción, recibieron la negativa de los líderes poumistas, que de otra forma se hubieran enfrentado a una

escisión de su propio partido. "Fosco" era partidario de ingresar en el POUM, como fracción de hecho, sin pedir el derecho formal de constituirla. Esta posición fue calificada por Rous y el SI como liquidacionista, esto es, como renuncia a constituir una organización trosquista en España, y como un llamamiento a liquidar la IV Internacional e integrarse en el POUM. Fosco era según esto un poumista.

"Fosco" por su parte criticó el sectarismo, la falta de tacto y de oportunidad, la provocación y el insulto de que hicieron gala los representantes en España del Secretariado Internacional (SI) de la Cuarta. Posteriormente calificó como disparatado y falto de principios el proselitismo de la SBLE respecto a Los Amigos de Durruti. Según "Fosco" la única oportunidad de crear un partido revolucionario era la de constituir una fracción en el seno del POUM: y en lugar de intentarlo la Sección oficial (el grupo "La Voz Leninista") quiso hacer proselitismo entre la izquierda radical del anarquismo; en lugar de trabajar con militantes probados como los del grupo "Le Soviet" se dedicó a captar gente dudosa, que luego resultarían ser (según "Fosco") agentes fascistas (como Zanon) o de la GPU (como Narwitch y el comisario Joan o Max).

Por su parte, la SBLE negaba siquiera el apelativo de trosquistas para el grupo de "Fosco", puesto que - según ellos - eran poumistas que perseguían la desaparición de los militantes de la Cuarta en el seno del POUM. En realidad la SBLE jamás abandonó el trabajo en el seno del POUM, o las relaciones con los militantes poumistas, entre otras cosas porque muchos de sus militantes lo eran también del POUM (como Jaime Fernández o Julio Cid) y porque existía un destacado núcleo fraccional bolchevique-leninista en el seno del partido (la sección de Madrid; la Izquierda del POUM en Barcelona, animada por Josep Rebull; los militantes de la numerosa sección de Llerena, que habían sobrevivido a la masacre fascista).

Sea como fuere, hay que destacar la dependencia orgánica de los trosquistas respecto al POUM, del que son (o pretenden ser) sólo una fracción, que se propone "ganar" el partido o la mayoría de militantes del POUM a sus tesis. La ausencia de una auténtica organización trosquista en la situación revolucionaria española se hace sentir pesadamente, y la única política posible para los trosquistas RESPECTO AL POUM es la de solidaridad absoluta con los militantes poumistas, brutalmente golpeados por la represión estalinista y republicana a partir de junio de 1937, pero al mismo tiempo de crítica despiadada contra los errores políticos de los dirigentes del POUM.

Los trosquistas del Grupo Bolchevique Leninista "Le Soviet" formaban el grupo heterodoxo español que, pese al rechazo inicial y el enfrentamiento entre "Fosco" y Molinier en Barcelona, en agosto de 1936, se aproximó a las posiciones políticas de los disidentes Raymond Molinier y Pierre Frank (que en Francia, rota la frágil unidad alcanzada el 1 de junio con la fundación del POI, volvían a publicar a partir del 23 de octubre el diario La Commune, como órgano del PCInt.) El GBL "Le Soviet" era menos numeroso que el oficial y estaba formado por los italianos Nicola Di Bartolomeo ("Fosco"), Virginia Gervasini ("Sonia"), Cristofano Salvini ("Tosca"), y los franceses Henri Aïache, Georges Cheron ("Romero Julio", "Remy") y la compañera de éste Louise.

Consiguieron reclutar al militante español Antonio Rodríguez Arroyo ("Rodas").

SOBRE LOS TEXTOS:

Le Soviet era impreso a máquina de escribir por "Sonia", y no se hacían más de ocho copias de cada número. "Sonia" misma se encargaba de colorear el título de la publicación. Aparecieron quince números de Le Soviet, desde enero de 1937 hasta enero de 1938. Se publicaba en Barcelona, en lengua francesa, y su difusión era evidentemente muy limitada. Algunos artículos se reprodujeron en Francia en La Commune, el órgano del partido molinierista francés.

El "Comité de documentación histórica del trosquismo español (1936-1948)" localizó en Moscú varios números de Le Soviet, y sorprendentemente algunos de ellos sólo estaban en traducción al alemán, fruto posiblemente de la traducción por la GPU del texto original francés, ya que algunos artículos se encuentran resumidos y con comentarios despectivos del traductor-informador. Este es el caso concreto del artículo de Fosco que reproducimos en este número de Balance. Cabe señalar que pese a que el número 8 de Le Soviet está fechado el 5 de mayo de 1937, en el artículo se cita un artículo publicado en La Batalla del 6 de mayo, por lo que la fecha real de su redacción quizás sea de la segunda quincena de mayo.

EL PRIMER ARTÍCULO DE FOSCO SOBRE MAYO DEL 37 ES INÉDITO EN ESPAÑOL; Y NO HABÍA SIDO PUBLICADO NUNCA DESDE SU PRIMERA Y LIMITADA EDICIÓN ORIGINAL, EN FRANCÉS, en la Barcelona de 1937-1938.

VIGO, Emiliano [Di Bartolomeo, Nicola]: "El problema del poder. La clase obrera, el partido y la conquista del poder". Le Soviet número 8, [Barcelona] 5 mai 1937.

La revolución entra en este momento en una de las fases más dramáticas de su proceso revolucionario pese al flujo y contraflujo que empezó el 19 de julio. La revolución está gravemente amenazada por la contrarrevolución: todos los intentos y provocaciones han sido hechas para intentar estrangularla; los hechos del 3 de mayo son un anuncio que la clase obrera no debe olvidar. Las causas y responsabilidades son múltiples y se deben principalmente a los factores particulares característicos de España, al movimiento comenzado el 19 de julio, a la situación internacional, a la instauración del fascismo en el centro de Europa, a la degeneración de la URSS y de la Internacional Comunista, a la política traidora de la Segunda Internacional, a una serie de errores y traiciones de las organizaciones "revolucionarias" españolas; y sobre todo a la ausencia de un partido marxista-leninista capaz de conducir a la clase obrera española por la vía correcta del levantamiento proletario en la lucha por el poder.

Aunque la situación actual no deja demasiado tiempo a la clase obrera para preparar la lucha por el poder, y pese a que por otra parte la contrarrevolución estaliniano-burguesa-reformista prepara el terreno para estrangular definitivamente la revolución proletaria, los acontecimientos del 3 de mayo desvelan los planes de la contrarrevolución. No sólo el proletariado español, sino el proletariado del mundo entero, debe mantenerse en guardia contra los intentos contrarrevolucionarios, que quieren estrangular la revolución española, para transformarla en una derrota del proletariado internacional. Los acontecimientos del 3 de mayo muestran los esfuerzos hechos por la contrarrevolución para transformar el carácter de la guerra civil en España: la guerra entre dos clases, burguesía y proletariado, en una guerra imperialista internacional. Es más urgente que nunca, ahora, que las fuerzas de vanguardia de la clase obrera comprendan lo que se nos viene encima, para mantener las posiciones de clase de la revolución socialista contra la confusión, el oportunismo, la traición y la contrarrevolución.

La lucha por la formación de una dirección revolucionaria está al orden del día, tanto en España como internacionalmente; es necesario que ésta sea la preocupación central del proletariado avanzado, si se quiere salir vencedor de los acontecimientos actuales. Sin dirección revolucionaria, la clase obrera se parece en plena revolución a un barco sin brújula en alta mar.

En el momento histórico actual, el problema de la victoria de la revolución es un problema de dirección. Si esta dirección revolucionaria falta, incluso la clase obrera más heroica e inteligente (véase las experiencias de Alemania, Italia, Austria, etc.) no puede conquistar el poder o mantenerlo, aunque ya se encontrase en la calle.

En las actuales circunstancias históricas, el poder no puede ser conquistado sin el alzamiento en una terrible lucha armada de un proletariado dirigido por un partido revolucionario capacitado con todas las experiencias de la lucha internacional y del arte de la sublevación.

Si, a causa de circunstancias excepcionales, la clase obrera se encontrase con el poder entre sus manos, pero sin un partido revolucionario marxista-leninista, no podría mantenerlo ni una semana... y las consecuencias serían trágicas.

En el caso inverso, en una situación revolucionaria, la existencia de un partido revolucionario juega, por su capacidad en orientarse e interpretar correctamente los acontecimientos de la revolución, un papel de dirigente revolucionario y abre a la clase obrera grandes perspectivas, conduciendo a la revolución por el camino del alzamiento proletario y haciendo comprender los problemas de la doctrina del poder.

Es ahí, esto es, en el problema del poder, donde reside la diferencia entre el leninismo marxista y todos los tipos de charlatanería que se disfrazan como marxistas.

Desde hace unos meses, Andrés Nin no deja de hablar del problema del poder, sin decir sin embargo ni una sola palabra del problema del partido. ¿Cree Andrés Nin que su partido puede conducir a la clase obrera en la lucha por el poder? Admitamos que Nin haya sido de tal parecer para "justificar" así el 19 y el 20 de julio. ¿Puede aún justificarse esta posición de Andrés Nin tras la experiencia de confusión y desorientación de que el POUM ha hecho gala durante los hechos del 3 al 6 de mayo? La posición del POUM, sostenida en La Batalla del 6 de mayo, representa una capitulación ante la "burguesía antifascista" y ante la traición de la dirección de la CNT-FAI.

El propio Nin ha definido la posición del POUM ante el problema del poder el 19 y 20 de julio, cuando dijo: "Si... el POUM tuviera las fuerzas de la CNT, tomaría el poder". Pero nos encontramos ante un partido que examina los problemas con un SI [si: partícula condicional], no ante un partido capaz de dirigir la revolución proletaria. El alzamiento armado del 3 de mayo nos subraya no sólo la ausencia de una dirección revolucionaria, sino también que el POUM constituye el principal obstáculo en el camino de la formación de una dirección revolucionaria.

Desde esta falsa posición sobre el problema del partido, Nin no puede llegar a otras conclusiones que las que se expresan en sus conferencias y en las diversas tomas de posición del POUM sobre el problema del poder y que van desde la participación en el gobierno de coalición del frente popular hasta la "teorización" de la conquista pacífica del poder.

Pero aunque Nin no consagra ni una palabra al problema del partido, a la concepción marxista-leninista, revolucionaria, internacionalista del partido mundial, sino que muy al contrario habla largo y tendido del problema de los órganos de poder, nosotros dejamos a Nin la responsabilidad de sus "investigaciones históricas teóricas" sobre las "particularidades" españolas de la revolución (lo que ningún marxista discute) y sobre las diferencias entre la revolución española y la revolución rusa, para encontrar una justificación a la política errónea de la

participación del POUM [en el gobierno] y al abandono de la posición del POUM en lo que concierne a los comités obreros y campesinos como órganos de poder, para reconocer los sindicatos como futuros órganos de poder. Se constata que ni una alianza revolucionaria, ni un frente obrero revolucionario no pueden constituir los órganos de poder... ¿Cómo pueden entonces los sindicatos, un congreso de delegados de sindicatos de obreros y combatientes, transformarse y constituirse en órganos de poder, cómo lo aseguran Nin y todas las resoluciones políticas del CC del POUM?

¿La experiencia del 3 de mayo modifica la posición errónea de Nin en lo que concierne al problema del poder?

¿Comprende Nin que la CNT, la FAI, la UGT, en tanto que direcciones sindicales "responsables", integradas en el frente popular, no pueden constituir los órganos de poder? ¿Y que es necesario llegar a un acuerdo con la oposición revolucionaria de la CNT y la FAI, etc..., un acuerdo que debe concretizarse en una clara oposición a la fallida política del anarcosindicalismo sobre la base de la formación de comités revolucionarios de obreros, campesinos y soldados?

En sus conferencias, Nin asegura que dadas las particularidades españolas y sus tradiciones es necesario que los sindicatos formen los órganos del poder, y esto en un congreso de delegados de obreros, campesinos y combatientes. Un congreso de este tipo, en el supuesto que pudiera reunirse, no puede significar nada más que un congreso de las burocracias oportunistas de la CNT-UGT, que han abandonado y traicionado al proletariado catalán en las jornadas del 3 de mayo y que, según las circunstancias, provocan la tempestad o la calma en el movimiento obrero...

¿Pueden los sindicatos ser conquistados a la causa de la revolución mediante una oposición? Creerlo es haber perdido la concepción marxista realista del momento histórico que vivimos, y no comprender nada del problema fundamental de la lucha por el poder.

La clase obrera no se dio por propia iniciativa, en los primeros días de la guerra civil que empezó el 19 de julio, ni tras los **grandiosos hechos del 3 al 6 de mayo**, los órganos que habrían podido instalar su poder: **los comités revolucionarios**, como se los dio el proletariado ruso en 1905 y 1917. Lo que le falta al proletariado español para tomar esta gran iniciativa, y que no le faltó al proletariado ruso, era: un partido revolucionario, para dar a esos comités la vida política y una democracia obrera, para formar los consejos obreros, de campesinos y soldados enfrentados a las viejas organizaciones tradicionales: sindicatos, partidos, etc. El proletariado revolucionario comprende que lo que le falta es un partido que le dirija; los acontecimientos del 3 de mayo han confirmado que **los comités revolucionarios son los verdaderos órganos democráticos del nuevo poder de un gobierno obrero y campesino de dictadura del proletariado contra la burguesía y sus agentes, para conquistar el poder e instaurar el socialismo.** ¿Acaso no es el propio Nin quien, en sus conferencias, asegura que el verdadero poder debe ser ejercido, durante los primeros días de la revolución, por los comités revolucionarios? ¿Por qué deben pues ser disueltos ahora para ser reemplazados por órganos impropios e incapaces que se arrogan funciones políticas, como

los sindicatos en España, cuando se trata de la política proletaria revolucionaria, pero que practican siempre la sucia política de la burguesía, como hacen en este momento la CNT y la UGT?

En un discurso publicado en La Batalla del 22 de marzo y en otro publicado el 27 de abril, Nin se expresa así sobre el problema del poder: "Al día siguiente del 19 de julio, todo el aparato del Estado burgués había quebrado. La organización propia del Estado, los cuerpos armados, el ejército, los tribunales de justicia, habían sido destruidos. El poder yacía en la calle. ¿Qué eran los poderes públicos durante estas jornadas? Nada, absolutamente nada. El poder, como ya he dicho, yacía en mitad de la calle. La autoridad, la autoridad revolucionaria, era ejercida por el Comité central de Milicias Antifascistas y por los comités revolucionarios de ciudades y pueblos., etc..." Ante todo es falso decir que la maquinaria estatal había sido destruida, como dice Nin, y que el poder se hallaba realmente en mitad de la calle. La maquinaria del Estado y el poder político habían sido sacudidos por la acción revolucionaria de la clase obrera y por el hecho de que una considerable parte del ejército se había pasado a Franco; pero en conjunto, la maquinaria estatal, aunque vacilante, permanecía en pie; los cuerpos de los Guardias Civiles y los Guardias de Asalto, la burocracia y la policía del Estado habían resistido y permanecían intactas, y sobre todo los bancos, el parlamento, todos esos "cadáveres no enterrados", y también el gobierno seguían en manos de la burguesía y del Estado, aunque no funcionasen. Los hechos de los últimos días en Barcelona no confirman ciertamente la tesis de Nin. Pero admitamos que la situación política sea tal cual Nin la describe. ¿Qué ha hecho el POUM para tomar ese poder que estaba en la calle?

Ha participado en el Consejo de economía para garantizar los bancos a la burguesía, ha participado en la reconstitución de la Generalidad bajo la presidencia de Companys quien, como Nin mismo ha dicho, no representaba nada, y ha aceptado la disolución de organismos, los comités revolucionarios, que ejercían el poder real... La única justificación que Nin encuentra a la falsa política del POUM, es la falsa política de la CNT que se encontraba en la calle el 20 de julio. Estamos totalmente de acuerdo con Nin cuando dice que la CNT ha seguido una falsa política; la CNT ha hecho una política que es en primer lugar oportunista y traidora, pero esto no puede justificar la política de errores del POUM durante el transcurso de los hechos. Hay que señalar a los obreros la falsa política de la CNT que ellos han seguido y hacer una política diferente. Aún hoy es posible, y el POUM no lo hace; el POUM incluso no se atreve a señalar la traición de la CNT durante los hechos de Barcelona; por el contrario capitula él mismo ante la represión de la democracia antifascista. ¿Cómo las masas, que han seguido y siguen aún hoy a la CNT, pueden ver la falsedad de esa política, si el POUM, el "partido marxista", hace la misma política que la CNT y sobre todo se sienta con ella en la misma mesa que el señor Companys, para lamentar ahora ya no poder hacerlo?... La tesis de Nin sobre el problema del poder es falsa de cabo a rabo. Es una tesis centrista oportunista, que nada tiene que ver con el marxismo revolucionario.

Para completar el cuadro de esta tesis, Nin afirma: "¿Qué puede significar esto si desencadenamos la lucha violenta por el poder? No, con las posiciones que la clase obrera conserva ahora, puede tomar el poder sin estar forzada a recurrir a acciones violentas. Pero si continuamos en retirada, no tendremos más recurso que el de la insurrección".

Nin con esto quiere referirse a una frase de Lenin en 1917: "Hoy, se puede todavía tomar el poder sin violencia, mañana no".

Pero en la situación de la revolución española (esta es una particularidad que Nin no reconoce) y de las relaciones de fuerza, la tesis de Nin es totalmente falsa: representa una monstruosa deformación del leninismo. De ahí viene todo el error de la línea política del POUM, mostrada por Nin: haber encarado la **conquista del poder** sin levantamiento proletario (¿también ahora, después de los hechos de Barcelona?); por lo demás, esta posición ha sido siempre la del POUM en el curso de la revolución española.

¿Comprende Nin su enorme responsabilidad durante las jornadas de mayo en el hecho de que el proletariado se ha visto desorientado y sin dirección revolucionaria?. Nin señala que sin armas puede formarse un gobierno obrero y campesino y erigir la dictadura del proletariado, y que se puede, con las armas, enterrar el "cadáver no enterrado", poner a los partidos pequeño burgueses fuera de la ley, arrestar a sus jefes, expropiar a la burguesía, tomar los bancos, disolver los cuerpos armados de la burguesía, y destruir el "castillo de arena" del Estado burgués, [esto es, todo el aparato] administrativo, parlamentario, gubernamental y sus agentes reformistas. Y que todo esto puede hacerse sin una insurrección proletaria [en lucha] por una **revolución socialista**.

Finalizamos este artículo con la certeza de que los hechos del 3 al 6 de mayo abren una nueva fase en el partido más avanzado del proletariado español, y en los cuadros de la "izquierda" del POUM, hacia un trabajo de revisión de todos los errores y de la falsa política de estos nueve meses de guerra civil, a fin de girar resueltamente hacia un nuevo plan para la formación de una dirección revolucionaria, primera condición para la victoria en la conquista del poder y la revolución proletaria.

Emiliano Vigo.

S.I. [Sonia Isavreg, seudónimo de GERVASINI, Virginia]]: "Les étranglours de la révolution a l'oeuvre" ["Los estranguladores de la revolución en acción"]. Le Soviet. Órgano de los Bolcheviques-leninistas en España, por la IV Internacional.[Barcelona] n° 14, 2° año, 1 de diciembre de 1938.

El pleno del CC del PCE y la lucha contra el "trosquismo". Especialmente convocado para estudiar el medio de aplastar definitivamente, en complicidad con la burguesía democrática, al movimiento obrero revolucionario y de asesinar a "los últimos elementos subversivos peligrosos", el pleno del CC del PCE se desarrolla en una atmósfera de provocaciones, de orgía de sangre, habitual en los plenos de este tipo, en medio de los horrorosos aplausos arrancados por las incitaciones al asesinato de los militantes revolucionarios y... por los rublos de Stalin.

[...] Para la clase obrera, en todos los países, la democracia burguesa, la democracia estalinista y el fascismo SON TRES REGÍMENES DE REPRESIÓN QUE DEBE DERROCAR, para instaurar su propia democracia: la DEMOCRACIA PROLETARIA, que no puede ser acompañada más que por la revolución socialista victoriosa.

[...] Pues, pese a las afirmaciones de los bonzos estalinistas y las "pruebas" fabricadas en el Kremlin sobre la complicidad de los "troskistas" con la Gestapo, la OVRA, Franco, el imperialismo japonés, y con "el diablo y su abuela", el verdadero aliado del fascismo es el estalinismo.

¿No ha aplastado Stalin suficientes revoluciones proletarias como para probarlo? ¿No ha dejado que se instaurase el fascismo en Alemania, Austria, etc..., no prefiere el fascismo de Franco en España a la revolución proletaria que ha estrangulado?

Los Cachin, los Thorez, los Duclos, los Vaillant-Couturier, los Thaelmann, los Gallo, Ercoli, "Pasionaria", Comorera,, etc... no son, junto con los jefes de la socialdemocracia, los mejores aliados del capitalismo y del fascismo, con su política del Frente Popular y de defensa de la república democrática burguesa?

Los "enemigos del pueblo" no son quienes luchan en vanguardia del proletariado revolucionario, por la revolución socialista, para instaurar la dictadura del proletariado, para asegurar a la clase obrera un porvenir mejor, como han luchado Lenin y Trotsky, y los centenares de revolucionarios hoy TRITURADOS POR LA MÁQUINA INFERNAL DEL TERMIDOR ESTALINISTA.

Trotsky, que con las escasas declaraciones que se le permiten, hace temblar al mundo capitalista y fascista, y los bolcheviques-leninistas, todos ellos perseguidos, encarcelados, asesinados, por todos los regímenes, ya sean democracia, fascismo o estalinismo, no son los enemigos del pueblo; son los defensores, la vanguardia del proletariado revolucionario mundial, que combate por la revolución socialista; son por esta razón los únicos verdaderos enemigos del capitalismo y de todos los traidores al movimiento obrero y agentes de la burguesía.

[...] Del pleno del CC del PCE sólo importa esto: lucha encarnizada y destrucción total del "troskismo" en España, lo que significa destrucción de toda la vanguardia del movimiento obrero español en las jornadas de julio y de mayo [...].

El POUM es perseguido y asesinado, sin ser sin embargo "troskista"; los verdugos de Moscú saben perfectamente que en el POUM se agrupan militantes, que sin ser BL, pueden llegar a

serlo, lo cual justifica una persecución sin tregua. Y por otra parte, a los estalinistas, aquel que es un obstáculo a su política de traición, y que les opone la menor resistencia es calificado de "trotskista" con todas las consecuencias que ello supone. [...]

S.I.

*

"La tache du "Soviet" pour 1938". ["La tarea del "Soviet" para 1938"]. Le Soviet. Organe des BL en Espagne pour la IV Internationale, n° 15. [Barcelona], 6 de enero de 1938.

El nuevo año encuentra a "le Soviet" firme en su puesto.

Un año terrible en sacrificios y experiencias se cierra en la lucha de la clase obrera. El mundo capitalista está en llamas. Las democracias imperialistas y las traiciones de los "grandes partidos obreros" de la II y de la III Internacional han allanado las dificultades al fascismo y a la guerra.

En España, la contrarrevolución burgués-reformista-estalinista es un eco sangriento del fascismo de Franco, contra el proletariado revolucionario. En China, el imperialismo fascista japonés devora y destruye a cañonazos al pueblo chino; el fascismo toma el poder en Brasil, y amenaza con apoderarse de toda América del Sur; y se extiende por Europa central. En Francia actúan los "cagoullards" [fascistas], y pese y contra el Frente Popular, estallan las huelgas obreras: se prepara la guerra civil.

El peligro de guerra es cada vez más agudo y los dirigentes de los "partidos del proletariado" preparan activamente la unión sagrada. [...]

El proletariado ha sido decapitado; sus mejores jefes han sido asesinados o están condenados al silencio, a causa de las salvajes persecuciones del mundo capitalista-fascista y de todos sus lacayos. Toda la energía de la clase obrera se rompe ante la ausencia de una dirección revolucionaria que debe guiar su lucha y conducirla a la victoria. Este último año ha sido para la clase obrera otra trágica experiencia más. SIN UNA DIRECCIÓN REVOLUCIONARIA, EL PROLETARIADO NO PUEDE VENCER NUNCA AL SISTEMA CAPITALISTA ORGANIZADO Y REFORZADO POR SUS AGENTES REFORMISTAS-ESTALINISTAS EN EL MOVIMIENTO OBRERO. Es esta dirección revolucionaria lo que hay que construir cueste lo que cueste.

"Le Soviet" nacido en la lucha revolucionaria no se propone otra meta. Trabaja encarnizadamente, terriblemente a contra corriente, para unir, en una plataforma revolucionaria marxista-leninista sana, a todos los auténticos y honestos bolcheviques-leninistas, que luchan, bajo la dirección del camarada Trotsky, por la continuación de los principios verdaderamente marxistas de la victoria de Octubre Y POR LA CONSTRUCCIÓN DE LA IV INTERNACIONAL, que debe ser el timón de la victoria de la revolución proletaria mundial. [...] Detrás tenemos las enseñanzas sangrientas de las derrotas; trabajemos sin parar para que delante se levante, contra todas las traiciones y todos los crímenes, EL GRAN PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN BAJO LA BANDERA DE LA IV INTERNACIONAL. Tales son las enseñanzas del año 1937, y la vía a seguir en el curso del nuevo año.

Para pedidos, intercambio de revistas y correspondencia escribir a: BALANCE - Apartado de correos 22.010 - 08080 Barcelona.

*

Temas de los primeros números de BALANCE:

SERIE DE ESTUDIOS E INVESTIGACIONES:

NUMERO 1: "Los bordiguistas en la guerra civil española" (noviembre 1993). Expone el análisis de los bordiguistas (apelativo con el que son conocidos los militantes de la Izquierda comunista italiana) sobre el carácter imperialista de la guerra civil, considerada como un enfrentamiento entre las fracciones democrática y fascista de la burguesía española. Se relata también la experiencia militar, en el frente de Huesca, de la llamada Columna Internacional Lenin del POUM, constituida por bordiguistas y trosquistas, bajo el mando del capitán italiano Enrico Russo.

NUMERO 2: "Relaciones y correspondencia entre Andrés Nin y Ersilio Ambrogi, 1930-1931" (marzo 1994). Reproduce la correspondencia entre el trosquista español Andrés Nin y el bordiguista italiano Ersilio Ambrogi, entre 1930 y 1931, esto es, desde el encuentro de ambos en Berlín, en agosto de 1930, hasta la ruptura personal de Nin con Trotsky. La correspondencia se enmarca en el contexto histórico y personal de ambos militantes de la Oposición, críticos desde posturas muy distintas del personalismo imperante en las filas trosquistas. Se reproduce un amplio fragmento INEDITO de una carta de Nin a Trotsky. En el apéndice documental se publica además un importante artículo de Nin, inédito en español.

NUMERO 3: "La Agrupación de Los Amigos de Durruti, 1937-1939" (diciembre 1994). Segunda edición revisada (mayo de 1995). Se analizan las razones del surgimiento de la Agrupación, su acción durante las jornadas de mayo, su relación con los trosquistas, y las limitaciones ideológicas que impidieron su consolidación.

NUMERO 4: "Cronología de Bordiga" (noviembre 1995). Cronología comentada de la militancia política y el pensamiento de Amadeo Bordiga, fundador del Partido Comunista de Italia, desde sus inicios en el PSI en 1910 hasta su muerte en 1970. Se trata de una introducción al conocimiento de las tesis fundamentales de la Izquierda Comunista Italiana, corriente del pensamiento marxista que, enfrentada al estalinismo, ha intentado salvar, restaurar y continuar el marxismo como teoría revolucionaria del proletariado.

SERIE DE DOCUMENTACION Y ARCHIVOS:

NUMERO 1: "Intervención de Andrés Nin, el 22 de marzo, en el congreso de la Internacional Sindical Roja, reunido en Moscú en 1928" (setiembre 1994).

NUMERO 2: "Textos del POUM sobre mayo del 37 y el problema del poder en la revolución española (1)" (junio 1995). Textos de Orwell, Nin y Gorkin. Se trata de textos inéditos o que, publicados en la época, son hoy prácticamente desconocidos.

NUMERO 3: "Textos del POUM sobre mayo del 37 y el problema del poder en la revolución española (2). Textos de Eduardo Maurício, Jordi Arquer y Josep Rebull" (noviembre 1996).

*

AVISO PARA NAVEGANTES.

En noviembre de 1996 ha sido publicado el libro Documentación histórica del trosquismo español (1936 -1948), que puede solicitarse contra reembolso a la editorial (al precio de 2.800 ptas. más gastos de envío: 300 ptas. para España y 500 ptas. para el extranjero), escribiendo a la siguiente dirección:

EDICIONES DE LA TORRE.

c/. Espronceda 20

28003 Madrid.

Teléfono: 91 - 442 77 93

Fax: 91 - 442 59 40.

*

BALANCE es una revista de historia del movimiento obrero, de carácter monográfico y vocación internacionalista. BALANCE combate por la historia. Una historia que es y ha sido sistemáticamente ignorada, deformada, censurada, convertida en historieta, manipulada, e incluso apropiada, por estalinistas, nacionalistas, demócratas, socialdemócratas, izquierdistas de todo tipo, intelectuales ociosos, políticos de profesión y profesionales de la historia o la edición. Quien ignora el pasado, ni comprende el presente, ni puede luchar por el futuro. La historia no olvida, quien olvida pierde sus señas de identidad. BALANCE quiere arrebatarse la historia a la incultura del olvido, la falsificación política y el academicismo universitario. Los hechos y los documentos no hablan nunca por sí solos, sino que se interpretan a la luz de una teoría. Las teorías políticas hallan la confirmación o negación de su validez en el laboratorio histórico. Ha llegado el momento de hacer BALANCE.

DISTRIBUCION NO COMERCIAL.

COSTE APROXIMADO DE ELABORACION DE CADA EJEMPLAR:

500 p e s e t a s.