

***Dos caras***  
**León Trotsky**  
**29 de julio de 1916**

(Versión al castellano desde “Deux faces”, en L. Trotsky, *La guerre et la révolution*, Tomo Segundo, Editions Tête de Feuilles, París, 1974, páginas 135-137. Publicado en *Nache Slovo*, 29 de julio de 1916)

El criterio político para diferenciar entre los “defensistas” y los internacionalistas lo tenemos en relación con los comités de industria de guerra. No hemos perdido de vista todos los matices en el campo de los socialistas pertenecientes a estos comités. Pero hemos dicho: la resolución *positiva* de la cuestión de la participación en estos comités y la consiguiente lucha contra los opositores a dicha participación deberían haber asegurado infaliblemente el predominio de los social-patriotas. Los distintos matices sólo desempeñan el papel de “asesores”. Por el contrario, una clara oposición a los comités como órganos de la “empresa nacional”, por la lógica objetiva de las cosas, sería el momento crítico en el desarrollo de la táctica internacional. Esta era nuestra estimación.

Según Márto, nos obstinamos en cerrar los ojos al hecho de que “la discriminación entre partidarios de la participación y boicoteadores no coincide en Rusia con la separación entre internacionalistas y ‘defensistas’”. Sin embargo, resulta que no estamos solos en el mundo con nuestro criterio. Leemos en una circular (febrero) de la Comisión [Socialista Internacional] de Berna, con motivo del despertar del movimiento socialista, las líneas siguientes: “En Petrogrado, más de cien mil obreros se declararon en contra de la participación en los comités de guerra y se negaron así a asumir la responsabilidad de la guerra.” Así, Zimmerwald<sup>1</sup>, como criterio, definió la conducta a mantener en relación con los comités y reconoció a sus boicoteadores y sólo a ellos. Se podría suponer que Zimmerwald había sido mal informada o engañada por *Nache Slovo*. Pero no, la humanidad, un poco asombrada, se enteró por el número 4 de *Izvestia* de que la estimación citada anteriormente sobre los comités de guerra de Petersburgo se hizo *a propuesta del representante del OK [Comité de Organización], Márto*.

¿Significa esto que Márto ha cambiado su opinión sobre este punto? No, por qué... Apenas un mes después se indignaba en el artículo “Lo que es, es” de que *Nache Slovo* opusiera a los zimmerwaldianos a los gvosdievanos y demostrara en bellos vuelos de fantasía que Gvosdiev no era Gvosdiev, pues está a favor de la “salvación” no de la “defensa” de la nación. ¿Por qué no se le ofrece una colección de artículos de Márto a la Secretaría de Asuntos Exteriores? ¿Sería un libro realmente instructivo!

No habríamos retomado este tema si no nos hubiéramos encontrado con un nuevo hecho de lo más lamentable.

En un folleto publicado por él en alemán, el secretariado, “deseoso de informar a los camaradas del extranjero sobre la posición de una parte de los marxistas rusos y polacos en cuestiones de política socialdemócrata”, ha publicado un proyecto de manifiesto, propuesto en Kienthal por el representante del OK. “Con este fin”, como se dice en el prefacio, se expone la traducción de una parte de la declaración de los mencheviques de Petersburgo y Moscú.

Ya hemos familiarizado a nuestros lectores con la posición de los grupos de “Piter” y Moscú, que han basado, como es sabido, su internacionalismo en la industria de la guerra.

---

<sup>1</sup> Zimmerwald y Kienthal. I y II Conferencia Internacional Socialista, serie en estas mismas EIS.

La primera parte de la declaración presenta una exposición bastante confusa de las concepciones “zimmerwaldianas” de la guerra y la “defensa nacional”. Uno se pregunta qué podrán aprender los camaradas extranjeros de este embrollo. La segunda parte trata de las conclusiones extraídas por los grupos mencionados. “La solución del conflicto a escala internacional... debe basarse en *la estructura política del proletariado en los marcos nacionales*. La situación exige, como *táctica fundamental* del proletariado, no atacar a la burguesía liberal”, parte principal del bloque imperialista, sino “coordinar políticamente las actividades”, es decir, *colaborar* con ella. Por ello, se recomienda realizar esta tarea en los comités de guerra y agruparse en torno a Gvosdiev y Cherygorodtsev. Parece que, si se quisiera *informar* a los camaradas extranjeros, habría que hacerlo, *de buena fe*, en la primera parte del documento, porque es precisamente allí donde se menciona la posición de los marxistas rusos y polacos. ¿Qué hace la Secretaría de Asuntos Exteriores? Titula: “Extracto de la declaración”, para asegurar sus espaldas y rechaza toda la parte esencial del documento (que oculta a los camaradas extranjeros) que se refiere a los principios de Zimmerwald.

Afirmamos que ni un *solo* internacionalista extranjero, al leer la primera parte del documento, adivinaría que los autores recomiendan unirse a los comités de guerra para aglutinar al bloque imperialista. Precisamente para “ocultar” a los camaradas extranjeros “lo que es, es” se presenta la cara de Zimmerwald a la [Segunda] Internacional. Desde el punto de vista de la información política, estos procedimientos no tienen nombre. Pero se desprenden de la política oficial y no oficial del bloque de “agosto”: éste tiene dos caras, una llamativamente internacionalista y zimmerwaldiana, y la otra naturalmente gvosdiana.

Edicions Internacionals Sedov

Serie: Trotsky inédito en internet y en castellano

Edicions internacionals Sedov



[germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)