

***Germinal 3ª época, Volumen I, Tomo 1 (enero-agosto 2003)***

Edita: Grupo Germinal (En defensa del marxismo)

# GERMINAL



*“Cuando un programa o una organización se aviejan, también envejece con ellos la generación que les sirvió de soporte. Son los jóvenes, libres de responsabilidades por el pasado, quienes se encargan de regenerar al movimiento”*

(Programa de Transición)



**Germinal 3ª época, 2003, Tomo I, volumen 1.  
(enero-agosto 2003)**

*“Las premisas objetivas de la revolución proletaria no sólo están maduras, sino que han comenzado a pudrirse. Sin revolución socialista, y esto durante el próximo periodo histórico, la civilización humana entera está amenazada de ser arrastrada a una catástrofe”.* (Programa de Transición de la IV Internacional)



Sacamos a la calle este primer número de Germinal -3ª época - después de un año de discusión política e intervención en grandes movilizaciones (contra el ‘decretazo’, contra la guerra imperialista), lo que finalmente nos ha permitido el nivel de reagrupamiento mínimo, como comité de redacción, para reiniciar la publicación de un órgano de expresión revolucionario e internacionalista, que queremos que a su vez sirva para agrupar y organizar un núcleo de revolucionarios internacionalistas en el Estado Español.

Este año se ha caracterizado por la aceleración de la ofensiva imperialista a nivel mundial, la profundización de las contradicciones interimperialistas, la respuesta de las masas, sincronizada como nunca en la historia había sido posible, pero también - una vez más- por la desactivación política de estas inmensas movilizaciones por las actuales direcciones de la clase obrera y los mini-aparatos de ‘izquierda’. Ante nosotros, ante el proletariado, ante la juventud sin futuro, los hechos intensifican la necesidad de construir partidos obreros revolucionarios en todos los países, de dotar a la clase obrera de una internacional revolucionaria que le

**permita enfrentar, con los medios que le son propios, la deriva hacia la barbarie a que el capitalismo arrastra a la Humanidad.**

**Hoy, como en 1938, cuando se proclamó la IV Internacional, la crisis histórica de la civilización humana continúa reduciéndose a la crisis de la dirección revolucionaria del proletariado. Porque la IV Internacional no sólo no logró ser el nuevo instrumento para superarla y alcanzar la victoria, sino que ha sucumbido a la propia crisis, tras ser primero dislocada y posteriormente liquidada a manos de burocracias revisionistas adaptadas, cada una a su modo, al mantenimiento del viejo orden social. Burocracias que, para contribuir a alimentar la confusión, siguen reclamándose desvergonzadamente de la IV internacional, mientras pisotear día a día su programa fundacional y los principios marxistas más elementales.**

**En lo que a nosotros concierne, iniciamos esta nueva etapa de Germinal con nuevas perspectivas de romper largos años de aislamiento nacional, incluso local, tras encontrar en el Groupe bolchevik de Francia - procedente como nosotros del combate dirigido por Stéphan Just contra la degeneración lambertista - una organización con una comprensión de los acontecimientos y las tareas equivalente a la nuestra. De hecho, el empuje político y moral de este grupo ha sido también un elemento determinante para el reagrupamiento de Germinal, como se ha reflejado en la calidad y cantidad de artículos suyos que publicamos en este primer número.**

**Más allá de estos lazos, y con el justo convencimiento de que necesariamente ha de haber en todo el planeta otros grupos obreros revolucionarios que combaten por la construcción de una internacional obrera revolucionaria, el Groupe bolchevik lleva adelante, junto con otras cuatro organizaciones trotskystas (1) de origen diferente al nuestro, una ya casi finalizada discusión programática que culminará con la publicación conjunta de un llamamiento a la celebración de una Conferencia mundial de organizaciones revolucionarias sobre bases principistas. En el próximo número daremos cuenta de ello, y de nuestra toma de posición tanto respecto al texto definitivo del llamamiento como del proceso que abrirá. Mientras tanto, adelantamos que consideramos un paso muy positivo el hecho mismo de haberse abierto una discusión entre grupos tan diversos por su origen y de que esa discusión haya estado por parte de todos en el marco del internacionalismo consecuente, del combate por recuperar orgánicamente la herencia política de la IV Internacional, que es la herencia de siglo y medio de experiencia de lucha consciente del proletariado mundial.**

(1) El CWG de Nueva Zelanda, la LOI de Argentina, Lucha Marxista de Perú y el GOI de Chile.

# ¡ALERTA!

## BAJO LA BANDERA DE AUTODETERMINACIÓN QUE ESGRIME LA ONU SE PREPARA LA DERROTA DEL PUEBLO SAHARAUI

[2/8/03] El día 11 de julio, los representantes de los gobiernos del Reino de España, Francia, Rusia y EEUU entregaron al Consejo de Seguridad de la ONU un proyecto de resolución sobre la cuestión 'sáharai'. El grupo de representantes de estos gobiernos toma el sarcástico nombre de 'Grupo de Amigos del Sáhara Occidental': potencias imperialistas, y entre ellas la ex potencia colonial, con el nombre de 'Amigos' es igual a intereses económicos y geoestratégicos de dichas potencias en la zona y a negación de los derechos básicos de los habitantes de la región. Por otra parte, desde hace ya un tiempo la dirección del Frente Polisario ha mostrado su apoyo al llamado 'Plan Baker', el mismo día 11 reafirmaba dicho apoyo.

El 31 de julio, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó una resolución de apoyo al Plan Baker, resolución que no obliga a ninguna de las partes con lo que deja, de nuevo, abierta la puerta a la continuación de los tiras y afloja bajo cuerda de las 'partes implicadas': tirando la diplomacia de los estados y aflojando los competidores imperialistas en retirada y, sobretudo, las masas dominadas de la zona. Inocencio Arias, embajador del Reino de España ante la ONU y ejerciendo la presidencia de turno del Consejo, resumía la calidad de la resolución como llamamiento a la componenda entre imperialismos: "*La resolución pide a las partes que se tomen en serio el plan, un buen plan, y empiecen a trabajar*" (*El País*, 1/08/03, p. 2). La resolución en cuestión es el resultado de las

transacciones diplomáticas sobre la propuesta presentada por EEUU a principios de julio (básicamente entre Francia, Marruecos y EEUU). El representante del Frente Polisario (Ahmed Bujari), por su parte, también analizaba el significado de la resolución en términos 'diplomáticos': "*El Consejo ha respaldado unánimemente el plan y le da un tiempo de reflexión a Marruecos para que busque la anestesia apropiada al dolor que le supone cooperar con Naciones Unidas para una paz justa y definitiva en el Sáhara Occidental.*" (ídem supra).

¿Cuáles son las líneas maestras del plan, reconocidas públicamente, que el Consejo de Seguridad de la ONU invita a negociar entre las 'partes implicadas'? El plan prevé:

-un período de autonomía del Sáhara Occidental en el marco de las fronteras de la monarquía alahuí, que debería durar entre cuatro y cinco años;

-la elección de la Autoridad del Sáhara Occidental (ASO) y una asamblea legislativa sobre la base del famoso censo colonial español de 1974, pero 'actualizado' (para reflejar los casi treinta años de ocupación del territorio por el ejército de la monarquía alahuí);

-la ASO tendría como competencias básicas el presupuesto y fiscalidad, seguridad interior y judicatura independiente de la alahuí mientras que la monarquía alahuí se reserva para sí, básicamente, el control aduanero, las relaciones exteriores, de defensa y seguridad 'nacionales';

-después de cuatro años bajo este marco organizativo, en el que la monarquía alahuí conservará intacto todo el poder de opresión sobre los saharauis, se celebrará un referéndum en el que las opciones serán: la autonomía bajo soberanía alahuí, la plena integración bajo dicha monarquía o la independencia;

-el referéndum se celebrará, como ya se sabe, sobre la base de un censo colonial español al que se añadirán 'varias decenas de miles de marroquíes', censo, pues, marcado por las potencias ocupantes de antes y de ahora.

En las mismas páginas de *El País* se expresaba cierta extrañeza ante la renuencia de la monarquía alahuí "*La palabra 'autodeterminación' puede disgustar a las autoridades de Rabat, que no admiten que se ponga en tela de juicio su soberanía sobre el Sáhara Occidental. Pero las condiciones en las que se celebraría el referéndum en el que los habitantes de la ex colonia española se pronunciarían sobre el estatuto definitivo del territorio facilitarían, probablemente, la victoria en las urnas de las tesis marroquíes*" (ídem supra). Ya en el pasado mes de mayo Mahomed Bennouna, embajador de la monarquía alahuí ante la ONU, explicitaba el contenido de la renuencia de ésta a la aplicación del Plan Baker sin previo cambalache con la dirección del Polisario, decía: "*El problema no es adoptar una decisión respecto a lo que dice el enviado personal del secretario general; el problema es hacer que las partes implicadas dialoguen*

*previamente*” (*El País*, 13/05/03, p. 9, s.n.)

Tenemos ahora a los dirigentes del Frente Polisario y al representante del Reino de España, tras EEUU, de acuerdo con el Plan Baker y, enfrente, a la monarquía alahuí tras Francia en contra o, como mínimo, no de acuerdo. Para entender estas posiciones viene en nuestra ayuda una fuente de primera mano: las memorias de Marrack Goulding (antiguo diplomático británico y ex subsecretario de la ONU para misiones de paz). *El País* del pasado 1 de mayo daba cuenta de la publicación de un libro de memorias de este personaje en el que explica cómo, en 1997, Annan, secretario general de la ONU, “ofreció a James Baker el puesto de enviado especial para resolver el conflicto del Sáhara Occidental, le pidió algo sorprendente; que trabajara a favor de la integración de la antigua provincia española en Marruecos” resume en la entrada del artículo el diario madrileño. En el mismo artículo se citaba la carta que Annan le envió a Baker el 5 de marzo de 1997 en agradecimiento a la aceptación del encargo: “... *está autorizado para negociar un acuerdo, bien mediante conversaciones directas o, aún mejor, diplomáticas. Este acuerdo sería sometido a un referéndum supervisado por Naciones Unidas. Las bases para dicho acuerdo serían que Marruecos aceptara conceder al Sáhara Occidental un mayor grado de autonomía de la que disfrutaban sus otras regiones, así como la aceptación de un estatus especial para los líderes del Polisario. A cambio de esto, el Polisario aceptaría la integración del territorio en Marruecos* [...] *Acepto que si consigue poner en marcha una negociación sobre cuestiones difíciles: que no desea queden por escrito, me informe personalmente por teléfono*” (s.n.). Agradecimiento e... instrucciones muy ilustrativas sobre el funcionamiento de la diplomacia burguesa. En este caso, además, explicativas sobre la evolución de las posiciones de la burocracia dirigente de la RAS y del Polisario. En declaraciones al citado diario Goulding concreta por dónde pueden ir esos acuerdos verbales y secretos, dice. “... *cuando Kofi*

*Annan fue nombrado secretario general de Naciones Unidas [recuerde el lector que dicho nombramiento fue impuesto por los EEUU] ya era evidente que el plan de paz propuesto por el ex secretario general Javier Pérez de Cuellar al Consejo de Seguridad unos años antes era irrealizable [...] Annan recuperó entonces un plan que ya había sido considerado por Pérez de Cuellar. El plan se basaba en que un enviado especial del secretario general negociara con ambas partes un acuerdo por el cual el Sáhara Occidental se integraría en Marruecos pero, a cambio, disfrutaría de una autonomía mayor de la que gozan otras regiones y provincias marroquíes, y, asimismo los líderes del Polisario jugarían un papel en el gobierno del Territorio [...] Quedaría por resolver el problema de quién podría votar en el referéndum, pero esa cuestión revestía menos importancia si ambas partes se comprometían a cumplir el acuerdo”* (s.n.). Por otra parte, parece a primera vista que la diplomacia del Reino de España no ha sido tan directamente complaciente con los EEUU en el caso de la resolución del Consejo de Seguridad del pasado día 31 de julio ya que, frente a la posición estadounidense de una resolución que obligara a las partes a aplicar el Plan Baker, ha maniobrado a favor de que la resolución fuera indicativa y que las ‘partes’ negocien entre sí. Claro que para entender esta matización de la diplomacia española es preciso tener en cuenta que Marruecos se ha convertido en tierra de promisión de las inversiones directas imperialistas españolas y de su comercio exterior. “*El principal valedor de los intereses de Marruecos en el Consejo sigue siendo, no obstante, Francia que arrastra consigo a sus ex colonias, Guinea Conakry y Camerún...*” (*El País*, 19/07/03, p. 10). EEUU, Francia, el Reino de España, la monarquía alahuí y la burocracia en reconversión del Polisario, negociando en la oscuridad. La monarquía alahuí queriendo llegar a un acuerdo previo con la burocracia del Polisario y con los regímenes de Argelia y Mauritania. ¿Qué está en juego?

La monarquía alahuí aún está digiriendo la sucesión de Hassan II, el papel bonapartista del rey debe tejer continuamente los lazos que anudan a las fracciones burguesas, representantes del majzén reaccionario y ejército (Fuerzas Armadas Reales). Con sus masas cada vez más explotadas por su propia burguesía y las empresas de la monarquía, a las que se suman cada vez más empresas de las potencias imperialistas. Con una población condenada a la pobreza y la emigración en condiciones inhumanas, con la mitad de sus menores de quince años sumidos en el analfabetismo, el régimen está enfrentando un proceso de radicalización islamista que cuestiona la figura del rey como jefe religioso. La cuestión de la soberanía sobre el Sáhara ha sido, casi desde el principio de la independencia, la que ha nucleado el discurso de colaboración de todas las fracciones políticas, el gran fetiche demagógico para ocultar las divisiones de clase social tras una reivindicación unificadora ‘nacional’. El reconocimiento de una autonomía para los ‘Territorios del Sáhara’ deberá plasmarse en la modificación de la constitución antidemocrática y monárquica. Cualquier ‘concesión’ en este campo cuestiona el equilibrio bonapartista que garantiza el rey alahuí. Y este equilibrio es la garantía de estabilidad en la zona para el imperialismo.

Por su parte, los diversos imperialismos se juegan en la zona la explotación de materias primas: fosfatos (Marruecos, incluyendo las minas del Sáhara, contiene más de la mitad de las reservas mundiales), petróleo, gas. Inversiones directas en industria y, sobretudo, agricultura y en la costa saharauí y mauritana la definitiva esquilma de los ricos bancos de peces. También el diseño de la recomposición de las relaciones entre imperialismos a partir de la posición geoestratégica marroquí, estrecho de Gibraltar y posición intermedia entre Argel y costas mauritanas... las islas Canarias con sus bases estadounidenses a tiro de piedra.

Por su parte, el Polisario se encuentra desde hace años inmerso en un proceso de reconversión de su

burocracia que busca la forma de salvar y asegurar su propio *modus vivendi*. Sin posibilidades de establecer una diferenciación social sobre la base del raquitismo de la economía dependiente de supervivencia de los campamentos de refugiados, la burocracia del Polisario soluciona su cuestión vital de mejora social en la diáspora de sus muchos representantes en el exterior; las masas del Estado Español han contribuido desde siempre generosamente al sostén de todas las organizaciones de solidaridad con el pueblo saharauí sobre las que se configura en el exterior la mejora social de esta burocracia pequeño burguesa. Pero, con los apoyos financieros del régimen argelino fallando, esto no es suficiente. La situación militar del ejército de la RAS es desesperada: emparedado entre el eficiente muro construido por la monarquía alahuí y la retirada de apoyos logísticos por Libia y Argelia. La población de los campamentos de refugiados se ve obligada a vaciarlos anualmente en una emigración cíclica que les lleva a ganarse la vida en Argelia o Mauritania, con cuya población tiene tejidos lazos tradicionales (es preciso recordar que la identidad 'saharauí' no puede ser contenida por las fronteras delineadas por las potencias coloniales española y francesa en su momento), y a volver a los campamentos para la celebración de sus fiestas, que son en estos momentos el lazo más fuerte de soldadura de su identidad en curso de desaparición, o para servir de tramoya de exhibición cuando le es preciso a la burocracia del Polisario. También a asistir al éxodo anual de sus hijos hacia el Estado Español para que repongan fuerzas y reciban cuidados médicos. Todo está listo para que la dirección pequeño burguesa del Polisario se 'vea obligada' a concesiones a la monarquía alahuí. Todo depende de que la monarquía alahuí sea capaz de ofrecer un solución a su *modus vivendi* en los 'Territorios' a la burocracia del Polisario, pero para ello deberá dar otra vuelta de tuerca en su papel bonapartista y no parece

estar en las mejores condiciones en estos momentos.

Los regimenes de Argelia y Mauritania enfrentan por su parte demasiados problemas como para evitar entregar definitivamente la moneda de cambio que siempre ha sido para ellos la RAS, sólo se trata de bajar el valor de dicha moneda.

La solución de la 'cuestión saharauí' requiere de la máxima solidaridad internacionalista por parte de los revolucionarios en el Estado Español. Solidaridad que es práctica: los saharauís en el exilio deben integrarse en las organizaciones que levantan la bandera contra la entrega de su causa a la monarquía alahuí con la cobertura de la ONU y a los imperialismos que están detrás de ella. Este comité de redacción hace un llamamiento a todos los saharauís que residen en el Estado Español a sumarse a la tarea de la construcción del partido obrero revolucionario, de la internacional obrera revolucionaria. La dirección del Polisario es en estos momentos su freno en la lucha por el derecho a existir como pueblo soberano. La verdad es amarga pero hace libres a los luchadores. Por nuestra parte continuaremos ejerciendo el apoyo incondicional práctico, en la medida de nuestras fuerzas, a la lucha contra la monarquía alahuí, por la derrota de las Fuerzas Armadas Reales y el triunfo de la RAS. Por nuestra parte también continúa siendo una reivindicación la devolución de los enclaves militares de Ceuta, Melilla e islotes, entre ellos el de Tura (Perejil) a Marruecos. Si el proletariado industrial y agrícola marroquí consigue derrocar al corrompido régimen alahuí, arrastrando tras de sí a los campesinos pobres, a los pequeños productores y comerciantes, estará en condiciones de imponer un gobierno obrero que satisfaga las necesidades de las masas, en especial la enorme necesidad de perspectiva de futuro para la juventud. Sólo un gobierno basado en los obreros industriales y jornaleros campesinos podrá realizar las tareas sociales y

económicas que garanticen la satisfacción de estas necesidades: la expropiación del gran capital financiero, industrial, agrícola y latifundista y comercial tanto 'nacional' y 'monárquico' como extranjero; la destrucción del represor aparato de estado y el castigo a los criminales represores, también la limpieza del país de la lacra de las mafias de la droga y el tráfico de seres humanos. Sólo este gobierno concentraría el suficiente poder social como para asegurar el desarrollo de la industria y de la agricultura de las grandes explotaciones de las multinacionales y la monarquía en beneficio de las masas, la explotación equilibrada de los recursos naturales y materias primas en beneficio de las masas y no de un puñado de explotadores; sólo este gobierno garantizaría créditos y apoyo técnico a los pequeños productores y campesinos para el desarrollo de su economía; sólo este gobierno contaría con la fuerza y deseos políticos para rescatar a la juventud del analfabetismo y abrirle una perspectiva cultural, política, económica y social de futuro en su propio país. Pero, además, sólo este gobierno estará en condiciones de respetar el derecho de autodeterminación, que incluye la independencia para su ejercicio, del pueblo saharauí; sólo este gobierno reuniría la autoridad política suficiente para hacer un llamamiento al pueblo saharauí a integrarse en unas fronteras que aseguren su futuro bajo el más estricto respeto a su identidad y del derecho a disfrutar de la explotación de los recursos del Sáhara. En la lucha por estos objetivos este gobierno estaría dotado de la autoridad suficiente para hacer un llamamiento a las masas del Magreb (o de los Estados Unidos) del Magreb y Sáhara, exigencia histórica para el desarrollo cultural, social y económico de la zona, garantía de la definitiva liberación del yugo que el imperialismo sigue manteniendo sobre ella.

2/08/03

(Artículo publicado en *Germinal 2º época*, n° 5, julio de 1996, p. 5)

## SAHARA: REFERENDUM, UN CALLEJON SIN SALIDA

La lucha del pueblo saharauí por la conquista del derecho democrático a la autodeterminación forma parte de la lucha antiimperialista de los pueblos del Magreb. No sólo es su continuación sino que concentra la historia de la misma y la actualidad e un combate que, bajo otras formas, los pueblos del Magreb se ven obligados a llevar aún contra las antiguas potencias imperialistas de la zona y contra las burocracias pequeñoburguesas y la monarquía alhajita que se hicieron con el poder tras la independencia y pusieron en marcha los mecanismos de opresión de los pueblos que garantizan al pervivencia del dominio de las antiguas metrópolis bajo otras formas.

La política de la ONU en la zona, Referéndum sobre la autodeterminación del Sáhara, es otro ejemplo vivo de cómo dicha organización no es más que la asociación de los fieles servidores a los viejos imperialismos obligados a conceder la independencia por las luchas de los pueblos colonizados y a causa de sus propias crisis de dominación en las metrópolis. **La ONU es el instrumento ideal de traición a los derechos democráticos del pueblo saharauí.**

La lucha del pueblo saharauí está objetivamente ligada a la del proletariado y clases medias marroquíes por los derechos democráticos y por la plena satisfacción de las reivindicaciones obreras, lucha que se enfrenta a la monarquía de Hassan II, vasalla del imperialismo estadounidense y francés. La suerte del pueblo saharauí está ligada , además, a la suerte de las masas argelinas. En las actuales circunstancias, mantener el objetivo de realización del Referéndum sobre la autodeterminación bajo los auspicios de la ONU es encerrar al pueblo saharauí en un callejón sin salida. La burguesía del estado español está interesada en el mantenimiento de la monarquía alhajita bajo cuyo manto protector asegura inversiones millonarias y deslocalizaciones productivas. El proletariado del estado español, antigua potencia imperialista en la zona, debe ser el sujeto activo de una campaña decidida por el derecho del pueblo saharauí a disponer de sus tierras y recursos expropiados, a punta de cañón, por la monarquía alhajita. Si las masas marroquíes quieren librarse de la reaccionaria opresión de Hassan II deben desarrollar una campaña política por el reconocimiento de la independencia del Sáhara. Desde la antigua metrópoli, desde la actividad del proletariado español, es preciso adelantar la consigna de devolución de los enclaves militares de Ceuta y Melilla a Marruecos. La ideología granmarroquí alrededor de la que Hassan II conforma la unión sagrada con la *oposición* es un obstáculo en la lucha del proletariado y la juventud marroquí contra el régimen corrupto de Hassan II.

Las diversas alternativas de unión magrebí planteadas por la monarquía alhajita, por los dirigentes pequeñoburgueses de Argelia, por Gadafi, no son más que instrumentos ideológicos de traición a los intereses de los pueblos del Magreb basados en añoranzas de antiguos imperios islámicos y, por tanto, totalmente utopicoreaccionarios. La Unión del Magreb ha sido el último ejemplo. El actual estadio de desarrollo económico de los pueblos del Magreb requiere la unión económica que permita un pleno desarrollo económico y social. Por ello la consigna de Estados Unidos Socialistas del Magreb y el Sáhara adquiere no sólo una dimensión política inmediata tendente a unificar las diversas luchas revolucionarias de la zona sino que representa el objetivo que deben plantearse los proletarios y pueblos de la zona.

**¡FUERA EL EJÉRCITO DE HASSAN II DEL SÁHARA!  
¡ABAJO LA MONARQUÍA ALAHUITA!  
Pueblos y proletarios del Magreb, una misma lucha:  
ESTADOS UNIDOS SOCIALISTAS DEL MAGREB Y SAHARA**

*"Si el gobierno del Frente Popular en España hubiera tomado medidas para ayudar a los pueblos marroquíes a liberarse, el fascismo no hubiera dispuesto de una base desde la que atacar a los obreros y campesinos españoles"* (Declaración de la Conferencia por la IVª Internacional: "A los pueblos esclavos de Marruecos", 1936)

# ¡DESTRUCCION DEL ESTADO DE ISRAEL! ¡UNA ÚNICA PALESTINA!

[24/07/03] El 28 de septiembre del año pasado, Arafat, cercado en las ruinas del cuartel general de Ramala, se dirigió a los palestinos animándoles a celebrar el segundo aniversario del comienzo de las movilizaciones y actos de terrorismo suicida ciego que se conoce como Segunda Intifada. La jornada conmemorativa fue duramente reprimida a tiro limpio por el ejército israelí y se saldó con dos muertos y decenas de heridos. Más de 30.000 manifestantes se concentraron delante del 'Parlamento' en Gaza, en Cisjordania palestina miles de manifestantes se echaron a la calle, en el centro y en las barriadas de Ramala las masas palestinas, en especial la juventud, también salieron a la calle a enfrentarse contra las patrullas del ejército sionista que tenía sometida la ciudad a toque de queda desde hacía catorce días; las organizaciones de los árabes-israelíes, que suponen el 20% de la población de Israel, aprovecharon la jornada para conmemorar la Revuelta de Octubre del 2000 que tuvo como objetivo el pleno reconocimiento de sus derechos dentro del estado de Israel (y que se saldó con la muerte de trece palestinos). Arafat animó a los palestinos a movilizarse al grito de "Alá y Dios premiarán a los palestinos que luchan contra el enemigo que ocupa los Santos Lugares". En esta frase final de su discurso se expresa claramente el retroceso, limitaciones y traiciones a que han sometido los dirigentes traidores burgueses palestinos a la

heroica lucha de un pueblo por su liberación.

Cinco meses más tarde, el 8 de marzo de este año, el mismo Arafat solicitó a los más de 120 miembros del Consejo Central de la Autoridad Nacional Palestina que confirmaran a Abu Mazen (Mahmud Abbas) como 'primer ministro'. Arafat y su Autoridad Nacional 'cedían' así una vez más a las presiones de Israel y del imperialismo. El enviado especial de las Naciones Unidas, Terje Larsen, santificaba las presiones estadounidenses afirmando "Pienso que Abu Mazen será un líder con credibilidad, tanto ante los palestinos como ante la comunidad internacional". Meritos ha hecho, pues Abu Mazen está detrás de casi todas las negociaciones, secretas y públicas, y acuerdos en papel mojado tendientes a reconocer al estado ocupante de Israel y a bloquear la solución de las reivindicaciones palestinas. Días antes de ser nombrado primer ministro se reunía en secreto con Ariel Sharon, fue el instigador del Plan Beilin-Abu Mazen, que pretendía articular la coadministración de Jerusalén, y encabezó la delegación palestina en la negociación con Israel de los Acuerdos de Oslo-Washington. Miembro cofundador de Al Fatah en 1965, Abu Mazen es el clásico hombre de aparato dispuesto a todas las traiciones; en 1980 entró a formar parte del Comité Ejecutivo de la OLP del que ahora es secretario general. Arafat le nombró el responsable de las

negociaciones con Israel. No existe por tanto una división entre duros, supuestos fieles a la causa del pueblo palestino, representada por Arafat y una corriente blanda que, al contrario de la anterior, estaría siempre dispuesta a traicionar a dicho pueblo: las actuales direcciones de los palestinos coinciden todas en un mismo objetivo que no es otro que la solución definitiva de la propia forma de vida acomodada que han logrado a costa de millares de muertos en la lucha contra el estado sionista. Lo que expresan las reticencias del ala de Arafat a reconocer la preponderancia de Abu Mazen no es más que el juego impúdico de intereses personales y, por parte del imperialismo y el estado sionista (y de los dirigentes burgueses palestinos como correas de transmisión de éstos), la necesidad de destruir cualquier germen, por más estéril que este sea, de organización palestina al margen de los dictados directos de Israel y los Estados Unidos. En la 'negociación' y plasmación del 'acuerdo' basado en el documento conocido como Hoja de Ruta queda clara esta tendencia. Sólo añadiremos en esta breve introducción al artículo de nuestros compañeros franceses, dedicado a su análisis, la cuestión de la Constitución, corrupción y ocultación y aprobación del proceso de colonización sionista sobre la tierra de Palestina.

De todos es sabido que Israel es un estado sin Constitución, que funciona a base de legislación y

decretos antidemocráticos, articulados estos en función de las necesidades de la ocupación y transmisión de la política estadounidense en la zona y de las transacciones ‘parlamentarias’ entre las diversas fracciones dirigentes a fin de concretarlas. Sin embargo en la Hoja de Ruta se exige a los palestinos ya desde la I Fase una “*Acción inmediata en un proceso creíble de redacción de una constitución para el Estado palestino. Con la mayor rapidez posible, el comité constitucional hace circular, para comentario y debate público, un borrador de constitución palestina, nacido de una sólida democracia parlamentaria y un gabinete con un primer ministro reforzado.*” (*El País*, 24/04/03, p 4) El ejercicio de cinismo que supone exigir un debate público, rápido y basado en una democracia parlamentaria nombrada a dedo por el ejército y servicios de espionaje sionistas para controlar la aplicación de una constitución que, evidentemente, también será dictada desde las posiciones de un estado sin constitución salta a la vista. Pero, más allá, lo que se pretende es el control hasta el último detalle de la vida política palestina aún en el muy hipotético caso de que ésta llegue a poder realizarse aunque sólo sea bajo las condiciones de un semiestado cipayo. La Hoja de Ruta exige el fin del ‘terrorismo’ a una sola de las partes, como bien señala el artículo aquí más abajo reproducido; toda la primera fase está dedicada a obligar a los palestinos al desmantelamiento de todas las estructuras que puedan haber acumulado cualquier tipo de armamento, una de sus frases termina “*Esto incluye confiscar las armas ilegales y consolidar la autoridad de los servicios de seguridad, liberados de cualquier asociación con el terror y la corrupción*” (sn). Nada sobre la necesidad de ‘liberar’ a la elite política sionista de la corrupción. Mientras se negociaba el contenido de la Hoja de Ruta, Sharon debía presentarse ante los tribunales acusado de corrupción por culpa de la compra de votos y de la recepción de regalos millonarios, bagatelas. Pero la justicia israelí le libró una vez más del trance. La justicia del ‘estado de derecho’ es un privilegio que los imperialismo reservan a las

masas sojuzgadas. No hay línea de este documento, redactado por el ‘cuarteto’ de democracias, que no contenga una ofensa a la inteligencia de los trabajadores, de las masas, incluso de los demócratas sinceros. El estado de Israel está dirigido en estos momento por Sharon. De su decisión personal depende que el ejército o los servicios de información ‘legales’ asesinen selectivamente, pero sin cortapisas en cuanto a los daños colaterales, a aquellas personas que él decida o que masacren directamente a la juventud. Larga historia personal de terrorismo la de este dirigente reconocido por las democracias imperialistas. Jefe de la ‘unidad 101’ dedicada en los años cincuenta al asesinato fuera de las fronteras israelíes. En 1953 el estado mayor del ejército le encomendó una misión rutinaria: dinamitar un grupo de casas en la aldea Quibya en Cisjordania. Como jefe del comando debía hacer huir antes a los habitantes, pero Sharon decidió usar los seiscientos quilos de explosivos haciendo saltar por los aires cuarenta casas con sus habitantes dentro (sesenta y nueve víctimas, la mitad mujeres y niños); a fines de los años cincuenta Dayan apoyaba a este valeroso actual maestro de democracia explicando a Ben Gurion que “*El ‘score’ d’Ark se cifra en decenas de muertos. Nunca ha acabado una operación con menos de algunas decenas de muertos entre las filas enemigas*” [ya hemos visto cómo están compuestas esas ‘filas enemigas’]” (*Le Monde Diplomatique*, nº 572, noviembre 2001, p. 24). En los setenta se dedicó a la franja de Gaza, ocupada desde 1967, sistematizando el actual método del asesinato selectivo de palestinos y la destrucción masiva de los recursos agrícolas y el exterminio de los beduinos, previo envenenamiento de los pozos de agua. En los ochenta dirigió el cerco y bombardeo masivo e indiscriminado de Beirut (más de quince mil civiles muertos) y organizó, con la colaboración de la milicias Falangistas maronitas de extrema derecha, y supervisó personalmente las masacres de Chabra y Chatila, el mismo mediador estadounidense en la rendición palestina se vio obligado a declarar “*Sharon es un asesino, animado por el odio contra los*

*palestinos. Yo he dado mis garantías de que los palestinos no serán tocados pero Sharon no las ha honrado. Una promesa de este hombre no vale nada*” (ibidem). Hoja de Ruta avalada por la ONU, con las garantías del imperialismo de Estados Unidos y a ejecutar de acuerdo a los dictados de Sharon... ya saben el proletariado, la juventud y las masas palestinas qué pueden esperar si transigen en todo a cambio de unas vagas promesas garantizadas por expertos en hacer honrar su palabra. Ya saben los miles de presos políticos palestinos qué pueden esperar del pacto entre las direcciones palestinas traidoras firmantes de la tregua y Sharon... lo que están recibiendo, cárcel y más cárcel. Ya saben los tres millones de ‘refugiados’ palestinos qué pueden esperar de la ejecución de la Hoja de Ruta que servirá para pilotar la definitiva ‘legalización’ del robo y expulsión a que fueron sometidos pues el proceso de aplicación de dicha Hoja terminará de forma que “*Las partes logran un acuerdo amplio y definitivo que acaba con el conflicto palestino-israelí en 2005... que termina con la ocupación iniciada en 1967, comprende una solución acordada, justa y realista al problema de refugiados*”. ‘Acordada’ es un simple eufemismo de ‘impuesta’ y ‘justa’ y ‘realista’ deben interpretarse a la luz del realismo y justicia con la historia que supone afirmar, y firmar por parte ‘palestina’, que la ocupación se inició en 1967.

Muchos ‘demócratas’ reconocen con la boca pequeña que, en efecto, la Hoja de Ruta supone la definitiva consagración de una empresa de coloniaje y genocidio físico, social y cultural pero que, dado el econamiento del conflicto, al menos promete una normalización de la zona y acabar con las imágenes de niños asesinados o cuerpos destripados. Pero la Hoja de Ruta sólo promete más sangre y destrucción. Israel no es una sociedad exenta de contradicciones en su conformación. Con una economía plenamente modernizada, tanto en la agricultura como en la industria, contiene a un potente proletariado recorrido por las divisiones ‘árabe’ ‘judío’ en primera instancia pero conteniendo éstas a otras que

establecen desigualdades sociales dentro del supuesto grupo compacto de los judíos. La sociedad judía no es homogénea, menos aún su proletariado. A pesar de la riada de dólares con que los Estados Unidos anegan Israel todos los años, este estado no es viable económicamente constreñido como está por unas fronteras raquílicas y la escasez de materias primas (que debe exportar) y agua (que debe robar *manu militari*). La cuestión del agua en Israel está al borde del colapso. Un 67% del agua que consume proviene de territorios ocupados militarmente después de 1948 (Cisjordania y Altos del Golán). El ejército israelí, una vez ocupados los Altos del Golán (las fuentes del Jordán), ya no puede conquistar más recursos hídricos en la zona (el proyecto de un acueducto desde Irak para aprovechar las aguas del Tigris y el Eufrates se tambalea vistas las dificultades de Estados Unidos para plasmar su victoria militar en una ocupación 'normalizada' de Irak). La OMS fija en 1.000 metros cúbicos anuales de agua por persona como el mínimo imprescindible pero Israel, a pesar del robo sistemático a que somete a sus vecinos, no alcanza los 280, la desalinización del agua de mar continua no siendo factible económicamente, el gobierno decretó en el 2002 un período de ahorro forzoso hasta el 2005 ante la situación de emergencia. Israel debe, pues, exportar las materias primas para sus industrias del metal, textil, piedras preciosas, etc., y depende trágicamente de los recursos hídricos robados para mantener una agricultura modernizada y en buena parte volcada a la exportación de frutas y cítricos. El estado de Israel ocupa primeros puestos en la lista de países deudores. El proyecto del Gran Israel no es sólo la utopía reaccionaria de unos beatos sino la necesidad imperiosa de una economía que se ahoga dentro de las fronteras sionistas. En la parte palestina ocurre aún peor: paro masivo, destrucción sistemática de su agricultura, industria raquílica y dependencia completa de la caridad internacional y de los apoyos financieros de las monarquías reaccionarias árabes. El número de palestinos considerados pobres (menos de dos dólares diarios para

subsistir) alcanza ya los dos millones en los territorios 'palestinos'. En julio del 2002 el Consejo Palestino para la Reconstrucción y el Desarrollo elaboró un informe basado en datos de Naciones Unidas y la Oficina Palestina de Estadística, el presentador del informe, Shtayyeh, declaraba en un seminario internacional *"La crisis es muy profunda. Es una situación de emergencia: más del 70% de los palestinos están sin empleo; dos terceras partes de la población vive por debajo de los niveles que se consideran de pobreza [...] Hoy tenemos unos 350 palestinos que necesitan ayuda, necesitan asistencia urgente para comer. Hablo de comida, no de otras necesidades; ¡comida, comida!"* (*El País*, 19/07/02, p. 4). El mismo relator señalaba que las manifestaciones que se habían celebrado el uno de julio en Gaza en los territorios ocupados contra Israel, pero también contra la corrupta Autoridad Palestina, estaban nutridas por el proletariado palestino en paro *"Estos son los que han perdido su empleo..."*. Se refería al proletariado palestino que trabaja en Israel y que representa el 22% de dicho proletariado. Este proletariado gritaba: *"No somos mendigos"*, reivindicando el orgullo obrero. Shtayyeh terminó su informe quitando hierro a la exigencia de comida que él mismo había hecho: *"Si hubiera esperanza, se aguantaría mejor. Los problemas no se deben sólo a la falta de pan, sino a la falta de esperanza política"*. La Hoja de Ruta pretende, precisamente, cegar toda esperanza política del proletariado, la juventud y las masas palestinas, perpetuarlos como parias y mendigos. ¿Lo logrará? Aquí los demócratas alzan un poco más la voz para asegurar que con la 'paz' la economía se recuperará y las masas palestinas podrán salir de la miseria. Pero la economía de los territorios ocupados es totalmente dependiente de la caridad internacional y de la... israelí. Y ésta enfrenta crecientes dificultades. Abraham Tal, economista israelí, afirmaba hace unos meses *"El año 2002 será considerado el peor en la historia económica del Estado de Israel [...] Nunca hubo otro en el que se experimentarían simultáneamente un*

*crecimiento negativo, una alta tasa de desempleo, una crisis de todos los sectores productivos"* (*El País*, 10/01/03, p. 6). De acuerdo al informe del FMI *"la economía israelí se contrajo un 1,2% durante el conjunto del ejercicio 2002, aunque debería volver a la senda del crecimiento en 2003 [...] No obstante, el crecimiento no llevaría a la inmediata creación de empleo, dado que, según estas estimaciones, la tasa de paro subirá del 10,7% del año pasado al 10,9% durante el que acaba de comenzar [en mayo el paro real ya sobrepasaba esta proyección]"* (ibídem). El gobierno israelí debe paliar la enorme deuda, causada por su condición de estado guerrero al servicio del imperialismo, y controlar el déficit. Por ello el pasado 22 de mayo firmó un acuerdo con el Histadrut gracias al cual los salarios de los funcionarios se han reducido en un 4% a partir del uno de julio y la plantilla se reduce, por el momento, en 3000 funcionarios. Pendiente queda la negociación sobre jubilaciones y control de los fondos de pensiones. Una situación explosiva económica, social y políticamente. Situación a la que sólo el proletariado puede ofrecer una salida con futuro. Pero para ello deberá librarse de las direcciones reaccionarias pequeño burguesas que ahora ahogan su iniciativa y le llevan a un callejón sin salida. En este proceso necesitará construir un partido obrero revolucionario que, como afirman en su artículo nuestros compañeros franceses, esté *"basado en el marxismo, ligado al proletariado consciente de todos los países por una Internacional Obrera Revolucionaria."* En el caso del proletariado palestino la necesidad de soldar su lucha por el gobierno obrero y el socialismo con el proletariado internacional es, si cabe, más perentoria pues este proletariado está repartido por diversos países y forma parte de los proletariados europeos, orientales e incluso africanos. La construcción del partido obrero revolucionario palestino debe tener muy en cuenta esta realidad. Desde estas páginas llamamos a todos los trabajadores palestinos a comenzar desde ya, desde aquí y con nosotros, esta empresa que es condición *sine qua non* para la liberación de Palestina y

del proletariado y masas palestinos y judíos.

Nuestros compañeros franceses traen a colación una cita de Trotsky en la que éste ligaba, en 1937, la solución de la ‘cuestión judía’ a la emancipación completa de la humanidad. El desarrollo de los acontecimientos históricos plantea ahora la misma cuestión para los judíos como para los palestinos. Ya Trotsky entrevió esta posibilidad al declarar, en la misma entrevista, que cualquier intento de solucionar la ‘cuestión judía’ diferente al del socialismo y la emancipación completa de la humanidad, además de no ser más que un paliativo, se convertiría fácilmente en un *“arma de doble filo, como lo demuestra el ejemplo de Palestina.”* (s.n.) Y esta afirmación estaba contextualizada en la entrevista en su opinión sobre la creación de la zona autónoma de Birobidján, en 1934 en la URSS, reservada a la población judía de la Unión Soviética. Respecto a esta realidad afirmaba *“... esta no puede ser más que una experiencia limitada. La URSS por sí sola será aún muy pobre para resolver su propia cuestión judía, incluso bajo un régimen mucho más socialista que el actual. Lo repito, la cuestión judía está indisolublemente ligada a la emancipación completa de la humanidad”*. En dicha entrevista Trotsky comenzaba reconociendo que se equivocó en sus pronósticos de juventud sobre la asimilación de los judíos en las diferentes naciones en que residían. Tras reconocer que los judíos habían desarrollado una lengua moderna y capaz de expresar y desarrollar la ciencia y la cultura actuales y que *“la nación judía va a mantenerse por toda una época en el futuro”*, señalaba que *“Hoy en día las naciones no pueden existir normalmente sin territorio común. El sionismo nació, precisamente, de esta idea. Pero los hechos cotidianos demuestran que el sionismo es incapaz de resolver la cuestión judía. El conflicto entre judíos y árabes en Palestina toma un carácter cada vez más trágico y amenazante. No creo en absoluto que la cuestión judía pueda ser resuelta en el marco del capitalismo en descomposición y bajo el control del imperialismo británico.”* No fue

el imperialismo británico sino el estadounidense quien llevó la solución de la cuestión judía al máximo grado de desarrollo de que es capaz el capitalismo en descomposición y a la vista están los resultados: el régimen capitalista sólo puede intentar solucionar la cuestión judía (y ahora también la palestina) soterrándola bajo los escombros de la negación de la democracia, la destrucción de los recursos económicos y culturales, el genocidio y la guerra permanente. Solo el proletariado, aliado con la juventud y las más amplias masas, puede resolver positivamente las cuestiones judía y palestina. En junio de 1940 Trotsky mantuvo en Méjico toda una serie de discusiones con una delegación del Socialist Workers Party, de estas discusiones se tomaron unos apuntes, sin corregir posteriormente por los participantes, de los que citaremos las siguientes palabras de fundador del Ejército Rojo: *“... el partido debería elaborar una especie de plataforma para la cuestión judía; un balance de toda la experiencia del sionismo con la simple conclusión de que el pueblo judío no puede salvarse excepto por medio de la revolución socialista [...] Plantearles que la revolución socialista es la única solución realista de la cuestión judía. Si los trabajadores y campesinos judíos pidieran un estado independiente, bien; pero no lo van a conseguir bajo la dominación de los ingleses. Si lo quieren, el proletariado se los dará. No estamos a favor, pero sólo la clase obrera victoriosa se los puede dar.”* Pues bien, a los judíos el imperialismo acabó por facilitarles un estado, pero ¿independiente? Lo que el imperialismo ha hecho es permitir un estado sionista, que no ‘judío’, siempre que este estado sea una especie de portaviones presto a la intervención en la zona... y dependiente completamente de los suministros de Estados Unidos puesto que Israel, por más modernizada que tenga su estructura económica en comparación con el resto de la zona, es un estado que depende completamente para su supervivencia de los Estados Unidos, más concretamente de la presión del lobby sionista estadounidense. Haciendo esto puso

en marcha una válvula de escape para la ‘cuestión judía’ a nivel internacional pero concentró en las estrechas fronteras del estado sionista todas las limitaciones del capitalismo para una completa solución de tal cuestión. Las contradicciones de la ‘cuestión judía’ no fueron resueltas sino que preñan ahora la solución de la ‘cuestión palestina’ y la de la cuestión judía del proletariado judío explotado por su burguesía dentro de los límites del estado sionista. Los guetos judíos han desaparecido, no todos los ‘barrios’, pero en su lugar ha aparecido un estado títere del imperialismo estadounidense y un proletariado judío no asimilado por ninguna clase obrera particular sino convertido en oprimido y explotado por la burguesía judía y en opresor, junto a ésta, del pueblo palestino. La solución de la cuestión palestina exige la destrucción del estado sionista; la solución de la cuestión del proletariado judío también. Desde 1940, repetimos, la historia ha situado la cuestión en otro plano de forma que ha unido inextricablemente la solución de la cuestión judía a la de la cuestión palestina y marca las tareas del momento: que un gobierno de los obreros árabes y judíos constituya una única Palestina en lucha por la Federación Socialista del Próximo Oriente. Este gobierno estaría basado en un proletariado industrial y agrícola formado en las técnicas más modernas de producción, debería acometer la expropiación de la burguesía sionista y de las empresas imperialistas en la zona pero también la de la burguesía compradora palestina y la de los corruptos, la devolución de las tierras robadas, la integración de los tres millones de palestinos expulsados (la cuestión de los ‘refugiados’, forma de olvidar que si son refugiados lo es por que fueron expulsados previo robo de sus hogares) y no cabe la menor duda de que sería un factor importantísimo de construcción de la Federación Socialista del Próximo Oriente, única solución a las limitaciones que las reaccionarias fronteras sionistas imponen a la satisfacción de las necesidades de las masas en la zona.

24/07/03

## **¡Abajo la ‘hoja de ruta’ imperialista! Por una única Palestina, por la Federación Socialista del Próximo Oriente**

(Versión castellana del artículo "A bas la 'feuille de route' impérialiste!. Pour une seule Palestine, pour la fédération socialiste du Proche-Orient", publicado en *Révolution Socialiste* nº 9-10, junio 2003, pp. 40-43)

Tras el aplastamiento y ocupación de Iraq, los Estados Unidos, Unión Europea y Rusia, junto con la ONU, acaban de hacer público un nuevo plan para acabar con el irredentismo palestino. Antes, el 24 de junio, el gobierno Bush exigió a la Autoridad Palestina que nombrara un primer ministro, haciendo suya la exigencia del gobierno israelí de apartar a Arafat.

*"El plan estadounidense para el Próximo Oriente retoma las tesis de Ariel Sharon. El jefe de Estado ha expuesto una visión para Palestina: la de dos estados viviendo uno junto al otro... Para el presidente estadounidense "la paz exige una nueva dirección palestina diferente que no esté comprometida con el terrorismo" (Ouest France, 26 de junio de 2002)*

Como de costumbre la OLP ha cedido: la Autoridad Palestina ha designado a Abás [Abu Mazen] como primer ministro. Desde ese momento las condiciones ya se habían cumplido para la diplomacia de la 'hoja de ruta', redactada en diciembre de 2002 y adoptada por la ONU y los gobiernos estadounidense, francés y ruso (es decir los mismos que acaban de bombardear Iraq, intervenir en Costa de Marfil y ocupar Chechenia).

### **El objetivo de Bush, Schröder, Putin y Chirac: acabar con la resistencia palestina**

La 'hoja de ruta' publicada en abril del 2003 prevé tres fases cuyo hilo conductor es la represión de toda resistencia de los oprimidos ante los opresores.

La primera fase multiplica las exigencias dirigidas a los palestinos:

*"Al empezar la Fase I:*

*La dirección palestina emite una declaración inequívoca que reitera el derecho de Israel a existir en paz y seguridad y reclame un alto el fuego inmediato e incondicional para acabar con la actividad armada y todos los actos de violencia contra los israelíes en cualquier lugar. Todas las instituciones oficiales palestinas abandonan las incitaciones contra Israel."*<sup>1</sup>

Las dos terceras partes de la 'hoja de ruta' tratan de forma detallada del control de los combatientes árabes por la misma Autoridad Palestina a la que se le encarga el trabajo sucio:

*"Los palestinos declaran el fin claro de la violencia y el terrorismo y emprenden esfuerzos visibles sobre el terreno para detener, desbaratar y contener a los grupos e individuos que llevan a cabo y planean agresiones violentas contra israelíes en cualquier lugar.*

*El aparato de seguridad de la Autoridad Palestina, reconstruido y redefinido, inicia operaciones continuas, concretas y eficaces, con el fin de enfrentarse a todos los que se dedican al terrorismo y dismantelar la infraestructura y la capacidad de actuación de los terroristas. Esto*

*incluye confiscar las armas ilegales y consolidar la autoridad de los servicios de seguridad, liberados de cualquier asociación con el terror y la corrupción"*

Bush y Chirac entienden evidentemente por lucha contra el terror no la lucha contra las "capacidades" así como las infraestructuras" de los "que practican el terror" a gran escala, es decir el ejército sionista y los servicios secretos israelíes. Por el contrario lo que quieren es desarmar la resistencia.

### **La vaga promesa de un 'estado' palestino bajo la bota sionista**

El frente unido imperialista exige que la autoridad palestina, tras abandonar los objetivos fundacionales de la OLP (liberar Palestina), sirva de tropa cipaya al estado colonial que ocupa Palestina, que colabore con los torturadores de los servicios secretos israelíes y estadounidenses:

*"Las fuerzas de seguridad palestinas, reestructuradas y entrenadas, y sus homólogos de las Fuerzas de Defensa israelíes, reanudan gradualmente la cooperación en materia de seguridad... con reuniones periódicas de alto rango y la participación de responsables de seguridad de Estados Unidos."*

A cambio Israel deberá dismantelar algunas colonias, únicamente las más recientes:

<sup>1</sup> N del T: para las citas del documento Hoja de Ruta seguimos la traducción publicada en el diario *El País* el 24 de abril de 2003.

*“El Gobierno de Israel desmantela de forma inmediata los asentamientos erigidos desde marzo de 2001”*

La ‘hoja de ruta’ exige que se deje circular no a todos los palestinos sino a los colaboradores:

*“El Gobierno de Israel facilita el movimiento de responsables políticos palestinos para las sesiones del Consejo Legislativo palestino y el Gobierno, la formación en materia de seguridad bajo supervisión internacional, las actividades electorales y similares, y otras medidas relacionadas con los trabajos de reforma”*

Enseguida, y siempre que los promotores imperialistas de la ‘hoja de ruta’ lo juzguen adecuado, se empezará la segunda fase:

*“En la segunda fase, los esfuerzos se centran en la opción de crear un Estado palestino con fronteras provisionales... La II Fase sostiene y amplía los esfuerzos para normalizar la vida de los palestinos y construir sus instituciones; comienza después de las elecciones palestinas y termina con la posible creación de un Estado palestino con fronteras provisionales en 2003”*

Es evidente que las palabras se han escogido con sumo cuidado: “posible creación”, “provisional”... ¿Qué es un estado con fronteras oficialmente provisionales? La contrapartida es siempre la misma:

*“...este objetivo podrá alcanzarse cuando el pueblo palestino disponga de una dirección que actúe con decisión contra el terrorismo...”*

La tercera fase será la siguiente:

*“Las partes logran un acuerdo amplio y definitivo que acaba con el conflicto palestino-israelí en 2005, mediante un pacto negociado entre las partes, basado en las resoluciones 242, 338 y 1397 de Naciones Unidas, que termina con la ocupación iniciada en 1967”*

Como mínimo si los representantes de la burguesía palestina reprimen, en colaboración con el estado sionista, eficazmente a los combatientes árabes:

*“Los objetivos de la Fase III son la consolidación de las reformas y la estabilización de las instituciones palestinas, la eficacia de las actuaciones palestinas en materia de seguridad”*

La ‘hoja de ruta’ de Bush y Chirac, al igual que la resolución 242 de la ONU, avala la ocupación de la mayor parte de los territorios de Palestina. El derecho al retorno de los refugiados no está, evidentemente, reconocido.

### **El sionismo ha transformado a los judíos en opresores de otro pueblo**

La ocupación sionista de Palestina no comenzó en 1967 sino antes incluso de la Segunda Guerra Mundial cuando los nacionalistas judíos burgueses sirvieron de tropas cipayas, entre 1936 y 1939, al imperialismo británico para aplastar la revuelta de los palestinos. Trotsky señaló en aquel momento de forma perspicaz:

*“La cuestión judía está indisolublemente ligada a la emancipación total de la humanidad. Cualquier otra realización en este dominio no puede más que ser un paliativo e incluso a menudo un arma de doble filo, como lo demuestra el ejemplo de Palestina.” (Entrevista con la agencia telegráfica judía y Der weg, 1937)*

El movimiento sionista fundó Israel en 1948 sobre la base de la violencia colonial y de la expropiación de los árabes. Desde entonces, y cualquiera que haya sido su color político, los gobiernos sionistas han proseguido con la colonización y han agravado la opresión de los palestinos.

Toda una campaña, mediática y judicial, animada por el CRIF, intentó hacer pasar la menor crítica a Israel por una forma de racismo, asimilando el antisemitismo con el antisemitismo mientras que

los fascistas del Bethar atacaban a los árabes en las manifestaciones.

Los marxistas siempre han combatido el racismo contra los judíos y las persecuciones antisemitas. Por la misma razón que no toleran el racismo antiárabe y las persecuciones contra los palestinos.

*“La denuncia intransigente de los prejuicios de raza y de todas las formas y variaciones de la arrogancia y del chauvinismo nacional, en particular del antisemitismo, debe formar parte del trabajo cotidiano de todas las secciones de la IV Internacional como el principal trabajo de educación en la lucha contra el imperialismo y la guerra.” (La agonía del capitalismo y las tareas de la IV Internacional, 1938)*

Los nacionalistas judíos, tras haber manifestado su indulgencia hacia el III Reich, utilizaron la innoble persecución racista de los regímenes fascistas (que exterminaron a la mitad de los judíos de Europa) a fin de legitimar su colonización de Palestina y transformar a los judíos en perseguidores de otros pueblos. Desde su gestación el estado de los sionistas, Israel, que no reinaba más que sobre una minoría de la población judía mundial, se basó en la violencia colonial y el expolio de los árabes.

El 9 de abril de 1948 los bandas del Irgun, capitaneadas por Begin, masacraron entre 200 y 300 habitantes de Der Yassin. El 21 de abril los terroristas sionistas hicieron saltar por los aires una parte del barrio árabe de Haifa. Las masacres sembraron el pánico entre la población árabe desarmada de Palestina. La ONU animó, dejó hacer y aprobó.

### **Israel, relé del imperialismo y colaborador de los regímenes racistas**

Israel está protegida como el relé de las potencias imperialista que es en esta región del mundo:

• En 1956 el ejército sionista participó en la expedición

de los ejércitos francés y británico contra Egipto para intentar impedir la legítima nacionalización por Naser del canal de Suez.

- En los años 1970 los servicios israelíes colaboraron con la dictadura del Sha de Irán, el otro pilar del imperialismo en la región, y también con el régimen del apartheid de África del Sur. En 1972, el primer ministro sudafricano Vortset, que fue encarcelado por nazi durante la Segunda Guerra Mundial, fue recibido con todos los honores.

- En los años 1980 Israel sostuvo a algunas dictaduras militares de América: Honduras, Guatemala, Chile y Argentina. El régimen del general Galtieri era notoriamente antisemita: asesinó y torturó alrededor de 1.000 judíos argentinos.

A cambio de su papel reaccionario en el Próximo Oriente y en otras partes, Israel se ve financiada permanentemente por el estado norteamericano, estado que cerró sus fronteras a los judíos europeos durante la Segunda Guerra Mundial (bajo la presidencia de Roosevelt, del Partido Demócrata).

*“Israel está en situación de combatir y es una fuerza militar experimentada en el Próximo Oriente realmente en nuestro provecho. Si Israel no dispusiera de tal fuerza nos veríamos obligados a desplegarla nosotros.”* (R. Reagan, *Mideast Observer*, febrero 1981)

Todos los días el ejército israelí construye su ‘muro de seguridad’ en Cisjordania, cerca los ‘territorios’ pretendidamente ‘autónomos’ en los que destruye las casas, las infraestructuras y los campos, reduce al proletariado a la mendicidad, asesina a los combatientes y a los civiles palestinos.

Sin embargo para las potencias imperialistas los

terroristas se encuentran en los campos de refugiados, no en el estado mayor del ejército israelí ni en el gobierno de Sharon.

#### **Pequeños y grandes aparatos del movimiento obrero al lado de Chirac**

La presencia del imperialismo francés en el cuarteto de la ‘hoja de ruta’ no es fortuita. La burguesía francesa quiere conservar un lugar en el Próximo Oriente. Los gobiernos burgueses franceses, sean los que sean, siempre han apoyado la existencia de Israel.

La clase obrera francesa se ve impedida para expresar su propia voz, para tomar partido a favor de los oprimidos, para ponerse al lado de los palestinos. En efecto, los partidos tradicionales de la clase obrera, el PS y el PCF, pero también sus satélites, la LCR y la LO, defienden la ‘solución’ de la ONU y de la burguesía francesa: los ‘dos estados’.

El PS está ligado a uno de los dos grandes partidos sionistas, el Partido Laborista, miembro como él de la Internacional ‘socialista’:

*“El presidente del comité Medio Oriente de la Internacional Socialista, Thorbjorn Jagland, y el secretario general de la Internacional, Luis Ayala, están en Tel Aviv y en Ramala esta semana para discutir con los partidos israelíes y palestinos miembros de la organización sobre los últimos acontecimientos en la región y para reafirmar el sostén de la Internacional a la hoja de ruta recientemente presentada, destinada al arreglo permanente del conflicto israelo-palestino sobre la base de los dos estados.”* (Comunicado de la IS, 7 de abril)

Nada distingue a la otra rama del reformismo:

*“La ‘hoja de ruta’ en la que se han comprometido los Estados Unidos, la Unión Europea, Rusia y la ONU, aparece en este contexto como una vía posible para el relanzamiento del proceso de paz y, en cualquier caso, la única. La autoridad palestina la sostiene señalando que en ella está previsto*

*no sólo un estado palestino para el 2005 sino también, y desde ahora, la paralización de la colonización. Esta base de discusión, Francia y los europeos –ahora directamente responsables– deben aprovecharla y más que nunca tomar iniciativas a favor de una verdadera solución, conforme a las resoluciones de las Naciones Unidas.* (Comunicado del PCF, 19 de mayo).

Para el PT, como para el PCF, sólo existe un único imperialismo, el imperialismo estadounidense. Para ellos no hay imperialismo francés, sin embargo coautor de la ‘hoja de ruta’:

*“¿De qué manera puede hacer cesar la infernal espiral de las masacres una nueva partición de Palestina entre territorios ‘israelíes’ y ‘territorios autónomos’, etc. bajo los auspicios del imperialismo estadounidense?”* (*Informations Ouvrières*, 23 de abril)

Refiriéndose a las colonias implantadas por los fanáticos nacionalistas y clericales, LO les compadece:

*“Estos colonos no llevan, evidentemente, una verdadera vida...”* (*Lutte Ouvrière*, 14 de septiembre del 2001)

La dirección de LO está a favor de dos estados en Palestina. El 27 de enero publicó el siguiente comunicado:

*“En lo que nos concierne nosotros estamos a favor de un estado palestino y no estamos a favor de la destrucción del estado de Israel”* (*Lutte Ouvrière*, 31 de enero del 2002)

La LCR firmó un llamamiento que dice:

*“Consideramos como muy importante el relanzamiento de los procesos de desarme mundial y regional en particular en el Medio Oriente y la solución política de los conflictos existentes, en particular el reconocimiento de un estado palestino conviviendo con el estado de Israel”* (*Rouge*, 3 de octubre del 2002)

Pero los pretendidos dos estados en el territorio de Palestina es la solución de la ONU, y de la burguesía francesa, que se salda de hecho en la existencia de un único verdadero estado, Israel. Este estado colonial, sobreamado y racista, hace notar todo su peso sobre los dos bantustanes bautizados, desde los acuerdos de Oslo-Washington, como 'territorios autónomos' y el día de mañana, si queda aplastada toda resistencia, como 'estado palestino'.

Ha llegado ya la hora de construir en Francia un partido obrero revolucionario que tome una posición internacionalista hacia Palestina. Podrá contar con el entusiasmo revolucionario de millares de jóvenes árabes que se ven rechazados por la aristocracia obrera, las burocracias pro-imperialistas y sus satélites centristas, condenados a la desesperación y la impotencia de los clericales enemigos de las mujeres, de la juventud y de la revolución.

**¡Un única Palestina!  
¡Gobierno obrero y campesino!  
¡Federación socialista del  
Próximo Oriente!**

La primera exigencia de los demócratas consecuentes será la disolución del ejército sionista, la principal organización terrorista de la región. Sobre esta base se pronunciarán a favor de una asamblea constituyente de toda Palestina.

Dicho con otras palabras: toda solución democrática pasa por la destrucción previa del estado sionista (y de la monarquía hachemita jordana). Esta era la posición del Grupo Trotskyista de Palestina en 1947:

*"La línea política de los revolucionarios judíos en Israel debe seguir inquebrantablemente la de la lucha contra la partición de Palestina, a favor de la reintegración del territorio de Israel en una Palestina unida..."*

El retraso de la revolución socialista mundial hace que la cuestión continúe planteada, punto nodal de un Próximo Oriente que ha sido desmembrado a gusto de las

potencias imperialistas en toda suerte de regímenes reaccionarios incapaces de liberarse del yugo imperialista, incapaces de desarrollar la economía, de emancipar a las mujeres, de hacer de la cuestión religiosa un asunto privado...

A causa de la recesión económica que golpea a Israel desde hace tres años y del secuestro de una gran parte de la mano de obra árabe dentro de Cisjordania y de la franja de Gaza, la burguesía israelí se ve impelida a aumentar la explotación de la mano de obra judía.

La central sindical israelí Histadrut —que es ella misma un componente del colonialismo sionista, integrada en el estado burgués— se ha visto obligada a llamar a la huelga general a los asalariados israelíes del 12 al 17 de mayo. La dirección sindical del Histadrut, particularmente ligada a la AFL-CIO estadounidense y a FO, ha firmado un acuerdo manteniendo los bajos salarios de los funcionarios y autorizando su despido. No se plantea una lucha decidida junto a los trabajadores árabes, ni tampoco enfrentarse al gobierno de Sharon, cuestionar la unión nacional.

Si los trabajadores judíos se emancipan del sionismo, si se arrancan el nudo corredizo que la burguesía israelí les ha anudado al cuello, si reconocen los derechos de los árabes sobre Palestina, serán capaces de llevar a cabo una verdadera lucha contra sus explotadores y de contribuir, junto al proletariado árabe, a la edificación de una sola palestina laica, democrática y multirracial, Palestina que no puede ser obra más que de un gobierno obrero y campesino y no de las direcciones palestinas burguesas de la OLP o de Hamás.

**Por un partido obrero  
revolucionario de toda Palestina**

La Autoridad palestina ha aceptado la 'hoja de ruta'. La OLP es una organización nacionalista burguesa que está financiada por los capitalistas palestinos locales y de la diáspora. Por este hecho nunca ha

querido movilizar a los trabajadores árabes, pues ello hubiera supuesto el cuestionamiento de los regímenes burgueses de la región en los que se apoya. A modo de agradecimiento, todos los estados árabes han traicionado a los palestinos y algunos los han masacrado ellos mismos (Líbano, Jordania y Siria). La OLP ha acabado por reconocer en 1993 "*el derecho de Israel a vivir en paz y seguridad*" (Acuerdos de Oslo-Washington). Hoy en día acepta discutir el plan imperialista mientras que Arafat continúa bloqueado en Ramala por Sharon, mientras que el ejército sionista asesina todos los días.

Hamás se opone a la 'hoja de ruta'. Hamás proviene de los Hermanos Musulmanes que colaboró con la monarquía hachemita jordana contra Naser. Gracias a la financiación de Arabia Saudí se gana una base social ayudando a sobrevivir a millares de palestinos empobrecidos. Durante los años 1970 y 1980, Israel animó a Hamás para debilitar a la OLP que realizaba la lucha armada. Su popularidad le viene de su oposición a Israel y del rechazo a la OLP capituladora, corrompida y colaboradora. Pero el antisionismo de Hamás es engañoso: su problema es más la presencia de israelíes sobre los 'lugares santos' musulmanes que no el expolio de todo un pueblo. Igual que la OLP antaño, Hamás es ahora incapaz de luchar realmente contra el estado sionista, de llamar contra él a los trabajadores judíos y de apoyarse sobre la movilización de los trabajadores árabes de Jordania, Líbano y Egipto, etc. Hamás prefiere los mártires al armamento de las masas, de ahí su táctica impotente y reaccionaria de sacrificios de jóvenes palestinos contra objetivos civiles israelíes.

Sólo la clase obrera será capaz de cumplir esta tarea histórica: acabar con la opresión nacional de los palestinos, permitir a todos los trabajadores vivir en paz en una Palestina multirracial y laica, sean árabes o judíos, hablen hebreo o árabe, sean ateos, musulmanes, cristianos o israelíes.

Cierto, los trabajadores palestinos no pueden destruir ellos

solos Israel pero pueden constituir la vanguardia y arrastrar tras de sí al conjunto de los trabajadores de los países vecinos árabes, kurdos, persas, turcos y judíos en la transformación revolucionaria de todo el Próximo Oriente desembocando en la Federación Socialista del Próximo Oriente.

Para ello los trabajadores palestinos deben romper con las direcciones burguesas que defienden a los estados burgueses actuales y la propiedad privada de los latifundistas y capitalistas. La OLP y Hamás les han traicionado, les traicionan y les traicionarán. A

los obreros y empleados les es necesario su propio partido, un partido obrero revolucionario de toda Palestina, basado en el marxismo, ligado al proletariado consciente de todos los países por una Internacional Obrera Revolucionaria.

## LA OCUPACIÓN IMPERIALISTA DE IRAK: NEGACIÓN DEL DERECHO DE AUTODETERMINACIÓN

**“El capitalismo se ha transformado en un sistema universal de sojuzgamiento colonial y de estrangulación financiera de la inmensa mayoría de la población del planeta por un puñado de países ‘adelantados’” (Lenin, 1917, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*)**

[29/07/03] *“Mi última observación será que el principio de autodeterminación existe; por tanto, si no podemos resolver nuestras dificultades de otra manera, jugaremos la carta de la autodeterminación para todo lo que pueda servirnos, para cuando nos hallemos en dificultades con Francia, con los árabes o con cualquier otro... Permitamos que las cuestiones se solucionen según este razonamiento, sabiendo desde el fondo de nuestros corazones que, probablemente, sacaremos mayor provecho que todos los demás”* (Lord Curzon, 1918, presidente del Comité de Asuntos Orientales en una de sus sesiones, también el mayor accionista de la Irak Petroleum Company y presidente de la Conferencia de Lausana, 1923, que preparó el Tratado Anglo-Turco de Mosul, 1926, por el que se negó la posibilidad a los kurdos de constituir un propio estado que hubiera cuestionado el control sobre los recursos petrolíferos de la zona en el momento)

*“Ya es hora de liberar a Irak de treinta años de dictadura”* (Sr. Aznar, 2003). Desde 1921 bajo dominio británico hasta 1930 y con la monarquía hachemita reinando impuesta por éstos hasta 1958, hasta 1963 bajo la dictadura del general Kasem (apoyada por el estalinismo), desde 1964 hasta 1968 bajo la dictadura baazista de la fracción de los hermanos Aref y después hasta 1979 por la de Al-Bakr que fue relevado por Husein en ese año hasta que éste fue derrocado por la coalición anglo-estadounidense, Irak ha sufrido dictadura tras dictadura. Todas ellas necesarias para imponer los

designios imperialistas a fin de mantener en pie a un estado dibujado sobre una tierra en función de los intereses extranjeros y negando para ello el derecho de autodeterminación de kurdos y chiítas, convirtiendo a los suníes en el núcleo social sobre el que han pivotado todos los gobiernos desde que Inglaterra impuso la monarquía hachemita que exportó desde Damasco a su élite suní colaboradora y formada en el servicio como funcionarios del imperio otomano, los treinta años del Sr. Aznar se convierten en casi un siglo. Pero es sabido que el Sr. Aznar tiene la memoria corta en cuestiones de dictaduras.

*“No nos hemos echado a la espalda, junto con nuestros aliados, una carga tan grande como para no tener un control significativo sobre cómo se desarrolla el futuro”* (respuesta de Colin Powell ante un subcomité de la Cámara de Representantes a finales de marzo de 2003). Cuando Powell pronunciaba estas palabras, a la empresa Kellogg Brown and Root, filial de Halliburton, ya se le había concedido el contrato para apagar los fuegos en la campos petrolíferos del Irak bombardeado por las tropas anglo-estadounidenses; Halliburton es un consorcio de empresas que fue presidido por el vicepresidente de Estados Unidos Dick Cheney. El primer virrey nombrado por el gobierno de Estados Unidos para ‘administrar civilmente’ el Irak ocupado militarmente, Jay Garner, preside (ahora en excedencia y con un currículo denso en empresas privadas de armamentos al servicio del Pentágono,

antiguo militar él también) SY Coleman, compañía de alta tecnología especializada en misiles

¿Qué contienen las tierras de la antigua Mesopotamia para concitar tantos desvelos por parte de las democracias imperialistas? ¿Tal vez una rica historia desde que se constituyó en cuna de la civilización? No: Museo Nacional Iraquí bombardeado y después arrasado con el beneplácito del ejército estadounidense. ¿Tal vez bellos barrios como el de Ruzafa? No: también sistemáticamente bombardeado por las civilizadas tropas anglo-estadounidenses.

¿Tal vez petróleo? Sí: pozos petrolíferos no bombardeados y enseguida protegidos de los salteadores y Ministerio del Petróleo en Bagdad libre de impactos de bombas y enseguida custodiado firmemente por las mismas tropas que protegían el expolio y comisionaban la venta a precios de saldo del patrimonio cultural de la humanidad si no echaban una mano bien armada en su destrucción. “... las reservas de crudo que todavía quedan por explotar en el subsuelo iraquí justifican cualquier inversión. A fines de 2001 era de 112.500 millones de barriles, las segundas del mundo tras Arabia Saudí [...] Ambas cifras representan, respectivamente, el 10,7% y el 24,9% del total de las reservas probadas del planeta [...] Sin embargo, el verdadero potencial de Irak podría ser mucho mayor, ya que, tras años de guerra y sanciones, gran parte del país permanece inexplorado y, en comparación con sus vecinos, se han perforado muy poco pozos profundos.” (El País Domingo, 9/03/03, p. 4) El crudo iraquí es, además, uno de los más baratos de extraer. Pero es que, además, desde el 6 de noviembre de 2000 el gobierno iraquí pasaba a realizar sus transacciones petroleras en euros en vez de en dólares dando con ello un primer ejemplo a la OPEP: “Las reservas de ‘petrodólares’ son invertidas en activos norteamericanos, lo cual produce un excedente en cuentas de capital para la economía estadounidense. A pesar del pobre funcionamiento del mercado durante el año pasado, el valor de las reservas norteamericanas esta todavía un 25% más alto y el comercio un 56% por encima de su valor comparado con los mercados emergentes. El excedente de las cuentas de capital financia el déficit comercial. Como el petróleo se paga en dólares y el dólar es la única divisa para negociar el petróleo Estados Unidos se puede permitir el lujo de disponer del crudo a precios muy bajos. Entonces ¿Qué pasaría si la OPEP como grupo decidiera seguir el ejemplo de Irak y empezara a negociar petróleo en euros? Las naciones consumidoras de petróleo tendrían que hacer salir sus dólares de las reservas de sus bancos centrales y reemplazarlos por euros [...] Y existen razones económicas –al margen de la posible tentación política- para que la OPEP como grupo

*siga a Irak y empiece a valorar el petróleo en euros” (El Mercantil Valenciano, 23/03/03, p. 6). Venezuela ya andaba por ese camino. Pero es que, además, el petróleo iraquí es imprescindible para mantener la disciplina de producción de la OPEP, es decir: según quién tome las decisiones en Irak sobre producción de petróleo la política de mantenimiento de precios del crudo de la OPEP puede ser efectiva o no. Realmente Irak es el único suministrador de petróleo que puede poner en jaque individualmente al principal suministrador: Arabia Saudí. Pero, además, el petróleo iraquí es una garantía perfecta de cara al cumplimiento de las obligaciones de la deuda, y no todos los países endeudados tienen este ‘respaldo’. La deuda reconocida de Irak alcanza los 383.196 millones de dólares (El País, 8/05/03, p 5), esta deuda es sobretodo el producto de la masiva compra de armamentos que realizó el régimen baazista para llevar adelante su guerra contra Irán a cuenta del imperialismo y de los regimenes reaccionarios de la zona (entre 1985 y 1989 Irak se situaba en el segundo lugar del ranking mundial de países del ‘tercer mundo’ importadores de armamento) y de las ‘compensaciones’ que le fueron impuestas tras la invasión a fue sometido el país por todas las potencias imperialistas coaligadas en 1990. La deuda está repartida entre diversos países imperialistas y supone una carga de 15.000 dólares por cada iraquí... “Una cantidad astronómica difícil de pagar por grandes que sean las reservas petrolíferas de Irak y que exigirá arduas negociaciones entre Estados Unidos y los países acreedores de Sadam.”(ibidem) y unos intereses que alcanzan los 47.000 dólares. La deuda es esa especie de maná con el que el capitalismo, en su fase imperialista, pretende solventar las contradicciones que le ponen límites a su capacidad de reproducirse como sistema económico y, por tanto, de supervivencia social y política de la burguesía. Pero ha alcanzado tal magnitud que su resultado, el cobro de los intereses, se ha convertido en un bien escaso, bien por el que los diversos imperialismos están dispuestos a ponerse la careta del pacifismo o a descararse en su militarismo con tal de seguir disfrutando de él.*

¿Tal vez agua? Sí: “Irak posee las segundas reservas de agua de Oriente Próximo tras Turquía. La media luna fértil formada por el Éufrates y el Tigris ha sido un imán para las poblaciones de la región desde hace más de 7.000 años [...] La mayor parte de estos ríos, que nacen en Turquía, transcurre por el territorio iraquí” (El País, 17/05/03, p. 6). El mismo artículo suministraba datos comparativos de las reservas de agua por persona y año en metros cúbicos en la región del Oriente Próximo. Con el agua vuelve a ocurrir como con el petróleo, veamos. Turquía: 3.500; Irak: 4.000; Siria: 1.500; Líbano: 1250; Israel: no alcanza los 500 y Jordania no sobrepasa los 200. Segundas reservas pero mayor

abundancia en relación con la población. El agua está ligada a la agricultura e Irak, a pesar de sus enormes zonas esteparias y desérticas contiene un 50% de superficie potencialmente apta para la agricultura (a fines de los ochenta sólo explotaba el 13%). Pero el embargo internacional y los continuados bombardeos sobre el territorio de Irak desde 1991 han destrozado la agricultura iraquí... dejando todo su potencial libre para nuevas inversiones. Es preciso recordar que los campos iraquíes han sido bombardeados sistemática y conscientemente para hacer tabla rasa de la agricultura. Dependiendo de qué imperialismo tenga sometido a Irak dependerá qué tipo de agricultura se impondrá en la 'reconstrucción'... todo un sector limpio de polvo y paja para las 'multinacionales' estadounidenses de la agricultura (semillas, abonos, distribución, etc.), empresas que necesitan disputar ese mercado al resto de imperialismos como demuestran las 'negociaciones' en la OMC.

No sólo petróleo, moneda, deuda y recursos hídricos: Irak ocupa una situación geográfica privilegiada para el control militar del Próximo Oriente en primer lugar y de Asia en segundo. "Según el diario The New York Times, la construcción de bases permanentes depende de los acuerdos que esté dispuesto a firmar el nuevo gobierno de Irak, aunque dada la influencia que Estados Unidos planea ejercer en la reconstrucción de ese país, los convenios militares se convertirán en un simple trámite [...] Las cuatro bases, casi equidistantes, cubren perfectamente toda la extensión del territorio iraquí. Su ubicación también permite desplegar material militar y soldados estadounidenses a pocos kilómetros de las fronteras con Siria e Irán [...] La Casa Blanca también ha hecho un esfuerzo diplomático discreto pero productivo en su aproximación a territorios de la antigua esfera soviética. Hungría, Rumania y Bulgaria han permitido la construcción de bases que desafían los precedentes históricos. Más al este, las bases en Uzbekistán y Kirguizistán, unidas a las de Pakistán y Afganistán, permiten la presencia de soldados estadounidenses en lugares tan remotos que bordean la frontera con China" (El País, 21/04/03, p 3). Un círculo de bases militares imperialistas rodea ya Irán; Siria está entre Israel, la presencia renegociada en Turquía y la nueva base proyectada en Irak cerca de sus fronteras; la base de Camp Le Monier en Yibuti y las de Omán, EAU, Qatar, Bahrein y Kuwait controlan la puerta del Mar Rojo al Índico y cierran el Golfo Pérsico. La lista de bases completa es reveladora: Hungría, Taszar; Rumanía, Constanza; Bulgaria, Burgas; Uzbekistán, Karshi-Khanadab; Kirguizistán, Manas; Afganistán, Mazar-i-Sharif y Bagram (al Norte), Kandahar (al Sur); Pakistán, Jacobabad; Irak, Bashur (al Norte fronterizo con Turquía e Irán), Bagdad, Tallin Air Base (al sur próximo a Irán) y la H1 próxima a la frontera con

Siria. Y esta lista no está completa pues "Ni el Pentágono ni la Casa Blanca harán nunca anuncios formales sobre el establecimiento de bases 'Lo importante es el acceso, no la presencia' dice un alto cargo del Gobierno" (idem supra). Ningún imperialismo está en condiciones de igualar esta potente red de bases militares que otean a Rusia por el Sur y a China por el Oeste y aseguran un férreo control sobre el Próximo y Medio Oriente. El petróleo y el gas natural que las economías de los diversos imperialismos tanto necesitan está a tiro de piedra de cualquiera de las bases militares estadounidenses. El cumplimiento de los objetivos que persigue la ocupación de Irak y que señalan nuestros compañeros franceses queda perfectamente respaldado militarmente.

### Una victoria que necesita ser completada

"Fuerzas de EEUU toman el control de Bagdad; Bush, encantado; queda cierta resistencia" titulaba el The New York Times el 10 de abril. "Fuerzas de EEUU entran triunfantes en las calles de la capital vitoreados por una multitud entusiasta tras el final de un régimen opresivo", subtitulaba el The Washington Post y en su editorial se podía leer "El dictador, sus hijos y los principales colaboradores deben de ser localizados, capturados o muertos, cuanto antes mejor [...] Las armas de destrucción masiva deben de ser identificadas, neutralizadas y mostradas al mundo -incluidos los inspectores de Naciones Unidas-, para acabar con su amenaza y probar la validez del causus belli de la Administración de Bush". Timothy Garton Ash, analista e historiador británico colaborador habitual del The Guardian expresaba, con el tono de la fina ironía británica, los verdaderos objetivos necesarios a cumplir para que esta victoria militar de EEUU y el Reino Unido sobre el corrupto ejército de Sadam Husein fuera plena: "El establecimiento de una democracia dependerá de la mano izquierda que se emplee para derrotar a los iraquíes" (s.n.), de paso también nos indicaba de nuevo qué tipo de 'democracia' están destinados a disfrutar los iraquíes, la de la derrota a manos del imperialismo.

El 11 de marzo la ONU retiraba 'discretamente' (¿tal vez por vergüenza?) un fuerte número de sus empleados en Irak. Carel de Rooy, responsable de UNICEF declaraba "es un proceso que viene produciéndose desde hace algún tiempo y no es nada anormal". La ONU, padrina de las 'intervenciones humanitarias' de los ejércitos imperialistas, huía de Irak para dejar el terreno

despejado a los bombardeos masivos que se avecinaban. Algunos miembros de la Iraq Peace Team señalaban el cinismo de la ONU con una pancarta: "Adiós a la ONU. Por favor, díganlos: ¿quién va a proteger a los niños iraquíes?" Claro que, realmente, la ONU no estaba allí para proteger a los niños iraquíes sino para imponerles la hambruna que el imperialismo estadounidense decretó contra las masas iraquíes en la anterior guerra del Golfo. Tres meses antes, el 18 de enero, una oleada de manifestaciones se producían en los Estados Unidos, la de Washington alcanzaba el medio millón de participantes. Las direcciones pequeño burguesas pacifistas marcaban los límites políticos de la movilización. El 15 de febrero otra oleada de manifestaciones multitudinarias recorría el mundo. El 15 de marzo se producía otra pero ya con menor participación. El 20 comenzó una escalada internacional de manifestaciones, unas masivas otras menos, en muchas ocasiones espontáneas y en las que la juventud y las masas pretendían parar la oleada de bombardeos que Estados Unidos había desatado sobre Irak. Mientras la policía practicaba 1.400 detenciones en San Francisco el 21 de marzo se conocían los datos de las encuestas de opinión: casi el 70% de los norteamericanos apoyaban la invasión de Irak. Pacifismo y patriotismo, las grandes armas políticas de la burguesía y sus agentes en el seno de la clase obrera, se daban la mano para contener la movilización de masas. Porque las masas salieron una y otra vez a la calle en todo el mundo con la sincera intención de evitar la invasión de Irak por el imperialismo estadounidense. Al día siguiente de las 1.400 detenciones en San Francisco más de 100.000 manifestantes recorrían las calles de Nueva York. Fuimos millones de manifestantes en todo el mundo los que nos movilizamos mientras duró la 'guerra' de Irak. Por otra parte, millares de voluntarios árabes se dirigían hacia Irak para combatir al imperialismo estadounidense en defensa de Irak. Tanto las movilizaciones de masas, como también el movimiento de los combatientes voluntarios, fueron controlados y encorsetados políticamente por las direcciones tradicionales del movimiento obrero las primeras y por las direcciones reaccionarias las segundas. Desviando a las masas en su camino de enfrentamiento al imperialismo y manteniéndolas dentro del marco del pacifismo burgués, las direcciones tradicionales consiguieron que con la ocupación militar de Irak el movimiento se detuviera súbitamente; con el régimen baazista caído a manos de las tropas anglo-estadounidenses, y el final de las operaciones militares de envergadura, el 'no a la guerra' demostró todos sus límites políticos para detener la guerra imperialista. En cuanto al movimiento de los voluntarios árabes, el marco político de la *yihad* cumplió perfectamente su objetivo político de control y desvió de la legítima rabia de los oprimidos; el opio del pueblo adornó

de nuevo la voluntad antiimperialista y evitó que las masas plantearan a un nivel político superior sus ansias de lucha, la ayuda de las organizaciones chiítas manipuladas remató el trabajo de contención.

Pero el control de estas movilizaciones por las direcciones traidoras a la clase obrera, la juventud y las más amplias masas, puso sobre el tapete una realidad nueva: la menor capacidad del estalinismo para mantener aprisionado al movimiento 'antiguerra' en su puño de hierro. Pudo cumplir su papel aún gracias a que, en su proceso de reconversión política, ha logrado anidar dentro de toda una panoplia de organizaciones directamente pequeño burguesas. Pero estas organizaciones que antes no eran más que 'compañeros de viaje' ahora se están convirtiendo en el esqueleto desnudo del estalinismo en reconversión. Con ello, marcan una nueva fase en la que, por el momento, su nuevo 'centro internacional' se está articulando alrededor del movimiento de los Foros Sociales que se combina con el sector más reaccionario del 'movimiento antiglobalización'. Ciertamente que un 'centro' muy fragmentado y diferente del anterior. Esta tendencia fue claramente prevista por Trotsky cuando, en 1938, escribió: "*En lo que concierne a la ex Komintern, su base social, hablando con propiedad, es de naturaleza doble. Por un lado, vive de los subsidios del Kremlin, se somete a sus órdenes, y en este aspecto todo ex comunista burócrata es un hermano menor y un subordinado del burócrata soviético. Por otra parte, los distintos aparatos de la ex Komintern abrevan de las mismas fuentes que la socialdemocracia: las superganancias del imperialismo. El crecimiento de los partidos comunistas estos últimos años, su infiltración en las filas de la pequeña burguesía, su penetración en el aparato estatal, en los sindicatos, los parlamentos, las municipalidades, etcétera, reforzaron al extremo su subordinación al imperialismo nacional a expensas de su tradicional dependencia del Kremlin. [...] Hoy podemos afirmar con certeza que se entra en una nueva etapa. El crecimiento de los antagonismos imperialistas, la evidente proximidad del peligro de guerra, el obvio aislamiento de las URSS tienen que fortalecer, inevitablemente, las tendencias nacionalistas centrifugas dentro de la Komintern. Cada una de sus secciones comenzará a desarrollar por su cuenta una línea patriótica.*" (Trotsky, 1976 [1938], "Una lección reciente. Después de la 'paz' imperialista de Munich", en, *Escritos Tomo X, volumen I*, Pluma, Bogotá-Buenos Aires, pp. 95-96). El devenir de la lucha de clases hizo que el estalinismo pudiera frenar esta tendencia durante unos cuantos decenios pero la restauración del capitalismo en la URSS y la autodestrucción del centro del Kremlin deja el campo libre a su total despliegue. Ciertamente que en las peores condiciones que manejaban los revolucionarios en 1938, y estas

peores condiciones son las que marcan los límites de esta reconversión del estalinismo. En el artículo de nuestros compañeros franceses se analiza el quiebro en la correlación internacional de fuerzas entre la burguesía imperialista y el movimiento obrero a causa de la destrucción del primer estado obrero (degenerado). Es una realidad que, como muy bien afirman, encoraja la ofensiva de la burguesía imperialista en todos los frentes. Pero la dialéctica de la lucha de clases es la que marca la marcha de los acontecimientos históricos y el elemento partido, la organización de la clase obrera, como factor consciente de la historia es condición *sine qua non* en la resolución de las crisis de la humanidad a que aboca la pervivencia del capitalismo: o socialismo o barbarie. La destrucción del primer estado obrero (degenerado), no por la revolución política de la clase obrera sino por la presión del imperialismo, ha impuesto una correlación de fuerzas contraria a la clase obrera pero la desaparición del centro del contrarrevolucionario estalinismo, 'el Kremlin', la está liberando de uno de los agentes 'tradicionales' de la burguesía en su seno (junto con la socialdemocracia). Abre, pues, nuevas posibilidades para resolver la crisis de la humanidad. Si "*La crisis histórica de la Humanidad se reduce a la crisis de su dirección revolucionaria*" (*Programa de Transición*, 1938), los factores de disgregación del estalinismo son elementos positivos en la dialéctica de su solución. Por ello la degeneración de los diversos centros del 'troskismo', su capitulación política ante la burguesía y el estallido que esta capitulación ha provocado, plantea urgentemente a la clase obrera en general, y a sus componentes conscientemente revolucionarios de forma particular, la exigencia inmediata de encontrar el camino para la reagrupación internacional, para abrir la vía de la construcción de nuevos partidos revolucionarios internacionalistas, para hacer posible la reconstrucción del movimiento obrero sobre un nuevo eje político. Y esta exigencia es insoslayable pues "*La orientación de las masas viene determinada, ante todo, por las condiciones objetivas del capitalismo decadente y, después, por la política traidora de las organizaciones obreras tradicionales. De estos factores, el decisivo es el primero: las leyes de la Historia son más fuertes que los aparatos burocráticos*" (ibídem). De que los revolucionarios sean capaces de influenciar el período espasmódico de resistencia de las masas, logrando con ello abrir una salida positiva a la crisis del capitalismo, va a depender que la alternativa socialismo o barbarie se concrete en su peor posibilidad.

Y esta exigencia es más acuciante de inmediato teniendo en cuenta que la ofensiva imperialista en marcha aún no ha sido capaz de traducir claramente su victoria militar en el plano político, en la medida en que ha puesto al rojo vivo

todas las contradicciones entre los imperialismos obligándolos a reforzar sus ataques a sus clases obreras y a entrar en un proceso frenético de recomposición del estatus quo imperialista a nivel mundial. La total 'normalización' del Irak ocupado juega aquí un papel importante en función del aplastamiento por mucho tiempo de la resistencia antiimperialista en el Medio y Próximo Oriente, del control que facilitaría a las direcciones traidoras en las potencias imperialistas y de la atenuación, por imposibilidad de enfrentar al imperialismo hegemónico, de las contradicciones interimperialistas. Estados Unidos, y tras él el Reino Unido, han conseguido vencer militarmente al ejército de Sadam y ocupar tan rápidamente Irak gracias no sólo a su enorme potencial armamentístico sino también, en gran medida, a la derrota política que el régimen baazista le había inflingido previamente a la clase obrera, campesinado, juventud y masas iraquíes y a la renovada traición de las direcciones 'tradicionales' del movimiento obrero internacional. Pero la ocupación imperialista de Irak ha abierto una nueva fase en la lucha de clases, nueva fase que no está exenta de crecientes dificultades para el imperialismo hegemónico. Desde que Bush declaró el pasado uno de mayo el fin 'oficial' de las hostilidades en Irak las fuerzas armadas ocupantes han sufrido ya más de medio centenar de bajas a manos de elementos de la resistencia; desde el exterior, y sometidos a la conrainformación de guerra de las potencias imperialistas, es muy difícil calibrar el tipo de resistencia armada que se está construyendo en Irak pero una cuestión es evidente: puede que las bajas sean aún mayores dado el efecto demoleedor que, sobre el 'patriotismo' de las masas estadounidenses, tienen los sacos de plástico que envuelven los cadáveres de aguerridos soldados cuando se trata de bombardear y ametrallar impunemente pero ya no tan envalentonados cuando las víctimas se defienden aunque sea débilmente. Por otra parte es difícil creer que esta resistencia se deba a un plan consciente de los baazistas. El desarrollo de la campaña bélica demostró a las claras que la resistencia del ejército baazista a las tropas invasoras era de una índole muy especial: no era el ejército que debía resistir el que destruía infraestructuras para dificultar el avance de las tropas invasoras sino éstas las que lo hacían de una forma totalmente innecesaria para la campaña bélica, los papeles estaban invertidos. O estamos ante el nacimiento de una novísima estrategia militar o la realidad es clara: el ejército de Sadam, sus milicias, todos sus recursos fueron puestos al servicio de la ofensiva militar de las tropas invasoras. Incluso los servicios de conrainformación del régimen jugaron en contra de la población agredida y a favor del ejército invasor como demostraba a las claras la figura del ministro de 'información' iraquí durante la campaña bélica. Lo más probable es que esta resistencia se esté

articulando de forma espontánea y que vaya configurándose en función de las contradicciones entre los diversos agrupamientos políticos y sociales existentes en Irak. El 10 de julio Bush debía declarar “*No hay ninguna duda de que tenemos un problema de seguridad en Irak y tenemos que enfrentarnos a él, individuo a individuo*” pero al mismo tiempo que el presidente de Estados Unidos hacía está declaración, en la que intentaba exorcizar los peores demonios del patriotismo yanqui, el congresista demócrata Ike Skelton nombraba la soga en casa del ahorcado: “*Temo que estemos metiéndonos en una guerra de guerrillas*”. El diario *El País* informa hoy: “*Nueva táctica. El 7 de junio, una patrulla de la policía militar entró en la ciudad de Thuluya en la orilla del río Tigris, al sureste de Tikrit. Los iraquíes les dijeron que se fueran y les amenazaron con matarles si volvían, afirma un comandante estadounidense. Entonces ‘empezamos a forzar las puertas’ recuerda un oficial del alto mando central. En vez de dejar la ciudad, a las dos de la madrugada del día siguiente, centenares de soldados rodearon Thuluya y otros centenares efectuaron operaciones de búsqueda. Cazabombarderos F-15 y helicópteros Apache sobrevolaron la localidad, a la espera de una orden de atacar. Lanchas rápidas patrullaban por el Tigris cortando una eventual huida. Esta agresiva operación estableció el tono de la nueva fase de la guerra*” (*El País*, 29/07/03, p 3) ¿‘individuo a individuo’? Puede que en muchos casos sí sea individuo a individuo pero eso sólo demuestra la cobardía de los soldados ocupantes... y el despliegue de tácticas de contraguerrilla. A tener en cuenta que esta ‘fase’ estaba ya en marcha en junio, bastante antes de las declaraciones de Bush. Desde entonces, las escasas informaciones recibidas no hacen más que confirmar la validez de las palabras de Ike Skelton frente a las de Bush. Esta ‘nueva fase’ recoge la mejor tradición de las intervenciones imperialistas contra la población: desproporción de fuerzas humanas y de armamento, secuestro de familias enteras, torturas ‘científicas’, castigo con destrucción sistemática de bienes de la población civil, asesinato de numerosas personas no implicadas en la lucha, robo de las propiedades y dinero por las mafias de soldados y oficiales... nada, por otra parte, que no se haya visto últimamente en Palestina. La orografía, la correlación de fuerzas internacional, la composición social de Irak, todo apoya más la tesis de una posible futura Intifada multiforme que no de un nuevo Vietnam, pero la derrota histórica que Vietnam supuso para el imperialismo estadounidense sigue pesando mucho. Y el próximo, geográfica y temporalmente, precedente de Afganistán no parece muy alentador: “*La guerra en Afganistán, que llegó a ser un éxito para las fuerzas estadounidenses, parece cada vez más insostenible. Los extremistas, tanto afganos como paquistaníes, están protagonizando un claro incremento de la violencia*’

*escribió recientemente la revista Jane’s “ (El País, 22/03/03, p 22). Con motivo de la apertura de una nueva operación de limpieza en Afganistán, el Ataque Valiente se llamaba ésta, David Jonson, coordinador de la administración estadounidense para la zona, declaraba: “Nos quedaremos tanto tiempo como sea necesario. La guerra no ha terminado “ (s.n.). Esta aún débil resistencia iraquí está haciendo que la mentira descarada que justificó la invasión, las armas de destrucción masivas, pase ahora a un primer plano en el corazón de los imperialismo y someta a un crisis, que se agudiza por momentos, a los gobiernos que la esgrimieron. Los ajustes de cuentas dentro del aparato del estado ya comienzan a cobrarse sus primeras víctimas públicas: el cuestionable ‘suicidio’ de Nelly en el Reino Unido no sólo es un aviso para navegantes en las procelosas aguas de estos aparatos de estado sino también la clara expresión de que la crisis política amenaza directamente a los gobiernos implicados. Blair no consigue mejorar su demudado semblante mientras que, en Estados Unidos, el frente patriótico demócrata-republicano amenaza con resquebrajarse: “... Levin [senador demócrata, miembro del comité militar y del de inteligencia] como casi todos sus compañeros del Capitolio, tuvo que votar en su día a favor de la guerra porque nadie se atrevía a romper la estela del 11-S. Ahora parece haber llegado el punto de inflexión cuando los demócratas empiezan a establecer paralelismo con el ‘caso Watergate’.” Y es que siguiendo la ‘estela del 11-S’ lo que comienza a atisbarse claramente es toda una operación conjunta de los aparatos del estado imperialista llevada a cabo con una incompetencia tan clara que sólo el montaje de una provocación la explica.*

## **La recomposición de las relaciones interimperialistas**

En septiembre del 2002 el imperialismo francés deshojaba la margarita: “*En cierto sentido, estamos atrapados. [...] Hay que escoger con quién estamos. Al final, querremos volver a Irak. Hemos construido una relación estratégica allí. Tenemos un mercado. Queremos petróleo y queremos participar en la reconstrucción del país. Si se instala un nuevo régimen y no estamos con los norteamericanos, ¿dónde nos quedaremos?*” (declaraciones de un ‘alto funcionario’ francés al diario *El País*, 22/09/02, p 11). Reactores nucleares, mercado de armas, petróleo, deuda pendiente... el ‘pacifismo’ del imperialismo francés ha tenido un buen motivo económico para expresarse. Nuestros compañeros franceses, internacionalistas, lo dejan bien al desnudo en su artículo que publicamos más abajo. En febrero de este año, cuando la invasión de Irak era a todas luces inminente, un frente de países imperialistas se

conformaba para intentar oponer alguna resistencia a Estados Unidos y negociar así el reparto del botín en mejores condiciones, a este frente se le sumaba Rusia. El diario *El País* del día 11 rezaba: “*La coalición franco-alemana contra la guerra se convierte así en un trío de países, dos de ellos, Rusia y Francia, miembros permanentes del Consejo de Seguridad*”, aún se les sumaría alguno más. Rusia era el primer socio comercial de Irak, 1.000 millones de dólares anuales de comercio bilateral que suponía el 15% del iraquí; se encargaba de la venta del 40% de petróleo iraquí exportado bajo el programa Petróleo por Alimentos de la ONU; 67 proyectos de programas de inversiones previstos (17 concernientes al petróleo); 7.000 millones de deuda contraída por Irak con él; ventas de armas; etc. Otro socio del frente ‘pacifista’ con motivos nada altruistas. En la primera quincena de febrero se escenificó en la OTAN la ruptura del frente imperialista en dos bloques, Bélgica se sumaba al bloque franco-alemán, su secretario general George Robertson declaraba: “*No voy a intentar minimizar la seriedad de la situación*”. Las divisiones en el seno de una OTAN en pleno proceso de reconversión desde hace dos años, a fin de acoplarla mejor a los nuevos intereses geoestratégicos de los EEUU, se trasladaban también al seno de la Unión Europea y las reacciones defensivas del frente franco-alemán no se hacían esperar... y demostraban las limitaciones de la ‘construcción’ europea bajo la batuta de los estados imperialistas: “*El presidente francés, Jacques Chirac, y el canciller alemán, Gerhard Schröder, junto con los dos primeros ministros de Bélgica, Guy Verhofstadt, y de Luxemburgo, Jean-Claude Juncker, lanzaron ayer en Bruselas una ambiciosa y polémica iniciativa para que Europa disponga de una autonomía militar al margen de la OTAN [...] El texto [...] roza en todo momento la contradicción de apostar por una ‘Unión Europea de Seguridad y Defensa (UESD)’ con capacidad propia y autónoma, como siempre ha deseado Francia pese al rechazo de Washington, y las llamadas a ‘otorgar a la Alianza Atlántica una nueva vitalidad’ y a mantener la relación con EEUU como ‘una prioridad estratégica fundamental para Europa’*” (*El País*, 30/04/03, p. 6, s.n.). La propuesta incluía que los países europeos incrementaran sus inversiones militares pero mucho tendrán que andar éstos antes de poder igualar la maquinaria de guerra de EEUU, más aún si el Reino Unido se le suma, como de costumbre, a éste y no a la iniciativa ‘europea’ pues este imperialismo es la mayor potencia armada de la UE, y con diferencia. Schröder lo reconocía: “*Sin Londres no podremos asumir las responsabilidades que se espera de nosotros*”. Los EEUU tuvieron un presupuesto, ‘oficial’, de 380.000 millones de dólares en el 2002 frente al de 150.000 de la UE, que suma el del Reino Unido; dentro de este presupuesto los EEUU dedicaron 40.000 millones de dólares a la

investigación y desarrollo frente a 7.000 la UE; la capacidad militar de la UE, incluyendo la del Reino Unido, representa como máximo el 10% de la de los EEUU.

La victoria militar de la coalición anglo-estadounidense sobre el ejército de Sadam puso en su sitio a los imperialismos renuentes francés y alemán y les obligó a bajar velas. Alemania aceptaba la victoria y Schröder declaraba ante Powell el 17 de mayo “*Ahora ya no tienen sentido y deberían levantarse lo antes posible*”, se refería a las sanciones contra Irak y a la cesión a las potencias ocupantes del control de la venta del petróleo iraquí que se estaba realizando bajo el programa Petróleo por Alimentos de la ONU. Powell visitaba Francia, después de Alemania, y recibía de su gobierno garantías de que apoyaría también la propuesta, o como mínimo de que no ejercería el derecho de veto, de EEUU para que la ONU convirtiera en ‘legal’ su ocupación militar de Irak. A Powell le seguiría Bush, ya a fines de mayo, en una gira por Europa en la que su primera parada fue en Polonia. El 3 de junio Robertson podía declarar en la reunión de primavera de los ministros de Exteriores de los 19 miembros de la OTAN: “*La OTAN ha capeado el temporal de modo notable*”. Integración del ejército polaco en el operativo del estadounidense, un futuro de intervenciones en todo lo mundo cuando a EEUU le sea necesario, la vuelta al redil de los discólos imperialismos francés y alemán: en efecto, la OTAN ha capeado el temporal afirmándose de nuevo como un pacto militar acoplado a las nuevas necesidades del imperialismo hegemónico de EEUU. El 21 del mismo mes la cumbre de Salónica de la UE, y por tanto también Alemania y Francia, declaraba: “*la caída de Sadam Husein ha allanado el camino para que el pueblo iraquí disfrute de un futuro pacífico*”. Chirac era más explícito aún: “*Cada uno se ha expresado sobre la necesidad de un vínculo trasatlántico fuerte y decidido. Es evidente ahora, y más aún en el futuro, en un mundo multipolar donde los grandes polos deben equilibrarse. Este equilibrio exige por definición que los polos que comparten los mismos valores deben imperativamente tener un vínculo que sea fuerte*”, y concretaba así el tipo de alegría que había expresado su ministro de Exteriores Villepin, el 21 de mayo, sobre la propuesta estadounidense para que la ONU oficializara la ocupación de Irak afirmando que “*Los países de la coalición, Estados Unidos, Reino Unido y España han vuelto a Naciones Unidas de lo cual nos alegramos*”. La ‘vuelta’ de EEUU y sus coaligados a la ONU se tradujo al día siguiente, el 22 de mayo, en la aprobación de la resolución 1.483 por el Consejo de Seguridad de la ONU por 14 votos a favor y ninguno en contra, el embajador sirio, el único país árabe representado en el Consejo, ni votó en contra ni se abstuvo, simplemente no compareció. La ONU,

digna heredera de la Sociedad de Naciones, repetía la historia del imperialismo pero ahora con actores nuevos: “*En su momento la Sociedad de Naciones dio al Reino Unido un mandato sobre Mesopotamia. Ahora, la ONU se lo da a Estados Unidos sobre Irak. Se está creando un precedente legal. Vamos en sentido contrario de la legalidad internacional, el tiempo determinará las consecuencias*” declaraba una ‘fuente cercana’ según el diario *El País* (23/05/03, p. 4). Porque ¿en qué consistía la resolución? Annan, secretario general de la ONU, venía a condensar el significado de la resolución cuando soslayaba la cuestión de fondo: “*No quiero entrar en el debate sobre si esto legitima post facto lo ocurrido*”; también anunciaba la nueva era que se abría para el imperialismo: “*Ahora tenemos una base legal para avanzar*”. ¿Hacia dónde? Puede que hacia la repetición de la historia, la Sociedad de Naciones tuvo que desaparecer para que la nueva cueva de bandidos reflejara fielmente la definitiva nueva correlación de fuerzas entre los imperialismos tras la segunda guerra mundial imperialista. En abril de 1945 realizó su última asamblea y transfirió sus funciones a la ONU. El diario *El País* extractó los puntos clave de la resolución 1.483: “*1.-Se reconoce la autoridad de Estado Unidos y el Reino Unido como potencias ocupantes de Irak, en cumplimiento de las leyes internacionales; 2.-Naciones Unidas debe desempeñar un papel vital en la asistencia humanitaria, la reconstrucción de Irak y el establecimiento de las nuevas instituciones nacionales y locales; 3.-El secretario general de la ONU, Kofi Annan, nombrará un representante especial para Irak que informará con regularidad al Consejo de Seguridad; 4.-Los iraquíes elegirán, con ayuda de las potencias ocupantes y en colaboración con el representante especial de la ONU, una Administración interina; 5.-Se levantarán las sanciones económicas contra Irak, con excepción del embargo de armas; 6.-El programa Petróleo por Alimentos dejará de aplicarse en un plazo de seis meses; 7.-Se creará un Fondo de Desarrollo de Irak que será depositado en el Banco Central iraquí y al que la ONU aportará 1.000 millones de dólares. El Fondo será gestionado por las potencias ocupantes bajo la supervisión de un consejo formado por representantes de la ONU, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Fondo Árabe para el Desarrollo Social y Económico. Los ingresos derivados de las exportaciones de petróleo serán manejados por el Fondo y se utilizarán para financiar la reconstrucción de Irak; 8.-Irak debe cumplir sus obligaciones de desarme. Se deja la puerta abierta a un posible regreso de los inspectores de armas a Irak; 9.-El Consejo de Seguridad revisará el cumplimiento de la resolución en el plazo de un año.*” Todos los imperialismos se plegaban al mandato de EEUU, porque lo que estaba en juego era el petróleo iraquí. Rusia y Francia

debían arrojar la toalla y dejar en manos de EEUU el futuro de los contratos sustanciosos comprometidos con el régimen baazista, que alcanzaban la cifra total de 10.000 millones de dólares, están ahora en manos de EEUU. Dos ejecutivos de la Shell y de la Exxon son los ‘asesores’ del ‘ministro’ de petróleo iraquí, ellos deben “*mirar con lupa*” los contratos de las compañías rusas Lukoil (3.700 millones de dólares), Soyuzneftgaz, Sroytrasngas-Oil, Tafnet y Slavneft; también los de la francesa TotalFina Elf que concernían a reservas de crudo estimadas en 30.000 millones de barriles. El Programa Petróleo por Alimentos, sentenciado a muerte por la resolución 1.483, ha supuesto desde 1996 el manejo de 65.000 millones de dólares (de los que sólo 26.000 han retornado a las manos de los especuladores, acaparadores y corruptos intermediarios de Irak para satisfacer, teóricamente, las necesidades de supervivencia de 26 millones de iraquíes, el 60% de la población). Todo este poder es entregado ahora a la gestión directa de EEUU y Reino Unido... por intermedio del gobierno títere de Bagdad. A cambio se le deja ahora a la ONU un ‘papel vital’ en la ‘ayuda humanitaria’ que no tardó en estrenar con el reparto de alimentos, a partir de primeros de junio, aunque sólo a los habitantes de Bagdad. Tampoco tardó mucho la ONU en respaldar totalmente al gobierno títere de Bagdad, el 18 de julio Annan pedía el respaldo al nuevo gobierno, embelleciéndolo de paso: “*un socio ampliamente representativo con quién la ONU [...] puede negociar*”. También afirmaba: “*Es importante que los iraquíes tengan un claro calendario de cuándo podrán recuperar su soberanía*”, no parece pues que la representatividad del gobierno títere tenga mucho que ver con la soberanía. Y desde Bagdad el tal gobierno le daba la razón convirtiéndose en una jaula de grillos en disputa por el ‘Ministerio de Petróleo’ y siendo incapaz de nombrar un líder y optando por una presidencia rotatoria y, además, compuesta por tres miembros al mismo tiempo que una delegación visitaba el Consejo de Seguridad de la ONU, yendo cada uno de sus miembros por su cuenta. El embajador español tenía que reconocer que la representatividad del gobierno títere era bastante cuestionable: “*Se les escuchará sin prejuzgar su representatividad*” ¿en qué quedamos, son o no representativos, señores de la ONU? Cuando los imperialismos se preocupan por el futuro de los pueblos es necesario alertarse, como demuestra la conformación del gobierno títere de Bagdad. Por eso las palabras del embajador alemán en la ONU del 22 de mayo sonaron, además de a rendición, a amenaza... sobre el débil, claro: “*No podemos deshacer la historia. Hemos visto una guerra que no queríamos pero ahora debemos enfrentarnos a la situación y garantizar el futuro del pueblo iraquí*”. Los imperialismos francés y alemán reconocían la derrota, amenazaban de nuevo a los iraquíes y

pasaban a la acción contra sus proletariados embarcándose en una frenética carrera de destrucción de conquistas obreras a fin de prepararse para los nuevos enfrentamientos sobre la base de la derrota de sus propias clases obreras. Pero si EEUU logra consolidar su victoria militar sobre Irak estos imperialismos deberán centrar su competencia entre ellos en pos de los restos del botín. Las dificultades en el control de déficit, que hacen cuestionar el 'Pacto de Estabilidad' europeo; las diferencias sobre la conformación de una fuerza armada europea; la lucha por los recursos de la política agraria comunitaria (PAC), necesarios para el sostenimiento de una capa social de apoyo pequeño burguesa y para la pervivencia de los grandes terratenientes y empresas agro-alimentarias... todo hace presagiar una agudización del enfrentamiento entre los imperialismos europeos. El curso de los acontecimientos marcará las formas, más descarnadas o más tenues, de este futuro enfrentamiento. Puede que, por el contrario, obligue a un acuerdo entre los imperialismos europeos pero, en ese caso, la consolidación del bloque europeo sólo podrá que agudizar el enfrentamiento con EEUU. La historia dirá, pero en la balanza de la historia será determinante el peso que los proletariados de estos imperialismos pongan.

### Los límites del imperialismo

La ONU comenzó la primera semana de junio a 'intervenir humanitariamente' de nuevo en Irak haciéndose cargo de la distribución de 440.000 toneladas de comida. Para ello tuvo que hacer uso de la red de distribuidores bajo el régimen baazista (44.000 intermediarios), porque esta organización internacional, capaz de 'legalizar' el asesinato sistemático de miles de iraquíes, no cuenta con los 800 miembros de personal necesarios para 'evitar los abusos'. Pero, dada la magnitud de la red de intermediarios, es más que dudable la capacidad de incluso esos 800 controladores para evitar que la especulación, acaparamiento y corrupción continúen campando a sus anchas, y en esta esfera de la vida cotidiana iraquí también, bajo la atenta supervisión e intermediación comisionista de los soldados ocupantes. Un joven iraquí contestaba a las preguntas de los periodistas: "*Con Sadam, los distribuidores robaban una parte o no llegaba nunca, y ahora son los mismos que entonces. En mi casa sólo hemos recibido la mitad*" (*El País*, 4/06/03, p. 6, s.n.) y un intermediario oficial afirmaba "*No pienso perder dinero, tendré que vender las raciones a la gente*" (ibídem). La masas iraquíes continúan sometidas a la pobreza y a la desesperación de la cotidiana búsqueda de la supervivencia. De acuerdo a datos de la OCDE la renta *per capita* de Irak era de 5.694 dólares en

1978, de 2.908 en 1988, de 946 en 1991 y de 1.131 en 1998. La renta *per capita* es un concepto manejado para ocultar las desigualdades sociales pero, a falta de otros datos, este puede servir para seguir la pista a los sufrimientos de las masas. Desde 1978 la renta *per capita* se ha dividido por cinco. Si a ello añadimos el desenfreno de la corrupción en la última etapa del régimen baazista y la necesidad de aumentar los privilegios de determinadas capas sociales, para sustentarse en el poder el régimen baazista, podemos hacernos una idea de la miseria a que las masas iraquíes han sido sometidas por las necesidades del imperialismo en la zona, por medio de su agente el régimen baazista... y con la ayuda 'humanitaria' de la ONU claro.

Todo lo que las masas iraquíes pudieron avanzar en su difícil camino hacia la modernización, bajo los principios del nacionalismo pan árabe baazista de primera hornada, ha sido prácticamente destruido en aras del cumplimiento de las necesidades del imperialismo, guerra contra Irán e intervención imperialista armada a partir de 1991, segunda guerra del Golfo. La estatización de parte de la economía iraquí en 1958 se realizó como subproducto de la situación prerrevolucionaria que se dio en aquel año y que fue frenada con la colaboración del estalinismo; el abortado intento de estatización del petróleo que realizó Aref, al que se opuso el estalinista Partido Comunista de Irak, privó, por tanto, al estado de los recursos del sector petrolífero. Todo ello se tradujo en una agricultura gestionada burocráticamente y con resultados bien dudosos (el reparto de la tierra anterior era en pequeñas propiedades al norte kurdo y en grandes propiedades en el sur chiíta pero el baazismo, furibundamente pro burgués, respetó mucho a los terratenientes). Ahora, como ya hemos visto, esta agricultura está devastada. La industrialización se hizo aprovechando los ingresos, mermados por la no estatización, que dio el recurso más importante: el petróleo. Con industria petroquímica en Basora, siderúrgica en Khawr al Zubair, fábricas de cemento, refinarias de azúcar e industria ligera alrededor de Bagdad y la construcción de infraestructuras de comunicación, se atisbaba la posibilidad de un desarrollo económico que podría haber dejado al proletariado iraquí en condiciones de desarrollar una economía equilibrada en cuanto tomara el poder. Pero prácticamente toda la industria iraquí también fue destruida durante las guerras e intervenciones imperialistas, la invasión de las tropas anglo-estadounidenses ha terminado de liquidar los pocos restos de un sistema productivo modernizado. Han sobrevivido las diversas capas pequeño burguesas y ha crecido la burguesía compradora pero el proletariado industrial y agrícola iraquí fue inmolado en parte en la carnicería de la guerra contra Irán, y a cuenta de beneficio EEUU, y ahora ha visto como su

fuerza de trabajo no encuentra actividad productiva en la que desarrollarse y ha sido condenado a vivir de los subsidios estatales mientras que crecía el sector de los funcionarios que ahora representa el 60% de la población activa. Este proletariado era la base social más sólida para la unificación de una 'nacionalidad' iraquí (y pan árabe en su lucha por romper las fronteras burguesas) debido a que su único recurso de vida, la venta de su mercancía fuerza de trabajo, debería de haber escapado a los particularismo de las divisiones anteriores sobre las que se dibujó el mapa imperialista de las fronteras de Irak. Por otra parte el baazismo fue incapaz, por sus límites como partido únicamente nacionalista pan árabe pro burgués, de solucionar las cuestiones kurda y chiíta y en su última época se sirvió de estas divisiones sociales, que se expresan como étnicas o confesionales, para mantener el control político profundizándolas y creando un entramado clientelista que ha reforzado el poder de las élites 'tribales' más reaccionarias. *"El patete fracaso del Estado-nación iraquí, basado en la integración social forzada de las diferentes comunidades que pueblan ese país, exige tener en cuenta que las identidades étnicas y confesionales tienen una vigencia extraordinaria y sus reivindicaciones están históricamente fundadas."*, afirmaba la arabista Gema Martín en las páginas del diario *El País* (6/05/03, p. 5). Pero, además, estas tres divisiones 'identitarias' básicas están recorridas por divisiones internas fruto de las luchas de poder en todas ellas, de las maniobras del chiísmo iraní y de la intervención de las potencias imperialistas. La división de Irak por el ejército estadounidense en tres zonas calca prácticamente las zonas suníes, chiítas y kurda.

El 13 de julio se presentó en sociedad al nuevo gobierno títere, Consejo de Gobierno, nombrado por el ejército de Estados Unidos. Sus 25 miembros tendrán 'amplias competencias' sometidas todas ellas al derecho de veto, hasta la más mínima y particular decisión, de la autoridad ocupante pero uno de sus miembros, Adnan Pachachi, dejaba bien claro que, por parte de ellos, no será necesario que se ejerza tal derecho pues *"Si surgen discrepancias podremos resolverlas con la negociación"* (*El País*, 14/06/03, p. 2, s.n.). Los objetivos del Consejo de Gobierno serán la redacción de una Constitución y la celebración de elecciones 'democráticas', ambos, claro, también sometidos al derecho de veto de las potencias imperialistas ocupantes. Seyyid Mohamed Bashr ul Ulum, el miembro del Consejo que se encargó del parlamento de presentación afirmó: *"La formación de este Consejo es una manifestación de la libre voluntad de todos los iraquíes"* (ibidem) dando la razón a la concepción imperialista del derecho a la autodeterminación que tan bien formuló en su momento Lord Curzon. A renglón seguido hizo la primera declaración de guerra contra las posibles

reivindicaciones sociales y económicas de las masas: *"Hemos de dar prioridad al interés nacional por encima de cualquier otra consideración"* (ibidem); prioridad que no se ha tenido en cuenta a la hora del reparto del poder en cuanto a las divisiones 'étnicas' y 'confesionales': el Consejo de Gobierno guarda una justa proporción de estas divisiones, de nuevo en auge, con 13 chiítas, 5 suníes, 5 kurdos, 1 turcomano y 1 cristiano. Esta afirmación y la realidad que la sustenta son una buena prueba de la justeza, unos setenta años más tarde, de las palabras de Trotsky en 1929: *"El problema nacional, tomado aisladamente y al margen de las relaciones entre las clases, es una ficción, una mentira, el nudo corredizo de un verdugo para el proletariado"* (s.n.). Por su parte, la ONU también avaló al nuevo gobierno títere. Su enviado especial, Sergio Vieira de Mello, ofrecía su particular visión del derecho de autodeterminación: *"... hacia la soberanía plena de Irak y hacia el pleno cumplimiento de la resolución 1.438 del Consejo de Seguridad"* (ibidem). El representante del imperialismo ocupante, sin embargo, no dirigió la palabra en el acto de presentación (*"Sentado en la primera fila del patio de butacas, la máxima autoridad civil de EEUU en Irak, Paul Bremer, se mantuvo en un deliberado segundo plano durante al ceremonia y cedió todo el protagonismo a las nuevas autoridades iraquíes"*-ibidem-) pero a buen seguro que en su cabeza sonaban también las de Lord Curzon. La arabista Gema Martín ya había interpretado el significado de este acto, realizado en julio, en su artículo del mes de mayo ya citado, la cita es larga pero interesante: *"En medio de un desorden creciente, EEUU, está recurriendo, como han hecho todos los regímenes antidemocráticos en este país, a la cooptación de los jeque tribales para controlar a las poblaciones locales y habla de un 'gobierno civil iraquí' que quiere ser sólo ese muestrario cuyos representantes no van a emanar del sufragio universal, sino de élites cooptadas con el fin de reasentar un escaparate artificial en el que estén presentes todas las categorías comunitarias del país. Eso ya se lo inventaron los británicos y se lo dejaron como herencia a los regímenes iraquíes, con el fracaso que ello ha supuesto. [...] ...se va a invertir, siguiendo celosamente el manual del buen colonizador, en las estructuras más arcaicas de la sociedad iraquí."* En 1934 el secretariado de la Liga Comunista Internacionalista publicó una declaración, redactada por Trotsky, que ilustra las limitaciones del capitalismo, en su fase imperialista, para generar en los países semicoloniales estados-nación: *"16. Una problema especial y muy importante es el de los países coloniales y semicoloniales de Oriente, que ya están luchando por su estado nacional independiente. Su lucha es doblemente progresiva: al hacer romper a los pueblos atrasados con el asiaticismo, el localismo y la dominación extranjera asestan poderosos golpes a los estados imperialistas."*

*Pero desde ya hay que plantearse claramente que las tardías revoluciones de Asia y África son incapaces de abrir una nueva era de renacimiento del estado nacional. La liberación de las colonias no será más que un gigantesco episodio de la revolución socialista mundial”* (Trotsky, 1976 [1934], “La guerra y la Cuarta Internacional”, en, *Escritos, Tomo V, volumen 2*, Pluma, Bogotá, p. 461) De nuevo el curso de los acontecimientos, el resultado demoledor de la derrota del proletariado alemán (políticamente a manos del estalinismo y de la socialdemocracia y, policialmente, del fascismo) y el desvío que a la lucha de liberación colonial le marcó el estalinismo, hizo que el pronóstico de Trotsky (que como revolucionario debía situarse siempre en la perspectiva de la mejor hipótesis hasta que la lucha decidiera el resultado final) sólo se cumpliera parcialmente. Pero los límites del imperialismo a la construcción de estados-nación en los países semicoloniales señalados por Trotsky encuentran un claro ejemplo en el caso del dominado Irak. Sin revolución socialista mundial el estado-nacional iraquí está condenado a repetir la historia pero en un grado elevado de concentración de las contradicciones insuperables que el capitalismo, en su época de decadencia imperialista, le impone. En esta época, y bajo las condiciones del triunfo momentáneo del imperialismo, la formación de un estado nacional en Irak choca con la necesidad del imperialismo de agudizar los ‘localismos’, divisiones ‘étnicas’ y ‘confesionales’ como hemos visto más arriba. Y estos límites se concentran en la propuesta, que es la más ‘avanzada’ y elaborada que hemos encontrado para vergüenza del estalinismo y la socialdemocracia, que la arabista Gema Martín formulaba en el artículo arriba citado: “*La mejor solución para Irak sería la elección de una Asamblea Constituyente en un proceso supervisado por Naciones Unidas, de acuerdo con el principio de un hombre un voto, en cuyo marco se pactaría el modelo de Estado y se elaboraría una nueva Constitución para después pasar a convocar elecciones generales*”

Sólo la lucha internacional del proletariado, en especial el de las potencias imperialistas, y la de las masas iraquíes contra el imperialismo y su consejo de administración internacional la ONU, podrá garantizar el ejercicio del derecho de autodeterminación de los pueblos de Irak

A pesar de que el proletariado de Irak se encuentra diezmado, fragmentado y condenado al paro, sigue existiendo. Incluso es posible que en el curso de las ‘tareas de reconstrucción’, que el imperialismo tiene programadas para abrir nuevos mercados a sus empresas y sacar todo el provecho posible de los recursos naturales de Irak, se vuelva a reconfigurar un proletariado estructurado. Pero este

último aspecto no es condición necesaria, el proletariado industrial y agrícola iraquí existe aunque bajo condiciones precarias social, económica y políticamente y apartado de la producción; son las peores condiciones para una acción política del proletariado, cierto, y mucho más debido a la ocupación militar. Existe, pues, en Irak la única clase social que tiene en sus manos la posibilidad de dar una salida positiva a la situación de ocupación y negación de la soberanía. Si este proletariado es capaz en el curso de la lucha de imponer un gobierno obrero, arrastrando tras de sí políticamente a las clases medias formadas por artesanos y pequeños empresarios, comerciantes, pequeños agricultores, etc., podrá garantizar el ejercicio del derecho de autodeterminación, el reconocimiento de la soberanía. Para ello deberá articular un programa que contemple las necesidades de las clases medias de Irak pero también la realidad de que dentro de las fronteras, dibujadas por los imperialistas británicos, continúan perviviendo grupos sociales con una identidad nacional firmemente arraigada. El eje político de dicho gobierno deberá ser la ejecución de la expropiación del gran capital ‘nacional’ y el de las empresas imperialistas, y en todas las ramas: la financiera, la industrial, la comercial y la agrícola. Un gobierno de este tipo y armado con esta política sí que podrá convocar una Asamblea Constituyente en las mejores condiciones para que ésta no sea la expresión de los dictados del imperialismo y de las necesidades de la burguesía reaccionaria de Irak sino que sea la expresión prístina de las necesidades sociales, culturales, políticas y económicas de las más amplias masas. La derrota y ocupación militar de Irak convierten en extremadamente difícil el logro de este objetivo. La unidad orgánica de la lucha de clases a nivel internacional, no obstante, seguirá incidiendo en el resultado final y haciendo que las movilizaciones de los proletariados de los países imperialistas y la resistencia del proletariado de Irak se retroalimenten dialécticamente. Aunque sometido él también en estos momentos a una ofensiva generalizada y en todos los frentes de sus propias burguesías, el proletariado de las potencias imperialistas jugará un papel importantísimo en el desenlace de la lucha, desenlace que aún está por determinar.

De nuevo la marcha de la historia decidirá pero las condiciones están reunidas: el proletariado no ha sido vencido definitivamente ni aplastado socialmente, los imperialismos se enfrentan a una crisis económica que pondrá al desnudo su carácter reaccionario en este momento de la historia mientras que la misma crisis agudizará los enfrentamientos entre los diversos potencias imperialistas. EEUU se reafirma actualmente como el imperialismo hegemónico pero para convertirse en una especie de superimperialismo planetario capaz de borrar todas

las contradicciones aún le falta un buen trecho y varias guerras no tan fáciles de ganar como la de Irak. Pero en el intento sí que es seguro que hará retroceder a la civilización de nuevo a la barbarie. Cobra así una relevancia trágica la falta de una dirección revolucionaria internacional. Los 'trotskystas' ya tenemos en nuestro haber nuestra dosis de culpabilidad en esta situación, por ello es perentorio que todos los revolucionarios, que aún mantenemos alta la bandera de la continuidad del programa de la III Internacional en sus primeros cuatro congresos y la IV Internacional antes de su fraccionamiento y destrucción a manos de los revisionistas de diverso pelaje, rompamos nuestro

aislamiento y seamos capaces de consolidar agrupamientos políticos 'nacionales' y un nuevo reagrupamiento internacional que abra la vía a la construcción del Partido Obrero Revolucionario Mundial. Desde estas modestas páginas, desde este grupo político extremadamente débil que lucha por sobrevivir contra la corriente, hacemos un llamamiento a todos los que quieran acompañarnos en esta tarea histórica. Nada está decidido y el futuro está en nuestras manos, por tanto este llamamiento se dirige particularmente a la juventud.

29/07/03

---

*“Sabemos que los imperialistas conocen perfectamente la forma de valerse de la consigna de autodeterminación para sus sucios fines. Pero no creo que los marxistas tengan la menor obligación de ayudarlos” (Trotsky, 1977 [1929], “El conflicto sino-soviético y la Oposición”, en, Escritos Tomo I, volumen 2, Pluma, Bogotá, p. 299)*

*“La Liga de las Naciones es la ciudadela del pacifismo imperialista. Constituye un acuerdo histórico transitorio entre estados capitalistas en el que los más fuertes mandan y deciden sobre los más débiles, se arrastran frente a Norteamérica o tratan de resistirla, y en el que todos son igualmente enemigos de la Unión Soviética, pero están dispuestos a ocultar cada uno de los crímenes de los más poderosos y rapaces de entre ellos. Sólo los que están políticamente ciegos, sólo los que están totalmente indefensos o los que corrompen deliberadamente la conciencia del pueblo, pueden considerar, directa o indirectamente, para hoy o para el futuro, a la Liga de las Naciones como un instrumento de paz” (Trotsky, 1977 [1932], “Declaración al Congreso contra la Guerra de Ámsterdam”, en, Escritos, Tomo III, volumen 1, Pluma, Bogotá, p. 228)*

---

## IRAK DESTROZADA POR EL IMPERIALISMO. SIN DERROCAMIENTO DEL CAPITALISMO, LA HUMANIDAD ESTÁ CONDENADA A LA GUERRA Y LA BARBARIE

(Versión castellana del artículo "L'irak dépecé par l'impérialisme. Sans renversement du capitalisme, l'humanité est vouée à la guerre et la barbarie", publicado en *Révolution Socialiste* nº 9-10, junio 2003, pp. 24-30)

La situación mundial está marcada por la victoria que el imperialismo estadounidense acaba de lograr sobre Iraq. El 20 de marzo la primera potencia imperialista comenzó una guerra colonial preparada durante mucho tiempo:

*"George Bush decidió atacar a Iraq en el anochecer del 11 de septiembre del 2001. Seis días más tarde firmaba un documento top secret de lucha contra el terrorismo, documento que preveía el derrocamiento de Saddam Husein."* (*L'Expansion*, febrero de 2003)

Esta operación colonial tiene dos dimensiones: por una parte afecta al imperialismo en general y a las masas explotadas y, por otra parte, afecta a las mismas potencias imperialistas.

- Forma parte del dispositivo que el gobierno Bush quiere articular para consolidar el orden mundial, el orden de la explotación de los trabajadores y del pillaje de los recursos naturales, para asegurar la dominación incontestable de algunos cuantos grandes países sobre el resto del planeta, para obligar a renunciar a todos los oprimidos y explotados del mundo a cualquier esperanza depositada en la rebelión.

- El estado norteamericano pretende sacar todas las ventajas de su papel de policía mundial para fundamentar sólidamente su hegemonía en perjuicio de sus rivales

imperialistas, en particular Alemania y Japón, imperialismos que él mismo reasentó a fines de los años cuarenta para evitar que la segunda guerra mundial desembocara en nuevas revoluciones de Octubre.

Todo se ha desarrollado, aparentemente, como estaba previsto: el régimen del partido nacionalista burgués Baaz se ha desvelado incapaz de enfrentarse a ejércitos cuyo equipamiento y entrenamiento eran inconmensurables; las potencias de segundo orden han tenido que inclinarse y ver como Iraq se les escapaba; la reacción mundial se ha envalentonado en todas partes, de forma particular en Palestina pero también en los centros imperialistas.

### **La derrota de Iraq encoraja una ofensiva en todos los frentes de la burguesía mundial**

El aplastamiento de Iraq ha supuesto una derrota para las masas iraquíes y un estímulo para la reacción mundial: amenazas de los Estados Unidos contra Siria e Irán, restricciones en todas partes a las libertades democráticas, medidas contra los emigrantes en los países capitalistas dominantes, 'hoja de ruta' para meter en vereda a la resistencia palestina, represión de las huelgas en los Estados Unidos o en Francia, ofensiva policiaca contra las fábricas ocupadas en Argentina, ataques contra las jubilaciones de los asalariados en Europa y Brasil, etc.

La ocupación de Iraq es una derrota para el proletariado

mundial porque el mundo no es en absoluto el teatro de un conflicto entre 'derecha' e 'izquierda', entre 'liberalismo' y 'estatismo', 'globalización' y 'soberanismo' sino el de la lucha entre las clases fundamentales: la de los capitalistas que poseen los medios de producción de la sociedad y la de los proletarios modernos, los trabajadores asalariados que venden su fuerza de trabajo a la clase explotadora. La confrontación entre revolución y contrarrevolución es el producto de la unidad de la lucha de clases mundial.

El internacionalismo proletario proviene de este hecho: la suerte de cada clase obrera depende de lo que le sucede a los trabajadores de los otros países así como la suerte de los trabajadores asalariados de una rama determinada depende de lo que pase en las otras. Ninguna conquista está segura si los otros trabajadores retroceden; todo golpe propinado a la burguesía es una victoria para todos los explotados y todos los oprimidos. Para los verdaderos socialistas, para los verdaderos comunistas, la única patria es el proletariado mundial. Todos los que, al igual que el PS, PCF y PT, se dirigen a los trabajadores con la pretensión de enrolos en la 'defensa de la nación', de la 'república una e indivisible', de la 'excepción francesa', de la 'reconquista de la soberanía nacional', están al servicio de la burguesía francesa.

*"El chauvinismo y el oportunismo tienen la misma base económica en el movimiento obrero: la alianza de las capas superiores, poco numerosas, del proletariado y la pequeña*

*burguesía que se benefician de las migajas que le dan los privilegios de 'su' capital nacional."* (V. Lenin, *La bancarrota de la Segunda Internacional*, 1915)

Las dos guerras interimperialistas tuvieron como consecuencia grandes oleadas revolucionarias que llevaron al derrocamiento del capitalismo en cierto número de países. La tercera oleada revolucionaria mundial, en los años 1960 y principios de los setenta, generó la revolución social cubana, la movilización de la juventud y de los obreros en China, la revolución antiburocrática en Checoslovaquia, la guerra nacional del pueblo vietnamita contra la intervención estadounidense, la huelga general en Francia, las huelgas en Italia, la huelga de los mineros en Gran Bretaña, la renovación de la lucha nacional en Irlanda del Norte y en el País Vasco, el movimiento estudiantil en México, las luchas de los negros en Estados Unidos, la oposición masiva contra la guerra en Vietnam, la revolución de Chile y Portugal...

Pero esta tercera oleada fue contenida por la santa alianza contrarrevolucionaria entre la burocracia usurpadora del poder de la clase obrera, en los países en que se había expropiado al capital, y por la política de las direcciones traidoras del movimiento obrero, ligadas directamente a su burguesía (los partidos laboristas, socialdemócratas y 'socialistas') o por la mediación de las jerarquías de Moscú o de Pequín (los partidos 'comunistas'). El proletariado mundial sufrió numerosas derrotas a causa de la política de 'coexistencia pacífica' y de colaboración de clases: el aplastamiento del movimiento de masas en Checoslovaquia en 1968, la salvación de De Gaulle y de su quinta República de la crisis pre-revolucionaria de Mayo de 1968, la represión en Italia, el sangriento desencadenamiento de la reacción burguesa dirigido por Pinochet en 1973, tras la paralización de la revolución chilena por la Unidad Popular y por Castro, la reconstrucción del estado burgués portugués contra la revolución proletaria en 1975, etc.

Entonces se desgajaron fuerzas para la reconstrucción del movimiento obrero sobre el eje de la revolución proletaria. Pero la crisis, que se desarrolló a partir de 1951, en la IV Internacional acabó impidiendo que se planteara una alternativa al viejo movimiento obrero degenerado. Esta crisis no ha sido aún superada: el Comité Internacional, la fracción constituida para defender al trotskismo, acabó desapareciendo y las secciones que habían resistido desde el principio cayeron a su vez en el revisionismo y la liquidación. Las pretendidas 'cuartas internacionales' contemporáneas no son más que fraudes y constituyen también obstáculos en la vía de la construcción de partidos obreros revolucionarios y del partido mundial de la revolución.

Al mismo tiempo que el capitalismo manifestaba de forma evidente su incapacidad para funcionar sin crisis económicas y sin paro masivo, el proletariado mundial perdía numerosas ocasiones de golpearlo, de liberarse y de asegurar así el desarrollo de la igualdad y de las riquezas de la sociedad humana.

#### **La burguesía mundial ha retomado la iniciativa a partir de los años ochenta**

A partir de los años ochenta este nuevo retroceso infligido a la revolución mundial ha permitido, a las burguesías de los centros imperialistas, retomar la ofensiva contra sus respectivas clases obreras (uno de cuyos episodios centrales fue la derrota de los mineros británicos en 1985) y someter a la burocracia estalinista del Kremlin a una aceleración de la carrera de armamentos.

La burocracia del Kremlin capituló enteramente ante el imperialismo dirigido por los Estados Unidos. Gorbachov disolvió el Pacto de Varsovia, obligó a Ortega y al FSLN a ceder ante los contras en Nicaragua y ante la presión imperialista estadounidense, obligó a Mandela y al NC a un acuerdo con el gobierno racista de Sudáfrica, hizo desarmar a la guerrilla del Salvador, autorizó

la absorción de la RDA por el imperialismo alemán, exigió a Cuba la retirada de sus tropas de Angola, obligó a Arafat y a la OLP a negociar con el estado sionista, retiró las tropas de la URSS de Afganistán (que rápidamente cayó en manos de los reaccionarios clericales financiados, aconsejados y armados por el régimen de Pakistán y por los Estados Unidos)...

Yeltsin tomó el poder en 1991, disolvió oficialmente la URSS y acabó de restaurar el capitalismo finalizando, de este modo, la contrarrevolución cuya primera fase fue la instauración en 1924 del reino de la burocracia encarnada por Stalin. A partir de 1992, Rusia, Ucrania, Bielorrusia y Georgia se hundieron en el pillaje de la propiedad colectiva, el paro, la miseria de los jubilados, la reducción de la esperanza de vida, la gangrena del banditismo y la mafia, el retorno de los privilegios de la Iglesia ortodoxa.

Esta victoria histórica del imperialismo animó a los Estados Unidos a tomar la dirección de una coalición que devastó Iraq en 1991. La impunidad de la agresión, caucionada por el apoyo abierto o por la pseudo neutralidad de las burocracias sindicales y de los partidos reformistas, estimuló nuevas guerras coloniales: Serbia en 1999, Afganistán en 2002, de nuevo Iraq en el 2003.

#### **El siniestro papel de la ONU y de Chirac**

En su momento Iraq fue potentemente armado (aunque sin parangón con el potencial destructor de Francia o Gran Bretaña, por no hablar de Estados Unidos)... Para ello Sadam Husein se suministró de los grupos capitalistas estadounidenses, franceses, británicos o alemanes, cuyos gobiernos eran muy poco escrupulosos ante el carácter dictatorial del régimen o ante la opresión de los kurdos.

Armas químicas fueron empleadas en marzo de 1988 contra los kurdos y, antes, contra el ejército iraní. Iraq había sido

incitado a atacar Irán por las grandes potencias. De 1980 a 1988 los dos estados burgueses se enfrentaron sangrando a su población con un millón de muertos. Si Israel sostuvo a Irán los Estados Unidos ayudaron a Iraq.

Como el país salió del conflicto exangüe y endeudado (80 millardos de dólares), el poder burgués iraquí pensó resarcirse recuperando la antigua provincia de Kuwait, asegurándose una salida al mar ampliada y, sobretudo, rica en petróleo y activos financieros. La diplomacia de su aliado estadounidense le dejó creer que tenía luz verde.

Pero la potencia imperialista estadounidense aprovechó el pretexto para afirmarse como dueña del mundo y, en particular, asegurarse su control sobre las reservas petrolíferas del Próximo Oriente. En nombre del 'derecho internacional', con el acuerdo del resto de potencias imperialistas (entre las cuales Francia presidida por el socialdemócrata Mitterrand), Bush padre preparó la primera agresión contra Iraq. El Consejo de Seguridad de la ONU avaló, adoptando resoluciones que fueron *in crescendo* en las amenazas, y después justificó la intervención contra Iraq.

Esta no era su primera tentativa: en 1948 la ONU avaló la fundación de Israel, en 1950 patroneó la agresión estadounidense contra la revolución coreana y china; en 1982 desarmó a los combatientes palestinos en Líbano entregando los campos de Sabra y Chatila al ejército israelí (comandado por cierto Sharon) y a las fuerzas cipayas libanesas que masacraron a más de mil refugiados indefensos.

En 1991, la coalición de la ONU reunió a los Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Canadá, Italia... y a algunos de sus lacayos como Siria, Turquía, Egipto e Irán. La 'guerra del Golfo' se desarrolló en dos fases: bombardeos masivos sobre Iraq; después invasión, sin dudar en enterrar vivos a millares de soldados iraquíes. Las tropas imperialistas se detuvieron cuando

las masas irrumpieron en Iraq para dejar al régimen del Baaz y a su siniestra Guardia Republicana aplastar las revueltas simultáneas en la capital, el sur y el norte.

Después de patronear la destrucción de las infraestructuras y la matanza de 1991, la ONU decretó el embargo. Durante doce años, la limitación y el control de las importaciones y exportaciones han estrangulado a la economía iraquí, hundido a los trabajadores en la pobreza, matado a millares de niños y ancianos.

#### **La invención del arsenal de armas de destrucción masivas**

Al final, y como siempre a las ordenes de las potencias imperialistas, la ONU acusó a Iraq de representar un peligro para la paz y de poseer 'armas de destrucción masiva', cuando resulta que son quienes votan la infame resolución 1441 los comerciantes de armas del mundo entero y los que están dotados de ejércitos súper equipados. Mientras los Estados Unidos concentraban sus barcos y tropas en el Próximo Oriente, los inspectores de la ONU obligaban a que se les abriera todo el territorio de Iraq a la búsqueda de armas nucleares, químicas o bacteriológicas que están en manos de Israel, Rusia, Francia o los Estados Unidos. Estos expertos se hacían pagar a costa del petróleo del país mientras que a su población le faltaba de todo.

Ante su incapacidad para encontrar cualquier cosa... Rusia, Alemania y Francia proponían, en nombre de la ONU, reforzar las investigaciones en Iraq y multiplicar el espionaje aéreo.

Esta es la institución imperialista, este el 'derecho internacional' al que se han referido el PS, el PCF y su satélite la LCR, para no defender a un país dominado enfrentado a una guerra de rapiña llevada a cabo por los bergantes imperialistas.

Los bandidos imperialistas que justificaron el bloqueo y después la guerra

mienten tanto en política exterior como interior. Los trabajadores franceses y alemanes saben ahora lo que vale la palabra de un Chirac o de un Schröder que apelaron al riesgo que las 'armas de destrucción masiva' de Iraq suponían para la paz mundial.

Los trabajadores estadounidenses y británicos saben ya lo que vale la palabra de un Blair, de un Powell o de un Bush que han explicado, con el corazón en la mano, que tenían pruebas de la posesión de armas de destrucción masivas por Iraq. Una vez ya preparado el terreno por la ONU, el imperialismo estadounidense pasó a las cosas serias sin preocuparse para nada de sus resoluciones. Los trabajadores del mundo han visto quién posee armas, y armas que destruyen masivamente.

#### **Cómo la burguesía estadounidense ha vencido sobre un país dominado**

Tras tres semanas de campaña militar, el ejército estadounidense, flanqueado por sus aliados británicos, españoles, australianos y polacos, ha triunfado sobre un adversario que ha sufrido el espionaje y ha sido privado de múltiples armas por la ONU.

El ejército iraquí estaba debilitado por el bloqueo que estranguló a Iraq por decisión de la ONU durante doce años, por la anterior ofensiva imperialista (que incluyó al ejército francés)...

La desproporción militar era gigantesca. Iraq ha sido bombardeado en tres semanas con más intensidad que durante las cinco semanas de expedición colonial de 1991: 300.000 raids aéreos, 24.000 cargas de municiones lanzadas, de las cuales 800 misiles Tomahawk y bombas de fragmentación. Todos los bombarderos B52 han servido. Las pérdidas civiles y militares son difíciles de conocer. Se ha denunciado la muerte de 3.000 civiles en la capital y de 30.000 soldados iraquíes.

Los jefes militares y los dignatarios del régimen han huido,

abandonando a las tropas sin consignas ante las tropas coloniales, en particular en Bagdad.

*“Oficiales superiores iraquíes sobornados por los estadounidenses... Mandos de la Guardia Republicana han sido claramente ‘comprados’. Los Estados Unidos ya obraron de esta forma en Afganistán... La complicidad de una parte de la alta jerarquía militar iraquí explica probablemente uno de los misterios de la guerra en Iraq. En numerosas circunstancias, durante estas tres semanas de combates, unidades iraquíes se han desmovilizado ante la coalición anglo estadounidense, numerosos mandos y soldados preferían huir y volver a sus casas sin combatir.” (Le Monde, 28 de mayo de 2003).*

El régimen que emanaba de la burguesía iraquí, fundado sobre el partido nacionalista Baaz, que tan eficaz se demostró en el mantenimiento del orden a cuenta de la burguesía iraquí (y de las burguesías dominantes) contra el movimiento obrero y contra las minorías nacionales, se ha mostrado menos aguerrido contra la invasión extranjera.

Una vez más la burguesía de un país dominado se demuestra incapaz de cumplir las tareas nacionales y democráticas en la época del imperialismo, del capitalismo decadente.

*“Para los países de desarrollo burgués retrasado y, en particular, para los países coloniales o semicoloniales, la verdadera y completa solución de sus tareas democráticas y de liberación nacional no puede ser más que la dictadura del proletariado dirigiendo a la nación oprimida.” (L. Trotsky, ¿Qué es la revolución permanente?, 1929)*

### **¡Contra cualquier protectorado, por la independencia de Iraq!**

La caída de Husein ha sido obra de la burguesía imperialista y no de las masas iraquíes. Todas las fuerzas de la contrarrevolución se han encorajado enseguida:

- Iraq está dirigido por un procónsul estadounidense. En numerosas ocasiones las tropas de ocupación han disparado contra los manifestantes. El país está dividido: el norte está confiado al ejército polaco, el sur al británico y todo él entero está bajo el control del estadounidense (esencialmente los pozos de petróleo).

- Una vez más los kurdos han sido engañados. Los dos partidos nacionalistas burgueses, el PDK y el UPK, apoyaron a la coalición de la ONU en 1991. Los kurdos fueron entonces abandonados y masacrados por Husein. Los sirvientes del imperialismo vieron como, por fin, se le confiaba el Norte de Iraq. Desataron la guerra entre ellos, Tras repetidos enfrentamiento entre ellos hasta 1997, el UPK se alió al régimen de Teherán que oprime a los kurdos de Irán y el PDK no ha dudado en aliarse al mismo régimen de Bagdad. Ambos se han aliado con los invasores estadounidenses. Pero para el imperialismo no se trata de reconocer un estado propio a este pueblo dividido entre Turquía (15 millones), Irán (7 millones), Iraq (5 millones) y Siria (1 millón).

- Los cuadros del Partido Baaz y de su policía vuelven a ejercer sus labores bajo las ordenes de los ejércitos de ocupación. El Baaz proclamó al islam como religión del estado en 1969. El clero musulmán chiíta y los jefes tribales, promovidos estos últimos años por Husein, refuerzan su poder. En Nasiriya los fejes chiítas han detenido y eliminado a los combatientes extranjeros llegados para ayudar a Iraq. En Bagdad las bandas armadas clericales se han

adueñado de los hospitales y allí hacen reinar sus costumbres retrógradas en detrimento de los cuidados sanitarios.

Sólo la clase obrera puede abrir una perspectiva. Necesita su propia expresión, un partido obrero revolucionario que se construya en lucha contra el dominio de los Estados Unidos y de Gran Bretaña (o de la ONU) sobre el país, en lucha por la retirada de todas las tropas estadounidenses, británicas, polacas y turcas, en lucha por la liberación de todos los soldados y voluntarios extranjeros.

*“Las guerras nacionales contra las potencias imperialistas no son solo posibles y probables, son inevitables y progresistas, revolucionarias...” (V. Lenin, A propósito del folleto de Junius, 1916)*

Una parte del proletariado combatirá también por las libertades democráticas, por la laicidad, por la igualdad de las mujeres. Avanzará la perspectiva de una Asamblea Constituyente contra la dictadura del procónsul estadounidense sobre el país, contra el reinado local de los mulahs, de los jefes tribales árabes o kurdos. Luchando contra la partición del país por las tropas de ocupación respetará el derecho de los kurdos a separarse.

Pero sólo la acción de los obreros y empleados, tomando la dirección de los campesinos pobres, de las mujeres oprimidas, de la juventud, de los pueblos kurdo y armenio, puede resolver los problemas del país, poniendo en pie un gobierno obrero y campesino, expropiando a los grandes propietarios latifundistas, a los capitalistas locales y a los grupos capitalistas extranjeros.

La arrogancia actual de la principal potencia imperialista es fruto de sus victorias precedentes, que no tenían nada de inevitables como lo probó su incapacidad para ganar la guerra de Corea y su fracaso ante la revolución cubana y su derrota en Vietnam.

La revolución socialista en Irak será un golpe contra el

imperialismo, un estímulo para las luchas de los oprimidos y explotados del mundo entero, incluyendo a los de Estados Unidos.

**El imperialismo estadounidense quiere instaurar un orden contrarrevolucionario a escala mundial y establecer su hegemonía**

Para el equipo dirigente estadounidense se trata de sacar todas las ventajas del hundimiento de la exURSS y de la restauración del capitalismo en Rusia y Europa central.

Está convencido de merecérselo en justicia gracias a la carrera de armamentos que contribuyó al hundimiento de la economía de la URSS minada por la incuria de la burocracia parasitaria.

En 1992, el Ministerio de Defensa publicó un proyecto de plan para la década siguiente:

*“Nuestro primer objetivo es impedir la emergencia de un nuevo rival...”*

En 1995, el organismo responsable de las operaciones militares en el Próximo Oriente (US Central Command), definía de este modo su misión:

*“El objetivo del compromiso estadounidense es proteger los intereses vitales de los Estados Unidos en la región, un acceso permanente de los Estados Unidos y de sus aliados al petróleo del Golfo.”*

Richard Hass, actualmente director de la planificación en el Ministerio de Asuntos Extranjeros, escribió en un artículo titulado *Imperial America*:

*“Este mundo está, y verosíblemente seguirá estando, marcado por la supremacía estadounidense. Ningún país o grupo de países no estará en posición de pesar tanto como la potencia económica, militar y cultural estadounidense...”*

Esta estrategia no viene, pues, de septiembre del 2001. Pero los atentados le permitieron obtener

a la clase dominante estadounidense una mayor legitimidad interior para aplicarla.

El ejército estadounidense ha podido instalarse en el sur de Rusia y oeste de China ayudado por su benevolencia ante la opresión de Chechenia y las masacres de Putin.

*“Washington ha enviado tropas bajo su mando a numerosos países de la ex Unión Soviética. Las primeras llegaron a la base uzbeke de Khanabad, desde la cual jugaron un papel importante en la campaña aérea llevada a cabo contra los talibanes basados en el norte de Afganistán. Desde entonces las fuerzas estadounidenses están estacionadas en otras bases en Tayikistán y cerca del aeropuerto de Manas en Kirguizistán. Un grupo de doscientos soldados de las fuerzas especiales ha llegado a Georgia...”* (*Le Monde Diplomatique*, febrero de 2003)

Basándose en su supremacía militar, su intención es volver a trazar el mapa que las potencias imperialistas británica y francesa diseñaron en el Próximo Oriente tras las dos guerras mundiales, asegurando su control sobre las principales reservas petrolíferas del mundo, poniendo pie en los países de Asia central y de la exURSS, debilitar a la Rusia neocapitalista y limitar sus pretensiones imperialistas, rodear a China y reforzar la presión sobre la burocracia estalino-maoísta encargada de acabar el proceso de restablecimiento del capitalismo (ver *Révolution Socialiste* nº 5). China y Corea del Norte figuran en la lista de los ‘Estados gamberros’ del gobierno estadounidense.

Inmediatamente tras su victoria sobre Iraq ha amenazado a Siria e Irán, a pesar de que estos dejaron abandonado Iraq a su triste suerte en el 2003, a pesar de su apoyo abierto a la intervención de 1991. Tiene los medios militares.

**El militarismo y el parasitismo son los rasgos del declive histórico del capitalismo**

El crac bursátil ha desportillado el invento de una

‘nueva economía’ que pretendía suprimir las crisis; la guerra contra Iraq ha destrozado otro mito capitalista contemporáneo: el de la ‘globalización’ que se supone disolvería los estados.

Crudamente el capitalismo decadente apoya su supervivencia en el estado burgués: parasitismo y refuerzo del militarismo, operaciones de guerra ‘preventivas’ y anexiones, represión contra los trabajadores y las minorías oprimidas en el interior...

El proceso Elf, por incompleto que esté, da una pequeña idea de los múltiples lazos entre el personal político de la quinta República (el ‘socialista’ Mitterrand incluido) y los grandes grupos capitalistas franceses.

En los Estados Unidos los gobiernos (demócratas o republicanos) están íntimamente ligados a los grupos capitalistas norteamericanos que los financian. Buen número de presidentes estadounidenses han salido de las grandes familias capitalistas, entre las cuales Bush padre y Bush hijo. Este último ha trabajado en la industria del petróleo y ha estado ligado a Enron, cuyas maniobras fraudulentas son ahora de dominio público, el vicepresidente Dick Cheney es un antiguo Presidente Director Gerente de Halliburton (petróleo, armamento, construcción), el secretario de la defensa Donald Rumsfeld fue administrador de numerosas grandes empresas y su consejera Condoleezza Rice es una antigua directora de Chevron Texaco (petróleo), et. El grupo Bechtel (construcción) recibirá la parte del león en la ‘reconstrucción’ del Iraq devastado.

*“La lista de antiguos empleados y consultores de Bechtel cuenta notablemente con tres antiguos patronos de la CIA, un antiguo secretario de estado, un exsecretario de la defensa y algunos diplomáticos de renombre...”* (*L’Expansion*, marzo 2003)

El capitalismo senil produce cada vez más medios de destrucción, más armas. Entre el 2001 y el 2002, el presupuesto

militar de los Estados Unidos pasó de 307 millardos de dólares a 339. Bush ha exigido y obtenido del Congreso que pase a 396 millardos y ha fijado el objetivo en 451 millardos de dólares para el 2007.

*“La lluvia de oro cae directamente en los bolsillos de los políticos burgueses: éstos forman una banda internacional estrechamente unida que lleva a los pueblos a la competencia en el terreno del armamento y esquila a estos pueblos confiados, estúpidos, obtusos y sumisos igual que se esquila a los borregos.”* (V. Lenin, *Los armamentos y el capitalismo*, 1913)

Una sociedad racional, es decir socialista, no tendrá, evidentemente, que despilfarrar el trabajo humano y los recursos de la naturaleza en las armas, en las fuerzas destructivas. Pero, en el seno del capitalismo, la compra de estas mercancías garantiza mercados a grupos capitalistas decisivos sin mucha relación con las reglas del mercado que tan necesario es, para los liberales, aplicar a la mercancía que es la fuerza de trabajo o a los servicios como la sanidad o la educación. Bajo este ángulo, los gastos públicos en armamento forman parte de la panoplia keynesiana para el relanzamiento de la economía capitalista. Por más que permanezcan, todas las políticas de relanzamiento capitalista son a plazo fijo tan ilusorias como las ‘soluciones liberales’.

Los gastos en armamento desembocan en la inflación o en los impuestos sobre los ingresos... Lo que no resuelve en ningún modo los problemas generales de la economía capitalista mundial. Sin embargo pueden servirle a un país imperialista para hacer recaer la crisis sobre otros, para extraer la plus-valía de otros países, para la presión militar en tiempo de paz y para su utilización bélica en caso de necesidad.

Las rivalidades entre bandidos imperialistas han quedado expuestas a la luz del día

Los gobiernos capitalistas recorren más a los gastos en

armamentos que a los grandes trabajos que preconizaba Keynes. El valor de uso muy particular de estas mercancías permite asentar la dominación general de las potencias imperialistas sobre el mundo y rivalizar entre ellas:

*“El militarismo es un arma en la competencia entre los países imperialistas...”* (R. Luxemburgo, *La acumulación del capital*, 1913)

La guerra contra Iraq sirve así de advertencia a cualquier potencia o coalición que intente desafiar la dominación estadounidense, en primer lugar al Japón y a la alianza Francia-Alemania. La recesión capitalista acelera fatalmente el enfrentamiento entre las potencias imperialistas.

Por ello Chirac y Schröder, apoyados por Putin, han intentado impedir el control de los Estados Unidos sobre Iraq en detrimento de los contratos que ellos habían negociado con Husein y, sobretudo, limitar la hegemonía del imperialismo dominante.

*“Bajo el régimen capitalista es inconcebible que el reparto de las zonas de influencia, intereses, colonias, etc. repose sobre algo diferente a la fuerza de los que toman parte en el reparto, la fuerza económica, financiera, militar...”* (V. Lenin, *El imperialismo, fase superior del capitalismo*, 1916).

Nada que ver con la paz y el derecho de los pueblos, como bien lo ilustran las masacres cotidianas del ejército ruso en Chechenia, el mantenimiento de la bota francesa sobre sus últimas colonias (bautizadas DOM-TOM), las múltiples bases militares francesas en el extranjero, la reciente intervención en los asuntos de Costa de Marfil.

Ninguna potencia imperialista ha defendido a Iraq. Todas han votado la resolución 1441 de la ONU, también Francia. El 10 de abril Chirac se felicitó de la caída de Bagdad:

*“Francia se alegra de la caída de Sadam Husein...”* (*Le Monde*, 11 de abril)

La Unión Europea ha recibido un gran golpe. Toda una serie de países miembros, dirigidos por la Gran Bretaña del laborista Blair, han preferido aliarse con los Estados Unidos a arriesgarse a la cólera del imperialismo más potente alineándose tras la alianza de los imperialismos secundarios francés y alemán.

La colonización de Iraq es un nuevo reparto del mundo en detrimento de los rivales de los Estados Unidos. Lejos del mito de una ‘mundialización’ operada por las firmas sin patria que disolvería poco a poco los estados, la presencia del ejército estadounidense en Iraq recuerda la naturaleza profunda del imperialismo, el lazo entre el militarismo y la garantía de los beneficios de los grupos capitalistas nacionales.

*“Las compañías petroleras estadounidenses quieren imponerse en el mercado que sus competidoras francesas (Total), italianas (AGIP) y sobretudo rusas habían empezado a repartirse sin poder sacar provecho a causa del embargo de las Naciones Unidas.”* (*Politique Internationale*, invierno 2002-2003)

La segunda guerra contra Iraq (llevada a cabo por los Estados Unidos y Gran Bretaña a pesar de la oposición de Francia, Alemania y Rusia) ilustra el aumento ineluctable de las rivalidades entre imperialismos. El capitalismo lleva a la humanidad a nuevos enfrentamientos planetarios y al desencadenamiento de la barbarie a escala mundial.

#### **Las manos libres a los verdugos del pueblo checheno y a los del pueblo palestino**

Tras los atentados de septiembre de 2001 en Nueva York (que sirvieron al poder ejecutivo de los Estados Unidos para librarse de cualquier caución de los organismos internacionales, de la ONU a la alianza militar OTAN, para intervenir en el extranjero) la nueva

burguesía rusa y la burguesía sionista se han visto más libres para desplegar su agresión respectiva contra los chechenos y los palestinos. Les basta con invocar la 'lucha contra el terrorismo' para beneficiarse de la tolerancia, incluso del sostén, de las potencias imperialistas que los reformistas presentan como la 'comunidad internacional'.

*"Por segundo año consecutivo la Comisión de derechos del hombre de la ONU ha rechazado, en su 59ª sesión en abril del 2003, adoptar una resolución de condena contra Rusia por los crímenes cometidos en Chechenia." (Le Monde Diplomatique, junio 2003)*

Como si las acciones de guerrilla que realiza la resistencia chechena y la resistencia palestina, por más obtusamente nacionalistas o clericales que sean, no fueran desde el principio y antes que nada el resultado de la opresión de los colonizadores. Como si la Rusia encarnada por Putin y el Israel representado por Sharon no poseyeran ellas mismas armas químicas, bacteriológicas y sobretodo nucleares, invocadas para justificar el bloqueo y después la invasión de Iraq.

El ejército ruso lleva a cabo una segunda guerra colonial contra los chechenos tras haber arrasado ya el país entre 1994 y 1996. Más que nunca el ejército israelí impide la vida de la población árabe y la humilla sistemáticamente:

*"El 'bloqueo interior' encierra a dos millones y medio de palestinos en Cisjordania y a más de un millón en Gaza en sus ciudades y pueblos: el ejército, ante el mortífero conflicto que estalló en el 2000, les prohíbe (a excepción de un pequeño número provisto de permiso especial) desplazarse por las carreteras principales, salir de sus pueblos y viajar a las ciudades. Alrededor de estas últimas se ha construido un sistema de barreras, cercas, puertas de hierro, oteros, carros de combate y patrullas militares que impiden todo movimiento..." (Le Monde Diplomatique, febrero de 2003)*

Los 'territorios autónomos' se revelan como verdaderos guetos. Colonias judías confiscan el agua y las tierras, el ejército destruye las casas y los campos de los árabes que sirven de blanco a tiradores.

*"En un mes, desde mediados de febrero a mediados de marzo, según los informes del Centro Palestino para los Derechos del Hombre, 109 palestinos han caído muertos en los Territorios... Desde principios de año, 232 casas han sido destruidas en la franja de Gaza... 2.250 palestinos se han visto, de esta forma, despojados de su hogar... El 16 de marzo, Rachel Corrie, una pacifista americana, fue aplastada en Rafah por un bulldózer israelí." (Le Monde Diplomatique, abril de 2003)*

La ONU acaba de volver al servicio para levantar el embargo y firmar con Chirac y Schröder la 'hoja de ruta' contra los derechos del pueblo palestino redactada por Bush y Powell. Este plan está apoyado en el eje del desarme de la resistencia palestina.

#### **Sin revolución socialista, el mundo está condenado a la crisis capitalista y a la guerra imperialista**

El capitalismo no promete más que el redoblamiento de la explotación, las crisis económicas, la opresión y las guerras. Para extirpar la raíz de las guerras es preciso derrocar al capitalismo:

*"Es imposible protegerse contra las calamidades de las guerras sin derrocar al gobierno y a la burguesía de los países beligerantes." (V. Lenin, Los sofismas de los social-chauvinistas, 1915)*

El pueblo iraquí no ha dicha la última palabra: los ocupantes se verán enfrentados a los sabotajes, a las manifestaciones, a la guerrilla y a las huelgas. La economía capitalista mundial se hunde en el marasmo, las rivalidades entre potencias imperialistas van a acentuarse inevitablemente, los nuevos ataques de la burguesía levantarán la

resistencia de los principales proletarios que aún no han sido aplastados.

El coraje indomable de las masas palestinas, la amplitud de las manifestaciones internacionales contra la guerra imperialista (incluyendo las de Estados Unidos), las luchas de los trabajadores de Argentina, el alzamiento en Bolivia, las huelgas y manifestaciones de los trabajadores de Austria y de Francia en defensa de sus jubilaciones, la huelga general de los enseñantes del Perú, la masiva huelga y manifestaciones en la India, son signos de la disposición al combate de millones y millones de seres.

La energía de los oprimidos y explotados no puede ponerse en cuestión. Pero le falta organizaciones fiables:

- Como lo probaron el peronismo, la OLP, los talibanes y el partido Baaz, las burguesías de los países oprimidos son más eficaces aplastando a su propia clase obrera que no resistiendo al imperialismo.

- En cuanto a los jefes actuales del movimiento obrero, defienden con encarnizamiento, tanto en el interior como en el exterior, a su propia burguesía, la que les paga.

En Francia, por ejemplo, todos los partidos obreros y las direcciones sindicales votaron por Chirac en mayo del 2002, después sostuvieron la política internacional de Chirac y de la ONU contra Iraq. Las burocracias 'pacifistas' de los sindicatos, el PS y el PCF se alinearon en los hechos tras su propia burguesía en lugar de defender los intereses del proletariado mundial. No es extraño, pues, que estos mismos traidores exijan una 'reforma' de las jubilaciones, rechacen llamar a la huelga general a favor de la retirada de los planes del gobierno Chirac-Raffarin-Sarkozy.

El proletariado tomará la cabeza de todos los oprimidos y explotados, podrá defender lo que queda de la propiedad colectivizada en los países amenazados por la restauración del capitalismo (Corea del Norte, Vietnam, China y Cuba),

sabrán derrocar al capitalismo, si supera la crisis de su dirección, si en su movimiento contra la clase capitalista consigue romper los aparatos que la traicionan y reconstruir una internacional obrera,

un partido revolucionario en cada país.

Entonces la clase obrera podrá abrir una salida a la humanidad, la del socialismo

## **ATAQUES GENERALIZADOS DE TODAS LAS BURGUESÍAS CONTRA LOS SISTEMAS DE PENSIONES: LA LUCHA DE LA CLASE OBRERA EN FRANCIA**

(Extracto del editorial de *Révolution Socialiste* nº9-10, junio 2003, pp. 1-9, publicado por del Groupe Bolchevique, de Francia)

Fillon<sup>2</sup>, en *Le Figaro* del 31 de mayo:

**“Para que la reforma fracasara sería necesario que el país estuviera paralizado por una huelga general”**

En mayo de 2002, todo tipo de cretinos electoralistas explicaba que el fascismo era una amenaza inmediata... a causa del resultado electoral de la primera vuelta de la elección presidencial. El PCF, le PS, la LCR y la mayor parte de las direcciones sindicales sostenían que ese peligro podría ser felizmente conjurado por unos trozos de papel, como si alguna vez el fascismo hubiera podido ser aplastado por las papeletas de voto. Según estos “demócratas” y estos “republicanos”, a los “ciudadanos” les bastaba con meter en la urna el voto para el “republicano” y el “demócrata” Chirac. Estos mismos estafadores políticos, para persuadir a los trabajadores de que votaran a su enemigo de clase, añadían que mientras más votos tuviera éste, menos podría gobernar.

Los hechos permiten juzgar lo que valen estos argumentos, lo que valen estos partidos.

**El gobierno reaccionario Chirac-Raffarin-Sarkozy ha actuado de inmediato y vigorosamente contra el proletariado**

El pequeño bonaparte Chirac, una vez plebiscitado, creó

alrededor de su persona la UMP, un gran partido que ha triunfado en las elecciones legislativas. El gobierno UMP ha aplicado de forma inmediata el programa de Chirac, que asume ampliamente el de Le Pen, puesto que responde - como este último - a las necesidades de la burguesía francesa.

En un año, el nuevo gobierno burgués ha aprovechado bien la desorientación y la desmoralización de los trabajadores, causadas por el apoyo electoral a Chirac del 2002, por las últimas traiciones del PS y del PCF en el gobierno desde 1997 al 2000, por la política de las burocracias sindicales que habían “negociado” las leyes de flexibilidad del tiempo parcial de trabajo Aubry y la “refundación social” del MEDEF<sup>3</sup>.

Al gobierno Chirac-Raffarin-Sarkozy le ha cundido la faena: voto de la resolución 1441 de la ONU contra Irak, intervenciones militares repetidas en África, aprobación de la “Hoja de ruta” contra la resistencia palestina, reforzamiento de los cuerpos represivos (ejército y policía), endurecimiento del plan Vigipirate<sup>4</sup>, restricciones a las libertades democráticas, manos libres a los empresarios para despedir por millares, reducción de la presión fiscal a los ricos, liquidación del estatuto de los cuidadores de la enseñanza pública (MI-SE), centenares de medicamentos eliminados de la lista de los

financiados por la Seguridad Social...

Entre sus proyectos más avanzados:

■ cuestionamiento del derecho de asilo

■ ataques contra el estatuto de la función pública con el pase del personal no docente (ATOSS) a manos de la administración regional, preludio de las operaciones de privatización.

■ sometimiento creciente de la Universidad a las patronales,

■ “renta mínima de actividad”, un contrato a tiempo parcial contra los beneficiarios del RMI<sup>5</sup>, insuficiente para vivir, pero casi gratuito para los empresarios,

■ presupuesto 2004 con sustitución de sólo el 50 % de los funcionarios que se jubilen,

■ ataque de envergadura contra la rama sanitaria de la Seguridad Social...

La suerte de todos estos proyectos estará influenciada por el éxito o fracaso del plan contra las pensiones de jubilación.

**Convergencia de todos los Estados burgueses contra los sistemas de pensiones**

EL gobierno no quiere que el capitalismo francés se vea penalizado respecto a los países de la competencia.

<sup>2</sup> Actual ministro de Asuntos Sociales de Francia

<sup>3</sup> Confederación patronal

<sup>4</sup> Vigipirate:

<sup>5</sup> RMI: Renta Mínima de Inserción

En Italia, en 1992, el gobierno Amato (Partido Socialista), equiparó por debajo las pensiones del sector público con las del privado y aumentó el número de anualidades de cotización; en 1995, el gobierno Dini, apoyado por DS y el PRC, los dos partidos procedentes del estalinismo italiano, endureció el plan de Amato; en 1997, el gobierno Prodi (coalición "El Olivo" con DS) introdujo el sistema de capitalización. En Gran Bretaña, el gobierno Blair (Partido Laborista) es un adepto de la capitalización privada de Thatcher. El gobierno alemán Schröder (SPD-Verdes), en mayo de 2001, hizo pasar la edad de jubilación de las mujeres de 60 a 65 años, bajó los coeficientes de las pensiones e introdujo la capitalización (la reforma lleva el nombre del ministro Walter Riester, antiguo dirigente del sindicato IG Metal); ahora el gobierno encara elevar la edad de la jubilación a los 67 años. Los grandes partidos políticos de Suecia, en 1999, introdujeron la capitalización de común acuerdo y redujeron las pensiones de los trabajadores con menos de 45 años de cotización. En Austria, el proyecto del gobierno es aplazar la jubilación hasta los 65 años y reducir el montante de las pensiones.

Para los social-chovinistas, esto prueba que el enemigo no está en nuestro propio país, que está en "Bruselas":

*Sí, la unión europea es el centro de la destrucción de la democracia y del conjunto de las conquistas y garantías arrancadas por las clases obreras... (Informations Ouvrières<sup>6</sup>, 16 abril 2003)*

¿Pero qué clase social estaría encarnada en la "Unión Europea"? De hecho, nada importante se decide en la unión Europea sin el acuerdo de las burguesías francesa y alemana. Además, los otros trabajadores de los otros países avanzados, como Estados Unidos y Japón también están afectados. Más aún, incluso

en China, que restaura el capitalismo, están en cuestión las garantías de las jubilaciones, una de las conquistas de la revolución:

*Hasta ahora, la liquidación de las empresas públicas ha sido muy difícil a causa del antiguo sistema de protección social, en el que las pensiones de jubilación eran pagadas directamente por los empleadores. (Perspectivas chinas, julio 2002)*

La desaceleración de la economía mundial y la competencia incitan en todos lados a las empresas capitalistas a despedir y a agravar la explotación. En todos los países, los Estados burgueses acuden en su ayuda. Por un lado, los gobiernos intentan diferir el riesgo de una crisis económica, sin importarles separarse del "liberalismo" al recurrir a políticas keynesianas, como la reducción de la tasa de interés de corto plazo y los déficits presupuestarios. Por el otro lado, ponen en el punto de mira el valor de la fuerza de trabajo y liquidan las adquisiciones anteriores, entre ellas los derechos de pensiones.

#### **El plan Chirac-Fillon: más anualidades de cotización, menor pensión**

El plan Chirac-Fillon es un ataque contra los trabajadores, que deberán pagar más para cobrar menor pensión. El proyecto de ley Fillon, adoptado por el consejo de ministros presidido por Chirac el 28 de mayo, comporta un incremento del número de anualidades de cotización exigido para alcanzar el 100% de la pensión:

■ En la función pública, este número de anualidades pasa progresivamente de 37,5 a 40 años de aquí al 2008.

■ Para los asalariados de la función pública y los de las empresas privadas, las anualidades de cotización aumentan progresivamente hasta alcanzar 41 años en el 2012 y 42 en el 2020.

El proyecto, además, prevé la disminución de la cuantía de las pensiones:

■ Para los trabajadores del sector privado, la base de referencia para el cálculo de la pensión pasa de los 150 trimestres mejor pagados a 160 de aquí al año 2010.

■ Un porcentaje de disminución se aplica progresivamente a la pensión de los funcionarios que no hayan cotizado suficientemente, hasta alcanzar, en 2015, una reducción del 5 % por cada año de cotización de menos.

El proyecto Chirac-Fillon se inspira ampliamente en el plan Chirac-Juppé de 1995, cuyo ataque a los regímenes especiales (funcionarios y empresas públicas) se estrelló frente a una ola de huelgas y manifestaciones de los trabajadores afectados. Sacando las lecciones del fracaso parcial de 1995, el gobierno deja para más tarde el cuestionamiento de los regímenes especiales de las empresas públicas, más ventajoso que el resto.

*Nada de provocar a los altaneros agentes de la EDF, de la SNCF o de la RATP<sup>7</sup>. En el invierno de 1995 fueron ellos los que paralizaron el país... (Liaisons Sociales, enero de 2003)*

Pero llegará su turno, si consiguen vencer a los grandes batallones:

*Los regímenes especiales de las empresas públicas serán dejados de lado, para negociar una a una después, en 2004 o 2005, las adaptaciones necesarias... (Liaisons Sociales, enero de 2003)*

Hay un punto del programa electoral de Chirac que sólo ocupa un lugar menor en el proyecto Fillon: la instauración de fondos de pensiones. Pero hay que decir que

<sup>6</sup> Periódico del PT lambertista

<sup>7</sup> Empresas públicas

el hundimiento de las bolsas, entre ellas la de París, no ha hecho muy tentadora esta perspectiva. Será para más tarde porque, salvo si recurre a una dictadura abierta, el gobierno de una minoría privilegiada como la burguesía tiene necesidad de camuflar sus intereses, de legitimar sus medidas, de engañar a las masas.

### **Cuando los de arriba hablan de equidad, los de abajo deben preocuparse**

Chirac, Raffarin, Fillon y Delevoye intentan camuflar su ataque contra los trabajadores asalariados pasándolo como un asunto de equidad entre los trabajadores del sector público y el privado, y una respuesta previsor a un problema demográfico ineluctable. Su explicación tiene el mérito de la simplicidad: según ellos, la reforma del sistema de pensiones es indispensable porque cada vez menos cotizantes activos habrán de financiar a cada vez más jubilados; además, como los funcionarios son unos privilegiados, deben mostrarse solidarios.

Raffarin presentó el 10 de junio el proyecto de ley a la Asamblea Nacional como una "reforma equitativa". ¿Una reforma equitativa? ¿Porqué entonces el presidente de la UMP, Juppé; acaba de hacer valer sus derechos de pensión a los 55 años? Sin vergüenza, los Chirac, los Raffarin y los Fillon utilizan el golpe que ellos mismos dieron hace diez años a las pensiones de los trabajadores de las empresas privadas para justificar el que ahora dan contra los otros trabajadores, los que están al servicio de la colectividad. ¿Es que cobrar menos incluso que el salario mínimo interprofesional, como tantos jóvenes aprendices, en prácticas o trabajadoras a tiempo parcial, es "equitativo", cuando el patrón de Peugeot cobra 1,9 millones de euros por año y el de L'Oréal 6,26 millones ( sin contar lo que se oculta al fisco, ni los complementos de jubilación, ni las opciones sobre acciones)?

La única respuesta que puede ser aportada desde el punto de vista de la clase obrera es la del equiparamiento:

■ ¡Abrogación de las medidas Balladur<sup>8</sup>!  
■ ¡37,5 anualidades de cotización para todos!

### **Hay tanto problema demográfico de las pensiones como armas de destrucción masiva en Irak**

La demografía tiene las espaldas muy anchas. Raffarin repite, de manera más o menos disimulada, las viejas ideas reaccionarias que tienen tanto que ver con la demografía como el racismo o la misoginia con la biología.

El razonamiento es el siguiente:

1. "Francia" y "los europeos" no comprenden una grave amenaza: el aumento del número de chinos, hindúes o egipcios.

2. frente a ello, la natalidad de "Francia" es insuficiente.

3. La penalización es inevitable: puesto que "Francia" no ha hecho bastantes niños, la "reforma" de las pensiones es "necesaria".

4. Todos los "republicanos" deben aceptar que el parlamento vote a favor de la "reforma". Oponerse a ello es violencia, debilitamiento de la democracia, extremismo. Pero frente a la calle que quiere decidir (las movilizaciones de masas), Raffarin y Sarkozy se reservan el derecho - ellos sí lo

<sup>8</sup> El gobierno Balladur de 1993-95 alargó la duración de la cotización de los trabajadores de las empresas privadas desde 37,5 años hasta 40 años. Desde entonces, el montante de la pensión se calcula sobre los 25 años mejores en lugar de sobre los 10 mejores pagados. Las pensiones pasaron de estar indexadas con el crecimiento de los salarios brutos a estarlo con el índice de precios al consumo, menos ventajoso. Las catastróficas medidas del gobierno Balladur pasaron sin combate: las direcciones sindicales y los partidos obreros tradicionales (PS y PCF) las dejaron hacer.

tienen - a la violencia, la de la policía contra los huelguistas de la isla de La Réunion, los manifestantes de París...

En el capitalismo hay simultáneamente demasiados trabajadores para asegurar el empleo de todos... ¡e insuficientes para asegurar las pensiones!

*Los economistas, confundiendo el efecto con la causa, pretenden explicar las vicisitudes de la acumulación de capital a través del movimiento de la población obrera que aporta a veces demasiados brazos y a veces demasiados pocos. (K. Marx. El Capital, libro 1, 1967)*

Son los trabajadores los que crean todas las riquezas y los que aseguran el funcionamiento del conjunto de la sociedad. El plan Fillon lo que pretende es reducir la parte de esas riquezas que vuelve a los trabajadores activos y jubilados, para aumentar la otra parte, la de los capitalistas, el beneficio.

Decir que el régimen de pensiones de los funcionarios va hacia la crisis por razones de demografía es absurdo. Los funcionarios "pagan" el 7,85 % de sus salarios brutos. Esto es una operación puramente contable: de hecho, su empleador, el Estado, le retiene, no le paga esa suma, como las otras "cotizaciones sociales" salariales. El Estado asegura la totalidad de las pensiones de los funcionarios: pone el montante de las cotizaciones salariales y "añade" el resto de las necesidades de financiación de las pensiones. En otros términos, las pensiones de los funcionarios forman parte del presupuesto.

El gobierno Chirac-Raffarin-Sarkozy anuncia que va a reducir 20.000 puestos de trabajos de funcionarios cada año. ¿esto favorece la relación activos/jubilados que es presentada como la causa de la "reforma"?

El problema no es demográfico, es un problema de gasto público: el Estado no quiere

gastar lo que está previsto en los antiguos funcionarios que ya no están a su servicio (el doble, de aquí al 2020). Para todos los defensores del capitalismo, los gastos públicos son cargas que no deben poner en peligro el beneficio.

### **El plan Chirac-Fillon es una modificación del reparto de la renta nacional a favor de la clase capitalista**

En el modo de producción capitalista, la riqueza de la sociedad toma la forma de mercancías, de productos del trabajo que verifican su utilidad social al ser vendidos en el mercado (que sean objetos o servicios es secundario). En una pequeña parte, las mercancías son el resultado del trabajo de independientes (pequeños campesinos, artesanos, profesiones liberales...). El Estado saca dinero de las cajas de los asalariados para asegurar las pensiones de esta clase social, la pequeña-burguesía tradicional, para asegurar la estabilidad del orden capitalista: 2.000 millones de euros tomados en 2002 de la CNAV (rama vejez de la Seguridad Social); 1.800 millones tomados del régimen de pensiones de funcionarios, etc., para dar 800 millones de euros a "Organic" (comerciantes); 4.200 millones a la BAPSA (agricultores)...

La producción de la mayor parte de las mercancías exige que los trabajadores asalariados colaboren entre ellos, vendiendo su fuerza de trabajo a los que detentan los medios de producción. Cuando no son expulsados al paro, los proletarios producen mercancías bajo el yugo del capital, y aquellas pasan a ser propiedad de las empresas capitalistas. Cuando la mercancías son vendidas (si lo son), el valor que han creado los trabajadores se reparte entre beneficios (trabajo gratuito) y salarios (trabajo pagado).

La existencia de clases, la relación de explotación, explican que una minoría de la población pueda acaparar una gran parte de las riquezas producida por la gran mayoría, es decir, más de 200.000 millones de euros por año. El plan

Chirac-Fillon en realidad aumenta esta parte de la minoría.

La parte que vuelve a los trabajadores, las rentas salariales, se compone de dos partes:

▣ El salario neto, directo, individual, del que dispone libremente la trabajadora o el trabajador para reproducir su fuerza de trabajo y mantener a su familia (menos de 490.000 millones de euros);

▣ El salario diferido, indirecto, colectivo, del que el/la trabajador/a se beneficiará en ciertas fases de su existencia: enfermedad, accidente de trabajo, embarazo, paro, jubilación... (menos de 290.000 millones de euros)

Cuando las cotizaciones de los asalariados aumentan, esto significa un desplazamiento del salario (menos del primer tipo, más del diferido); cuando las cotizaciones de los empleadores aumentan, esto significa un aumento del salario global de la clase obrera (lo mismo de primer tipo, pero más del segundo).

El lo que respecta a las pensiones de jubilación, la cotización patronal está fijada en el 8,2 % de los salarios brutos desde 1987. La de los asalariados ha pasado en ese tiempo del 4,7% al 6,55. Añadamos que, bajo el pretexto de "política de empleo", los gobiernos sucesivos (incluidos aquellos en que participaban el PS y el PCF) han multiplicado las exenciones de cotizaciones patronales. El gobierno Chirac-Raffarin-Sarkozy se dispone a hacerlo de nuevo para el RMA (renta mínima de actividad).

El plan Chirac-Fillon implica disminuir las dos componentes de las rentas de los trabajadores. Lo que hizo el gobierno Balladur, lo que quiere hacer el gobierno Chirac-Raffarin, es hacer que se explote durante más tiempo a la clase obrera, extraerle más beneficio y, sobre todo, disminuir sus rentas de conjunto, en la parte de su salario diferido que va a los viejos trabajadores. Lo hace para disminuir los gastos del Estado y aumentar la tasa de ganancia:

▣ En el 2020 se necesitarían, según el gobierno, 18.000 millones de euros suplementarios para las jubilaciones de los funcionarios. El Estado distribuye 46.000 millones a los patronos.

▣ Según las estimaciones más pesimistas, en el 2020 faltarían 20.000 millones de euros para las pensiones de los trabajadores de las empresas privadas. Subir las cotizaciones de los empleadores hasta el 12 % bastaría para alcanzarlos. Actualmente, las exoneraciones de cotizaciones sociales patronales se elevan a 16.500 millones de euros.

Por un lado el capital expulsa de la producción a los trabajadores mayores; por otro, se niega a pagar por sus pensiones. Para los capitalistas, que acortan sin escrúpulos la vida de millones de trabajadores, con los ritmos y las condiciones de trabajo, pagar para las jubilaciones es un despilfarro.

Para defender la dignidad de los trabajadores y su derecho a disfrutar de la existencia, para unificar a la clase obrera, debemos defender la conquista proletaria que representa el régimen de jubilaciones:

▣ ¡Retirada del plan Chirac-Fillon!

▣ ¡Supresión de todas las exoneraciones de cotizaciones de los empleadores!

▣ ¡Aumento de las cotizaciones patronales!

### **Todas las direcciones sindicales de acuerdo en cuestionar los regímenes de jubilación**

El aumento de los salarios y la elevación de las cotizaciones patronales ¿no es lo mínimo que debería reivindicar toda organización de la clase obrera? Sin embargo, los que pretenden servir de estado mayor a los trabajadores en esta guerra empiezan por decir que los objetivos del enemigo son legítimos, que es necesaria una "reforma" de las pensiones.

El 6 de febrero, los burócratas de todas las confederaciones, incluidas FO y CGT, facilitaron el trabajo de Chirac, Raffarin y Fillon, pronunciándose a favor de la "reforma". Desde febrero, Fillon y Delevoeye consultan a los "interlocutores sociales". Ninguna organización sindical se ha negado a discutir con el gobierno, como si éste pudiera tomar medidas favorables a los trabajadores. Esto ha servido para legitimar el plan Fillon como su autor no se priva de subrayar:

*Ya ha pasado el tiempo del diálogo social, que ha durado tres meses. Ese ha sido el tiempo de la negociación...Ahora, entramos en un nuevo tiempo, que es el del debate ante los representantes del pueblo. En algunas semanas será el Parlamento quien debatirá... (Libération, 26 de mayo de 2003)*

El 18 de abril, Delevoeye y Fillon anuncian su plan contra las pensiones. Sin embargo, la llamada común CGT-FO-CFDT-UNAS-CFTC-FSU a una "jornada de acción" el 13 de mayo vuelve a prestar crédito al gobierno, aceptando palabra por palabra los términos de Chirac:

*Tanto para las generaciones actuales como futuras, es necesaria una reforma que garantice el porvenir de nuestros regímenes de pensiones.*

Pero las masas perturban el juego.

Primero, el 9 de enero, los trabajadores de EDF-GDF<sup>9</sup> se pronunciaron contra el plan de destrucción de su régimen de jubilación acordado entre el gobierno Chirac-Raffarin y la dirección de la empresa. A pesar del apoyo de la CFDT...y de la dirección de la federación CGT al proyecto.

El martes 13 de mayo, dos millones de manifestantes salían en

tropel a la calle. El plan Fillon ha levantado contra sí a una parte de los trabajadores de las empresas privadas que no aceptan las 42 anualidades y comprenden que la "equidad" del gobierno es demagogia y división, a los de las empresas públicas en vías de privatización que no creen ni una palabra de las promesas gubernamentales y a los trabajadores de la función pública.

En particular, los trabajadores de la enseñanza pública se lanzaron a la calle y entraron masivamente en huelga, exasperados por la destrucción del cuerpo de MI-SE (los estudiantes-cuidadores), por la supresión de las ayudas para educadores, por la decisión de hacer pasar al personal no docente bajo el poder de las administraciones regionales, por el plan de poner a la Universidad bajo tutela de la patronal.

#### **Jornadas de acción, huelgas sectoriales, huelgas locales y huelgas prorrogables contra la huelga general**

En estas circunstancias, a los sindicatos provenientes de la CGT (CGT, FO, FSU, UNSA) les es imposible firmar. Únicamente dos organizaciones fundadas históricamente contra el sindicalismo obrero (CGC y CFDT) se atreven a aprobar el plan Chirac-Fillon, el 16 de mayo, tras algunas concesiones previstas desde hace tiempo. Los dirigentes sindicales de la CGT y de FO, sin firmar, dejan una puerta de salida al gobierno:

*La calle no pretende ejercer el poder, sino que forma parte de los elementos de la democracia a los que el gobierno debe tomar en consideración. (B. Thibault, L'Humanité, 14 de mayo de 2003)*

Los comentaristas esperan que la firma de la CFDT, la segunda confederación, desmoralice a los trabajadores. Los dirigentes de las organizaciones obreras, ante esta ofensiva capitalista de gran envergadura, se niegan a llamar a la huelga general. Multiplican las

"jornadas de acción": el 19, 22 y 25 de mayo. Los trabajadores vuelven a probar su voluntad de lucha. El lunes 19 de mayo se manifiestan 800.000 trabajadores. El jueves 22 de mayo, 150.000 huelguistas salen de nuevo a la calle. El domingo 25 de mayo, a pesar de la falta de trenes, desfila por París un millón de trabajadores.

Fillon declara entonces:

*Para que la reforma fracasara sería necesario que el país estuviera paralizado por una huelga general. Pero ni por un momento creo yo que ocurra eso. (Le Figaro, 31 de mayo 2003)*

Fillon puede afirmar a los patronos que el riesgo es débil porque conoce bien al estado mayor sindical que se niega a romper con la burguesía.

*Para implantar su reforma, François Fillon necesita que el líder de la CGT retenga a su base (L'Expansion, junio de 2003)*

Curiosos "generales" que proponen permanentemente a los soldados no la victoria, la retirada de los planes contra la enseñanza y las pensiones, sino una tregua al enemigo: las burocracias sindicales piden al gobierno retomar la negociación de la "reforma". Todos dispersan a las tropas: quieren impedir la contraofensiva de todo el proletariado con la huelga general. Muy al contrario, hacen estallar las huelgas haciendo que cada asamblea general (más o menos democrática) decida en su rincón. Las huelgas "prorrogables" se oponen a la huelga general hasta la victoria, porque desde el principio dejan prever la vuelta al trabajo sin haber ganado e impiden la visión de conjunto, la percepción de la fuerza colectiva de los trabajadores. Y ya ni hablemos de los aprendices de burócratas que preconizaban la huelga "general" sólo de la función pública, renunciando sin atreverse a decirlo a las 37,5 anualidades para todos.

<sup>9</sup> Empresa pública

**Las burocracias CGT, FO, FSU y UNAS protegen al gobierno. El PS y el PCF hacen de leal oposición**

Los aparatos sí que se mantienen centralizados y toman decisiones que escapan a todo control: declaraciones conciliadoras, "negociaciones", jornadas de acción, etc. Las burocracias sindicales intentan impedir que los trabajadores tomen en sus manos el control de su propio movimiento, que se elijan comités de huelga y que éstos se centralicen a escala local y nacional en un comité central de huelga que centralice el movimiento y pueda servir de alternativa al gobierno burgués.

Las burocracias "reformistas" que dirigen actualmente los sindicatos dejan al gobierno gobernar, porque defienden al Estado burgués y al capitalismo. Sus compadres de los partidos traidores completan el trabajo.

El PS y el PCF ayudan también al gobierno, legitimando el papel del parlamento UMP y defendiendo la necesidad de una "reforma" de las pensiones.

Como Raffarin los tachaba de "*preferir su partido a su patria*", los diputados del PS en la Asamblea reivindicaron, con una cinta azul-blanca-roja en la frente, su sentido absoluto de los intereses de la burguesía francesa. Ayrault, su jefe de filas en el hemiciclo, pidió a sus amos que se acordaran de cuando llamaron a votar a favor de Chirac, de cómo apoyaron la posición del imperialismo francés en el momento de desencadenamiento de la barbarie contra Irak. Ya que lo que se discutía era la cuestión de las pensiones, habría podido añadir la tenacidad de los gobiernos dirigidos por el PS en no derogar las medidas Balladur de 1993, la firma de Jospin en Barcelona, junto a Chirac, para retrasar a los 65 años la edad de jubilación. No debería haber olvidado tampoco los múltiples ataques contra el salario diferido y el directo: millones de regalos fiscales de todo tipo a los patronos, leyes Aubry dinamitando el salario mínimo interprofesional,

instaurando la flexibilidad del tiempo de trabajo y la congelación, incluso la disminución, de los salarios. Decididamente, la burguesía casi no reconoce en público tan leales servicios.

Durante su último congreso, el Partido "socialista" ha dado un nuevo espaldarazo al gobierno: mientras los trabajadores, masivamente, exigen la retirada del plan Chirac-Fillon porque quieren las 37,5 anualidades para todos, sector público y privado, la defensa de los derechos del estatuto de la función pública, la jubilación a los 60 años al 100 %, el PS pide solemnemente que el texto sea...retirado para ser reescrito. François Hollande, secretario general del PS, explicitaba días más tarde sus propuestas: 40 anualidades para los funcionarios, nada de volver a la indexación de las jubilaciones sobre los salarios, incremento de la CSG, de las cotizaciones de los asalariados y de los patronos. Y para hacer tragar la píldora a los trabajadores, instauración de instancias de participación de los sindicatos en las medidas contra los salarios y las pensiones.

A su vez, cuando millones de trabajadores se movilizan para obtener la retirada del plan Chirac-Fillon, el PCF insiste en su prensa en que se manifiestan y hacen huelga ¡para conseguir una reforma de las pensiones!

*El gobierno y la MEDEF<sup>10</sup> intentan romper el impulso del movimiento por otra reforma. (L'Humanité, 17 de mayo de 2003); Nadie discute la necesidad de una reforma del sistema de pensiones (L'Humanité, 6 de junio de 2003)*

Cuando el PCF inicia una campaña de recogida de firmas, el 27 mayo, su petición no exige la retirada del proyecto Fillon:

*El gobierno debe oír a los asalariados y*

*abrir verdaderas negociaciones.*

Y ni trazas ya de las 37,5 anualidades para todos. Buffet y los ciudadanos miembros de la dirección ha tomado otra iniciativa:

*La ejecutiva nacional del Partido Comunista Francés propone la realización de una reunión ciudadana para elaborar el contenido y las propuestas por otra reforma (...). El PCF propondrá a todos los miembros del movimiento que se desarrolla hoy, sindicatos, asociaciones, expertos, colectivos de ciudadanos, fuerzas políticas, que contribuyan a este debate ciudadano... (L'Humanité, 17 de mayo de 2003)*

El PCF niega que la movilización en defensa de las pensiones sea una lucha de clase. Se pronuncia a favor de foros sin límites por la derecha, para debatir mientras Chirac, Raffarin, Fillon y Sarkozy gobiernan.

Cuando el capitalismo francés exige que se ataquen los derechos obreros, el PS y el PCF son hermanos gemelos en la capitulación. El 1997, en vez de formar un gobierno de los partidos obreros, de tomar medidas a favor de los trabajadores y de apoyarse en ellos, una vez más, formaron un gobierno burgués. En el gobierno dirigido por Jospin, del que formaban parte los Verdes, el MDC y el PRG, llevaron adelante una política de gerentes leales del capitalismo. Ahora que sus traiciones les han dejado en "la oposición", desarrollan su línea de colaboración de clase contra los intereses del proletariado.

**Por un gobierno obrero, por el socialismo**

La huelga general permitiría encerrar la posibilidad de tirar al gobierno Chirac-Raffarin-Sarkozy. el comité central de huelga daría una solución para

<sup>10</sup> Confederación patronal

reemplazarlo por otro poder, el de los trabajadores:

*La importancia fundamental de la huelga general, independientemente de los éxitos parciales que pueda tener, o no tener, radica en el hecho de que plantea de una manera revolucionaria la cuestión del poder. (L. Trotsky, Una vez más ¿Hacia dónde va Francia? 1935)*

Contrariamente a lo que pretenden los reformistas de todo tipo, no es una simple ideología, un antojo "neoliberal" lo que incita simultáneamente a todos los Estados - con o sin los partidos "reformistas" en el gobierno - a tomar medidas contra las pensiones de los trabajadores, contra la escuela y la salud públicas, contra los derechos laborales y los estatutos de la función pública, etc.

La ofensiva generalizada contra las adquisiciones de la clase obrera proviene de la relación de producción capitalista entre explotadores y explotados, de la defensa de la tasa de beneficio aumentando la tasa de explotación. Los capitalistas se apoyan en el Estado, el cual, lejos de ser neutral, es el suyo, el de la clase dominante.

La lucha de la clase obrera por la distribución de la riqueza, por necesaria que sea, es un trabajo de Sísifo. Ninguna subida de salarios, ningún régimen de jubilación, ninguna libertad democrática, ninguna conquista de ningún tipo, está garantizada mientras la economía esté dominada por el beneficio, mientras se mantenga en manos de la clase capitalista. Por eso es necesario arrancarle, expropiar sin indemnización ni rescate los principales medios de producción y pasar a una nueva organización de la producción, a un plan de producción encaminado a satisfacer las necesidades de las masas.

Esa será la tarea de un gobierno obrero.

*La transformación económica que la clase obrera debe realizar no es*

*sólo una transformación de la distribución, es una nueva organización de la producción o más bien la liberación de las fuerzas sociales de producción, desde su existencia en la organización actual del trabajo, arrancándolas a las trabas de la esclavitud, a su carácter de clase actual y, en definitiva, realizando la coordinación armoniosa de sus formas a escala nacional e internacional. (K. Marx, La Guerra Civil en Francia, 1871)*

#### **Para impedir las traiciones, hay que agrupar a la vanguardia**

Los encuentros de los dirigentes sindicales con Sarkozy<sup>11</sup>, su negativa a llamar a la huelga general, dan seguridad al gobierno y le permiten cargar contra los manifestantes, detenerlos y condenarlos.

A su nivel, el Groupe bolchevik contribuye a la lucha contra el gobierno burgués, por ayudar a los trabajadores a levantar los obstáculos que les ponen en el camino las viejas direcciones y sus ayudantes centristas. Entre el 26 de enero y el 9 de junio, ha difundido 6 panfletos en las manifestaciones y los lugares de trabajo, con esta orientación:

☐ defensa de las conquistas obreras, **abrogación de las medidas Balladur y retirada del plan Fillon;**

☐ frente único obrero para vencer al gobierno, exigencia de **que las direcciones sindicales llamen a la huelga general;**

☐ auto-organización para que los trabajadores puedan controlar su movimiento y desbaratar las maniobras de las burocracias sindicales: **asambleas generales democráticas, elección de delegados, centralización de los comités elegidos.**

A pesar de las maniobras de los burócratas locales y de sus aliados "de extrema izquierda", los militantes bolcheviques intervienen en las asambleas generales de los trabajadores a favor de la huelga general.

*Una táctica socialista consecuente, resuelta, lanzada hacia delante, provoca en las masas un sentimiento de seguridad, de confianza, de combatividad; una táctica vacilante, débil, fundada en la subestimación de las fuerzas del proletariado, paraliza y desorienta a las masas. (R. Luxemburg, Huelga de masas, partido y sindicatos, 1906)*

La batalla por la ruptura con la burguesía, para que las organizaciones sindicales cumplan con su función es necesariamente una lucha contra las burocracias sindicales que ayudan al gobierno y a la clase dominante. Y todo ello es indisoluble del esfuerzo para constituir organismos más amplios que los sindicatos, que reagrupen y representen a las masas en lucha.

La lucha de clase sólo podrá ser victoriosa, sólo podrá sumergir a las direcciones de colaboración de clase si los trabajadores más avanzados se reagrupan, se organizan, en este país y con los de otros países. En caso contrario, se dispersan y se desmoralizan.

El Groupe bolchevik no tiene otra función: por eso invitamos a contactar con nosotros a todos aquellos que han medido la fuerza potencial del proletariado, que han comprendido el obstáculo que representan las burocracias y quieren acabar con el capitalismo.

(10 de junio de 2003)

<sup>11</sup> Ministro de Interior

## **DECLARACIONES INTERVENCION**

(Declaración contra la intervención imperialista en Irak)

**LA GUERRA PUEDE PARARSE SI, EN CADA UNO DE LOS PAISES CUYOS GOBIERNOS LA APOYAN, LOS TRABAJADORES Y LOS JÓVENES IMPEDIMOS QUE LA LLEVEN ADELANTE**

**ALTO A LA INVASIÓN IMPERIALISTA DE IRAK  
ABAJO EL GOBIERNO PP-AZNAR... EL GOBIERNO DE LAS DESGRACIAS PARA LOS  
TRABAJADORES Y LA JUVENTUD**

Finalmente, el gobierno de los EEUU ha iniciado, junto con el del Reino Unido, la guerra de ocupación y rapiña contra Irak. Después de la primera guerra, en 1991, y tras diez años de bloqueo de hambre, bombardeos sistemáticos con uranio empobrecido y de lanzamientos de productos químicos contaminantes de la agricultura, que han provocado la muerte de casi dos millones de los iraquíes más pobres, ahora los B-52 convierten en ruinas Bagdad y numerosas ciudades del país. La invasión a sangre y fuego ha comenzado. El gobierno del PP-Aznar se ha destacado entre los más serviles de los serviles apoyando al amo yanqui y está dejando libre uso de nuestro territorio y espacio aéreo a la aviación americana, además de enviar soldados y fuerzas navales para 'ayudar humanitariamente' al ejército agresor.

Ya no queda nada de las justificaciones usadas para las anteriores intervenciones imperialistas, contra Servia o Afganistán: la 'legalidad internacional', la 'intervención humanitaria' o la 'lucha antiterrorista' se han desnudado: **la ONU ha servido para que todos los gobiernos de las grandes potencias organizaran el bloqueo y el desarme de un país con una población paupérrima, pero asentado sobre las segundas mayores reservas de petróleo del planeta**. Los mismos gobiernos que apoyaron la dictadura de Hussein y su sangrienta guerra contra Irán, ahora se han dividido sobre la conveniencia de la guerra y la invasión abiertas, sobre el modo que les sea más favorable de imponer una renovada dictadura títere sobre los pueblos de Irak. Francia, Alemania o Rusia, que se han opuesto a la invasión, tienen en común que las compañías petroleras de su país ya poseen concesiones de explotación de pozos. No así las de EEUU ni Reino Unido. **Discuten sobre los ritmos y el reparto del botín, discuten sobre cómo aplastar una vez más a los pueblos, para robarles las riquezas energéticas de su territorio. Todo lo demás, el sufrimiento sin nombre de esos pueblos inermes, no son para ellos más que 'efectos colaterales'.**

Pero el botín no sólo es petróleo. Sobre el tablero de la destrucción, expoliación y ocupación militar de Irak, el gobierno Bush de EEUU quiere recomponer sus bases estratégicas en el Próximo y Medio Oriente, reforzar a Israel (su filial militar y mayor portaaviones en la zona, dotado a rebosar de armamento nuclear y químico) y dejar claro a los pueblos oprimidos de todo el mundo que la suerte que les espera es esta 'pax americana', ensayada durante más de medio siglo sobre el pueblo palestino. Mojando su pluma en el polvo de los cadáveres de millones de seres humanos, los gobiernos de Bush y sus acólitos quieren escribir con fuego también la amenaza definitiva contra los trabajadores y la juventud de sus propios países, de todo el planeta.

Sin embargo querer no es poder: **la clase obrera, los trabajadores, la juventud de los países abiertamente agresores e de aquellos, como Francia y Alemania, cuyos gobiernos disienten de cómo continuar desangrando a las masas iraquíes, tenemos en nuestras manos la posibilidad y la fuerza para parar esta invasión, para lanzar una advertencia a la clase capitalista que nos gobierna: ¡basta de explotación contra los pueblos! ¡basta de agresiones contra nuestras condiciones de vida y de trabajo! ¡basta de ataques a los derechos democráticos!**

Durante meses, y hoy mismo, estamos demostrando, en manifestaciones inmensas que agrupan a decenas de millones de nosotros, que estamos dispuestos a impedir que cada uno de nuestros gobiernos desarrolle a su antojo la agresión. En el Estado Español, la Huelga general del 20 de junio nos demostró que es posible abortar los planes del gobierno más prepotente y que **la responsabilidad de que toda nuestra fuerza se ejerza en unidad y con efectividad recae sobre las direcciones de las organizaciones políticas que dicen representarnos (el PSOE y el PCE-IU) y sobre nuestras organizaciones sindicales mayoritarias.** Hay que exigirles, imponerles, que organicen el boicot a la intervención en la

**guerra**, que rompan toda colaboración, pactos y pasteleos, con el gobierno del PP, que organicen movilizaciones masivas para echarlo abajo. ¡Puesto que la guerra ha sido declarada contra los pueblos, los trabajadores y la juventud, sólo la guerra social contra los gobiernos reaccionarios al servicio del gran capital puede pararla!

- **Retirada de todas las fuerzas militares españolas en el extranjero.**
- **Boicot al uso de nuestro territorio, puertos, aeropuertos y espacio aéreo para soporte de la guerra.**
- **Ni un euro, ni un soldado, ni un avión, ni un barco español para la invasión imperialista contra Irak.**
- **Fuera las bases estadounidenses del territorio español.**
- **Fuera la base de la OTAN de Bétera. España fuera de la OTAN.**

**¡ALTO A LA GUERRA IMPERIALISTA! ¡ ABAJO EL GOBIERNO DEL PP ! ¡ ABAJO EL GOBIERNO DE LAS DESGRACIAS PARA LOS TRABAJADORES Y LA JUVENTUD!**

GRUPO GERMINAL  
en defensa del marxismo

(Declaración del 1º de Mayo del 2003)

**NO A LA OCUPACIÓN IMPERIALISTA DE IRAK  
RETORNO INMEDIATO DE LAS FUERZAS MILITARES Y GUARDIAS CIVILES ESPAÑOLES  
ACABEMOS CON EL GOBIERNO DEL PARTIDO POPULAR**

Este 1º de mayo, y a 24 días de las elecciones municipales y autonómicas, la situación política en el Estado Español e internacional es muy diferente de hace un año. Irak ha sido ocupado militarmente por las tropas norteamericanas e inglesas, como colofón de la guerra devastadora desatada por esas potencias imperialistas para lograr el control de los recursos energéticos del Medio y Próximo Oriente.

Las manifestaciones, masivas como no se veían en muchos países desde hacía décadas, las decenas de millones de trabajadores y jóvenes oponiéndose simultáneamente en las calles de todas las grandes ciudades del mundo, no han sido suficientes para evitar que el gobierno de Bush desplegara su capacidad destructora sobre un país previamente bloqueado, hambreado y desarmado por la ONU. Pero tampoco han sido inútiles:

- han puesto en graves problemas políticos a los gobiernos agresores, incluido el español, dejando en evidencia su carácter ilegítimo y los intereses bastardos que representan;

- han demostrado nuestra fuerza cuando unimos nuestras movilizaciones por encima de las fronteras y las divisiones.

El gobierno contra las cuerdas

En el caso del gobierno del PP-Aznar, la crisis ha sido especialmente importante: en menos de un año ha cosechado una Huelga General contra su decretazo, ha sublevado a todo el pueblo gallego, indignado por su incapacidad y actuación corrupta, y ha creado una situación explosiva en Euskadi, con su política de ilegalización y persecución del nacionalismo.

Por si fuera poco, el empeño gubernamental en involucrarnos en esta guerra ha merecido las mayores y más numerosas manifestaciones realizadas desde los primeros años del postfranquismo. Y la mayor unanimidad respecto a un gobierno y un partido: los gritos atronadores de 'gobierno dimisión' y 'asesinos' han perseguido al PP-Aznar allá a donde ha ido.

En los últimos meses hemos visto al gobierno literalmente paralizado, a la monarquía destapando su función de eje político de nuestro 'glorioso ejército imperial', y las banderas republicanas aumentando en número en cada manifestación.

### *'Nunca mais' un gobierno PP*

Una nueva situación política se ha estado desarrollando y poniendo en evidencia que es posible acabar con el gobierno del PP, con su política exterior entregada al imperialismo yanqui, con su política interior de

**.privatizaciones y ataques permanente a las cada vez menores garantías laborales, a las pensiones; generalización del trabajo basura, especialmente entre los jóvenes; criminalización de la inmigración, abandono de la sanidad y la enseñanza públicas, refuerzo de la enseñanza privada...**

**.reducción de los derechos democráticos (ley de partidos políticos, ley de Internet), endurecimiento del código Penal, acoso policial a la juventud (ley del botellón, detenciones arbitrarias, provocaciones y cargas en actos festivos, como en los carnavales de Benimaclet)**

**.ataques, humillaciones y represión contra las nacionalidades, en primer lugar la vasca, pero también la catalana, la valenciana, gallega.. (ilegalización de Batasuna y numerosas asociaciones civiles vascas, amenazas contra el Parlamento vasco, cierre de periódicos, decreto sobre la enseñanza del castellano...)**

Pero cuando teníamos al gobierno acorralado, sin hacer pie en medio del mar de movilizaciones, Aznar pidió abierta y explícitamente el socorro del PSOE y el PCE-IU, de los aparatos de las centrales sindicales. Les exigió que tuvieran sentido de la 'responsabilidad' y respetaran su 'derecho' a gobernar contra la mayoría aplastante de la población, que nos explicaran que para cambiar un gobierno hay que esperar a las elecciones de cada cuatro años. Y lo hicieron. Cada uno en su papel y con sus métodos, han evitado centralizar la reivindicación masiva de tirar abajo al gobierno, la única manera de abortar la participación española en la invasión y ocupación imperialista de Irak.

La guinda del respiro al gobierno, divisora y desmovilizadora, la pusieron las direcciones de CCOO y UGT. A pesar de que en febrero habían anunciado la convocatoria de una huelga general si Aznar nos comprometía en la guerra, la dirección de CCOO, ante el estupor de sus bases, se negó a convocar ni siquiera las dos horas miserables y por turnos que propuso la ejecutiva de UGT para el 10 de abril, ya tan tarde que coincidió con el final de los combates y el principio de la ocupación militar.

Desde entonces, a unos y a otros ya no les parece necesario movilizarnos en defensa de los pueblos de Irak, contra la continuación de la guerra por los medios de la paz de los cementerios americana ni contra el mantenimiento de la colaboración de los cuerpos militares españoles en ella.

#### ***Por un frente único de todas las organizaciones obreras contra el gobierno del PP***

El PSOE y el PCE-IU han pasado a concentrarse en sus candidaturas para las próximas elecciones municipales y autonómicas con programas ajenos por completo a la voluntad de lucha que hemos expresado en las manifestaciones de los últimos meses. Como si para los trabajadores el voto a los partidos que nos representan (por cierto, tan deformadamente) pudiera tener un sentido diferente al de utilizarlo de punto de apoyo para combatir a los gobiernos patronales, defender nuestras condiciones de vida y luchar por nuestras reivindicaciones.

**Sin embargo, su responsabilidad como partidos mayoritarios de la clase obrera, igual que la de las direcciones de las centrales sindicales, sigue siendo, en las instituciones, en la calle, en los centros de trabajo, la de acabar con su política de sostenimiento al gobierno del PP-Aznar, romper todos sus lazos de colaboración con él y con la clase social –la burguesía– a la que representa, y organizar la lucha unida que lo derribe.**

**No a la ocupación imperialista de Irak  
Fuera todas las tropas extranjeras de su territorio  
Retorno inmediato de las fuerzas militares y guardias civiles españoles**

Para acabar con todos los ataques a las condiciones de vida y derechos democráticos que estamos sufriendo, para poner fin a la colaboración de España en la destrucción, expolio y colonización de más pueblos

**Abajo el gobierno del PP-Aznar  
Abajo la Monarquía**

**Derecho de autodeterminación, incluida la separación, de todas las nacionalidades oprimidas.**

## *Necesitamos un partido obrero revolucionario, una internacional obrera revolucionaria*

En todo caso, una única conclusión se impone: la clase obrera, los trabajadores y trabajadoras, debemos reorganizarnos sobre un nuevo eje político diferente del de los partidos que hoy aparecen como la única posibilidad para representarnos, pero que forman parte de todo el entramado de un sistema económico y social —el capitalismo— que se pudre devorándonos. Somos la clase social mayoritaria y nuestra única esperanza está en construir un partido obrero revolucionario, que forme parte de una Internacional obrera revolucionaria y defienda nuestros intereses. Un partido que nos sirva para movilizar el enorme potencial de fuerza que poseemos, que sea el instrumento para terminar con la decadencia de la civilización y la barbarie a la que nos lleva el poder del capital, para unirnos a todos los proletarios del mundo y acabar con toda explotación, con toda opresión de un pueblo sobre otro, de un grupo social sobre otro, para construir la sociedad sin clases, el socialismo.

1 de mayo de 2003

### **(Declaración ante las elecciones municipales)**

**TODAS NUESTRAS REIVINDICACIONES SIGUEN PENDIENTES:  
NINGUN VOTO A LOS REPRESENTANTES DIRECTOS DE LA BURGUESIA ESPAÑOLISTA, A LOS  
DEFENSORES DE LA OCUPACIÓN IMPERIALISTA DE IRAQ**

La juventud, los trabajadores y trabajadoras, nos hemos manifestado masivamente en repetidas ocasiones los últimos meses con un objetivo muy claro: parar la invasión imperialista de Iraq. Incluso para aquellas personas que tenían alguna ilusión sobre la ‘capacidad’ del gobierno del PP-Aznar de escucharles quedó claro que sólo derribando a dicho gobierno sería posible evitar que el estado español contribuyera a la destrucción y ocupación de Iraq. Por eso en la segunda gran manifestación celebrada en Valencia la consigna más coreada y escrita en las pancartas espontáneas fue: ¡Aznar dimisión!. Pero cuando teníamos al gobierno acorralado, Aznar pidió abiertamente socorro al PSOE y al PCE-IU exigiéndoles que tuvieran sentido de la ‘responsabilidad’ y que respetaran su ‘derecho’ a gobernar contra la mayoría aplastante de la población, que nos dejaran bien claro que sólo cada cuatro años teníamos derecho a cambiar el gobierno y su presidente (ilegales incluso en el marco de la Constitución de la Monarquía puesta por Franco). Y lo hicieron. Cada uno en su papel y con sus métodos, han evitado centralizar la reivindicación masiva de tirar abajo al gobierno, la única manera de abortar la participación española en la invasión y ocupación imperialista de Iraq. Las direcciones de CCOO y UGT pusieron la guinda divisora: la de CCOO se negó a convocar ni siquiera las dos miserables horas de paro que propuso la ejecutiva de UGT. El PSOE firmó su particular frente único... con el PP y contra la democracia en el País Vasco. Todas las organizaciones obrero-burguesas hicieron lo imposible para evitar consolidar un frente único obrero y juvenil contra la invasión imperialista de Iraq y para lograr el requisito necesario para ello: derribar al gobierno de su majestad el Borbón y con él a la Monarquía puesta por Franco. Más tarde el Papa de la Iglesia de los beatos y santos reaccionarios arrimó también el hombro para el sostenimiento de Aznar. Con su visita a Madrid reafirmaba el viejo pacto de la España negra con el Vaticano... y pelillos a la mar los bombardeos sobre la población civil iraquí.

Ahora los partidos que dicen representarnos se presentan a estas elecciones con programas ajenos por completo a la voluntad de lucha que hemos expresado en las manifestaciones de los últimos meses. Como si para los trabajadores y trabajadoras, para la juventud, el voto a los partidos que tan deformadamente pretenden representarnos pudiera tener un sentido diferente al de utilizarlo de punto de apoyo para combatir a los gobiernos patronales, defender nuestras condiciones de vida y luchar por nuestras reivindicaciones.

Tanto los municipios como las ‘autonomías’ tienen las manos atadas por la Constitución de la Monarquía puesta por Franco: su marco de acción está determinado en todo momento por las leyes del estado central, por los presupuestos que hace aprobar cada año el gobierno. Pueden hacer poco más que ejecutar las políticas de aquél y discutir limitadamente el reparto de sus propios presupuestos miserables, no pueden, pues, más que reafirmar la negación de la verdadera democracia. Pero una victoria del PP, una victoria de los representantes directos de la burguesía españolista, los envalentonaría en su feroz política antiobrera y antidemocrática y repercutiría en más desmoralización aun de la que han sembrado PSOE y PCE-IU. Es preciso que aprovechemos todas las oportunidades para dejar clara nuestra reivindicación común:

**¡Abajo el gobierno del PP-Aznar!**

Para dar un paso más en ese camino:

**¡Ningún voto a las candidaturas burguesas! ¡Vota al partido obrero de tu elección! ¡Fuera el PP de todos los sitios, también de los ayuntamientos y ‘Comunidades’!**

Pero existe una parte del territorio bajo el control del estado español, su monarquía y fuerzas armadas, donde han sido prohibidas una organización política de masas y centenares de candidaturas avaladas por decenas de miles de firmas y donde se ha cerrado el único diario en la lengua propia: ese lugar es el País Vasco. Allí, el gobierno PP, con el aval incondicional del PSOE, le niega a una parte importantísima del pueblo vasco cualquier tipo de representación, en un proceso de acoso policial que pretende cegar cualquier salida democrática a su exigencia de autodeterminación. En estas condiciones, no puede considerarse que existan las más mínimas condiciones de libertad de expresión, organización ni voto.

**¡Boicot a las elecciones antidemocráticas y fraudulentas en el País Vasco! ¡Ninguna papeleta para avalar la negación de las libertades democráticas y del derecho a la autodeterminación!**

**Nuestras reivindicaciones siguen pendientes antes del 25 y lo seguirán después.**

**No a la ocupación imperialista de Iraq  
Retorno inmediato de las fuerzas militares del estado español  
Abajo el gobierno del PP-Aznar  
Abajo la Monarquía  
Derecho de autodeterminación, incluida la separación, de todas las nacionalidades oprimidas**

Para lograrlo es responsabilidad del PSOE, IU-PCE, UGT y CCOO luchar desde ya por el establecimiento de un gobierno obrero que satisfaga todas nuestras reivindicaciones, que garantice un futuro para los jóvenes, que detenga todas los ataques contra las condiciones salariales y de trabajo, que haga cumplir el derecho a la autodeterminación.

**Necesitamos un partido obrero revolucionario, una internacional obrera revolucionaria**

En todo caso, una única conclusión se impone: los trabajadores y trabajadoras, la juventud, debemos reorganizarnos sobre un nuevo eje político diferente del de los partidos que hoy aparecen como la única posibilidad para representarnos, pero que forman parte de todos el entramado de un sistema económico y social (el capitalismo) que se pudre devorándonos. Somos la clase social mayoritaria y nuestra única esperanza está en construir un partido obrero revolucionario, que forme parte de una Internacional obrera revolucionaria y defienda nuestros intereses. Un partido que nos sirva para movilizar el enorme potencial de fuerza que poseemos, que sea el instrumento para terminar con la decadencia de la civilización y la barbarie a la que nos lleva el poder del capital, para unimos a todos los proletarios del mundo y acabar con toda explotación, con toda opresión de un pueblo sobre otro, de un grupo social sobre otro, para construir la sociedad sin clases, el socialismo.

20 de mayo de 2003

## Índice

Presentación.....	página 1
¡Alerta! Bajo la bandera de autodeterminación que esgrime la ONU se prepara la derrota del pueblo saharauí.....	página 3
Sahara: referéndum, un callejón sin salida (Germinal 2ª época, julio 1996).....	página 6
¡Destrucción del estado de Israel! ¡Una única Palestina!.....	página 7
¡Abajo la ‘hoja de ruta’ imperialista! Por una única Palestina, por la Federación Socialista del Próximo Oriente.....	página 11
La ocupación imperialista de Irak: negación del derecho de autodeterminación.....	página 15
Irak destrozada por el imperialismo. Sin derrocamiento del capitalismo, humanidad está condenada a la guerra y la barbarie.....	página 27
Ataques generalizados de todas las burguesías contra los sistemas de pensiones: la lucha de la clase obrera de Francia.....	página 34
Declaración del Grupo Germinal contra la intervención imperialista en Irak: La guerra puede pararse si, en cada uno de los países cuyos gobiernos la apoyan, los trabajadores y los jóvenes impedimos que la lleven adelante.....	página 41
Declaración del Grupo Germinal ante el 1º de Mayo: No a la ocupación imperialista de Irak. Retorno de las fuerzas militares guardias civiles españoles. Acabemos con el gobierno del Partido Popular.....	página 42
Declaración del Grupo Germinal ante las elecciones municipales: Todas nuestras reivindicaciones siguen pendientes: ningún voto a los representantes directos de la burguesía españolista, a los defensores de la ocupación imperialista de Irak.....	página 44

**Si quieres conocernos mejor, si crees que es preciso buscar la vía para evitar el camino hacia la barbarie en el que tiene metida el capitalismo a la humanidad. Si eres un militante de una organización obrera cuya política no acaba de convencerte, si crees que es preciso construir un partido obrero revolucionario auténtico, si estás aislado porque las políticas y acciones de las organizaciones de 'izquierdas' no te convencen. Si eres joven y ves como tu sana rebeldía, tu deseo de crecer como ser humano, individual y solidario, choca con la podredumbre de esta sociedad, con la traición de las direcciones que dicen buscar un futuro mejor para ti, si sabes ya que es preciso destruir por completo este sistema de opresión social y económica. Si eres militante o dirigente de algún grupo, partido y organización trotskysta pero piensas que la actual dispersión de las fuerzas revolucionarias debe ser combatida para reunir fuerzas mediante una discusión franca, fraternal y sin tapujos.**

**ponte en contacto con nosotros**

**[germinal\\_1917@yahoo.es](mailto:germinal_1917@yahoo.es)**