

COMBATE

ORGANO CENTRAL DE LA LIGA COMUNISTA
IV INTERNACIONAL



NUMERO 98

20 DE ENERO DE 1979 — AÑO IX

20 PTAS.



LO DICEN
LOS DE SEAT:
**A LA
HUELGA
GENERAL**

(Pág. 5)

**SOLIDARIDAD
CON
PERU**

El imperialismo y la dictadura no han podido soportar los avances de la revolución peruana: la movilización creciente de masas contra las imposiciones imperialistas que hundan el país en la miseria y contra el gobierno militar agente del imperialismo, el avance en la organización de sindicatos, asambleas populares, etc.

Ante la convocatoria de huelga general por los sindicatos, el general Morales Bermúdez ha decidido imponer el estado de sitio durante 30 días, suspendiendo todos los derechos. Ha lanzado a las fuerzas de policía y al Ejército contra los trabajadores. Ha encarcelado a miles de militantes sindicales, entre ellos a Hugo Blanco y otros varios diputados de la falsa Constituyente.

Este nuevo acto de barbarie imperialista que se suma a tantos años de dictadura militar, requiere que todo el movimiento obrero mundial apoye firmemente a los trabajadores del Perú. Hay que relanzar la campaña de solidaridad que otras veces libró de las cárceles e incluso la muerte a muchos de los actuales encarcelados.

El Comité Ejecutivo de la Liga Comunista se ha pronunciado en pro de que los sindicatos, las secciones sindicales, las asambleas, los trabajadores masivamente, expresen su repulsa de esta agresión mediante pronunciamientos, comunicados, etc. y se movilicen concentrándose ante la Embajada y los consulados de la República del Perú.

**LIBERTAD INMEDIATA DE
TODOS LOS DETENIDOS Y PRE-
SOS POLITICOS Y SINDICALES.**

**AMNISTIA
DEROGACION INMEDIATA
DEL ESTADO DE SITIO.
PLENAS LIBERTADES POLI-
TICAS Y SINDICALES.**

**¡Viva la revolución peruana!
¡Abajo el gobierno militar y
las imposiciones imperialistas!**

**CONTRA EL
TERROR DEL
GOBIERNO**

(Págs. 6-7)

Ante las luchas actuales y la convocatoria de elecciones

¡ALIANZA OBRERA!

Llamamiento del Comité Central de la Liga Comunista

PARA CONSEGUIR UNA MAYORIA OBRERA EN LAS ELECCIONES,
¡CANDIDATURAS DE UNIDAD OBRERA!

La fuerza que tiene hoy la clase obrera y la debilidad y división de los franquistas y burgueses hacen hoy posible desbaratar los planes de la burguesía consiguiendo una mayoría obrera aplastante en las elecciones, e incluso una mayoría obrera en las Cortes.

Se trata de afirmar también en el terreno electoral lo que diariamente expresan las luchas obreras y populares: que hay que acabar con los gobiernos de franquistas y burgueses. Que han de ser los trabajadores y sus organizaciones quienes gobiernen.

Se trata de dislocar la maniobra de estas elecciones, que pretende distorsionar la realidad social para justificar que la gran mayoría de la población siga sometida al sistema de poder franquista, al aparato franquista.

Sería traicionar la firme lucha que desarrollan hoy cientos de miles de trabajadores en todo el Estado, y en particular la lucha de las masas de Euskadi, poner cualquier obstáculo que impidiese lograr esta mayoría obrera.

La división de las candidaturas y campañas, prolongando la división que introduce en la lucha de la clase el consenso con la burguesía y la Monarquía, hace el juego a éstas.

Para defender en todos los terrenos los intereses de los trabajadores, los sindicatos, y en particular CCOO, UGT, CNT y los sindicatos nacionalistas de Euskadi y Canarias, deben exigir la unidad ante la convocatoria electoral.

El PSOE y el PCE deben ponerse de acuerdo para formar en todo el Estado candidaturas de unidad obrera, que incluyan representantes de los diversos sectores sindicales, y en particular de los que en algunas nacionalidades están al margen de las organizaciones que a escala de Estado son mayoritarias.

Ninguna divergencia justifica otro comportamiento. candidaturas únicas para el Congreso, para el Senado y para todos los municipios.

Para conseguir esta unidad sería necesario que donde la clase obrera está más dividida, como en Euskadi, las organizaciones obreras establezcan una alianza revolucionaria con los sectores nacionalistas más radicales, basada en la defensa del derecho a la independencia y de las reivindicaciones obreras, contra el capital y la Monarquía.

Las secciones sindicales, los sindicatos, las asambleas de fábrica, deben exigir a todas las organizaciones que la clase obrera construyó que formen estas candidaturas obreras únicas.

A LOS SINDICATOS DE CLASE,
A LOS PARTIDOS QUE SE RECLAMAN DE LA CLASE OBRERA,
A TODOS LOS TRABAJADORES.

A esta situación se enfrentan hoy los trabajadores:

La patronal y el Gobierno están decididos a imponer un aumento del paro, un recorte aún mayor de los salarios, y a aplastar las secciones sindicales, las asambleas, el derecho de libre negociación.

— Una represión creciente cae sobre las masas, y en particular sobre el pueblo vasco, al que se niegan en la práctica diariamente los derechos políticos más elementales.

— Se pretende imponer a las nacionalidades el yugo de unos Estatutos falsamente autonómicos basados en la Constitución Monárquica, que además ha sido rechazada masivamente por Euskadi.

— Son cada vez más claras las amenazas golpistas de sectores del Ejército. — Franquistas y burgueses pretenden imponer, mediante unas elecciones no democráticas, un gobierno que intensifique todos estos ataques y amenazas.

Contra todo ello luchan con fuerza cientos de miles de trabajadores. Con una fuerza capaz de derrotar todos los planes de la reacción, debilitada y dividida. Pero para conseguirlo es indispensable unificar las luchas. Es preciso que todas las fuerzas obreras lancen conjuntamente una voz de combate recogiendo las necesidades sentidas por las más amplias masas. Se pondrán en pie como un solo hombre el proletariado y los oprimidos de todo el Estado.

Que las organizaciones obreras, rompan todo consenso con los enemigos de clase y sellen una Alianza Obrera contra la Monarquía y su Constitución:

— para unir y generalizar las luchas actuales organizando una huelga general,

— por una mayoría obrera en las elecciones generales y municipales, para imponer las reivindicaciones obreras, el fin de la represión, las libertades plenas y el derecho de las nacionalidades a la independencia,

— para impedir que haya ningún gobierno franquista más.

— por un gobierno del PSOE y el PCE, apoyado en la movilización obrera, las asambleas y los sindicatos, responsable ante estos, que desmonte el aparato franquista, acabe con el paro a costa de los capitalistas, y convoque unas elecciones libres a Cortes Constituyentes Revolucionarias.

Trabajadores, exigid a vuestros sindicatos que impulsen esta Alianza, al tiempo que hacéis de vuestras secciones sindicales y asambleas centros de organización de este combate.

DECLARACION DEL COMITE CENTRAL

(Pág. 3)

Difusión deferencia de Edicions Internacionals Sedov. Para descargar el resto de documentos de esta serie, enlace desde imagen del logotipo:

Edicions Internacionals Sedov



"NUEVA" COALICION FRANQUISTA

Recientemente ha sido constituida la Conferencia Democrática Española (CDE) compuesta por Alianza Popular, Acción Ciudadana Liberal de Areilza y el Partido Democrático Popular de Osorio, a la que se le han sumado otros grupos de menos entidad como Renovación y varias personalidades independientes.

La composición de esta nueva alianza es bastante significativa: es la alternativa de parte considerable de la oligarquía y del aparato de Estado franquista: Fraga, ministro de Franco y del primer Gobierno de la Monarquía, ha representado durante los Gobiernos de Suárez los intereses y las opiniones de sectores cada vez más crecientes. Osorio es un representante de sectores bancarios y jefe de la Asociación Nacional de Propagandista y, por tanto, un agente clave de los intereses de la Iglesia. Areilza siempre ha sido considerado como un representante de los intereses del imperialismo yankee en España. Junto a sus tres líderes hay otras personalidades no menos significativas: El General de la Guardia Civil Prieto; Fernández Miranda, sucesor de Carrero en la Presidencia de Gobierno y uno de los creadores de la Monarquía; Fernando Suárez, también ministro de Franco, íntimamente ligado a la CEDE; también parece estar ligado a esta coalición el empresario Luis Olarra, líder de los sectores más duros de la CEDE, aunque no se presente a las elecciones con las mismas siglas que Fraga.

El surgimiento de la CDE está ligado al hundimiento del Gobierno de Suárez, incapaz de detener la lucha de los trabajadores y de las nacionalidades. Desde la gran demostración obrera del 1º de mayo y las

En AP las divisiones fueron entre Fraga, partidario del Golpe pero respetando la Constitución y el Sector de Silva y Fernández de la Mora partidarios de un golpe militar a toda costa, en enemigos de la Constitución, que ahora han llegado a un acuerdo con Blas Piñar, Fernández Cuesta, Girón y otros cavernícolas para hacer un frente electoral. La misma división que en AP se ha operado dentro del aparato de Estado entre los partidarios del golpe ahora y los seguidores de la propuesta de Fraga.

Los proyectos de la CDE no difieren de los que tenía Fraga antes de las elecciones: la formación de un Gobierno fuerte para hacer frente al movimiento de masas. Pero los medios son diferentes, se trata de aprovechar las elecciones para imponerlo. Para ello cuentan con un sistema electoral que les favorece, ya que es mayoritario en las provincias rurales donde tienen un mayor número de votos, y proporcional en las provincias industrializadas, donde son mayoritarios los partidos obreros. También tienen a su favor el que las Cortes estén divididas en dos Cámaras, pues da más representación a las provincias rurales. Por último, cuentan con la Monarquía y su facultad, recogida por la Constitución, de poder formar Gobierno con un grupo aunque tenga minoría parlamentaria.

Con estas ventajas esperan sacar un número de diputados, que sumados a los de UCD les den mayoría parlamentaria. Por esto necesitan forzar una coalición con UCD y para ello cuentan con los sectores pro-CDE en UCD encabezados por Lavilla y argumentan que de no darse la unión los socialistas serían mayoría.



movilizaciones de Euskadi de mayo y julio se vio claramente que el Gobierno Suárez era un cadáver. Desde entonces los sectores del aparato de Estado que ahora están detrás de la CDE iniciaron una ofensiva para imponer un Gobierno fuerte que hiciera cumplir los planes capitalistas, hiciera frente a las masas trabajadoras y aplastara los derechos nacionales, a la vez que evitaba cualquier tipo de elecciones. Pero el movimiento obrero y, ante todo, la lucha de Euskadi, de la cual uno de sus reflejos fue el rechazo a la constitución continuista, han logrado llevar al fracaso este plan, pues supondría un enfrentamiento brutal con las masas que en la actualidad la burguesía no puede realizar.

El fracaso de los planes burgueses ha llevado a la división de sus organizaciones (AP y UCD) y del aparato de Estado. UCD se ha dividido entre los sectores que buscan una coalición con el PSOE, en especial los sectores socialdemócratas encabezados por Fernández Ordoñez, y los sectores que se inclinan hacia la alianza con AP o CDE (Lavilla, José Luis Alvarez, Calvo-Sotelo, Sánchez-Teherán).

Con las Cortes controladas Fraga podrá, por fin, llevar adelante su proyecto de Gobierno duro, iniciar una campaña "antiterrorista" contra el movimiento obrero y las nacionalidades, los planes económicos burgueses, imponer la alternativa a la acción sindical propuesta por los empresarios... y, ante todo, seguir preservando el aparato de Estado heredado de Franco. No hace falta decir el peligro que supone para toda la clase obrera y las nacionalidades que se lleve adelante al proyecto de la CDE. Por ello es necesario agrupar a todas las fuerzas obreras para lograr una mayoría en las Cortes. Pero esta lucha no es solo electoral, hay que desarrollarla desde ahora: Las posturas de la CEDE en los convenios es parte del plan de la CDE contra los trabajadores, la campaña "antiterrorista" de Martín Villa dirigida contra la organización obrera también lo es.

Oponerse ahora contra ellos, derrotar a la CEDE en cada uno de los convenios y satisfacer las necesidades obreras, rechazar el plan de Martín Villa significa haber destruido ya la alternativa de Fraga, Osorio y Areiza.

GOBIERNO DE COALICION CON BURGUESES, NO

La lucha del movimiento obrero y de las nacionalidades ha puesto fin a las Cortes continuistas y descalabrado la reforma. La burguesía y el aparato de Estado se encuentran enormemente divididos sobre las alternativas a tomar para poder seguir manteniendo su poder. La clase obrera y todos los oprimidos están más cerca de poder acabar con la podrida monarquía impuesta por Franco. Un aspecto de su lucha es conseguir una mayoría obrera en las elecciones que el gobierno se ha visto obligado a convocar.

Ni que decir tiene que la burguesía no se da por vencida. Por ejemplo, algunos sectores de UCD, en particular los autodenominados "socialdemócratas" encabezados por Fernández Ordoñez tratan de que UCD consiga el máximo de fuerza en las urnas para ir a un Gobierno de coalición con el PSOE en las mejores condiciones posibles. Este antiguo Director del INI bajo Franco pretende servirse del PSOE para llevar una política de "reformas" que respete lo más posible del aparato franquista y de los mecanismos de dominación del gran capital con la cobertura de un partido que tiene un respaldo de grandes masas trabajadoras.

Estos elementos de UCD, profundamente identificados con la banca y con el aparato franquista de ningún modo pretenden mejorar la suerte de los trabajadores, sino salvar al capital y su aparato de Estado. Sólo formarán alianzas con el PSOE o el PCE sobre la base de que los intereses de sus amos quedan garantizados.

Tan burda maniobra no puede merecer más que el más enérgico rechazo de los trabajadores, que necesitan la unidad de sus organizaciones para derrotar al capital en las luchas actuales y en las elecciones, formar un gobierno de sus organizaciones y acabar con la Monarquía franquista.

Pero no son esas las intenciones de las burocracias del PSOE y del PCE, que llevan una orientación de división obrera y propugnan no la formación de un gobierno obrero sino gobiernos de coalición con la burguesía y conciliación con la Monarquía.

La dirección del PSOE busca formar gobierno con gente de UCD, un gobierno que sea "fuerte y eficaz" contra el "terrorismo".

Aunque todavía no han publicado el programa con el que concurrirán a las elecciones, no es difícil determinar cuáles serán sus ejes principales:

1) Un "gobierno fuerte y eficaz contra el terrorismo". Con lo que el

PSOE piensa continuar la campaña antiterrorista de la burguesía, que en realidad va dirigida contra la clase obrera. Pero el PSOE parece, incluso, dispuesto a llegar más lejos que la UCD. Benegas (secretario del Partido Socialista de Euskadi - PSOE), en un mitin en Bilbao acusó a UCD de no haber sido capaz de adoptar medidas policíacas eficaces contra el terrorismo, ni de modernizar las llamadas "fuerzas de orden público".

2) Sobre la cuestión nacional, el eje del PSOE son los Estatutos que han sido elaborados en base a las Cortes centralistas del 15 de junio y a la Constitución franquista. Además, en el caso de Euskadi, Benegas ya avisó que "o se estaba con el estatuto o se estaba contra todo", dando pie a aplicar las medidas "antiterroristas" a cualquiera que esté por la autodeterminación de Euskadi.

3) Sobre el aspecto económico, ya se está viendo en la práctica cual va a ser el eje del PSOE: el 16 por ciento de aumento salarial que la burocracia de UGT está planteando en todos los convenios va en contra de las necesidades más elementales de los trabajadores. A esto hay que sumar la "ley socialista contra el paro" que, si bien mejora la situación de sectores de parados al extender el subsidio de desempleo, no va a significar una disminución del paro.

4) En la cuestión internacional, Múgica ha sido claro: seguir situados al lado del imperialismo, renovar los acuerdos con los Estados Unidos.

Para llevar adelante este programa el PSOE se está cuidando de introducir los menos obreros posibles en las candidaturas. Las listas están siendo elaboradas en base a meter lo que llaman "técnicos y especialistas", que en realidad son los sectores más abiertamente pro-burgueses y partidarios de formar gobierno con UCD.

Pero la claudicación del PCE es mayor todavía. Así, como ha dicho Carrillo en la reunión del Comité Central, el PCE se ha mostrado en desacuerdo con la convocatoria de elecciones generales. Estaba por seguir manteniendo las Cortes del 15 de junio, y a UCD en el gobierno (reforzándolo con la entrada del PSOE).

Aunque tampoco conocemos su programa, también podemos adelantar cuáles son sus ejes:

1) El principal será una campaña contra el PSOE, buscando dividir lo más posible a la clase obrera para que no haya una mayoría obrera en las elecciones, pues esto puede poner en peligro a la Monarquía que tan ardien-

temente viene defendiendo el PCE. Las críticas al PSOE vienen por los deseos de este partido a que hubiera elecciones, rechazando el proyecto de Carrillo de salvar a Suárez. Estas críticas son tan brutales, se ha llegado a decir que era preferible votar a UCD antes que al PSOE, que algunos miembros del Comité Central han pedido que se suavicen.

2) Sobre represión: el PCE se ha convertido en el principal animador de la represión contra el terrorismo y el apoyo a los cuerpos represivos y al Ejército.

3) En los aspectos sobre nacionalidades y economía sólo difieren del PSOE en que quizá sus posiciones sean más abiertamente pro-burguesas.

Naturalmente, tanto el programa del PSOE como el del PCE estarán encuadrados en la defensa de la Constitución elaborada por las Cortes de mayoría franquista que se han venido abajo por el empuje del movimiento de masas y que fue rechazada en Euskadi.

Por tanto, las alternativas del PCE y del PSOE son divisionistas y sólo favorecen a la burguesía; por que se presentan por separado en vez de hacerlo en candidaturas de unidad obrera para derrotar a los capitalistas: porque se presentan defendiendo gobiernos en coalición con los explotadores; porque sus programas son programas a la medida de los aliados que buscan. O sea, programas antiobreros, burgueses. Además estos programas los están aplicando ya, por ejemplo cuando en los convenios aceptan que no se reduzca la jornada o que los aumentos sean como mucho del 16 por cien. O cuando apoyan las campañas "antiterroristas".

Lo que ahora pretenden es llevar al máximo nivel los consensos con burgueses que tantas traiciones a las luchas han producido. Ayudar a la burguesía a gobernar.

El PCE y el PSOE deben romper con su línea actual de división, de debilitar al movimiento obrero, de consensos con la burguesía y apoyo a la política antiobrera. Hoy, es necesaria la unidad del PCE y del PSOE para las luchas, las elecciones, para formar gobierno, para acabar con la Monarquía.

**ROMPER CON UCD Y CON TODOS LOS BURGUESES!
CANDIDATURAS DE UNIDAD OBRERA
ALIANZA OBRERA
GOBIERNO PSOE-PCE J.M.**

EL GOLPISMO QUE NO CESA

"En la actual situación española está justificado un alzamiento nacional." Más o menos con estas palabras definió Blas Piñar su programa el 20-N.

El periódico "EL IMPARCIAL" se ha dedicado a difundir las excelencias de grupos de oficiales conspiradores que con el santo y seña "aceite" pretendían emular a los que hicieron de la palabra "café" la contraseña de la sublevación del 18 de julio de Ahora este periódico ha desautorizado veladamente la actuación del Rey como capitán general de los Ejércitos, en nombre del "antiterrorismo" exige como cuestión de honor a los militares que pasen por encima del mando.

Por su parte, el ex-ministro de Franco, jerifalte católico y banquero Silva Muñoz, rompió con Alianza Popular por no aceptar la Constitución. A diferencia de Fraga, pensaba que había que evitar "como fuese" la aprobación de la Constitución.

A diferencia de la mayoría de políticos burgueses, que tienen miedo de la respuesta obrera, estos señores están dispuestos a liarse la manta a la cabeza y sacar los tanques "pase lo que, pase".

Ahora se presentan todos juntos a las elecciones con el nombre de UNION DE DERECHAS. Su programa: volver al franquismo puro y duro provocando un golpe de sectores del

Ejército. Cuentan con que las posiciones franquistas más vergonzantes del resto del aparato de Estado les harán el juego.

¿Cuentan con la tropa? ¿Cuentan con que los obreros se vayan a quedar quietos? ¡Ojo, canalla fascista! Precisamente ahora que la clase obrera se dispone a barrer de una vez a los franquistas del gobierno, como se pongan vuestras pezuñas por medio, los trabajadores os darán un escarmiento. Como hicieron en Portugal cuando en vísperas de unas elecciones el general Spínola pretendió dar un golpe: los obreros fueron a la huelga general y tomaron las ciudades y carreteras.

POR LA ALIANZA OBRERA

(Declaración del Comité Central de la Liga Comunista)

LA DISOLUCION DE LAS CORTES DEL 15 DE JUNIO ES UNA VICTORIA. Con las elecciones amañadas del 15 de junio del 77 la Monarquía y el aparato franquista montaron esas Cortes para que siguiesen gobernando los de siempre, en contra de los trabajadores y las nacionalidades. Según la Constitución, esas Cortes podían durar hasta 1981. No han podido mantenerlas porque la lucha de los trabajadores ha demostrado que la voluntad de la gran mayoría de la población se enfrentaba a la mayoría franquista de esas Cortes.

De ellas han salido el Pacto de la Moncloa, la ley "antiterrorista", el proyecto de ley "de acción sindical", y una Constitución que mantiene intactos el aparato franquista, la unidad del Estado por la fuerza y la autoridad franquista de la patronal.

Pero los trabajadores no han aceptado que la crisis caiga sobre sus espaldas ni que el Gobierno y las Cortes de Suárez siguiesen oponiéndose a los derechos sindicales y la organización obrera. No han permitido que los dirigentes de CCOO y UGT firmasen el Pacto Social que necesitaba Suárez para gobernar.

La lucha del proletariado y el pueblo de Euskadi ha tenido importancia fundamental para echar abajo las Cortes del 15 de junio: ahí están la huelga general de Euskadi en julio, la huelga general de Gipuzkoa en noviembre, y el rechazo masivo de la Constitución y el Referéndum.

La LIGA COMUNISTA denunció el fraude del 15 de junio, llamó desde el principio a derrocar esas Cortes que se llamaban constituyentes pero eran un instrumento de los franquistas para que todo siguiese igual. Hoy saluda su disolución como una derrota de la reforma monárquica del franquismo y una gran victoria de las masas.

¡NO MAS GOBIERNOS FRANQUISTAS! ¡NINGUNA COALICION CON BURGUESES!

Los franquistas y burgueses maniobran para impedir que su derrota sea total. También Washington, Moscú y la socialdemocracia alemana tratan de evitar que se forme en Madrid un gobierno que responda a la voluntad obrera.

La derrota ha dividido a esas fuerzas. No saben cómo conseguir su objetivo de que nada fundamental cambie. Una parte del aparato franquista y la burguesía se alinean con Fraga y una parte de UCD para lograr lo que hasta ahora no pudieron: sustituir a Suárez por un nuevo gobierno de franquistas "fuerte" contra los obreros. Otra parte piensan que esto sería un fracaso y que hay que ir a un gobierno en que los dirigentes del PSOE estén junto con franquistas y burgueses de UCD. Atado el PSOE por tal alianza, el gobierno de coalición intentaría, a cambio de mínimas reformas, imponer un pacto social y proteger lo más posible los cuerpos represivos y el aparato burocrático franquista.

Finalmente, sectores no despreciables de ese aparato, con el escaso respaldo social que les dan los grupos fascistas y similares, desconfían de los dos proyectos anteriores y atizan febrilmente intenciones golpistas contra la misma Constitución.

Sin dejar de estar alerta frente a esos complots minoritarios, el movimiento obrero debe tener en cuenta que la gran mayoría de los franquistas y burgueses, tras Fraga y Suárez, a pesar de su división se unen para IMPEDIR UNAS ELECCIONES LIBRES Y REALIZAR OTRAS ELECCIONES ANTIDEMOCRATICAS. Desde el 15 de junio hemos conquistado el voto a los 18 años y la legalización de muchos partidos. Pero el sistema electoral es el mismo: vale mucho más un voto en las provincias donde tienen peso los caciques franquistas. Se elige un Senado con voto totalmente falseado. Organizan las elecciones unos ayuntamientos, jueces, policía, ministerios y RTVE totalmente franquistas. Hay aún partidos sin legalizar. No hay libertad de expresión, como han mostrado las detenciones durante la campaña del Referéndum. Sobre todo, los capitalistas, con su dinero, su prensa, sus caciques, deforman la voluntad popular. Y encima, la campaña electoral dura sólo 20 días, para evitar una gran movilización de los trabajadores en apoyo a sus organizaciones.

Así pretenden imponer unas Cortes sometidas a la Constitución reaccionaria y continuista que elaboraron las anteriores con su mayoría franquista. Quieren otras Cortes sometidas a la Monarquía, el Ejército y el aparato de Estado franquista. UNAS NUEVAS CORTES DE LA MONARQUIA, que protejan conspiraciones reaccionarias como han hecho las ahora disueltas. Unas Cortes que sigan la guerra contra Euskadi y las reivindicaciones, derechos y organización de los trabajadores.

Pero a los burgueses no les bastan sus trampas electorales. Necesitan dividir y derrotar a los obreros. Hipócritamente exigen a trabajadores y sindicatos una TREGUA ELECTORAL mientras la patronal más que nunca lleva una LUCHA DE CLASE intransigente en los convenios, crece la barbarie represiva en Euskadi y el Gobierno deporta a los presos vascos escupiendo las exigencias de amnistía.

Tomando pretexto de las acciones de ETA y fomentando ella misma atentados del GRAPO, la burguesía relanza su cínica campaña "antiterrorista" para enfrentar a los trabajadores del resto del Estado a los de Euskadi. Para confundir a los trabajadores haciéndoles creer que su enemigo es el "terrorismo",

apartándoles de su auténtico objetivo: DERROTAR LOS NUEVOS PLANES DEL APARATO FRANQUISTA, ACABAR CON LA MONARQUIA Y EL CAPITALISMO, que son el enemigo real.

¡BASTA DE DIVISION!

La derrota sufrida por ese enemigo y la división en sus filas han de ser aprovechadas por los trabajadores de todas las nacionalidades para cerrar filas y asestar golpes decisivos a la Monarquía.

Hay que unificar y generalizar las luchas, organizando una huelga general. Hay que unir fuerzas para abortar la maniobra electoral de la burguesía afirmando en la campaña electoral y en las elecciones la voluntad unánime de los trabajadores de echar a los franquistas y llevar sus propias organizaciones al gobierno.

Hay un solo obstáculo para conseguir esto: la política de división obrera que llevan los dirigentes del PCE y los del PSOE:

— Se oponen al derecho de las nacionalidades a decidir libremente su destino (separándose si lo desean, o estableciendo unas nuevas relaciones libres y democráticas con el resto del Estado). Defienden el centralismo de la Constitución que las dos terceras partes de Euskadi han rechazado. Así enfrentan a los trabajadores del resto del Estado con los de Euskadi y a los de Euskadi entre sí.

— Con el "antiterrorismo" burgués hacen que unos trabajadores apoyen la represión que sufren otros (como los 15 puntos de Martín Villa), en lugar de unir a todos contra la represión.

— En los convenios se oponen a aumentos iguales, aceptan salarios insuficientes, y que no se reduzca fuertemente la jornada cuando hay dos millones de parados.

— Aceptan los comités de empresa impuestos por Suárez, instrumento de desorganización opuesto a las secciones sindicales y las asambleas.

— Mantienen fragmentada la lucha por los convenios, contra la represión, etc., en lugar de centralizar ahora mismo las movilizaciones de masas en una huelga general.

— Se niegan a ir juntos a las elecciones para derrotar a los franquistas y burgueses. El PCE hace campaña contra el PSOE y el PSOE también fomenta la división. NO QUIEREN UNA MAYORIA OBRERA EN LAS ELECCIONES.

¿Por qué dividen? Por aceptar una Constitución monárquica que defiende el aparato represivo y burocrático franquista, su centralismo, que da todos los derechos al empresario y no reconoce a los trabajadores ni el derecho a negociar convenios por medio de los representantes que decidan, sin topes ni ingerencias del Estado. Porque no quieren echar a los franquistas del gobierno, sino que buscan un gobierno de coalición con burgueses, que lleve una política antiobrera de pacto social y represión.

¡ALIANZA OBRERA CONTRA LA MONARQUIA!

Es mucho lo que está en juego. La LIGA COMUNISTA recoge el viejo grito del proletariado del Estado español: ¡UNIOS, HERMANOS PROLETARIOS!

¡Basta de consensos con los franquistas y burgueses!
¡Que todas las organizaciones de la clase establezcan una alianza para luchar por las reivindicaciones obreras, contra la Monarquía y la Constitución que las niegan!

Para unir y generalizar las luchas actuales organizando una huelga general. Contra la represión, por convenios justos y libre negociación, por el derecho a la independencia de Euskadi y demás nacionalidades, contra el golpismo.

Para imponer las secciones sindicales y las asambleas, y desarrollar la democracia sindical.

Por una mayoría obrera en las elecciones generales y municipales.

Para impedir que haya ningún gobierno franquista más.

Por un Gobierno del PSOE y del PCE sin ningún ministro burgués, apoyado en la movilización obrera, las asambleas y los sindicatos, responsable ante éstos. Que desmantele el aparato franquista, acabe con el paro a costa de los capitalistas y convoque unas elecciones libres a Cortes Constituyentes Revolucionarias.

Esta Alianza proponemos. No porque confiemos lo más mínimo en los dirigentes pro-burgueses del PSOE o del PCE. Pero ya que la mayoría de la clase se agrupa tras esos partidos, los trotskistas planteamos la exigencia de que toda organización obrera rompa con los políticos-partidos burgueses y el aparato franquista. Que el PSOE y el PCE formen gobierno. Nosotros lo defenderemos contra la reacción. Sin cejar en la lucha por un programa de gobierno obrero:

Por un GOBIERNO DE LOS TRABAJADORES que garantice la libre autodeterminación de las nacionalidades (con derecho a la independencia). Que haga pagar la crisis a sus autores expropiando a los grandes capitalistas e imponiendo el control obrero de la producción. Que disuelva los cuerpos represivos y desmantele la burocracia franquista. Que asegure las plenas libertades sindicales y políticas. Que ponga fin a los golpismos militares implantando el control del Ejército por la tropa y armando a los trabajadores. Que sea solidario de la lu-

cha de los trabajadores y pueblos oprimidos del mundo, contrario a la OTAN y al Mercado Común.

Así se aplasta a la reacción, y se crean las condiciones para unas elecciones libres a Constituyentes Revolucionarias que marquen realmente el fin del aparato franquista y sean expresión auténtica de la soberanía popular.

En cada nacionalidad deben formarse gobiernos de alianza obrera de este tipo, que realicen estas tareas y convoquen elecciones a Asambleas Nacionales Constituyentes soberanas.

Es el camino hacia una FEDERACION LIBRE DE REPUBLICAS SOCIALISTAS que sustituya al Estado franquista, y hacia los ESTADOS UNIDOS SOCIALISTAS DE EUROPA levantados sobre las ruinas del Mercado Común y de la dominación burocrática stalinista del Este de Europa. ¡Viva la revolución socialista mundial!

¡CANDIDATURAS DE UNIDAD OBRERA! ¡MAYORIA OBRERA EN LAS ELECCIONES!

Parte de esta lucha es unirse para derrotar a los franquistas y burgueses en las elecciones.

A diferencia del 15 de junio de 1977, en estas elecciones generales y municipales, la fuerza obrera y la debilidad del aparato franquista permiten conseguir una mayoría obrera en las elecciones, en las Cortes y ayuntamientos.

No pensamos que sólo con las urnas se pueda derrotar al aparato franquista. Hay que transformar la campaña electoral en una inmensa movilización de masas, que ayude a desarrollar las luchas actuales y unifique a los trabajadores contra sus enemigos de clase. Hay que utilizar las mismas elecciones para afirmar la unidad de los trabajadores frente a los partidos franquistas y burgueses. Hay que imponer una mayoría obrera en las Cortes expresando así lo mismo que expresan las luchas que la clase está librando: ¡Fuera el dominio de los franquistas que siguen protegiendo el poder del gran capital!

¡Trabajadores! Exigid al PSOE y al PCE, a todas las organizaciones obreras que formen candidaturas de unidad obrera en todas las provincias, para el Congreso, el Senado y las municipales. Ninguna divergencia puede servir de excusa para la división.

Estas candidaturas deben abarcar a los sectores obreros que en Euskadi y en Canarias están al margen de las organizaciones mayoritarias a escala de Estado. Y conseguir esto sería mucho más fácil dando un paso más: formando una alianza revolucionaria con organizaciones nacionalistas radicales sobre la base de un compromiso de defender el derecho de las nacionalidades a la independencia y las reivindicaciones de los trabajadores.

LA RESPONSABILIDAD DE LOS SINDICATOS

Son los sindicatos, a pesar de tantas traiciones de sus dirigentes, los que agrupan a los mayores sectores organizados de la clase obrera. A ellos corresponde ser el eje de la Alianza Obrera.

Cada sección, unión federación, central, debe pronunciarse por la Alianza Obrera, por la mayoría obrera, por las candidaturas de unidad obrera. Debe impulsar y unificar la lucha de la clase en todos los terrenos, en la línea de la propuesta de Alianza Obrera.

Al tiempo, las asambleas de taller y de fábrica, de escuela y barrio, deben pronunciarse en el mismo sentido e impulsar la acción de todos los trabajadores.

POR LA CUARTA INTERNACIONAL

Frente a la política de división y traición, es preciso agrupar fuerzas para desarrollar una campaña socialista, revolucionaria, de masas lo más amplia posible. Levantar una bandera de independencia de clase opuesta a la colaboración de clases con la burguesía. Por ello, proponemos la puesta en pie de CANDIDATURAS POR LA ALIANZA OBRERA que defiendan ese programa. No para dividir más, sino para utilizar la campaña electoral a fin de difundir entre los trabajadores la línea de independencia y unidad obrera. Por tanto, esas candidaturas estarían dispuestas a renunciar en favor de tal unidad.

En cada fábrica, en cada barrio y pueblo hay que agrupar a todos los compañeros dispuestos a luchar por este programa formando COMITES DE APOYO a las candidaturas por la Alianza Obrera. La primera tarea de esos comités ha de ser desarrollar y unificar la lucha de las masas en cualquier terreno.

A esta campaña la LIGA COMUNISTA convoca a las organizaciones que se reclaman del programa de la Cuarta Internacional, a la juventud trabajadora, a todos los obreros.

Pero más allá de este paso concreto, lo que plantea de manera imperiosa la situación actual y la actitud incorregible de la dirección del PSOE y la del PCE es la necesidad absoluta de que la clase obrera construya el partido revolucionario, una nueva Internacional obrera de masas. Es la tarea de todos los obreros conscientes, y en primer lugar de la juventud trabajadora, que para ello debe levantar su propia internacional.

LAS ORDENANZAS DE JUAN CARLOS I

La aprobación de las nuevas ordenanzas militares viene a certificar la lealtad que la Constitución consagra. Todos los grupos que han apoyado la Constitución están empeñados en presentar la aprobación de las ordenanzas como un paso histórico. El que un tema militar de tal importancia sea decidido en las Cámaras sería muestra del sometimiento del poder militar a la autoridad civil. Pero de hecho a pesar de las formas, el ejército se consagra como el guardián del orden constitucional. Y esto significa que es el ejército el que controla al gobierno y a las demás autoridades e instituciones. La Constitución legitima el golpe de estado.

Por otro lado, las ordenanzas militares al conferir el mando supremo de las Fuerzas Armadas al Rey muestran que ambas instituciones están indisolublemente unidas. La suerte de la Monarquía continuadora de Franco y del Ejército del 18 de julio está íntimamente ligada.



Recojen también el apoliticismo de las Fuerzas Armadas. Impone la neutralidad política que no es otra cosa que la obligación de alinearse en el bando de la Monarquía continuista. Niegan el derecho de afiliación sindical y política.

Modifican el concepto de disciplina. La disciplina es la norma general de actuación, pero se introduce el principio de la responsabilidad. El principio de responsabilidad quiere decir que nadie está obligado a obedecer órdenes que entrañen actos contrarios a las leyes o constitutivos de delitos. Ante la previsión de la permeabilidad del ejército a la influencia de los partidos obreros, este mecanismo legaliza la rebelión de los sectores más reaccionarios del ejército.

Las ordenanzas militares son una prolongación de las ideas que sobre el ejército consagra la Constitución.

El gobierno sigue haciendo la comedia de la democracia, pero sigue manteniendo unas instituciones antidemocráticas. En el caso del ejército es escandaloso. Incluso la comisión que elaboró las ordenanzas estaba compuesta por militares. En la democracia de Suárez los militares son intocables y tienen atribuido el control efectivo de la situación. Se trata de una democracia en estado de sitio permanente.

EJERCITO: división y llamamientos a la unidad

El Rey, capitán general de los Ejércitos y máximo representante de ellos, ha llamado a la disciplina para mantener la unidad y cohesión de las Fuerzas Armadas.

Con motivo: dos días antes, en una concentración de 1500 oficiales y suboficiales en el Cuartel General del Ejército, el Ministro de Defensa había sido abucheado masivamente, jefes y oficiales desobedecieron las órdenes del mando y encabezaron una manifestación ilegal contra el Gobierno por las calles de Madrid, en connivencia con grupos fascistas civiles.

Estos hechos ocurridos con ocasión de la muerte por ETA del gobernador militar de Madrid, se añaden a los ocurridos anteriormente en otra importante concentración de oficiales en Cartagena. Y al escándalo de la intentona "Galaxia": el Gobierno y el mando no han sido capaces de mover un dedo contra cientos de oficiales que han de ser considerados cómplices de esa rebelión.

Es indudable: el Ejército, el mando militar, está profundamente dividido.

¿Por qué? El Ministro de Defensa, Gutiérrez Mellado, acusó en su informe general 1/78, en noviembre, a fuerzas políticas de derecha opuestas al Gobierno, de dividir al Ejército. Pero Fraga respondió poco después diciendo que es el Gobierno, y en particular el Ministro de Defensa, quien divide al Ejército. Finalmente, Blas Piñar y el almirante Gamboa, al entender que la Constitución traiciona los valores eternos del Ejército y la Patria, acusan de la crisis militar no sólo a Suárez, sino al mismo Fraga.

Las tensiones en el mando se hicieron evidentes desde que con el fracaso del gobierno Arias-Fraga se experimentaron las dificultades de asegurar la continuidad del Régimen de Franco. En efecto, era el Ejército el que tenía la responsabilidad de asegurar esa continuidad. El corresponsal del diario *Informaciones* Américo Vélez resume los comentarios de la prensa europea occidental sobre el discurso del Rey diciendo: "Una particularidad, subrayan, distingue todavía a España del resto de la Europa Comu-

nitaria: el Ejército es uno de los protagonistas de la vida política." Por lo demás todos los políticos burgueses lo reconocen cuando repiten diez veces al día que lo que ellos llaman el "proceso democrático" se ha hecho gracias al beneplácito del Ejército y al papel del Rey, que es, ante todo, el jefe del Ejército.

Durante cierto tiempo, el Gobierno Suárez mantuvo en medio de fuertes tensiones al Ejército aglutinado en torno de sí. Pero a partir del fracaso definitivo del Gobierno Suárez en derrotar al movimiento obrero y a Euskadi, Gutiérrez Mellado y Suárez ya no pudieron. La perspectiva de tener que convocar elecciones debido

didamente "fuerte" de franquistas. Pero este proyecto conducía a un enfrentamiento directo con los trabajadores que habría provocado definitivamente la ruina del aparato franquista que trataba de evitar. Incluida la dislocación del Ejército, que se vería enfrentado directamente a las masas... y a la misma tropa.

Todavía sigue Fraga buscando un nuevo gobierno franquista respaldado por el Ejército y la Monarquía a partir de las elecciones. Pero este plan choca hoy todavía más con el impulso de los trabajadores, movilizados para echar a los franquistas del gobierno.

En cuanto a la alternativa de un



a ese fracaso amenazaba con un triunfo de las organizaciones obreras y con un avance de la movilización obrera que impidiese mantener el aparato franquista.

Por eso acusa Fraga al Gobierno de dividir al Ejército. Y él ha tratado durante los últimos seis meses de unirlos en un supremo esfuerzo por conservar intacto el aparato franquista con un golpe constitucional que instalase un nuevo gobierno, preten-

gobierno de coalición, Santiago Carrillo y Enrique Múgica (el dirigente "militar" del PSOE) rivalizan en tranquilizar a las Fuerzas Armadas. Lo mismo buscaba la Ejecutiva del PSOE cuando fue a rendir homenaje a la Monarquía. El problema no está en las intenciones de esos dirigentes firmemente monárquicos, sino en las intenciones de los trabajadores, y en particular de la juventud trabajadora de Euskadi.

Porque aunque Carrillo y Felipe González estén dispuestos a salvar lo más posible del aparato franquista, los trabajadores necesitan acabar con la represión y cuerpos represivos franquistas. Necesitan acabar con el centralismo y la unidad del Estado por la fuerza. Necesitan acabar con la reglamentación salarial, la imposición desde el gobierno de "representantes obreros" en las empresas. Con la mafia de los ayuntamientos y los ministerios. En una palabra, con el conjunto de aparatos y métodos de dominación franquistas. Y es esto precisamente lo que se ha dado al Ejército como valores fundamentales.

Ante esa falta de soluciones y la perspectiva de que tal división se profundice, vienen Blas Piñar y sus "fuerzas nacionales" a salvar al Ejército del 18 de julio mediante un golpe contra la Constitución y pasando por encima del Rey. Pero tal intentona, abocada a un choque mucho más inmediato con las masas que los proyectos de Fraga, no puede de ningún modo unir al mando. Sólo puede desgajar a sectores de la oficialidad rompiendo al mando y rompiendo la unidad del Ejército en torno a la Monarquía.

Nadie puede unificar al Ejército porque aunque tanto Suárez como Fraga y Blas Piñar están de acuerdo con estos valores, ni ellos ni Múgica pueden encontrar la manera de seguirlos imponiendo a la clase obrera. Y en particular a la juventud trabajadora, que es la mayoría de la tropa, y que también exige plenos derechos políticos, el fin de una disciplina que es la negación de toda democracia.

Tampoco la Monarquía resuelve la división igual que antes. El discurso del Rey ha sido contestado con escaso disimulo por los sectores políticos más afines a los oficiales golpistas. Y al afirmar la disciplina respecto del gobierno, el Rey ha tenido que felicitar a Gutiérrez Mellado, con lo que, aunque contra su voluntad, ha entrado él mismo dentro de la división que cruza al mando militar.

La crisis ha alcanzado al corazón mismo del aparato franquista.

El Vaticano sigue siendo un puntal del régimen

Los nuevos acuerdos firmados entre el Vaticano y el Estado Español —"primera concreción de las normas constitucionales españolas" como subrayó Oreja— no sólo no han sido impuestos, como se pretende, por la "democracia" —el "anacrónico" concordato de 1953 estaba sentenciado desde el Concilio Vaticano II, y ni la Iglesia ni Franco deseaban su supervivencia— sino que, por el contrario, aporta una prueba más de que este régimen no se ha transformado en lo fundamental y que el Vaticano apoya la opción fundamental de la burguesía en este país: tratar lo más posible de continuar el franquismo a través de su Constitución.

Para empezar, dada la catadura de las partes firmantes, las formas han sido de lo más antidemocráticas, no solo ya porque a estos acuerdos se ha llegado a la luz de esta Constitución, sino porque se ha firmado aporreado incluso que las Cortes estaban disueltas para así poderlas presentar a las próximas cual cosa pre-juzgada sin necesidad de haber sacado a la palestra pública cuestión tan espinosa. Dado el sigilo con que se

han llevado las negociaciones solo el día anterior a la firma pudo el PSOE por medio de Gómez Llorente y Peces Barba llevar su protesta al ministerio de Oreja, quien, sin embargo, pocos días después podía declarar al diario *Ya* "que la ratificación por el nuevo Parlamento de los 'acuerdos parciales' no encontrara previsiblemente dificultad alguna, porque ya existe acuerdo entre todas las fuerzas políticas al respecto". De nuevo el PSOE ladra pero no muerde. Quien ni siquiera ladra es el PCE.

Como se ha dicho el contenido de estos acuerdos es concreción de lo que ya se había establecido en la Constitución, que, si bien no podía recoger íntegramente las aspiraciones del Cardenal Primado de Toledo que pretendía bautizar al Estado y hacerle confesar en el Catolicismo, otorga a la Iglesia Católica una consideración especial y le garantiza mecanismos de dominación ideológica: indisolubilidad del matrimonio, ilegalidad del aborto, escuelas subvencionadas y enseñanza religiosa en las escuelas. Tales son los beneficios que saca de su apoyo al continuismo fran-

quista, levantando a UCD cuando la burguesía necesitaba el reagrupamiento de las fuerzas reaccionarias. Basta recordar el papel que jugaron en ello Osorio y Lavilla, dirigentes de la Asociación Católica Nacional de Propagandistas que, junto con el OPUS, ha sido el principal instrumento político de la Iglesia al servicio del Franquismo.

Con esta constitución y los acuerdos que la concretizan, la Iglesia Católica sigue manteniendo fuertes amarras con el Estado al que ha encargado la creación de una fiscalidad especial que afectara por igual a creyentes y no creyentes, porque al fin y a la postre, diga lo que diga el no creyente en su declaración, el Estado retraerá el impuesto al no creyente que ira a parar —a no dudarlo— a manos de la Iglesia Católica, ya que el Estado, por estos acuerdos, se compromete a colaborar con la Iglesia Católica en la consecución de su adecuado sostenimiento económico.

Con tal impuesto, que no es copia del sistema alemán como se pretende, ya que el no creyente no paga impuestos ni siquiera en un país tan reaccionario como es Alemania, la

Iglesia ha logrado resucitar bajo otra forma el mismísimo diezmo.

La Liga Comunista no cree que se proclame partidario de la democracia, ningún partido obrero puede ratificar estos acuerdos que se han firmado con el Vaticano. Primero porque ningún Estado verdaderamente democrático ha de firmar acuerdo alguno con el Vaticano haciendo concesiones a la Iglesia, aunque permita la libertad religiosa dentro del respeto a las normas constitucionales. Y segundo porque estos acuerdos —como la Constitución que los permite— son un ataque a la libertad de todos, pues es el Estado quien ha de garantizar a la Iglesia Católica su dominación ideológica y su sostenimiento.

SEPARACION TOTAL IGLESIA-ESTADO.

CONTRA LA VALIDEZ DEL MATRIMONIO ECLESIASTICO COMO MATRIMONIO CIVIL.

LEGALIZACION DEL DIVORCIO.

LEGALIZACION DEL ABORTO.

FUERA LAS NORMAS DE LA IGLESIA DE LA ENSEÑANZA.

NO AL IMPUESTO RELIGIOSO

Escribe para COMBATE

El Comité Central de la LIGA COMUNISTA, en su reunión de los días 6 y 7 de enero, decidió desarrollar una CAMPAÑA POR LA ALIANZA OBRERA y por la MAYORIA OBRERA EN LAS ELECCIONES, cuyo contenido se expone en otras páginas de este número.

Entre los medios para el desarrollo de la campaña ocupa el primer lugar potenciar COMBATE superando las deficiencias que se vienen dando en él.

Queremos que el periódico sea QUINCENAL, y aparezca puntualmente. Queremos que el periódico esté hecho desde la experiencia concreta de las fábricas, los sindicatos, los tajos y las escuelas. Sobre todo, que sea la amplia lucha que libran hoy los trabajadores por cientos de miles y por millones, la que hable por las páginas de COMBATE. Que se exprese en estas páginas la voz de las manifestaciones, de los mítines, de las reuniones en los barrios para luchar contra el paro o preparar una candidatura.

Este periódico que queremos no lo puede hacer el Comité de Redacción. En las asambleas que los militantes de la LIGA COMUNISTA están celebrando en las diversas nacionalidades y poblaciones para discutir sobre la campaña, en las reuniones de comité y célula para organizarla, hay un compromiso fundamental por parte de todos: escribir el periódico, aportar críticas y sugerencias para su confección, hacer de la distribución del periódico el arma fundamental para potenciar la orientación de Alianza Obrera en las actuales luchas.

Pero no basta con esto. La Ligase ha propuesto incorporar al combate por la Alianza Obrera al máximo de compañeros. Si tú estás de acuerdo en que hay que unificar la lucha por los convenios, en que hay que luchar por las 35 horas y los aumentos iguales... ESCRIBENOS. Cuéntanos lo positivo y negativo de tu experiencia, las decisiones de tu sección sindical o la asamblea de tu centro de trabajo. Si estás de acuerdo en que hay que formar candidaturas de unidad obrera, y lo has discutido en tu taller o en tu clase, dinos en cuatro líneas cómo se ha planteado esta discusión. Si luchas para que tus compañeros se sumen a la lucha de Euskadi contra la represión, o estás en una gestora, haznos llegar noticia de este esfuerzo. Si habéis formado un comité de apoyo a candidaturas por la Alianza Obrera, escribe para COMBATE las acciones que emprendáis.

Sólo a partir de la lucha obrera y discutiendo las experiencias de todos podremos aprender a centralizar políticamente el combate de clase en torno a las cuestiones del momento, es decir, hacer una CAMPAÑA de masas.

Tú tienes que escribir COMBATE. De tí depende que consigamos el periódico de combate que se necesita para desarrollar la lucha de la clase independientemente del electoralismo y los programas burgueses que pretenden conseguir el apoyo en esta campaña electoral. Para combatir el cáncer de la división y la colaboración con la burguesía.

El compañero de la LC más próximo a tí, las células de la LC, te pedirán que colabores, informarán a la redacción de los avances en este esfuerzo por incorporar al máximo de compañeros a la campaña. Puedes darles los artículos a ellos, o, más sencillo y más rápido, mandarlos directamente al apartado de Correos de COMBATE.

Nos interesa particularmente que nos escribáis también cómo va la solidaridad con los compañeros peruanos, cualquier avance en la acción internacionalista de las secciones, sindicatos, asambleas. Que escribáis todo lo que afecta a la juventud trabajadora, y pasos adelante en la lucha de los jóvenes parados, aprendices, estudiantes... Y la actividad y desarrollo de la LJC, la LC, y otras organizaciones trotskistas. Porque queremos que COMBATE sea netamente obrero, o sea, INTERNACIONALISTA, DE LA JUVENTUD TRABAJADORA, identificado con la lucha de la CUARTA INTERNACIONAL.

EDITORIAL

¡A LA HUELGA GENERAL!

El territorio entero del Estado está recorrido por un número creciente de piquetes de huelga. Los trabajadores han pasado a la acción. Los sindicatos demuestran que son la fuerza organizada más importante, capaz de decidir los destinos de los pueblos del Estado español.

En Euskadi se combina esta movilización por los convenios con el desarrollo creciente de la movilización de masas contra la represión, por la amnistía.

Ambas acciones son respuestas de las masas trabajadoras frente a una dureza inusitada de la burguesía y su Gobierno: las exigencias brutales de la patronal, la avalancha terrorista de los cuerpos represivos de Martín Villa.

Pero esta dureza del enemigo de clase no es tanto resultado de su fuerza, como una reacción desesperada al comprobar la ruina del Gobierno, las Cortes, y en definitiva los mecanismos franquistas de poder que han estado defendiendo los intereses del gran capital. Los trabajadores consiguieron impedir que sus sindicatos firmasen el Pacto Social que exigían unidos gobierno y patronal. Euskadi y sectores importantes de trabajadores del resto del Estado rechazaron la Constitución monárquica. La burguesía y el aparato franquista tienen hoy una gran desconfianza en poder mantener a raya al movimiento obrero y las nacionalidades. Mientras cunde la división entre los políticos burgueses y en el aparato de Estado, las actuales luchas muestran quién puede y debe mandar en los países hoy incluidos en el Estado español.

Pero la clase obrera no puede dormirse en los laureles de esta situación que lo único que muestra son las enormes posibilidades que se abren a su lucha. Todo lo fundamental está por conseguir. Victorias iniciales como las promesas de elevar un poco los topes en Renfe (no suprimir los topes) de ningún modo son un fruto a la altura de la combatividad y el sacrificio que están derrochando los trabajadores. Todavía hay que romper la resistencia de la patronal. Y no digamos los planes de Martín Villa.

Lo único que la lucha ha demostrado hasta acá es que los trabajadores están dispuestos a unir fuerzas masivamente en la lucha. Y que, si lo hacen, van a desbaratar con seguridad todos los planes criminales de la CEOE y el Gobierno. Van a dislocar definitivamente el aparato franquista, impotente ya para gobernar y profundamente dividido.

Esta buena relación de fuerzas muestra también que no hay sistema ni trampa electoral, ni hay millones en todos los bancos para impedir que la clase obrera, unida en las elecciones, afirme contundentemente el sentido de su lucha: acabar con el poder franquista, imponer el gobierno de los trabajadores y sus organizaciones para realizar de una vez las reivindicaciones obreras, nacionales, y de todos los oprimidos.

Hay que dar ese empujón y se derrumbarán las defensas del enemigo. Hay que unificar las luchas actuales, generalizarlas. Unificar la lucha de los convenios en torno a las auténticas reivindicaciones obreras. Y acabar con la división escandalosa que representa el hecho de que la san-

grienta ofensiva de los cuerpos represivos franquistas contra Euskadi cuente en lo fundamental con el apoyo del PSOE y el PCE, que han votado la Constitución, la ley de policía, la "antiterrorista" e incluso han encargado en las Cortes a Suárez y Martín Villa que desarrollen esta ofensiva.

Hay que organizar ahora mismo una huelga general unificando todas esas luchas contra la represión y los convenios.

Los dirigentes de CCOO y UGT que, cediendo a las presiones obreras han tenido que ponerse a la cabeza de la movilización de cientos de miles por los convenios, afirman que de ningún modo van a cejar en defender las reivindicaciones. Pues bien, si esto es verdad deben llamar a la contraofensiva general, a la huelga general. Porque con huelgas de ramo locales se ha visto que no basta. Está el automóvil en lucha, una gran parte del metal, muchos otros sectores. Es el momento de ir todos al combate. Pero Camacho y Redondo no han hecho esta convocatoria por la misma razón por la que vuelven la espalda al grito de Euskadi reclamando libertad y amnistía. Por la misma razón por la que no quieren unificar a la clase frente a la burguesía en las elecciones. Porque siguen las directrices del PSOE y el PCE, que no quieren hundir a la Monarquía, sino defender la Constitución y buscan la coalición con los mismos hombres de UCD, verdugos de Euskadi y autores del paro de dos millones de trabajadores.

Esos dirigentes siguen buscando el Pacto Social, que es parte del programa del gobierno de coalición con burgueses. Por eso en los convenios aceptan que no se reduzca la jornada y no quieren pasar de pedir un 16 por cien bruto. Por eso mantienen desorganizadas las luchas.

Ese es un punto fundamental. La gigantesca movilización obrera en curso tiene pies de barro si no se avanza en su organización. Sólo el desarrollo de las secciones sindicales, las asambleas de fábrica, ramo y zona, y la democracia sindical pueden asegurar la continuidad del combate e impedir que éste sea liquidado por manejos traicioneros de la dirección del PSOE y la del PCE, que temen la actividad de las masas y buscan un acuerdo entre las centrales y la CEOE.

Pero desarrollar la unidad obrera que vemos en las huelgas pasa también por dos exigencias fundamentales:

- que sindicatos, secciones y asambleas asuman como suyo el combate que llevan sus hermanos de clase de Euskadi contra una sangrienta represión franquista.
- y que los sindicatos, secciones y asambleas exijan la unidad de todas las fuerzas obreras en el enfrentamiento político con la Monarquía y los burgueses apañados en torno a ella. Que las reivindicaciones de los convenios, y todas las demás, exigen acabar con los gobiernos franquistas, echar a los franquistas y burgueses del gobierno. Y en un terreno concreto, esto debe expresarse también en la unidad obrera en las elecciones.

Propuesta de la LC a las organizaciones trotskistas

El 31 de diciembre el Comité Ejecutivo de la Liga Comunista dirigió una carta a la Liga Comunista Revolucionaria y a la Organización Cuarta Internacional proponiéndoles discusión inmediata de las posiciones ante la convocatoria de elecciones generales. Avanzaba la conveniencia de que el movimiento obrero las utilizase, de la unidad, y de la necesidad de llevar una campaña conjunta, cosa que consideraba posible.

Posteriormente, el Comité Central concretó esta propuesta. Para entonces, los camaradas de la OCT nos habían anunciado que en principio iban a adoptar una posición táctica muy distinta. Como la L.C.R. no había respondido (a pesar de haber anunciado anteriormente que iba a enviar un representante a la reunión del Comité Central de la L.C. este decidió dirigirla una nueva carta, que reproducimos por ampliar el contenido de la que inicialmente se había dirigido a las dos organizaciones dichas. Esperamos a tener una respuesta oficial para comentarla. Sólo anticipamos que, antes de que esta llegue, en localidades donde la presencia de la LC es ampliamente superior, la LCR ha propuesto... que algún dirigente obrero destacado de la LC se incorpore a sus candidaturas. Es decir, que no quieren ir juntos.

En cambio, sí se ha llegado a un acuerdo de principio con la Fracción Proletaria

en Defensa de la Cuarta Internacional para desarrollar conjuntamente la campaña. A esta organización, dadas las coincidencias en la línea de intervención y el acuerdo existente de unidad de acción, se le había propuesto no un acuerdo sobre puntos mínimos, sino para todo el enfoque de la campaña, e impulsar conjuntamente con ellos el bloque o frente de organizaciones trotskistas. Camaradas,

Ante la convocatoria de Elecciones Generales creemos que el movimiento obrero debe participar en ellas aprovechando la campaña electoral y las elecciones como medio para extender y unificar la lucha de las masas contra el capital y la Monarquía.

Hemos acordado lanzar una campaña por la Alianza Obrera de todos los partidos y organizaciones de la clase en defensa de las reivindicaciones y luchas de ésta contra la Monarquía y la Constitución. Y por unas candidaturas obreras únicas para conseguir una mayoría obrera en las próximas elecciones.

Creemos que no existen razones que impidan el desarrollo de una campaña de este tipo o similar conjuntamente por parte de ambas organizaciones.

De otra parte, ante la política de división impuesta por las direcciones del PSOE y del PCE, es ineludible que las organiza-

ciones que se reclaman de la IV Internacional y del programa trotskista de independencia de clase unan sus fuerzas en esta campaña, concretando la formación de candidaturas conjuntas basadas en los siguientes puntos:

- por el apoyo a las luchas obreras y populares en curso, su unificación y generalización.
- por una mayoría obrera, contra la Constitución y la Monarquía.
- por un gobierno PSOE-PCE.
- por la autodeterminación: derecho a la independencia.
- contra el pacto social...

Entendemos también que, en consonancia con el planteamiento de voto obrero en toda la campaña, la orientación general debiera ser de renuncia de los candidatos trotskistas la víspera de las elecciones.

Además del trabajo en los sindicatos y como partidos, proponemos también la formación de comités de apoyo a esas candidaturas, cuya primera tarea sea organizar las luchas de masas en todos los terrenos.

Esperando que vuestra respuesta abra vías para llegar a un acuerdo, Saludos trotskistas.

Por el Comité Central de la L.C., Felipe Alegría.

Madrid, 7 de enero de 1979

¡VOTO A LOS 16 AÑOS!

La juventud ha logrado imponer parcialmente algunas de sus aspiraciones que los franquistas no han tenido más remedio que conceder plasmándolas en su constitución. La concesión de la mayoría de edad y del derecho al voto a partir de los 18 años ha sido fruto de la larga lucha de la juventud por su independencia y por sus derechos políticos. A este fruto aún le queda mucho por estar en sazón. La juventud y todos los trabajadores deben de seguir luchando por los derechos de los jóvenes.

Hoy por hoy, con las elecciones encima, el objetivo más inmediato y urgente para la juventud es arrancar a la Monarquía la mayoría de edad a partir de los 16 años, es decir, a partir de la edad en que son considerados maduros para ser explotados o encarcelados. Sólo hay un argumento que se puede oponer a ello, el mismo que se vino utilizando bajo el franquismo puro y duro para negar los derechos a los trabajadores de cualquier edad: expropiar de sus de-

rechos a los que se expropia de su fuerza de trabajo.

Estos jóvenes comprendidos entre los 16 y los 18 años, estos trabajadores sufren hoy la mayor discriminación que solo tiene paralelo con la opresión y la explotación que se ven obligados soportar. Son ellos los que de forma más brutal sufren las consecuencias de la crisis capitalista y es precisamente por ello por lo que la constitución franquista les ha negado sus derechos. Pero los jóvenes han de seguir luchando para hacer oír su voz que evidentemente no tiene ni una sola palabra amable para la burguesía; para hacer oír su voz ahora, en las elecciones, para sumar medio millón de votos al voto obrero que irá dirigido contra la Monarquía, contra el aparato del estado franquista, por un gobierno obrero único capaz de hacer frente a los problemas que hoy afectan a la juventud y que no son distintos de los que le afectan al conjunto de la clase.

Los atentados de ETA

Apoyándose en el rechazo de Euskadi a la Constitución, ETA sigue la escalada. La burguesía, que habla de medidas policiales o políticas contra ETA, se empeña por todos los medios en ocultar que hay algo más que atentados: esa oposición de Euskadi a la Constitución monárquica. Pero eso a nadie escapa, y finalmente Martín Villa tuvo que reconocerlo ante la TVE.

Las medidas policiales y militares, los controles, las patrullas militares por los barrios de la zona Oeste de Madrid, los tanques de Huelva y Badajoz dejan entrever que el mando es consciente del problema: esas medidas más que contra ETA van dirigidas a aterrorizar a la población imponiendo velados toques de queda. El "sarcasmo popular en Madrid ante los aparatosos dispositivos de control" no ilustra, como pretende la prensa burguesa madrileña, que "se abre paso la idea de que la seguridad del Estado está fallando" sino que, por el contrario, se va abriendo paso la idea de que esas medidas no pueden disimular, a pesar de una propaganda envenenada, que están dirigidas fundamentalmente contra el movimiento obrero no sólo de Euskadi sino también de todo el Estado. De ahí su fracaso total, que es el fracaso de la lucha contra los derechos nacionales de Euskadi (mientras ETA se alimenta del rechazo legítimo a la opresión nacional) y contra los trabajadores.

De ahí las medidas "políticas" que intenta tomar la burguesía: los fraudes autonómicos (el Consejo Vasco, el proyecto de Estatuto) que no son capaces ni de poner en práctica seriamente. Y la búsqueda de "colaboración para combatir el terrorismo y defender la democracia", es decir, la campaña "antiterrorista" que intenta enfrentar a los trabajadores del resto del Estado contra los trabajadores de Euskadi. Esto es lo fundamental. Ahí apuntan todas las medidas policiales y políticas de la campaña "antiterrorista": buscar un respaldo para la represión y la opresión dividiendo previamente a los trabajadores.

Sin embargo, la lucha obrera sigue y hay que unificarla, lo que sólo se puede lograr luchando contra todo lo que pretenda dividirla, como esta campaña antiterrorista, y levantando objetivos unificadores: la defensa contra la represión, y la defensa del derecho de independencia para Euskadi.

Organizar esta lucha de masas es lo central. ETA no ayuda a esto. Sus acciones sirven de pretexto a la burguesía, pero no ayudan al movimiento obrero. La teoría de los héroes "activos" y las "masas pasivas" y la práctica del atentado minoritario—separado de la lucha de masas—han sido siempre absolutamente ineficaces y contraproducentes, y expresan un profundo desconocimiento de cuáles son las fuerzas reales y de cómo maduran para dar paso a una nueva sociedad.

Contra la ofensiva terrorista del Gobierno

El gobierno sigue su ofensiva represiva contra el movimiento obrero y principalmente contra Euskadi. Dentro de este marco se encuentra el anteproyecto de Estatuto de la policía Municipal que además de reforzar sus atribuciones aumenta sus plantillas. Las nuevas atribuciones de la policía municipal consisten en el mantenimiento del orden público y la colaboración con los cuerpos de seguridad del estado cuando sea necesario. Además en las capitales de provincia y en las ciudades de más de 100.000 habitantes los puestos de mando se cubrirán mediante concurso entre oficiales de las Fuerzas Armadas, Policía Nacional o Guardia Civil, con el grado mínimo de comandante. Pero el carácter de la Policía Municipal quedó claro el día 22 de diciembre en el entierro del policía municipal Benjamín Díez González, asesinado en Ciudad Lineal. En dicha ocasión mostraron cómo este sector del aparato de estado franquista también se encuentra crispado y puede escaparse al control del débil gobierno Suárez. A pesar de que el alcalde fue constantemente desobedecido, días después justificaba la conducta de los policías municipales y dejaba ver que no iba a haber expedientes.

DEPORTADOS A SORIA

Pero el traslado a Soria de un centenar de presos vinculados a ETA que estaban recluidos en cárceles vascas pone de manifiesto la concepción de la represión del actual gobierno. Se trata de una provocación. Adjudicando un proyecto de fuga masiva, se ha llevado a cabo el traslado de los presos a Soria de manera completamente ilegal. Los presos trasladados se encontraban en situación de detención preventiva por lo que debían permanecer en prisiones de la pro-

vincia en que fueron afectuadas las detenciones. El traslado se hizo por supuesto sin contar con el CGV que no pinta nada. Además la vigilancia de la prisión estará a cargo exclusivamente de la policía en vez de estar a cargo del Cuerpo General de Prisiones a quien corresponde. La respuesta del pueblo vasco no se ha hecho esperar. Se han producido asambleas encierros y manifestaciones, que han permitido a la policía practicar numerosas detenciones y justificar la represión con la excusa del orden público.

MARTIN VILLA SE SINCERA

Unos días más tarde Martín Villa en su discurso ante la TVE, tras la muerte del gobernador militar de Madrid, descubrió la lógica de la represión. Lo que para el gobierno Suárez es políticamente intolerable es el cuestionamiento de la unidad de España. El gobierno no puede tolerar el derecho de autodeterminación. En esto también el gobierno Suárez sigue empeñado en mantener la unidad por la fuerza del Estado español que impuso el franquismo. La democracia, la constitución no son más que un maquillaje para disfrazar esto. Pero si la presión nacionalista es demasiado fuerte se amenaza con la carta que se tiene en reserva: la intervención militar. El ejército por encima de la constitución y por encima de cualquier institución democrática tiene la misión de guardar, en palabras de Martín Villa, algo sagrado, la unidad de la patria.

Con respecto al traslado de los presos a Soria, Martín Villa afirmó que se responsabilizaba junto con el Ministro de Justicia, de esta medida ante el Parlamento y el Poder Judicial. "Aquí no hay otra soberanía que la del pueblo español, que está representado en las Cortes y solo ante él y por el poder judicial responde-

remos". En primer lugar no es cierto que el pueblo español esté representado en las Cortes del 15 de junio. Pero aunque fuera cierto, si a Martín Villa no le valen las repetidas movilizaciones del pueblo vasco, hay que decirle que incluso las principales fuerzas políticas de Euskadi (las que representan la mayoría del electorado, si lo prefiere) han condenado tal acto. En esta situación, que Martín Villa se sienta responsable ante el poder judicial legado por el franquismo y por unas Cortes españolas cuya composición en nada refleja la relación de fuerzas en Euskadi, y ello respecto de un problema específico de Euskadi, es una nueva confirmación de que Euskadi se halla sometida por la fuerza.

Con respecto a quien mata, el asesinato de José Luis Muñoz Pérez dice mucho. El coche en el que viajaba tardó un poco más de la cuenta en frenar. La policía mata. Pero estar contra la policía no es estar con los métodos de la ETA, del terror individual. Lo hemos dicho y repetido. ¿O CON LA POLICIA O CON ETA?

También dice el ministro que quien mata, quien roba y atraca es la ETA y trata de establecer un dilema falso. Dice "o se está con la policía y con la Guardia Civil, o se está con el terrorismo. Solo los terroristas no son capaces de condenar el terrorismo".

Sin embargo asumimos la defensa de todos los luchadores del movimiento obrero y nacionalistas y apoyamos la reivindicación de amnistía. Al mismo tiempo, la policía armada y la Guardia Civil son enemigos de clase, vinculados al franquismo. Tanto su función represiva, como concretamente los métodos que emplean, torturas, detenciones arbitrarias, etc. exigen su disolución inmediata.

Este objetivo de disolución de los

cuerpos represivos no puede ser sustituido ni por su depuración, ni en el caso de Euskadi por el "que se vayan". Pero además conseguir su efectiva disolución requiere una amplia lucha que desemboque en la huelga general.

O CON EUSKADI O CON EL GOBIERNO

3000 policías más a Euskadi (entre policía armada ahora "nacional", del cuerpo general, guardia civil), cierre de la frontera infame que separa a Euskadi, supresión de manifestaciones, cargas policiales sistemáticas, aumento de las detenciones, ... el plan de Martín Villa sigue.

El comisario Conesa, uno de los más tristemente famosos esbirros franquistas, en Bilbao para dirigir la defensa de la "democracia" de don Rodolfo Martín Villa.

Esta es la respuesta a las exigencias vascas de libertades políticas, amnistía y libertad nacional.

En esta guerra de la reacción franquista y el centralismo del capitalismo contra Euskadi, el movimiento obrero sólo puede estar en un lado: al lado de Euskadi. Y ponerse en el lado del terrorismo de Estado en nombre del hipócrita antiterrorismo burgués es pasarse a las filas del enemigo de clase.

UNA VEZ MAS, ¿QUIEN MATA?

¿Qué dice Martín Villa del atentado contra el etarra Pagoaga en San Juan de Luz?

Los dirigentes del PSOE y el PCE, que se han situado del lado del Gobierno con la excusa de la ETA, como han optado por el terror de Estado, no han querido movilizar a las masas. Pero gran parte de Gipuzkoa ha ido a la huelga general.

Con Euskadi. Contra el Gobierno y el centralismo monárquico opresor que muestra en Conesa y en ese atentado su auténtico rostro.

Los presos vascos a Euskadi, a casa!

Respondiendo a uno de los quince puntos de Martín Villa, el día 27 de diciembre llegó una orden de Madrid por la que los presos vascos de Basauri, Martutene, Nanclares de la Oca y Pamplona deberían ser trasladados a Soria. La medida rompía la promesa de García Valdés de que los presos vascos permanecerían en Euskadi. Los presos llevaban siete días de huelga de hambre, por el asesinato de Argala y en petición de Amnistía Total, durante los cuales no se llevó a cabo ningún reconocimiento médico y el traslado tuvo lugar en esas condiciones de salud. Según los familiares de los presos, con esta medida se trataba de "desligarlos del pueblo, que sean olvidados y puedan permanecer durante años entre las rejas de la cárcel". Los familiares, junto con la Gestora Pro-amnistía y KAS convocaron una manifestación para el día 28. También firmaron un comunicado EIA, EKIA y ESEI en el que llaman a continuar la lucha por la vuelta de todos los presos a Euskadi. Se marcó el día 6 de enero como tope para la vuelta de los presos. El día 6 tuvo lugar una manifestación en San Sebastian y el 7 en

Pamplona. En esta última se practicaron seis detenciones.

Pero la movilización continúa. La más importante manifestación fue la convocada para el sábado día 13 en Bilbao. POR LA VUELTA DE LOS PRESOS A EUSKADI, POR LA AMNISTIA TOTAL, LA DEROGACION DE LOS QUINCE PUNTOS DE MARTIN VILLA Y DE LA LEY ANTITERRORISTA.

El gobernador civil, como de costumbre, prohibió la manifestación. La LKI (LCR), EMK (MC), OIC convocaron la manifestación. Pero otras organizaciones consideraron que había que defender el derecho de manifestación. La LC entre ellas.

También lo entendieron así miles de jóvenes trabajadores y otros, que en número de más de cinco mil se manifestaron por diversas zonas de Bilbao, a pesar del enorme despliegue de los cuerpos represivos. Al no poderse concentrar en el lugar previsto, se dirigieron al punto de concentración alternativo, y más de cuatro mil se consiguieron manifestar a lo largo de un recorrido prolongado, posiblemente de más de un kilómetro, hasta que en la plaza de España fueron

A pesar de haber sido denegado el permiso

Se mantiene la convocatoria de manifestación para mañana

BILBAO (EGIN).— En relación con la manifestación de mañana algunos grupos convocantes han facilitado una nota que dice: "Ante la nota difundida por el Gobierno Civil de Vizcaya en el sentido de la prohibición de la manifestación convocada para el sábado día 13. las organizaciones Herri Batasuna, Euskadiko Ezkerra, EIA, EKIA, OCE

(BR), Komunisten Liga y las Gestoras Pro-Amnistía de Euskadi anuncian el mantenimiento de la misma bajo el lema "Presoak Euskadira" enmarcado en la reivindicación de la Amnistía total, la derogación de la ley antiterrorista y de los quince puntos de Martín Villa, que cobran nuevo vigor ante esta clara maniobra represiva".

La convocatoria se mantuvo. El diario EGIN lo anunciaba así el viernes día 13

objeto de un ataque de la policía.

Otros sectores se manifestaron en grupos mucho menores. No era eso lo importante. Lo importante era conseguir una manifestación masiva. Y se consiguió. Un paso adelante respecto de otras convocatorias anteriores, en que ante la prohibición y toma policial, se gastaron todas las energías en comandos minoritarios

(por ejemplo en el mismo Bilbao el 23 de diciembre).

El atentado contra Peixoto en San Juan de Luz, ocurrido en la mañana del mismo día, sin duda contribuyó a impulsar esta movilización que, naturalmente, se convirtió también en una protesta contra tales turbios atentados.

EN EUSKADI HAN SUPRIMIDO LAS LIBERTADES POLITICAS



El sábado 13, manifestación en Bilbao contra la deportación de los presos, or la amnistía, etc. Prohibida. Se reúnen 5000 manifestantes. Carga la policía.

El domingo 14, manifestaciones en Munguía, Pamplona, San Sebastián, contra la central nuclear de Lemóniz. Prohibidas. Llegan unos centenares a Munguía a pesar de los controles. Carga la guardia civil. Cinco detenciones. En San Sebastián la manifestación se desarrolla hasta que carga la policía. Barricadas. En Pamplona se inicia la manifestación y es dispersada con balas de goma. La policía cerca el Casco Viejo. Los manifestantes responden a las cargas con piedras y se defienden cruzando coches. Las manifestaciones antinucleares convocadas en Deva, Zarauz, Elgoibar y Eibar se desarrollaron sin incidentes.

Durante la manifestación de San Sebastián un joven que iba a misa y se refugió en un portal fue perseguido por la policía, que le dio una tremenda paliza, sobre todo en la cabeza, donde tenía ya una lesión.

El domingo 14 en Bilbao, una manifestación en favor del aborto libre y gratuito fue prohibida. Cargas policiales, pelotas de goma y tres detenciones.

En Euskadi no existe el derecho de manifestación. Los rumores que circularon en días pasados en el sentido de que el Gobierno iba a suspender algunos derechos en Euskadi, no se han realizado en el Boletín Oficial del Estado, pero sí en la práctica.

Si a ello añadimos la utilización masiva de la Ley "antiterrorista" contra centenares de ciudadanos cada

día significa otra supresión de derechos cívicos. Que con el cierre de la frontera se suprime el derecho de libre circulación, lo mismo que con los controles, hay que concluir que **EN EUSKADI HAN SIDO SUPRIMIDOS LOS DERECHOS Y LIBERTADES POLITICAS.**

Como dice el Gobierno, los Estados de excepción de los viejos tiempos serían inútiles. Las actuales "medidas" son más eficaces. **ESTE ESTADO DE EXCEPCION ES MUCHO PEOR.**

Es criminal el silencio cómplice de los dirigentes de las organizaciones obreras de masas del Estado español. Que no es ni silencio, porque Santiago Carrillo, con sus soflamas contra ETA encubre miserablemente la criminal represión que se abate sobre el pueblo vasco. Y Felipe González promete que él será más "eficaz" que Suárez en esa misma represión.

Santiago Carrillo se equivoca. Cuando los hermanos vascos están sufriendo estas agresiones sangrientas por parte de la reacción franquista y burguesa, el "auxiliar número uno" de la reacción no es ETA, sino la Ejecutiva del PSOE y la del PCE.

Trabajadores socialistas y comunistas: vuestros dirigentes se están manchando las manos con la sangre de los trabajadores vascos, de los luchadores vascos que se enfrentan a la opresión reaccionaria.

Ninguna asamblea de fábrica, sección sindical, sindicato, puede permanecer callada ante esta barbarie de Suárez y los cuerpos represivos franquistas en Euskadi, apoyada por el gobierno reaccionario de Francia.

POR LA ALIANZA OBRERA VASCA

Tanto el papel de vanguardia que juegan el proletariado y el pueblo vasco en la lucha contra la Monarquía y su Constitución, como los brutales atentados en todos terrenos que está sufriendo por parte del Gobierno y los partidos del consenso, como la división que esto produce en el movimiento obrero, hacen que la campaña política de la LC revista en Euskadi características especiales. Y ello en consonancia con la actitud de la LC en todo el Estado, que es hacer punto fundamental de su campaña la lucha contra la represión, la solidaridad con Euskadi y la defensa del derecho de las nacionalidades a la independencia.

En la situación actual, el mundo del trabajo, el pueblo de Euskadi, buscando la solidaridad activa de todos los trabajadores y pueblos del Estado, puede y debe terminar de una vez con la Monarquía y la Constitución española que Euskadi rechazó. Para ello es imprescindible que todos los sindicatos, UGT, ELA-STV, CCOO y LAB en primer lugar, promuevan y encabezen una **ALIANZA OBRERA EN EUSKADI** rechazando la división de los trabajadores promovida por el centralismo español y a la que hace el juego la dirección del PNV.

Esta alianza debe ser impulsada por los sindicatos, porque todos los sindicatos han sido levantados por los trabajadores para defender sus necesidades. Y estas necesidades son hoy muy claras:

— **LUCHAR POR LA LIBRE AUTODETERMINACION DE EUSKADI**, que implica reconocer el derecho a la independencia; por la legalización inmediata de HASI, LAIA y demás partidos y organizaciones, así como las organizaciones de la juventud por todas las libertades democráticas sin restricción.

— **LUCHAR CONTRA LA REPRESION** que todos los trabajadores, y en especial nuestro pueblo sufre: por la derogación de la ley "antiterrorista" y los 15 puntos de Martín Villa; por la amnistía total; por la disolución de los cuerpos represivos y responsabilidades a los crímenes franquistas.

— **LUCHAR CONTRA EL DECRETO DEL GOBIERNO Y EL PACTO SOCIAL** (con o sin firma): imponiendo los derechos sindicales en la empresa y fuera de ella, la libre negociación sin ingerencia del Estado o de sus apéndices; por aumentos lineales y salario suficiente (35000 ptas.), escala móvil de salarios; por la reducción de la jornada laboral (35 horas) y el reparto de las horas de trabajo según los brazos disponibles. Nacionalización de las empresas en crisis sin indemnización y para asegurar el puesto de trabajo. Apertura de los libros de cuentas a las secciones sindicales y a los trabajadores.

— **LUCHAR por centralizar las diferentes acciones, POR ORGANIZAR LA HUELGA GENERAL.**

— **ABOLIR LA MONARQUIA FRANQUISTA Y LA CONSTITUCION, IMPONER UN GOBIERNO OBRERO EN MADRID Y UN GOBIERNO ANALOGO EN ALIANZA REVOLUCIONARIA CON LAS FUERZAS NACIONALISTAS RADICALES EN EUSKADI.** Gobiernos sin burgueses, que avancen en el cumplimiento de las reivindicaciones por las que se está luchando, sin arredrarse ante el gran capital y basados en la lucha de los trabajadores, sus sindicatos y sus asambleas.

— **LUCHAR EN FIN POR** hacer posible un baldeo radical de la sociedad que permita terminar con el capital, lograr una **EUSKADI SOCIALISTA** que libremente contribuya a poner en pie una **FEDERACION DE REPUBLICAS SOCIALISTAS** en la península ibérica, en el marco de los **ESTADOS UNIDOS SOCIALISTAS DE EUROPA.**

Para esta lucha deben unirse todos los trabajadores de Euskadi. Todos sus sindicatos. Estos han de exigir que participen en ella los partidos que se basan en la clase obrera, y también las fuerzas nacionalistas radicales: el PSOE, HASI, LAIA, EIA, el PCE. Son estos partidos los que, incorporando representantes de los diversos sectores sindicales, y sobre la base de la defensa del derecho a la independencia y de las reivindicaciones obreras tienen que formar gobierno en Euskadi.

En el terreno electoral, **KOMUNISTEN LIGA** entiende que debe utilizarse como una forma más, para que el mundo del trabajo, el pueblo de Euskadi, haga pesar su opinión contribuyendo a barrer a los burgueses. La concreción electoral que se desprende de nuestra orientación y lucha por la Alianza Obrera sería: la formación de una **CANDIDATURA UNITARIA DE TODOS LOS PARTIDOS OBREROS Y NACIONALISTAS RADICALES**, incorporando a los distintos sectores sindicales, frente a UCD y todas las formaciones y coaliciones burguesas, con un programa que responda a los intereses obreros más inmediatos y por los que se está luchando. Empezando por la autodeterminación de Euskadi. Así no se dividirían los votos y se conseguiría, incluso en el terreno de las urnas, poner en evidencia quién tiene la fuerza.

Para difundir al máximo estas alternativas y ayudar con la mayor eficacia posible a organizar la lucha, **KOMUNISTEN LIGA** impulsa la formación de **CANDIDATURAS POR LA ALIANZA OBRERA.**

LAMENTABLE

Hace unos meses la LCR intentó excluir de cualquier acuerdo de unidad de acción entre partidos a la Liga Comunista. En algún caso lo consiguió, por ejemplo en Pamplona durante la huelga general de julio. Pero en general esta línea fracasó. Empezando por la misma Pamplona, donde la actividad de Komunisten Liga (LC) en la lucha contra la represión ha sido constante estando en la brecha más que otras organizaciones con mayor potencial organizativo.

Sin embargo, en la preparación de una de las recientes movilizaciones contra la represión, el representante de la LCR aprovechó que se encontraba ausente el de la LC para proponer que se suprimiese su firma. A pesar de que la LC estaba participando en el trabajo de preparación de la convocatoria. Las demás organizaciones presentes se negaron a aceptar la insólita exigencia de LCR.

¿En nombre de qué puede excluirse de la unidad de acción a ningún grupo del movimiento obrero? ¿Qué motivo puede justificar la negativa a unir fuerzas para desarrollar la movilización de masas por motivos comunes? ¿Qué tienen que ver con esta elemental norma de democracia obrera las posiciones políticas de la LCR sobre si la LC tiene o no derecho a llevar las siglas LC? (Que también es otra exigencia peregrina).

Agurtzane Arregi, Juan José Etxabe, Argala y Pagoaga Gallastegi "Peixoto" han sufrido en poco tiempo atentados mortales en Euskadi Norte (Francia). La primera y el tercero de ellos murieron. El cuarto lucha con la muerte.

Estos atentados, o por lo menos algunos de ellos, no están al alcance de cualquier grupo de fascistas. Se necesita una tremenda organización para haber localizado a Argala. No hay ningún grupo fascista que por sí mismo tenga hoy este nivel de organización. Y menos para una cadena organizada de atentados de este tipo.

El KAS denunció que tales atentados sólo podían ser fruto de la colaboración de las policías francesa y española. No conocemos ningún dementido serio a esta acusación. Son numerosos los ejemplos en todo el mundo de este tipo de actuaciones ilegales de las policías.

La posición del señor Martín Villa declarando la guerra a muerte a ETA avala políticamente esta actuación. Porque significa que la policía está con todo el que esté contra ETA.

El pueblo vasco, los trabajadores



de Euskadi, han desarrollado diversas movilizaciones contra estos atentados.

Pero el PSOE y el PCE no han pedido responsabilidades al gobierno, ni han pedido el apoyo de los trabajadores del resto del Estado. Ni han impulsado la movilización en Euskadi.

iBasta ya!

NO AL MERCADO COMUN

Según un reciente acuerdo del Consejo de Ministros de la Comunidad Económica Europea (CEE) el próximo mes de febrero se iniciarán las negociaciones previas de cara al ingreso del Estado Español en la CEE.

Durante años se nos ha presentado la entrada en la CEE como la panacea que resolverá todos los problemas económicos y que abrirá una época de crecimiento. De cara a las próximas elecciones no es aventurado decir que tanto los partidos burgueses AP y UCD, como el PSOE y el PCE (a los que se sumarán los maoístas de la ORT) tendrán todos un punto en común en sus programas electorales: la rápida integración de España en el Mercado Común. Pero si esta postura es lógica en AP y UCD, no lo es en partidos que dicen representar a los trabajadores, ya que la entrada en la CEE solo beneficia a las grandes industrias y monopolios.

¿QUE ES EL MERCADO COMUN?

La Comunidad Económica Europea fue creada a finales de la década de los 50 por exigencias de los grandes monopolios europeos para tratar de evitar las crisis económicas que habían puesto al capitalismo al borde del colapso. Para ello trataban, principalmente, de rentabilizar al máximo las nuevas y costosísimas inversiones desarrollando la producción europea a fin de abaratar los costes. Se buscaba una disminución de los salarios dando facilidades para la movilidad de la mano dentro de Europa; y, por último, se trataba de aumentar los mercados para retardar las crisis de sobreproducción. Se buscaba, también, en reforzar el poder del imperialismo europeo convirtiendo la CEE en uno de sus instrumentos.

Pero, naturalmente, El Mercado Común no ha conseguido salvar al capitalismo europeo de la narquía capitalista y de su crisis mortal, ya que, en definitiva, la internacionalización de la economía en Europa por la CEE se ha llevado a cabo siguiendo las exigencias del beneficio capitalista y no de las necesidades sociales. La endeblez del Mercado Común se ha visto claramente con la actual crisis que ha provocado actitudes marcadamente proteccionistas por parte de todos los países del Mercado Común, a la vez de una negativa a una rápida ampliación de éste con la entrada de nuevos países. Ni siquiera ha conseguido un crecimiento armónico entre todas las zonas europeas: aún existen regiones claramente subdesarrolladas en Francia e Italia.

¿A QUIEN BENEFICIA LA ENTRADA DE ESPAÑA EN EL MERCADO COMUN?

Los únicos beneficiados por el ingreso de España en el Mercado Común son los grandes capitalistas propietarios de industrias que pueden competir con las Europeas, así como también los grandes propietarios que pueden obtener productos agrícolas a bajo coste.

Los perjudicados serán la pequeña y mediana empresa, que sin ayudas y con la competencia de las grandes industrias europeas no tendrán más remedio que cerrar. Lo que significa

más paro para la clase obrera. También saldrán perjudicados los pequeños propietarios agrícolas del Norte, que tienen rendimientos inferiores a los exigidos por la CEE.

Pero los grandes perjudicados son los trabajadores: Unos quedarán en paro al cerrar las pequeñas y medianas empresas; otros también perderán sus empleos o verán sus condiciones de trabajo empeoradas (aumentos de ritmos) ya que industrias como la siderúrgica, textiles, industrias cárnicas y el sector pesquero serán reestructurados y reconvertidos



para poder entrar en la CEE. Entre los jornaleros aumentará también el paro, ya que se reducirán o se suprimirán productos poco rentables. Además la entrada en el Mercado Común significará un aumento general de los precios, y, como remate, los trabajadores parados no podrán emigrar durante casi todo el período de transición.

Es evidente que nada se les ha perdido a los trabajadores en el Mercado Común. Este organismo imperialista no beneficia más que a los monopolios y a los grandes banqueros y capitalistas. No va a significar un aumento del bienestar, muchas nacionalidades y regiones del Estado Español seguirán en el subdesarrollo (como lo están zonas de Italia y Francia). Tampoco significará salir de la crisis económica, pues la burguesía del CEE también se encuentran en ella, y por mucho que deseen ayudar a los capitalistas españoles, ante todo están los intereses económicos y los gobiernos miembros del Mercado Común prefieren hacer recaer los costes de la crisis a los parientes europeos más pobres: España, Grecia y Portugal.

Por tanto, ni siquiera la entrada en la CEE va a significar caminar hacia la unión de Europa, ya que bajo el régimen de producción capitalista, bajo una economía que todavía está organizada a nivel nacional y en permanente crisis, no se puede dar esta unificación.

La conclusión es evidente: NO A LA ENTRADA EN LA EUROPA DE LOS MONOPOLIOS, NO AL MERCADO COMUN. Esto no significa que no estemos a favor de la unión de Europa, pero ésta sólo podrá darse acabando con los regímenes burgueses de Europa, con el Imperialismo y con el Mercado Común, levantando los ESTADOS UNIDOS SOCIALISTAS DE EUROPA.

J.M.

ASI SE LUCHA POR EL PATRIMONIO

Los representantes de las centrales CCOO, UGT, SU, CSUT y LAB protagonizaron a finales del pasado mes de Diciembre una ocupación de los locales de la AISS de Irurzun tras serles negado el permiso para realizar en estos una asamblea sobre el pacto social y el convenio del metal. Se colocó un candado en la puerta y se entregó una llave a cada una de las centrales. Así mismo se colocaron pancartas en las ventanas del edificio, contra el pacto so-

cial y reclamando la propiedad obrera de estos locales.

Aunque los locales ya estén desocupados, aunque no se haya conseguido arrancárselos con esta primera acción al gobierno, este paso es muy importante. Fundamentalmente porque sitúa el tipo de trabajo que debemos llevar si queremos recuperar el patrimonio que nos pertenece. Llevamos años exigiendo la devolución de este patrimonio, y ni un sólo paso hemos conseguido de

los respectivos gobiernos del régimen. Ya es hora pues de ponernos a trabajar por nuestra cuenta.

Si son nuestros ocupémoslos. Nos hacen falta para desarrollar la lucha por el conjunto de derechos sindicales que continúan pisando, por la libertad sindical.

A continuación reproducimos el comunicado que los ocupantes de los locales enviaron a la prensa.

Comunicado de las centrales de Irurzun (Navarra)

Las centrales sindicales abajo firmantes, insistiendo en su línea de reclamar el patrimonio sindical (tanto el incautado a las organizaciones existentes durante la guerra civil, como el amasado posteriormente con las cuotas sustraídas a los trabajadores), para el uso y disfrute del mismo por el conjunto de trabajadores que lo deseen y sus organizaciones. Hemos decidido:

--- Ocupar de forma permanente y definitiva los locales de la AISS y mantenerlos en pleno funcionamiento, así como resistir, hasta donde sea posible, cualquier intento represivo del Gobierno o cualquiera de sus instancias, tendentes a regresar a la antigua situación.

--- Llamar al conjunto de trabajadores a que apoyen y defiendan mediante acciones si llega el caso estos locales ocupados que, por derecho, a todos pertenecen. Asimismo, alentar que esta experiencia sea llevada a la práctica en otras localidades y zonas, en el convencimiento de que es la mejor manera de forzar al Gobierno a desprenderse de un patrimonio que sólo se ha podido acumular mediante la confiscación y las cuotas obligatorias del conjunto de trabajadores.

¡POR LA DEVOLUCION INMEDIATA DEL PATRIMONIO!
¡POR LA LIBRE ACCION SINDICAL!

Irurzun, 16 de diciembre de 1978

CSUT, LAB, UGT, CCOO, SU

¡ABAJO EL DECRETO LEY DE CONGELACION SALARIAL!

En el anterior número de COMBATE planteábamos ya que las dificultades para llegar a un acuerdo en la negociación de los pactos económicos no estaban fundamentalmente en las posturas de los distintos bloques, sino en el oscuro marco político en que se daban dichas negociaciones. ¿Cómo iba el gobierno a comprometerse en la firma de unos planes, si ni siquiera tenía la certeza, desde hace ya meses, de ser capaz de aplicarlos? No ha habido pacto, y no podía haber sido de otra forma. Un gabinete tan débil como el de Suárez no podía asumir ese peso. De hecho ni siquiera podía prolongar a su existencia y ahí está la convocatoria de elecciones y generales anticipadas.

Ahora bien los convenios no admiten espera, y son muchos y conflictivos los que tienen encima. Aquí es donde sale a relucir el papel del decreto ley de limitación salarial. Ante el conjunto de la clase burguesa y del aparato de estado no podían dejarse de cubrir aunque sea por este mecanismo esta cuestión. El primer éxito de la campaña electoral de UCD sería conseguir aplicar estos toques. El conjunto de la patronal y en general toda la derecha están volcados en esta tarea.

El decreto, en perfecta lógica con los pasados acuerdos de la Moncloa, destroza el poder adquisitivo de los salarios mediante una banda de toques comprendida entre el 11 y el 14 por ciento, según los casos, situándose en general alrededor del 13 por ciento. No solamente este tope es extremadamente limitado sino que además el gobierno vuelca sus fuerzas en combatir los aumentos lineales, conscientes de que estos tienen un carácter redistributivo de los salarios favorable a los sectores de más bajo nivel de ingresos. Por si esto no les bastara este decreto anti-obrero viene acompañado de la imposición de nuevos tributos, tan nefas-

tos o más que los anteriores, para el conjunto de la clase trabajadora. Así el nuevo impuesto sobre la renta a pesar de tener una escala de cuotas más reducidas que su predecesor, el IRTP, lo son en tan poca cuantía que su supuestos efectos favorables para el trabajador se ven más que anulados por el hecho de que el nivel de ingresos con el que es obligatorio cotizar es aún menor que en el IRTP. De hecho un trabajador que tenga un salario de 166.000 pts. anuales ya puede estar obligado a hacerlo. A la vez el casi jocoso impuesto religioso, para creyentes y no creyentes ayuda a empeorar la situación.

Todo este ataque al poder adquisitivo de los salarios lo encubren con el pretexto de la gravedad del paro. Según el ya conocido esquema de Abril, sólo es posible sentar las bases para atajarlo si se le da un corte fulminante a la inflación. De esta forma el casi millón y medio de parados es utilizado por un ministro sin escrúpulos para vender barato sus medidas anti-obreras. Por si era muy descarado se han montado la pantomima de la reunión de ministros inversores (obras públicas, industria...). Se trata de ofrecer al electorado en estos dos meses que quedan para las elecciones una imagen de lucha contra el paro; realizando, sin duda, de un tirón las raquíticas inversiones destinadas para todo el año.

Muy fuertes son los ataques, pero parten de un enemigo debilitado y confuso. La preparación de los convenios en curso, el desarrollo de las secciones sindicales y asambleas que organicen y den forma a la movilización, la lucha contra los planes del gobierno no sólo pueden barrer los toques sino al conjunto de la manobra política del gobierno, y en general a los desesperados intentos de toda la derecha. En concreto barrería sus aspiraciones electorales, volcan-

do aún más la relación de fuerza en favor nuestro reduciendo fuertemente las ya escasas posibilidades de obtener de nuevo una mayoría franquista en las cortes.

Los partidos obreros mayoritarios deberían esforzarse en conseguir esto. Pero para ello deben abandonar cualquier política de "austeridad". Que la patronal nos intente imponer esta austeridad en beneficio suyo es perfectamente lógico, aunque estemos dispuestos a impedirlo. Lo que ya no es tan lógico es que sean los propios partidos obreros los que nos lo pidan. El tope que tanto el PSOE y el PCE barajan y, a instancias suyas las ejecutivas de UGT y CCOO, 16 por ciento, no consigue recuperar la pérdida del poder adquisitivo acumulada durante el pasado año. Si además este 16 por ciento de aumento, lo fuera en terminos brutos, no solamente no recuperaríamos lo anteriormente perdido sino que conseguiríamos rebajar aún más el valor de los salarios. Al tope gubernamental no podemos enfrentarle otro tope. Esto sólo serviría para acabar cediendo ante este total o parcialmente, ante la maniobra del conjunto de la patronal de rechazar como excesivo, a sabiendas de que no lo es, este tope, situándose en el ridículo 10 por ciento.

Este tipo de política quizá le pueda valer al PCE y al PSOE para su campaña electoral, pero no para desarrollar la movilización unida de los trabajadores del conjunto del estado contra los planes del gobierno y contra su alternativa política de salvaguardar el régimen. Sólo la libre negociación de estos convenios puede conseguirlo. Al frente de ella y organizándola desde las asambleas de fábricas, tienen que estar los sindicatos.

OSCAR.

CONVENIOS DEL METAL

MADRID-NAVARRA: Huelga indefinida

Decíamos en el anterior número de COMBATE que si bien la patronal aceptaba al fin sentarse a la mesa con CCOO y UGT, esto no quería decir que realmente estuviera dispuesta a negociar.

La primera contrapropuesta de los empresarios era una simple declaración de guerra: firma del convenio por 3 años y con garantías de "paz social", aumentos salariales sólo proporcionales y 2 puntos por debajo del índice de inflación que "prevea" el Gobierno para el año siguiente (es decir, ahora un 6.5 por cien), aumento de la jornada laboral a 2038 horas efectivas y de la productividad en un 25 y 33 por cien, libre despido anual del 10 por cien de la plantilla y para todos los nuevos contratados, ninguna negociación de derechos sindicales, etc.

Esta provocación refleja la política de la Confederación de empresarios. No pretende la negociación (ies imposible que los obreros acepten tal agresión!) sino la pura y dura imposición a través de un "gobierno fuerte" como el que propugnan los capitostes de la CEOE con Fraga y sus secuaces.

No se ha dejado esperar la respuesta de los metalúrgicos madrileños. Han multiplicado las acciones de fuerza: Marconi, CA-SA, Kelvinator y otras grandes empresas han comenzado paros parciales, a veces coordinados y de miles de trabajadores como en la zona de Getafe. Chrysler irá a la huelga el día 15... Esta presión ha empezado a cuajar en los sindicatos, y las uniones provinciales han tenido que lanzar un llamamiento de huelga de 24 horas de todo el sector el día 11. A pesar de las serias deficiencias en la organización y centralización, tanto en los sindicatos como en las empresas, más de 150.000 metalúrgicos de toda la provincia respondieron con el paro total o parcial.

No falta disposición a la lucha. Sin embargo, los empresarios no van a ceder ante la primera manifestación de fuerza. Es preciso responder al reto de la patronal con la HUELGA GENERAL INDEFINIDA DE TODO EL METAL, hasta conseguir las reivindicaciones.

Para ello:
— Hoy están ya las luchas en la calle y lo primero, el esfuerzo esencial está en unificarlas y centralizarlas, evitando la dispersión. Hay que extraer las lecciones del año pasado y de la huelga del día 11: los llamamientos sin preparar, intermitentes y espaciados queman fuerzas y desmoralizan. No más aplazamientos ni acciones escalonadas: ies la hora de organizar seriamente la huelga de todo el sector!

— El mantener una plataforma insuficiente acelera los procesos de división y separación de las grandes empresas en torno a sus propios convenios, limitándose a paros parciales "de solidaridad" con la pequeña y mediana empresa, como ha sucedido el día 11. Sin embargo, ningún convenio particular va a lograr nada serio por encima del provincial si en éste no se consigue, con la fuerza de todos, romper la resistencia de la patronal.

Para favorecer la unificación de la lucha es preciso mejorar la plataforma: 35000 de mínimo, 10000 lineales; 35 horas y reparto de trabajo entre los brazos existentes en el ramo; reconocimiento sin ambages de las secciones y sindicatos, derechos sindicales y de asamblea; control obrero.

—Fuera sectarismos, unir todas las fuerzas en la acción: que se constituya sin más dilaciones un Comité de Huelga formado por las centrales de clase con presencia en el sector. Sobre todo, reorganizar las secciones, impulsar su acción y coordinación, para que sean auténticos motores de la lucha de todos los trabajadores. Levantar asambleas de fábrica, zona y pueblo, para que todos se sientan comprometidos en el combate por sus necesidades, en la formación de piquetes masivos de extensión, en la decisión sobre cómo desarrollar el enfrentamiento con la patronal.

— Es, también el momento de integrar a los parados del sector en la lucha conjunta, orientando el convenio cara a imponer la reducción de jornada y el reparto de horas de trabajo. Los sindicatos deben organizar sobre esta base los parados en su seno y poner en pie asambleas de parados para asegurar su participación en la negociación y en las decisiones.

Pero el metal de Madrid no está solo. Hay que unificar el combate con los metalúrgicos de otras provincias. Y en Madrid, con los de construcción, hostelería, limpiezas, transporte, seguros, banca, ahorro... ¿No es la misma lucha contra los topes, el paro, el control y los derechos sindicales? Las centrales han de dar de una vez la respuesta general que corresponde a la intransigencia general de la patronal y el Gobierno en todos los sectores. El metal de Madrid tiene la responsabilidad de encabezar la unificación de las luchas existentes, e incorporar al resto, en una HUELGA GENERAL DE TODO MADRID.

Y si la patronal lucha por un gobierno "fuerte" antiobrero, los obreros haremos de esta lucha un combate por un "gobierno fuerte" de los trabajadores.

Corresponsal

El metal de Navarra va a la huelga indefinida, a partir del día 17.

El día 10 una huelga del ramo de un día fue seguida por el 90 por ciento. Fue un éxito. En la asamblea celebrada en la AISS se valoró así. Aunque allí mismo se planteó la necesidad de acordar alguna acción más contundente e ir así a la negociación con la "escopeta cargada" la asamblea se fío de los que decían había



que esperar. Sin embargo, al día siguiente la patronal no compareció a la negociación alegando que había dos empresas en huelga. Era tanto como exigir la desmovilización. La patronal seguía anclada en sus exigencias brutales de no pasar el 14 por cien de aumento (contra el 18 que se pide) y sólo a cambio de flexibilidad de plantillas y aumento de productividad.

En respuesta a esta actitud, el domingo 14 se manifestaron en Pamplona varios miles de trabajadores, en apoyo a sus respectivos convenios de ramo y contra el paro y los expedientes de crisis. Fue una nueva manifestación de fuerza. La lucha sigue en los distintos ramos (casi todos negocian convenio ahora). Potasas de Navarra va a ir a la huelga. Y el metal a partir del 17. situación.

El comité provincial de KOMUNISTEN LIGA (Liga Comunista) expresó en una declaración el día 13 que la situación de las luchas en Navarra y en todo el Estado exigía, para vencer a la CEOE y al Gobierno, organizar la huelga general en todo el Estado. En esta dirección debemos procurar conjuntar la lucha en nuestro país en Euskadi dada la simultaneidad de negociaciones y acciones que existen en las

cuatro provincias. Y sobre todo DEBEMOS UNIFICAR LA ACCION DE LAS DIFERENTES RAMAS EN NAFARROA, mediante la formación de un único comité de huelga compuesto por representantes de todas las centrales sindicales y negociadoras de cada rama mediante la propuesta de plataforma reivindicativa mínima conjunta y la unificación de las acciones: hay que avanzar a la huelga general indefinida

en Nafarroa que abarque a todas las ramas de la producción. La manifestación del domingo es un buen comienzo pero no basta.

También hay que organizar el metal para garantizar la huelga general indefinida. Es preciso que la unidad que hoy existe en el ramo entre las centrales sindicales se refuerce a niveles inferiores: que se unan y coordinen las diferentes centrales sindicales en cada empresa y en cada zona barrio y localidad; que impulsen activamente las asambleas en cada fábrica en donde se discutan los pasos a dar y asambleas de zona, barrio o localidad cada día de huelga, para tomar decisiones y mandar a los que se elijan para que las transmitan.

Es preciso que en los días de huelga se recurra a la práctica de las asambleas de fábrica con salida hacia otras fábricas y celebrar asambleas de zona, de mantener diariamente un punto de concentración en el centro de la ciudad para que se puedan encontrar las diferentes columnas de trabajadores de los diferentes polígonos o zonas. La defensa de estas acciones debe preverse por los sindicatos y garantizarse formando piquetes al efecto.

Recoge así el comité de Navarra de la LC las mejores tradiciones de lucha del movimiento obrero navarro.

E. Municipal de Transportes-Madrid

ASI LUCHA UNA SECCION SINDICAL

La empresa y el ayuntamiento del que depende llevan tiempo buscando el momento y forma de realizar una fuerte agresión contra las condiciones de trabajo de los agentes únicos (conductores-cobradores). Está pendiente la introducción de tarjetas bono-bus, que equivalen a una serie de billetes, que son cancelados conforme son consumidos, al subir al autobús. Este sistema, en principio, tiene que suponer un alivio para el agobiado trabajo de estos trabajadores, que ahora tienen que expender billetes de varios tipos. Pero a condición de que las tarjetas bono-bus sean expedidas en casetas situadas en numerosos puntos de Madrid. Pero la empresa trata de conseguir exactamente lo contrario: que los agentes únicos, además de expedir billetes, expendan también estas tarjetas, instalando sólo unas pocas casetas. Con esto se trata de ahorrar puestos de trabajo.

La sección de UGT planteó la necesidad de que se pronunciasen los trabajadores sobre este punto. Aprovechando la escasa beligerancia de la sección de CCOO al respecto, la empresa organizó ella "su" referéndum proponiendo una bonificación de 500 ptas. mes si los trabajadores aceptaban su plan.

Las secciones sindicales de UGT y del SU llamaron a abstenerse ante este referéndum convocado además por sorpresa para el día 9. CCOO no se pronunció. El resultado del Referéndum fue que sólo vo-

taron el 13.6 por cien de los trabajadores, absteniéndose los restantes. La mayoría de los votos fueron contra la propuesta de la empresa. Pero esta no quiere reconocer su derrota. La sección de UGT insiste en que sí a los canceladores, no a la venta de tarjetas en los autobuses.

Pero al tiempo plantea la necesidad de ampliar la lucha al conjunto de trabajadores de la empresa. Antes mismo de la implantación del nuevo sistema, es preciso resolver la situación de los conductores no cobradores y de los cobradores. La exigencia de garantías sindicales y la mejora de las condiciones de trabajo son puntos centrales de esta lucha, así como el rechazo de topes salariales.

Los avances conseguidos, y este planteamiento son una buena preparación de la lucha por un convenio justo. Pero lo más importante es que la actividad e iniciativa de la sección sindical de UGT es un magnífico motor de estos avances. Sobre la base de la participación de todos los afiliados, es necesario profundizar este surco favoreciendo la incorporación de todos los trabajadores.

Las secciones sindicales y la participación de todos los trabajadores en asambleas son la fortaleza de los trabajadores en las empresas. El ejemplo de una empresa con tanta dispersión de los trabajadores por naturaleza del trabajo, los demuestra.

Corresponsal

Psiquiátrico de Bétera (Valencia)

El plan de los caciques

La Diputación Provincial de Valencia ha aprobado un decreto por el que impone a la población un Plan de Sectorización de la asistencia psiquiátrica en la provincia.

El plan pretende concretar la política sanitaria que a nivel estatal desarrolla la burguesía: deteriorar progresivamente, tanto en calidad como en cantidad esta asistencia para dejar el campo abonado a la privatización de la sanidad. Estas intenciones se esconden cínicamente bajo la declaración de intenciones del Plan. Dicen que quieren vaciar el psiquiátrico, tratar los problemas psíquicos en su entorno geosocial... Pero eso queda en palabras... mentirosas.

¿Cómo van a garantizar eso Sempere, Espinosa y sus fieles acólitos Quesada y Miralles? Sempere es uno de los psiquiatras más caros del Estado y primo del presidente de la muy franquísima Diputación. Espinosa era dirigente del Sindicato Estudiantil fascista, del que huyó a tiempo pero guardando cuidadosamente todos los lazos que le interesaban con la administración franquista, combinando esto con las palmaditas en la espalda a los trabajadores, y la demagogia más rastreira.

Tales elementos impulsan el Plan, que supone una agresión a toda la población y en particular a los "pacientes" (ilo que tienen que padecer y aguantar en esos centros). Para ellos prevé el papel de simples borregos a los que se cambia sin más de pabellón de acuerdo con los intereses privados de cuatro caciques. Peor es la suerte en el caso de los internados en el Hospital de Valencia, de los que el plan parece olvidarse, y a los que condena a seguir hacinados como enfermos de segunda categoría.

La esencia del plan es cerrar pabellones para apretar en menos espacio a más enfermos. Repartir la provincia de manera que deja al 50 por ciento de la población en manos de dos jefes de servicio (Sempere y Quesada) de intachable historial reaccionario y que han llegado a facilitar, entre otras cosas que un enfermo se quemara vivo atado a la cama (por sus "enfermeros").

En cuanto a los trabajadores, esos caciques antisanaarios hablan de promoción del personal, pero tienen una sola obsesión: defender a ultranza la división en diferentes estamentos.

Si la asistencia psiquiátrica ha estado particularmente abandonada tradicionalmente, los proyectos actuales de la burguesía de reducir gasto público en sanidad, deteriorar la asistencia y fomentar los negocios privados suponen nuevas agresiones para la población, los enfermos y los trabajadores. Todos unidos deben luchar contra el Plan de Sectorización y contra cualquier otro intento de concretar esa política.

Por algo el plan ha sido elaborado a espaldas de la población y sin tener para nada en cuenta a los más afectados directamente: los trabajadores del hospital y los enfermos.

La UGT se ha pronunciado ya contra el plan. CCOO calla. Quien calla otorga.

La LIGA COMUNISTA denuncia este plan parte de otro plan gigantesco de agresión a los trabajadores: la política capitalista de cargar la crisis sobre la espalda de los trabajadores. Una política que quieren intensificar con cualquier gobierno salido de las próximas elecciones manteniendo para ello en el gobierno a los franquistas que hoy lo ocupan, solos o en coalición con los dirigentes del PSOE.

Por eso la LC llama a manifestarse y movilizarse contra ese plan, como parte de la lucha por echar abajo a los franquistas, e imponer las reivindicaciones obreras.

¡Por una sanidad al servicio de los trabajadores!

¡Los enfermos psíquicos son ciudadanos que tienen derecho a decidir sobre sus vidas!

Corresponsal.

FASA

ASAMBLEA POR LA NEGOCIACION

Coincidiendo en el tiempo con otras empresas del automóvil (Chrysler, Seat, Ford, Citroen, Motor Ibérica), metal (Madrid, Navarra, Alava, Asturias...) y otros ramos (construcción, hostelería...), FASA ha iniciado la lucha por su convenio. Paros de 2 y 4 horas se han venido sucediendo.

La patronal, siguiendo orientaciones de la CEOE, ofrece un aumento de hecho de 2500 limpias (en esto queda en la práctica el 12 por cien). Se niega a ningún tipo de reconocimiento de las secciones sindicales, a cualquier medida de control obrero, al menor rebaje de jornada. Sólo reconoce como interlocutor al Comité de empresa del Decreto Suárez. Como "contrapartidas", ofrece 1000 ptas. por hijo subnormal y un seguro de vida de 300.000 ptas. Y todo esto... ipor tres años!

Esta oferta es inaceptable desde cualquier punto de vista. Así lo entienden el conjunto de trabajadores de FASA. Sin embargo, la propuesta del Comité de empresa (43 horas, 16 por cien de aumento de la masa salarial bruta - un 12 por ciento real - , jubilación a los 64 años y progresivamente hasta los 60, legalización (sólo) de las Secciones sindicales, inclusión de los aprendices en convenio... aceptando también el convenio por tres años) es totalmente insuficiente para satisfacer las necesidades de los trabajadores.

El camino lo marca la asamblea de Montaje Dos, Turno B. Lejos de plegarse al concepto de masa salarial que divide (ya sea un 14 o un 16), exige aumento lineal de 10.000. Para combatir el paro exige las 40 horas de semana laboral, con supresión de horas extras, jubilación a los 60 y cubrir los puestos de trabajo correspondientes. Exige no sólo el reconocimiento de la existencia de las secciones sindicales,

sino de los derechos y tareas que les son propios. Exigen el acceso de los sindicatos y trabajadores a los libros de la empresa el control de ritmos, puestos de trabajo, organización del trabajo. Y la inclusión en convenio de los aprendices.

Hoy, frente a la fuerza organizada de la patronal, respaldada por el aparato de su Estado, es más importante que nunca unir las fuerzas obreras en la lucha por las reivindicaciones reales de todos los obreros.

— que las secciones sindicales, lejos de plegarse al pacto social de un futuro gobierno UCD-PSOE hagan suya la plataforma de Montaje 2 y se pongan al frente de la lucha. Esto es incompatible con su permanencia en el comité de empresa, elegido por una minoría de los obreros de talleres y del que han dimitido parte de sus miembros.

— que el resto de asambleas de FASA hagan suya la propuesta de Montaje 2.
— es hora de suprimir el comité de empresa, imponer en los hechos la realidad de las organizaciones obreras, tan temida por la patronal. Que sean las secciones las que sigan las negociaciones con la patronal. Que sean el conjunto de afiliados, y más allá de ellos las asambleas de los trabajadores de FASA los que decidan.

—es hora ya de que los sindicatos se planteen unificar las luchas dispersas del automóvil y del metal entero. Por un único convenio a escala estatal que responda a las necesidades de los trabajadores. Centralizar la lucha asestando un golpe mortal a la CEOE y su gobierno. En este camino, unificar al metal de Valladolid en torno a un único convenio.

Frente a la división que permite convenios de miseria, sólo una alternativa: una única plataforma, una única lucha.

¡ABAJO LA LEY DE AUTONOMIA UNIVERSITARIA!

(Declaración del C.E. de la Liga de la Juventud Comunista)

LA CONSTITUCION: UN ATAQUE A LA ENSEÑANZA.

El 6 de diciembre los partidos obreros, especialmente el PCE y PSOE junto a sus organizaciones juveniles JJSS y UJCE llamaron al conjunto de los trabajadores y a toda la juventud a votar sí en el Referendum que sancionaría la Constitución. A pesar de que no regatearon esfuerzos en su campaña afirmativa, sectores importantes de la población mostraron su rechazo a esta constitución. La juventud estuvo a la cabeza de este rechazo.

Llamaron a votar sí a una Constitución que en el terreno de la enseñanza reconocía "a las personas físicas y jurídicas la libertad de creación de centros docentes", o dicho charamente la enseñanza privada, e igualmente defendía la "libertad de enseñanza". En definitiva, una Constitución que significaba la negativa rotunda por parte del estado a garantizar la educación necesaria para el conjunto de la población mediante la nacionalización de la enseñanza, los capitalistas no estaban dispuestos a entender la educación como un servicio público y esta es su constitución.

Ya tenemos las "líneas generales que regirán el aparato educativo"; ahora se trata de desarrollarlas.

Para el caso de la Universidad no han tardado mucho en hacerlo. Recientemente ha elaborado el "anteproyecto de ley de autonomía universitaria" que contempla con pelos y señales todas las normas que deberán funcionar y hacer funcionar a las Universidades del Estado español. ¿Cuáles son los elementos más destacados que recoge este texto?

LEY DE AUTONOMIA: PISTA LIBRE A LOS NEGOCIOS PRIVADOS EN LA ENSEÑANZA.

De una cosa no hay duda, y es que en este aspecto el proyecto es tremendamente constitucional. El artículo 5.1 lo deja claro: "Las universidades podrán ser públicas y privadas". Que no se preocupen los dueños de las universidades privadas que sus rentables negocios no se les van a acabar.

La universidad estatal también quieren que sea campo de obtención de beneficios económicos. Por un lado abre las puertas a la introducción del capital privado en la universidad a través de la prestación de "dotaciones", y de otro, mediante la creación de un nuevo órgano de gobierno denominado "Consejo económico", donde entre otras, estarían representadas con voz y voto las organizaciones empresariales.

Así mismo, el artículo 46 plantea que "los órganos universitarios y los profesores podrán desarrollar actividades investigadoras con fines de aplicación a otras instituciones públicas o privadas por cuenta de estas". Es decir, que vamos a investigar para los capitalistas y sus negocios privados.

Más claramente que nunca la universidad se muestra como un aparato al servicio de los capitalistas y no al servicio de la población.

SELECTIVIDAD: QUIEREN PISAR EL ACELERADOR.

Resulta muy costoso acarrear con los gastos de una universidad repleta de estudiantes, que además, lo único

que preparan son futuros parados. El estado, es decir los capitalistas, no están dispuestos a hacerlo. La mejor solución para ellos: poner más obstáculos para el acceso a los "estudios superiores". En este sentido no se han andado por las ramas.

— Las tasas académicas serán tendentes a "a cubrir los costos reales de la enseñanza". A partir de ahora, el que quiera estudiar una carrera que se la pague íntegramente. Una vez más los jóvenes obreros o con pocas posibilidades económicas (la mayor parte de la población) pagan el pato. Y para aquellos estudiantes que no sean "aplicados" y repitan cursos, las tasas se les incrementarán.

— Dice el anteproyecto que "el estudio es un derecho del alumno universitario", derecho limitado por "para capacidad de los centros", lo que significará que muchos se quedarán sin poder disfrutar de este derecho. Para ellos la solución no es ampliar los centros ya existentes o la creación de otros; su solución es hacer "pruebas de acceso", primero para acceder a la universidad y otras para acceder a la facultad determinada. ¡QUIEREN IMPONERNOS EL NUMERO CLAUSUS!

— Las carreras actuales de 3 y 5 años se les han quedado cortas. El anteproyecto establece dos tipos de carreras de hasta 6 y 4 años, lo que significaría el aumento de un año. Lejos de ser una medida encaminada a "ampliar nuestro período de formación" está destinada a retenernos más tiempo en la universidad con el fin de retrasar la incorporación de los "licenciados" al pelotón de parados.

— Como el estudio "es un deber del alumno universitario", se podrá vigilar su asistencia a clase, que significa estar sujetos al control policiaco de los profesores reaccionarios.

— Igualmente, se podrá anular la validez de un curso si no se han impartido un mínimo de un 70 por ciento de las horas. ¡ESTO ES UNA AGRESION CONTRA EL DERECHO DE HUELGA DE LOS ESTUDIANTES Y PROFESORES!

Como puede observarse se trata de un ataque frontal contra el derecho al libre acceso a la enseñanza, sin ninguna selectividad, ya sea económica o de cualquier otro tipo.

CONTINUAR CON EL APARATO FRANQUISTA.

La estructura jerárquica del aparato franquista se conserva intacta. Encima de la pirámide sigue estando el catedrático, como amo y señor de los departamentos. Al mismo tiempo los claustros continúan jugando el papel para el que fueron creados por el franquismo: Utilizarlos como un corsé que sujete al movimiento estudiantil e impida el desarrollo de sus asambleas masivas.

Respecto a las medidas para "garantizar la autonomía de las universidades", lo único que hace es garantizar el control del MEC, cuando para el caso de la elaboración de los planes de estudios plantea que estos "deberán ser sancionados por el MEC". Así mismo "el Consejo de ministros puede suspender el régimen de autonomía de una universidad por un plazo determinado".

Se trata de un anteproyecto que RECONOCE LA ENSEÑANZA PRIVADA y abre las puertas a la introducción del capital privado en la universidad estatal. Profundiza el carácter

selectivo de la enseñanza y mantiene intacta toda la estructura del aparato educativo franquista en la universidad, basada en la ordenación jerárquica de las categorías y el levantamiento de claustros como elementos de destrucción de las asambleas estudiantiles.

Esta ley que intenta imponernos no es una agresión más contra el movimiento estudiantil. ES UNA CONCEPCION GLOBAL DE LA ENSEÑANZA, PUESTA AL SERVICIO DEL SISTEMA CAPITALISTA Y EMFRENADA A LAS NECESIDADES DE LA JUVENTUD Y DE TODOS LOS TRABAJADORES. Al calor de la lucha por defendernos de estas agresiones, debemos levantar la bandera de la enseñanza que realmente necesitamos y no esperar ni un segundo para inciarla.

POR UNA NUEVA EDUCACION. POR UNA NUEVA SOCIEDAD.

No podemos luchar contra la ley de autonomía universitaria aceptando el marco de la universidad burguesa ya que esta ley es la que conforma la universidad burguesa. Es la ley de la enseñanza de los capitalistas, de su estado y de su sistema social. Nuestro rechazo debe dirigirse contra su enseñanza, su estado y su sistema social. Nuestra tarea no puede ser otra que la de levantar una enseñanza nueva en el marco de una sociedad nueva.



Una ENSEÑANZA INTEGRAMENTE A CARGO DEL ESTADO Y UNICA: que no sirva a los intereses de los capitalistas, sino que sea una herramienta que trabaje en construir la sociedad socialista.

Que ACABE CON LA SEPARACION INTRODUCIDA POR EL CAPITALISMO ENTRE LA FORMACION GENERAL Y LA TECNICA, siendo la universidad el exponente de ello.

Que no sea un vehículo de transmisión de una ideología reaccionaria basada en el respeto a la propiedad privada. Muy al contrario que sea una HERRAMIENTA IDEOLOGICA DE LUCHA CONTRA EL SISTEMA DE EXPLOTACION CAPITALISTA, POR LA CONSTITUCION DE LA SOCIEDAD SOCIALISTA.

QUE SEA UN ARMA PARA EL DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS por medio de la planificación democrática de la economía. Que no sirva para el mantenimiento de una sociedad basada en la desigualdad social.

No es bajo el capitalismo como podremos levantar esta enseñanza. Es destruyéndolo como lo lograremos. Es luchando y construyendo la FEDERACION MUNDIAL DE REPUBLICAS SOCIALISTAS.

Aceptar el marco de la enseñanza burguesa; luchar por pequeñas mejoras sin cuestionar el resto no es el camino correcto. Sólo destruyendo el aparato podremos levantar otra enseñanza.

Acabando con las negociaciones capitalistas en la enseñanza. ¡FUERA LOS NEGOCIOS PRIVADOS O DE LA IGLESIA EN LA EDUCACION!

Es terminando con esta estructura educativa y un funcionamiento reaccionario ¡NO A LOS CUERPOS DOCENTES! ¡ABAJO LA GESTION BURGUESA DE LA ENSEÑANZA!

Es acabando con una educación cara que una gran parte ni puede pagar. ¡QUE EL ESTADO GARANTICE UNA EDUCACION TOTALMENTE GRATUITA PARA TODOS! ¡EXPROPIACION SIN INDEMNIZACION DE TODOS LOS CENTROS PRIVADOS!

Es expulsando al capital privado de la enseñanza estatal y destruyendo cualquier control de la burguesía sobre ésta. ¡CONTROL OBRERO DE LA ENSEÑANZA!

Es terminando con la organización de la enseñanza burguesa. ¡POR UNA ESCUELA UNIFICADA Y POLIVALENTE! ¡CICLO UNICO Y OBLIGATORIO HASTA LOS 18 AÑOS! ¡COMBINACION DEL TRABAJO Y EL ESTUDIO DESDE LOS 16!

Pero ¿quién va a llevar adelante esta tarea? ¿Quién va a destruir el aparato educativo levantado por la burguesía? Ni el estado burgués ni ningún capitalista lo va a hacer. Es llevando una batalla a muerte contra la Monarquía, acabando con ella, y levantando el gobierno que realmente si lleve esto adelante. ¿Un gobierno con burgueses? ¡NO! UN GOBIERNO DEL PSOE Y PCE SIN NINGUN MINISTRO BURGUES. El lugar del estudiantado no está en el apoyo a la política de colaboración de clases propugnada por las direcciones del PSOE y PCE que se concreta en ocupar los claustros franquistas más o menos disfrazados. Está levantando asambleas masivas e incorporándonos al esfuerzo que están desarrollando los trabajadores por acabar con este régimen. Cómo: ¿Ocupando lugares en el parlamento y apoyando a la Monarquía y al gobierno? ¡NO! ¡ROMPIENDO CON ESTA POLITICA DE APOYO A LA BURGUESIA Y FORMANDO LA ALIANZA OBRERA QUE ORGANICE LA HUELGA GENERAL. El sitio del estudiantado está aquí. Por una nueva enseñanza y una nueva sociedad.

¡FORJEMOS LA ALIANZA REVOLUCIONARIA DE LOS ESTUDIANTES Y LA CLASE OBRERA!

LLAMAMIENTO DE INTERNACIONAL DERECHO

La Campaña Internacional por el Derecho al Aborto os llama a apoyar la jornada de acción internacional del 31 de Marzo del 79.

Os llamamos a apoyar nuestra reivindicación sobre el derecho de las mujeres a la contracepción y el aborto, y contra toda esterilización forzada. Estas reivindicaciones son Internacionales.

En ninguna parte del mundo, las mujeres tienen el derecho absoluto de controlar su fertilidad, el derecho absoluto de decidir si quieren o no hijos, y en qué condiciones. Millones de mujeres se exponen a mutilaciones y a la muerte porque su derecho a la contracepción, su derecho al aborto legal y en buenas condiciones es negado por la Ley del estado y de la Iglesia. Las mujeres sufren las heridas físicas de los abortos clandestinos, son a veces encarceladas y siempre humilladas porque reivindican este derecho. Muchas mujeres de Portugal, de España, del Maghreb, de Italia, o de Irlanda, por ejemplo, se ven en la obligación de llevar a cabo viajes muy costosos al extranjero para obtener un aborto en mejores condiciones. Un número increíble de mujeres mueren cada año a consecuencia de los abortos clandestinos, mientras que todo el mundo sabe que el aborto es una operación sin peligro cuando es practicada en buenas condiciones. En ciertos países como Suiza, Holanda, Alemania Federal o Bélgica, el aborto es siempre ilegal, pero es tolerado en la práctica. Así, se continua negando a las mujeres el derecho a controlar sus cuerpos, y tales restricciones formales permiten hacer subir los precios de esta operación, haciendola pasar por una experiencia traumatizante. Las leyes liberalizando el aborto que han pasado en países como USA, Francia, Italia o Gran Bretaña imponen severas restricciones al derecho de escoger, tales como límites en el tiempo, la negación de este derecho para las menores y las emigradas, así como "cláusulas de conciencia" que "legitiman" la negativa de los medios a practicar abortos. Según estas leyes las mujeres, deben a menudo presentar la prueba de que han sido violadas, de que sufren inestabilidad mental, o que corren "graves riesgos" para su salud a fin de obtener un aborto. Y en la mayor parte de los países es en el cuerpo médico en quien recae la decisión final.

Estas leyes no garantizan la puesta en marcha del equipo necesario. La jeraquía médica controla los servicios públicos y se opone a menudo a la asistencia médica gratuita y socializada para las mujeres, haciendo así subir el precio de los abortos y no dejando a las mujeres pobres más que el recurso a los abortos clandestinos. En Inglaterra, donde la asistencia medica es gratuita, los abortos efectuados en hospitales públicos son una excepción, el 50 por ciento de ellos son practicados en clínicas privadas donde es necesario pagar. En los USA, donde solo el 18 por ciento de los hospitales públicos practican abortos, la subvención médica para sufragar el aborto ha sido suprimida, a pesar de que continua cubriendo el 90 por ciento de los costes relativos a la esterilización.

En numerosos países, no existe, en forma alguna, derecho al aborto, y las mujeres que deciden ejercerlo arriesgan penas severas. En otros países, algunos derechos han sido acordados, después retirados. Israel, por ejemplo, está a punto de restringir el derecho al aborto para las mujeres cuya vida está gravemente en peligro, y en Nueva Zelanda, una nueva ley no autoriza el aborto más que en casos extremadamente limitados que incluso no incluyen la violación. Las mujeres encarceladas chilenas violadas por sus guardianes no tienen el derecho de abortar en razón de una reciente ley que otorga derechos humanos al feto. En Europa del Este se adelanta ahora el argumento de que el derecho de las mujeres de escoger se sitúa después de las necesidades del Estado en materia económica y demográfica. Rumanía y Hungría han hecho más difícil la obtención del aborto y de la contracepción.

Los programas de control de la población son utilizados, en ciertas regiones de América Latina, de Africa y de las Indias, así como entre las mujeres de las minorías oprimidas y las mujeres pobres de la USA y de Europa, para imponer a las mujeres la esterilización y la contracepción forzada. En Puerto Rico por ejemplo, el 35 por ciento de las mujeres en edad de tener hijos han sido esterilizadas. Se miente a las

LA CAMPAÑA POR EL AL ABORTO

mujeres diciéndoles que la pobreza es debida a la "sobrepoblación", y la ayuda económica de los países extranjeros se acompaña de una llamada a la limitación de la población. En muchos países, los médicos son pagados, más por hacer esterilizaciones que por dar información sobre la contracepción. En todas partes, la esterilización forzada es el instrumento de las políticas racistas. La información y el acceso a la contracepción quedan a menudo un privilegio de los ricos. La búsqueda de medios contraceptivos seguros y sin peligro no se lleva a causa del control de los truts farmacéuticos multinacionales quienes determinan sus prioridades, no en función de las necesidades de las mujeres, sino en función de lo que les reportará más beneficios. Los efectos secundarios de los métodos contraceptivos, a veces son mantenidos en secreto y provocan serias enfermedades en ciertas mujeres. El uso de contraceptivos por las menores es desalentado activamente, y en muchos países, existe una prohibición formal concerniente a la publicidad a propósito de la contracepción, en la televisión como en el conjunto de la prensa.

Las condiciones de trabajo peligrosas, las substancias tóxicas utilizadas en y de las que se sirven en las guerras alteran los órganos reproductivos de las mujeres y provocan malos partos. La explosión de dioxina en Seveso en Italia, y la pulverización de defoliantes por los USA en el Vietnam del Norte han estado en el origen de innumerables casos de malos partos, de esterilidad y de malformaciones monstruosas en los fetos.

Las leyes y las actitudes sexistas impregnan toda la existencia de las mujeres, sobre el plan sexual como desde el punto de vista de sus funciones reproductoras. En ciertos países, por ejemplo, los órganos sexuales de las muchachas son mutilados por infibulación y por extirpación, de forma que ellas no puedan conocer el placer sexual cuando sean adultas. La homosexualidad es considerada como anormal, y el asesinato de las esposas infieles no es considerado como tal, sino como un "crimen de honor". Las leyes sobre el matrimonio aceptan la violación en el seno del matrimonio como normal. En ciertos países, el aborto no es legal más que si una mujer casada es considerada como adúltera. Las mujeres no pueden expresar libremente su sexualidad, mientras que viven en sociedades que la condenan y penalizan los niños nacidos fuera del matrimonio.

Las mujeres no están solas cara a los problemas a los que están confrontadas. En el mundo entero, mujeres luchan por el derecho a controlar su cuerpo en buenas condiciones, y por decidir si, y cuando quieren hijos.

La lucha por el derecho al aborto legal y sin peligro ha sido impulsada por el Movimiento de Liberación de las Mujeres. Pero esta lucha concierne a todos los movimientos y todos los individuos que combaten por los derechos democráticos y la justicia social. Los temas del derecho de las mujeres a controlar sus cuerpos —contracepción, aborto y rechazo de la esterilización forzada— han devenido problemas internacionales, que han impuesto debates y confrontaciones en el mundo entero. Las fuerzas que se oponen al derecho de las mujeres de escoger son potentes. Ellas incluyen a los gobiernos, las iglesias, el cuerpo médico, los partidos políticos y las organizaciones antiaborto que obligan a las mujeres a sufrir y a morir en nombre de la moralidad. El resultado de la lucha por vencer a estas fuerzas tendrá un impacto sobre todas las batallas por los derechos humanos elementales.

LAS MUJERES EXIGEN

- el derecho a controlar su propio cuerpo
- el derecho a la contracepción
- el derecho al aborto
- el derecho de rechazar la esterilización forzada

NOSOTRAS LLAMAMOS

A una manifestación internacional de solidaridad, en apoyo al derecho de las mujeres de elegir.

A una movilización masiva de las mujeres, de los estudiantes y de la juventud, de los trabajadores y del movimiento obrero, de las organizaciones políticas y humanitarias, de las organizaciones de inmigradas, para sostener nuestro llamamiento a una Jornada de Acción Internacional por el derecho de las mujeres a la contracepción y al aborto, y contra la esterilización forzada.

El Sha se ha ido ¡Asamblea constituyente!

Tras las masivas manifestaciones de los días 10 y 11 de diciembre en el IRAN, la monarquía asesina del sha decidió cortar por lo sano la movilización popular y recurrió al enfrentamiento directo y abierto del ejército con el pueblo iraní. Por la tarde del día 11, en que se manifestaron cinco millones de personas contra el sha y su régimen, se impuso la ley marcial.

El ejército iraní, aglutinado alrededor del sha, está equipado con armamento americano. En el año 73, el 40 por ciento de las ventas de material bélico de los EEUU a extranjero las hizo el Iran. Estas armas pasan a través de España y es probable que se estén enviando armas españolas también.

Los intereses imperialistas de los EEUU aconsejaban el mantenimiento a toda costa del sha. Sin embargo la crisis iraní, que ha llegado hasta la bancarrota económica, ha dejado de asegurar los intereses americanos, principalmente en cuanto al petróleo. Además la movilización tiene un marcado componente antiimperialista. Por esto, la prudencia aconseja a los Estados Unidos, buscar fórmulas de conciliación sin abandonar al sha, todo esto sin descartar la intervención directa.

Dentro de la oposición burguesa, el Frente Nacional mantiene una postura conciliadora con el Sha y con el imperialismo yankee. El 19 de octubre, cuando la lucha de masas no había alcanzado el nivel actual, se pronunció por un cambio de gobierno y el mantenimiento del Sha. Luego ha cambiado de posición. El Frente Nacional teme profundamente a las masas y sabe que en un momento en que éstas toman un camino revolucionario, oponerse a ellas significa correr el riesgo de ser arrojados por la borda. De otro lado, teme que el derrocamiento de la monarquía Pahlavi lleve al derrocamiento del capitalismo.

Dentro de la oposición burguesa, el Frente Nacional mantiene una postura conciliadora con el Sha y con el imperialismo yankee. El 19 de octubre, cuando la lucha de masas no había alcanzado el nivel actual, se pronunció por un cambio de gobierno y el mantenimiento del Sha. Unos días más tarde admitió la posibilidad de disolución del parlamento y la convocatoria de elecciones generales. El Frente Nacional teme profundamente a las masas y sabe que en un momento en que éstas toman un camino revolucionario, oponerse a ellas significa correr el riesgo de ser arrojados por la borda. De otro lado, teme que el derrocamiento de la monarquía Pahlavi lleve al derrocamiento del capitalismo.

Parece distinta la posición del Ayatollah Jomeini. Aunque en diversos momentos de la lucha hizo lo posible por desmovilizar, cuando vio que el movimiento revolucionario se consolidaba se mostró decididamente partidario del derrocamiento del Sha, y también antiimperialista. Esta postura le ha ganado multitud de seguidores. Su "antiimperialismo" consiste en oponerse al mantenimiento de las bases yankees, y a los actuales tratados de suministros de armas por EEUU y Gran Bretaña. Hasta ahora los acuerdos con EEUU han consistido fundamentalmente en el suministro de petróleo a cambio de armas. Jomeini rechaza esto y propugna acuerdos que, según sus palabras, "den cosas útiles para la agricultura y la industria iraníes". Esta frase no es ninguna garantía de acabar con la dependencia de Irán respecto del imperialismo. Más bien la postura del líder religioso es sustituir las formas abiertas de subordinación colonial por formas neocoloniales. Sin embargo, la cara antiimperialista que presenta Jomeini induce grandes ilusiones en las masas. Además, Jomeini está en favor de la Organización para la Liberación de Palestina y considera a Israel como un estado usurpador.

Cuando Jomeini tranquiliza a Carter diciéndole que el derrocamiento del Sha no significará ninguna revolución socialista, sabe a qué juega. Su postura es netamente burguesa: llama al ejército a unirse a la rebelión, no llama a los obreros y campesinos a formar milicias. Llama a una república islámica dominada por la jerarquía religiosa, y no a una república obrera. Aunque se pone a la cabeza del movimiento revolucionario en curso llamando a la movilización de masas, su plan busca echar al Sha para mantener el ejército "reconciliándolo con el pueblo", dar el protagonismo político no a las masas sino al ejército y a la jerarquía.

Esto es aprovecharse del movimiento para subirse a su cresta. Apoyándose en los prejuicios religiosos, su plan se opone a la reivindicación fundamental de una Asamblea Constituyente libre y soberana. Para él, el Corán es la única Constitución. Aunque acepta reivindicaciones de reparto de la riqueza y nacionalizaciones, deja intacta la propiedad capitalista y por tanto la subordinación al imperialismo. Jomeini representa la fracción más radical de la burguesía iraní, que prepara la traición a los obreros y campesinos.

Todas estas opciones tratan de evitar la continuación de la huelga general insurreccional cuyo objetivo es acabar con la monarquía del sha. Si también la oposición quiere acabar con el sha, la cuestión fundamental es la del régimen que va a sustituirle.

Si los únicos capaces de derribar al sha son los obreros y campesinos iraníes, sólo ellos deben decidir el régimen que le suceda. Y este debe ser un régimen que proteja sus intereses de clase.

El fortalecimiento del movimiento contra el sha exige la organización de los trabajadores desde las fábricas y su programa según Payam Daneshjoo cuya opinión suscribimos debe ser el siguiente:

Abajo la monarquía Palavi. Por una Asamblea Constituyente; ruptura del yugo imperialista; extensión de las libertades civiles y de los derechos políticos, liberación de las nacionalidades oprimidas; alianza de los trabajadores y campesinos; abolición de los secretos comerciales; control obrero y campesino sobre los bancos, la industria y el comercio; derecho a un nivel de vida decoroso para todos los trabajadores; nacionalización de los bancos, industrias clave, compañías de seguros y transportes; monopolio estatal del comercio exterior; servicios sociales plenos y adecuados para todos; disolución de la policía; derechos políticos para los soldados; hacia una república obrera y campesina; armamento del pueblo.

Por último es necesario que todos los partidos y sindicatos obreros, españoles se unan a la lucha del pueblo iraní, prestandoles ayuda económica y moral.

El pacto chino-yankee

En el número anterior de COMBATE comentábamos la política de apoyo al imperialismo que la burocracia maoista de Pekín está realizando en el continente asiático y que ha tenido su última concreción en el Pacto Chino-japonés para estrangular los brotes revolucionarios que puedan darse en esta zona del mundo.

Ahora ha llevado estos acuerdos a nivel mundial, pues si el Pacto Chino-



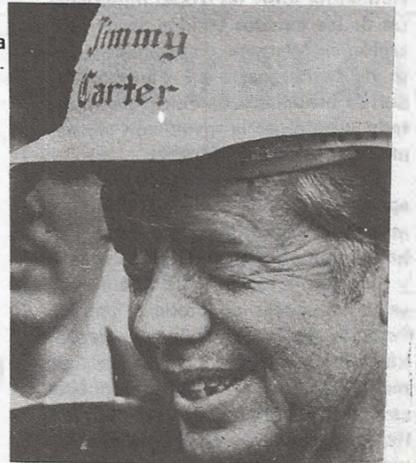
Hua-Kuo-feng

japonés se hacía con uno de los gendarmes del imperialismo, ahora se ha hecho con los mismísimos Estados Unidos.

El pasado 16 de diciembre el máximo dirigente de la burocracia china Hua Kuo-feng y el presidente de los Estados Unidos Carter anunciaban el establecimiento de relaciones diplomáticas normales a partir del 1 de enero de 1979, culminando así los contactos que ambos países comenzaron en 1971, y cuyos hitos más importantes fueron el ingreso de China en la ONU en Octubre de 1971 y las visitas de los Presidentes Nixon y Ford en febrero de 1972 y diciembre de 1975 respectivamente a Pekín. Si las negociaciones no culminaron antes no fue por falta de ganas de Pekín, sino debido a los frenazos provocados por los sectores más reaccionarios de Estados Unidos, partidarios de un apoyo incondicional a Taiwán.

Desde el inicio de la revolución china y, sobre todo, desde la guerra de Corea, este país se ha visto sometido a un fuerte bloqueo por parte del imperialismo. Sólo la lucha de las masas Chinas y de los trabajadores de todo el mundo contra el imperialismo, y ante todo, la victoria vietnamita contra la agresión de los Estados Unidos lograron romper este bloqueo. Pero la burocracia China ha aprovechado esta victoria para aliarse con el imperialismo y estrangular la revolución donde se produzca. Este es el contenido del acuerdo entre Estados Unidos y China: como Carter se apresuró a afirmar, el acuerdo contribuye a la "estabilización de Asia", esto es, el acuerdo contribuye a que las masas de este continente sigan bajo la bota del imperialismo de los gobiernos burgueses montados por él en Asia y de la casta burocrática y evitar que las masas se levanten contra ello.

Además el acuerdo establece que "ambos países se oponen a los esfuerzos de cualquier otro país o grupo de países para establecer su hegemonía en la región asiática u otra parte del mundo". Este es un apartado dirigido expresamente contra la URSS. Bajo el nombre de "lucha contra el hegemonismo" los dirigentes chinos llevan ya algún tiempo como abanderados de una ofensiva contra la



URSS, llevando a cabo: 1) todo tipo de provocaciones, en especial con Vietnam, aliado de la URSS, aunque las disputas Chino-Vietnamitas tienen su origen en la negativa de estos últimos a plegarse a los intereses nacionales de la burocracia de Pekín, mediante la retirada de todo tipo de ayuda, expulsando a los vietnamitas residentes en China, realizando desfiles y otros alardes militares junto a la frontera de este país. Así es como la burocracia de Pekín paga al pueblo vietnamita sus esfuerzos y sus luchas contra el imperialismo que han permitido romper el bloqueo de éste a China. 2) Alentando la agresión por parte del imperialismo yankee y europeo contra la URSS, especialmente apoyando a la OTAN. 3) Preparándose para una guerra contra Rusia, siendo abastecida de todo tipo de armas por el imperialismo.

No es de extrañar que Javier Rupérez, secretario de relaciones exteriores de UCD, afirmara que el punto más importante del acuerdo sea esta cláusula "antihegemonista", pues la burguesía lleva desde 1917 deseando acabar con las bases socialistas de la URSS, y ahora la burocracia China les da coartada y respaldo.

De esta manera, la burocracia del Kremlin esta siendo pagada con la misma moneda: fue su política de "coexistencia pacífica" y de estrangular revoluciones la que le llevó a abandonar China y ponerla en manos del imperialismo. Curiosamente el "tratado de amistad, alianza y ayuda mutua" que firmaron la URSS y China en febrero de 1950 y fuera denunciado por la URSS en 1959, cuando retiró su ayuda (lo mismo que ha hecho ahora China con Vietnam y Albania), será denunciado ahora por Pekín después de haber firmado un acuerdo más ventajoso (para la burocracia) con el imperialismo yankee.

De estas luchas de las castas burocráticas de la URSS y China entre sí y por ganarse los favores del imperialismo solo salen perjudicadas las masas y las revoluciones China y Rusa. Por esto, hoy más que nunca, es necesaria la Revolución política en estos Estados que devuelva el poder a los trabajadores y sustituya la política de "coexistencia pacífica" con el imperialismo por el internacionalismo proletario.

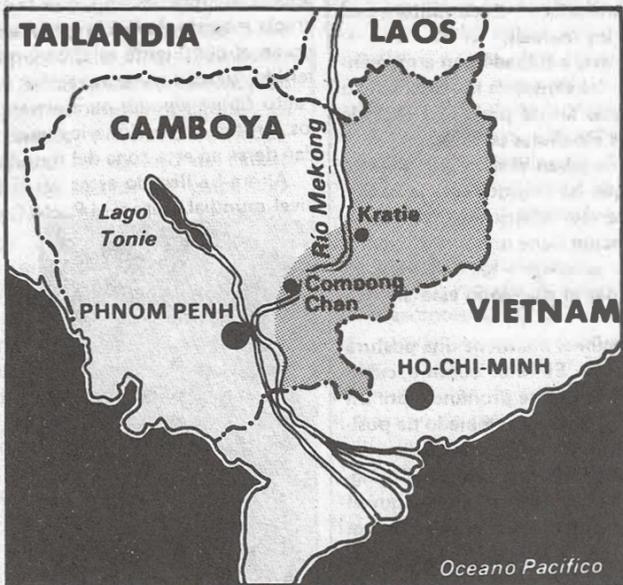
J.M.A.

¡Defender a Vietnam de la agresión china! ¡Fuera de Camboya las tropas vietnamitas!

Aunque sin tener todos los datos en la mano, los acontecimientos de Kampuchea son demasiado graves como para callar.

Desde el triunfo de la revolución vietnamita sobre las tropas imperialistas de los Estados Unidos, la reunificación de Vietnam y el derrocamiento de la burguesía en Vietnam del Sur, la burocracia de Pekín ha intentado subordinar la revolución vietnamita a sus propios intereses.

Cuando Vietnam, salido de una agotadora guerra contra el Ejército más poderoso del mundo, tenía que hacer frente a la reacción burguesa y reconstruir todo el país sobre nuevas bases, necesitaba todo el apoyo. Pero los burócratas stalinistas de Pekín pretendieron a cambio de una menguada ayuda, someter la política interior y exterior, y el desarrollo económico de Vietnam a su propio juego de casta burocrática nacional china. Con ello revivieron la enemistad secular entre Vietnam y China. De esta enemistad no se beneficia ninguno de los dos pueblos, aunque las burocracias gobernantes en



ambos utilizan tal enemistad para apiñar en torno de sí a los respectivos pueblos.

La burocracia vietnamita no quiso someterse a las exigencias del Partido Comunista Chino, por temor a que con ello peligrase su propia influencia y privilegios. Al rechazar las exigencias de China, aunque fuese por este motivo, coincidía con los intereses de los trabajadores.

Pero ante la amenaza imperialista y esa agresión china, la burocracia de Hanoi no quiso recurrir a la movilización de las masas del país y de todo el movimiento obrero mundial. Esto también hubiera amenazado su poder. Prefirió echarse en brazos de la burocracia de la URSS. Es decir, subordinar la revolución vietnamita a los intereses nacionales de otra casta burocrática. También trató de encontrar ayuda en el imperialismo, buscando mejores relaciones con él, en la línea de los stalinistas de Moscú y Pekín, aunque sin conseguir tanto como

ellos, por ahora.

La reacción de la burocracia china a esta alianza con Moscú fue multiplicar las agresiones contra Vietnam. Retiró la ayuda económica y técnica que Vietnam necesitaba agudamente dada su situación. Más aún: apoyó a sectores burgueses expropiados en Vietnam con la excusa de que eran chinos. Cerró las fronteras a éstos chinos que querían volver a su país. Y además de provocar incidentes en las fronteras comunes, utilizó al régimen de Kampuchea (Camboya) para crear incidentes fronterizos en la otra gran frontera de Vietnam.

En esa frontera hay zonas disputadas entre ambos países, y ambos regímenes, en lugar de buscar una solución democrática, se dedicaron a exaltar el nacionalismo vietnamita y camboyano. Con el fin que hemos dicho antes: apiñar a las masas en torno de gobiernos usurpadores con la excusa de la amenaza exterior.

Mientras, en Kampuchea, otra burocracia stalinista nacional batía mu-

chos records de opresión llegando a uno de los extremos más destacados de la historia de crímenes cometidos por las burocracias stalinistas.

Un sector de dirigentes purgados decidieron encabezar el odio que sectores de la población alimentaban ya contra los gobernantes "socialistas". Y buscaron el apoyo de Vietnam.

Si se hubiese desarrollado una lucha de masas contra el régimen de Kampuchea, habría sido positivo, a pesar de que la encabezasen tales dirigentes stalinistas purgados.

Pero esta lucha revolucionaria de las masas de Kampuchea no interesaba a la burocracia de Vietnam, entre otras cosas por lo que podía suponer de ejemplo. Y por temor a que se estableciese al cabo un auténtico régimen socialista en Kampuchea, la democracia socialista.

Por eso, con un típico método stalinista, los burócratas de Vietnam decidieron "resolver la cuestión" con métodos burocrático-militares. En lugar de la burocracia pro-china de Pol Pot, han establecido una burocracia depro-vietnamita. El nuevo gobierno ha tomado algunas medidas que son reivindicaciones justas de las masas. Sin

duda, para granjearse el apoyo de sectores de masas. Pero nada garantiza que pasado mañana no adopte medidas tan antiobreras como las de Pol Pot. Son todos de la misma escuela. Ninguno de los sectores stalinistas puede admitir que sean los propios trabajadores los que gobiernen.

Por eso, la intervención militar de los Ejércitos de Vietnam en Kampuchea no tiene nada de ventajoso para las masas de Vietnam ni las de Kampuchea. Esas tropas pretenden someter los intereses de la revolución camboyana a los intereses de la casta burocrática vietnamita, y a la URSS.

Los stalinistas, las castas nacionales stalinistas, han revuelto de nuevo por el lodo el nombre del socialismo.

En nombre del internacionalismo proletario, el movimiento obrero mundial debe rechazar todas estas agresiones de Moscú, Pekín, Hanoi y Pnom Penh.

DEFENSA DE VIETNAM FRENTE A LA AGRESION CHINA.

FUERA DE KAMPUCHEA LAS TROPAS VIETNAMITAS



Heng Samrin

Escribenos

COMBATE

ORGANO CENTRAL DE LA LIGA COMUNISTA

IV INTERNACIONAL

Apdo. de Correos 38.045

MADRID-31

Marruecos ataca, Francia y Mauritania intrigan

¡REDOBLAR EL APOYO A LOS SAHARAUIS!

Marruecos sigue adelante con su empeño anexionista. Se apoya en la comisión de notables formada por la OUA y en que la ONU se ha lavado las manos. Tanto la ONU como la OUA son agencias manejadas por el imperialismo.

Esta comisión de notables teóricamente no tenía más que informar a la OUA, pero la reunión de la OUA no se convoca, y la comisión actúa. Y aunque la OUA se convocase, no ha esperanza de que se enfrente con Marruecos, directamente respaldado por los Estados Unidos.

Además, Marruecos consigue nuevos apoyos entre dirigentes africanos supuestamente imperialistas que están mostrando su auténtico carácter. Por ejemplo el presidente de Guinea, Seku Ture.

Las masas saharauis parecen haber conseguido una victoria, sin embargo, con la retirada de las tro-

pas de Marruecos de Mauritania y de la parte del Sahara ocupada por Mauritania.

De otro lado, Mauritania ofrece la posibilidad de celebrar un Referéndum en esa parte del Sahara que ella había ocupado al repartirse el país con Marruecos. El Frente Polisario ha rechazado este Referéndum en una parte del Sahara.

Habría que ver en qué condiciones estaría el gobierno mauritano dispuesto a realizar este Referéndum. ¿Quién lo controlaría? ¿Mauritania? ¿La OUA? Ninguno de ellos tiene derecho a tal cosa.

¿Y para qué el Referéndum? ¿Para ver si los saharauis quieren ser mauritanos o saharauis? ¿Si quieren ser saharauis o marroquíes?

El pueblo del Sahara ha dicho ya sobradamente que es un pueblo soberano con la lucha que libró no sólo contra el colonialismo opresor español, sino posteriormente con la dura lucha contra los ocupantes marroquíes y mauritanos. Una lucha que llegó a

echar abajo el régimen de Mauritania y provocó las actuales piruetas del gobierno de ese país, patrocinado por Francia. Un gobierno que además, no ha roto en ningún momento por completo su conchabamiento con Marruecos contra el pueblo del Sahara.

Todas estas propuestas del gobierno mauritano son excusas para ganar tiempo. Es falso que Mauritania esté en una dinámica de paz.

Ninguna confianza, pues. La ofensiva de Marruecos sigue y las buenas palabras de Mauritania nada van a solucionar. Ni siquiera la retirada de las tropas marroquíes de Mauritania es una garantía.

¡Apoyo total a la lucha del pueblo saharauí!
¡Reconocimiento inmediato de la República Saharauí por el Gobierno español!

Cualquier programa electoral que pretenda defender los intereses de los trabajadores, debe incluir esta exigencia.