

# COMBATE

ORGANO CENTRAL DE LA LIGA COMUNISTA  
IV INTERNACIONAL



NUM. 85

1 DE ABRIL DE 1.978 - AÑO VIII

20 PTS.

## Resolución del COMITÉ CENTRAL de la LIGA COMUNISTA sobre las Elecciones Francesas

1. A pesar de la mayoría electoral lograda por los partidos obreros en el sufragio de la primera vuelta, los antidemocráticos mecanismos electorales establecidos por De Gaulle, hoy vigentes, han determinado una mayoría de los partidos burgueses en la Asamblea Nacional.

Cuando el triunfo electoral estaba al alcance de la mano, el movimiento obrero francés ha sido derrotado.

Con ello el Régimen de la V República, sacudido por una profunda crisis económica y política, ha obtenido un respiro que momentáneamente aplaza el comienzo del desplazamiento abierto de sus instituciones. Y repercute desfavorablemente en la situación internacional del movimiento obrero, para el cual la victoria de los trabajadores franceses habría significado un fuerte aliciente en su lucha contra los planes de austeridad y los gobiernos burgueses, sobre todo en el Sur de Europa.

2. Los únicos responsables de esta derrota son el partido stalinista y el socialdemócrata: PCF y PSF.

Ante la profunda crisis que atenazaba a la V República, a partir de 1972 promovieron la creación del Frente popular llamado "Unión de la Izquierda", con un programa que aceptaba el marco capitalista y en compañía del partido capitalista de los "radicales de Izquierda". Esta "Unión" frenó la unidad del proletariado proponiéndole un programa que para ser aceptable a burgueses no recogía las necesidades obreras. Frenó la movilización, engañando a los trabajadores con el señuelo de las elecciones y evitando así la caída del Régimen antiobrero de la V República.

Ya ante las mismas elecciones, han hecho todo lo posible para no ganarlas. Su sola unidad los hubiera llevado a la victoria, barriendo a la mayoría de Giscard. Cuando esto era ya una evidencia, rompieron la "Unión de la Izquierda" para embarcarse en un juego mutuo de ataques e insultos que impidiera la derrota electoral de Giscard elevando la división y el desconcierto de trabajadores y oprimidos. Y así ha sido.

El "acuerdo de unidad" del 13



de marzo no superaba, cinco meses de profunda división y mutuos ataques. La clase obrera no vio en esta renovada alianza con burgueses ninguna base de una colaboración estable entre PCF y PSF para la defensa de sus intereses. Esto ha tenido fuertes consecuencias en la segunda vuelta: sectores de la pequeña burguesía se han alejado momentáneamente de los partidos obreros y franjas del partido socialista y el comunista han preferido abstenerse o votar burgués antes que hacerlo al partido obrero correspondiente, motivando así la victoria de la llamada "mayoría", encabezada por el presidente Giscard.

3. La política del partido stalinista, el PCF, ha sido la expresión más descarnada de una política de división del movimiento obrero, enfocada ante todo a golpear al PS considerándolo como el "enemigo principal" de los trabajadores. El fin inmediato que perseguía con ello era evitar a toda costa la caída de Giscard y de la V República. Quería también buscar unas alianzas más amplias con la burguesía francesa como lo demuestra su actitud hacia los gaullistas "del progreso", que encabezaban listas comunistas en varios distritos electorales. Respondía asimismo, con su actitud, a los intereses de la burocracia usurpadora de Moscú, profundamente interesada por su política de "coexistencia pacífica" en la victoria de los partidos burgueses y el mantenimiento de la V República, como el mejor medio de impedir el acceso de Francia a una situación revolucionaria.

4. El Partido Socialista Francés perseguía como objetivo inmediato llegar al gobierno para en colaboración con la Presidencia de Giscard evitar el dismantelamiento del Estado por la acción de las masas francesas. Pretendía también marginar al PCF —al menos en lo inmediato— del Gobierno para mejor llevar la división al movimiento obrero e impedir la situación revolucionaria. Con ello ha sido cómplice de la política de división del PCF por negarse a plantear una política de unidad con él en torno a un programa claro de tirar a Giscard y levantar un Gobierno PSF-PCF independiente de la burguesía, defensor de los intereses obreros. El PSF, en toda esta actuación, respondía a los planes de la Internacional "Socialista" de Willy Brandt y a los deseos del imperialismo norteamericano, contrarios a la presencia —por ahora— de los PCs en los Gobiernos.

5. Manifestamos nuestro apoyo a las tomas de postura de la sección francesa de la IV Internacional, la LCR, en favor del desistimiento mutuo en la segunda vuelta, por un Gobierno PSF-PCF y por la unidad sindical. Sin embargo, mantenemos un profundo desacuerdo ante la adopción por su parte de unas alianzas completamente contradictorias con la defensa de las anteriores consignas. Una alianza con organizaciones como la OCT contrarias a la unidad sindical y a levantar una alternativa de Gobierno obrero y favorables a la Unión de la Izquierda. Esto dió un

Pasa a última página

## ante el plan de reestructuración siderúrgica.

Los empresarios y el Gobierno han llegado ya a un acuerdo inicial sobre la reestructuración de la siderurgia —al menos en parte—. Tal como anticipábamos en el anterior número de COMBATE, ahora llaman a CCOO y UGT para que les ayuden a ponerlo en práctica.

Es el plan de los grandes capitalistas, no responde a las necesidades de los trabajadores. No se va a producir el acero necesario para escuelas, transporte, etc. Se amenazan los puestos de trabajo.

De momento reconocen que van a reducir las plantillas en un 5 por ciento y que van a imponer "movilidad" a los trabajadores, cerrando instalaciones y paralizando los planes de inversión.

Dicen que el 5 por ciento de reducción de plantilla se va a hacer jubilando anticipadamente. Los trabajadores reivindicamos la jubilación a los 60 años, a los 58 en montaje, y a los 55 voluntaria. Porque son condiciones de trabajo dignas. Pero esto no tiene nada que ver con que los capitalistas nieguen el derecho al trabajo a obreros que estén en condiciones de trabajar, dándoles una pensión que es un seguro de paro malo.

Tampoco podemos aceptar la movilidad indiscriminada. Las asambleas y los comités elegidos en ellas tienen que tener derecho de veto sobre los cambios que las empresas se propongan realizar.

Además, con el paro que hay, no se trata de reducir producción ni plantillas. Los sindicatos deben defender que se mantengan los planes de inversión para hacer frente a las necesidades de la población, que se reduzcan los horarios de trabajo, no se aumenten los ritmos, y como consecuencia de todo ello se amplíen las plantillas.

El Estado tiene que financiar esto y nacionalizar las grandes empresas del sector, que están oponiéndose a estas necesidades. Sin indemnización.

El control obrero de todas las instalaciones es fundamental para asegurar los derechos de los trabajadores en la reestructuración. Y hay que imponerlo, en la práctica.

Los sindicatos no tienen que ser ayudantes del plan capitalista. Tienen que defender sin ceder los intereses obreros, y controlar todos los pasos del plan del Gobierno, exigiendo estar como observadores en la comisión que forman el Ministerio, Ensidesa y Altos Hornos.

Ante un problema de tanta importancia se requiere la discusión inmediata en las bases de todos los sindicatos. Y en asambleas de fábrica, coordinándose estas mediante delegados elegidos al efecto.

D. MENDEZ

## COMBATE A 20 PTS.

Los constantes aumentos de precios han repercutido en los costes de impresión de COMBATE. Además carecemos de todo tipo de medios materiales. Todo ello nos obliga a aumentar el precio a 20 pesetas. Sabemos que es un gran sacrificio para todos los lectores, pero es la única manera de que COMBATE pueda seguir apareciendo.

Aunque con menos retraso que el número anterior, COMBATE sigue sin regularizarse como prometimos. El aumento del precio contribuirá a subsanar este defecto, así como a mejorar el contenido e impresión. Pero para hacer el COMBATE que todos deseamos no es suficiente una simple subida de precio, es necesario la colaboración de todos los militantes, simpatizantes y lectores en su elaboración y distribución. Existe un apartado de correos abierto para que todos puedan enviar sus contribuciones. Sólo así COMBATE podrá convertirse en el periódico que la clase obrera necesita.

COMITE DE REDACCION





## ANTE LOS ULTIMOS ATENTADOS

Las muertes de tres policías armados, de un guardia civil y del Director General de Instituciones penitenciarias son el resultado directo de los últimos atentados de ETA y de los GRAPOS.

También, debido a la actitud criminal de los capitalistas de Iberduero que se negaron a desalojar la Central de Lemoniz, murieron dos obreros por la explosión de una bomba puesta por ETA.

Por muy justa que sea la lucha de estas organizaciones contra la monarquía franquista, sus cuerpos represivos, su sistema penitenciario, contra el peligro que supone el plan burgués de Centrales Nucleares, rechazamos sus métodos de terrorismo individual que sustituye a la organización y acción de masas y que solo sirve para que el gobierno utilice los atentados para reforzar su represión contra el movimiento obrero. Así después de la muerte del Director de Instituciones Penitenciarias, Martín Villa ha anunciado medidas especiales contra el terrorismo, que, como siempre, serán utilizadas contra las organizaciones obreras.

A la vez que rechazamos los métodos de terrorismo individual, negamos que el Gobierno tenga algún derecho para condenar estas acciones cuando practica sistemáticamente el terrorismo de Estado: la monarquía tiene ya sobre sus espaldas una larga lista de asesinatos, en las cárceles existe un auténtico régimen de terror, permanece intacta la legislación represiva y el aparato policial del franquismo. Además la monarquía no cesa de atacar las libertades y los derechos democráticos, así como de negar el derecho a la autodeterminación a las nacionalidades.

Ante estos últimos atentados el PCE y el PSOE han corrido para hacer coro con la burguesía y su gobierno para condenar los atentados y tratar a ETA como una banda de asesinos enemigos de la libertad y la democracia que están llevando al pueblo vasco al caos. Sus argumentos son del siguiente estilo: "Así, su negación de la posibilidad de que las fuerzas de orden puedan cambiar, muestra como los etarras en ejercicio tienen la hora parada". Pero la manifestación de Policías Armados al grito de: "Franco resucita, España te necesita", demuestra a las claras quien tiene razón, si es posible o no que la policía de Franco se transforme en una "policía democrática". El PCE y el PSOE están continuando con su política de mantener intacto el aparato represivo franquista, cuestión que está garantizada en el Pacto de la Moncloa. Por esto, el PCE y el PSOE deben romper con este acuerdo y comprometerse en la movilización de masa por sus reivindicaciones, y entre ellas por la disolución de cuerpos represivos. En esta lucha no es necesaria la intervención de ningún comando ajeno a la organización de masas para enfrentarse a la agresión de la policía y los fascistas.

Marisol Gonzalez

LA CONSTITUCION CONTINUISTA, 2

# LA UNIDAD NACIONAL POR LA FUERZA

( PRIMERA PARTE )

*Constitución doblemente impuesta*

Si el actual Proyecto llega a ser Constitución vigente no REFLEJARA la voluntad del pueblo libremente expresada. El aparato franquista de Estado se amañó las elecciones del 15 de junio, para que nada fundamental cambiase. Tenía que salir una Constitución UCD-AP, de los franquistas disfrazados más o menos de demócratas, que con malas artes coparon la mayoría de unas Cortes cínicamente llamadas democráticas y constituyentes. Luego, le darían al pueblo el "lo tomas o lo dejas" de un Referéndum, como en los mejores tiempos del franquismo: la "nueva Constitución democrática", o las viejas leyes fundamentales franquistas.

Si este plan se consuma, tendríamos una Constitución impuesta. Pero para las nacionalidades oprimidas desde siglos por la Monarquía española sería doblemente impuesta. Esa Constitución organiza un Estado. NADIE LES HA PREGUNTADO A LOS VASCOS NI A LOS CANARIOS SI LIBREMENTE QUIEREN PARTICIPAR EN ESE ESTADO, SI QUIEREN QUE SE ELABORE UNA CONSTITUCION PARA TODO EL ACTUAL ESTADO ESPAÑOL: Aquí se ha partido de la base de que las Cortes de Madrid hacen una Constitución para los "35 millones de españoles", y las minorías nacionales tienen que participar quieran o no en el Estado así organizado, "como está mandado".

Lo peor es que tal vez muchos trabajadores encuentren esto normal. Todavía pesa la nefasta influencia del franquismo, que ha llevado a sus extremos una negra historia de unidad por la fuerza durante siglos.

*Unidad por la fuerza en los orígenes.* Cuando en 1516 en Rey Católico, a sangre y fuego, conquistó Navarra. Cuando en 1640 la monarquía de Castilla derrotó a Catalunya y se la repartió con Francia. Cuando en 1714 la caballería del Borbón tomó por asalto la fortaleza barcelonesa de Montjuic y suprimió las leyes e instituciones del país (como siete

años antes en el País Valencià y un año después en Les Illes Balears).

Esto sería agua pasada si luego las clases dominantes hubiesen construido una nación con el consentimiento voluntario de todos los pueblos integrados en sus dominios. No fue así. *La unidad sólo se ha mantenido por la fuerza.*

En el siglo pasado la derrota militar el país Vasco en sucesivas guerras carlistas dió lugar a la supresión definitiva de sus antiguos fueros para establecer otros impuestos.

En nuestro siglo Gernika es la muestra más llamativa de una Guerra Civil contrarrevolucionaria que fue una Cruzada contra el movimiento obrero y contra las nacionalidades oprimidas.

Este aplastamiento militar fué utilizado para afirmar la nación española como negación de Euskadi, de los países catalanes, de Galiza y Canarias. La persecución de sus culturas, lenguas y tradiciones ha sido sólo la consecuencia del crimen fundamental del franquismo en este terreno: destruir unas nacionalidades, no reconocer el derecho soberano de esos pueblos a decidir si libremente querían asociarse a la nación forjada por Castilla o no. y en caso de que quisiesen asociarse, de qué forma: federación o Estado unitario.

Con esta descarnada opresión Franco y el Ejército del 18 de julio no hicieron sino defender a la burguesía española (de la que forman parte los grandes capitalistas vascos, catalanes, valencianos, mallorquines y gallegos). Esta burguesía para mantener su dominación necesitaba negar las libertades y ante todo impedir la organización obrera e imponer la unidad del Estado por la fuerza.

Esto no ha beneficiado ni a Castilla ni a las demás regiones españolas. "No puede ser libre el pueblo que oprime a otros pueblos", y la más negra explotación y opresión ha sido la suerte común de las regiones de esa nación en cuyo nombre se oprimía a otras.

Hermanados en la lucha contra la Dictadura de Franco, el proletariado y las capas populares de las diversas nacionalidades, y de las diversas regiones españolas, han empezado a aprender que *la libertad de todos pasa por la libertad nacional*, que no puede haber democracia sin democracia nacional, es decir, igualdad entre las nacionalidades, siendo cada una de ellas soberana y libre para asociarse o no.

Amplios sectores de la población oprimida española han empezado a ver —como nunca antes— que la libertad de Catalunya o Euskadi no iba contra ellos sino al contrario. Han empezado a asociar a la idea de una Catalunya y un Euskadi libres la idea de unas relaciones democráticas en el seno de la misma nacionalidad: la autonomía de Asturias, Cantabria, Andalucía, Castilla... las diversas regiones unidas históricamente en el tronco nacional castellano.

En contra de esta lucha de los pueblos del Estado español por la libertad, la Monarquía y sus Cortes pretenden ahora imponer una Constitución a las nacionalidades oprimidas sin que previamente éstas hayan decidido si quieren libremente permanecer unidas o quieren separarse.

*Este sólo hecho ya descalificaría absolutamente a tal Constitución como democrática.* Aunque las nacionalidades oprimidas sólo fuesen una pequeña parte de la población. Ninguna esperanza de libertad podrían tener los trabajadores de La Mancha o de León en una constitución impuesta a otras nacionalidades.

Además, resulta que la población de Euskadi, Galiza, Canarias y los tres "países catalanes" representa más del cuarenta por ciento de la población total del Estado. Cualquier perspectiva de "convivencia democrática" queda arruinada desde el momento en que de cada diez "españoles" cuatro se ven incluidos a la fuerza en la Constitución.

S.B.V.

## HAY QUE SEGUIR EXIGIENDO LIBERTAD PARA ELS JOGLARS



La respuesta que se dió a la condena de los cuatro miembros del grupo de teatro ELS JOGLARS fué muy insuficiente. La ausencia de los grandes partidos obreros en las convocatorias —manifestación de Barcelona— o en los actos que habían convocado —festival de Madrid— dejó muy claro que el PCE y el PSOE consideraban un moles-

to deber pronunciarse en contra de la condena de Els Joglars, lo hacían por cumplir y trataban de echar tierra encima del tema.

Ya no se acuerdan. No quieren acordarse, para no molestar al mando militar.

Y sin embargo, es fundamental defender la libertad de expresión.

La libertad de expresión incondicional, sin ningún tipo de censuras. Porque si sólo pueden opinar los defensores del Ejército, o de la Monarquía, o de la Unidad indisoluble del Estado, entonces no hay libertad de expresión de ningún tipo. Seguimos teniendo una opinión dirigida como hemos tenido durante cuarenta años. Sólo que en lugar de hablar del Ejército del 18 de julio hay que hablar del Ejército democrático, y en lugar de hablar de la Monarquía tradicional hay que hablar de la Monarquía democrática. Hay que hablar de las nuevas etiquetas, impuestas por los de siempre. No pueden opinar los que no estén de acuerdo con los que mandan. Esto sigue siendo franquismo.

ANTES QUE DISCUTIR QUIEN PUEDE JUZGAR A QUIEN CRITIQUE AL EJERCITO, HAY QUE DECIR QUE NO DEBE SERNINGUNDELITO CRITICAR AL EJERCITO; QUE ES UN DELITO IMPEDIR LA LIBERTAD DE CRITICAR AL EJERCITO, A LA INSTITUCION MONARQUICA Y A LA UNIDAD DEL ESTADO.

Pero también es franquismo que quien decida lo que se puede y lo

que no se puede hacer sea el Ejército. Que el Ejército actúe como legislador, gobernante y juez. Que siga siendo pan de cada día la intervención del Ejército contra los derechos sindicales, la libertad de expresión ...

OPONERSE A LA INTERVENCIÓN DEL EJERCITO DEL DIECIOCHO DE JULIO CONTRA LOS TRABAJADORES Y LA POBLACION OPRIMIDA ES UNA TAREA CENTRAL EN ESTOS MOMENTOS EN QUE EL MANDO MILITAR ACENTUA SU INTERVENCIÓNISMO.

Parecen considerar normal esta AGRESION los que al defender los Joglars sólo hablaron de libertad de expresión y no quisieron ni mencionar al Ejército, y los que reivindicaron la separación de jurisdicciones reconociendo así la jurisdicción militar. Que sepamos, sólo la CNT y la LC trataron de llamar a las cosas por su nombre. Y sobre todo son cómplices los que echan tierra encima de un hecho que es de los más importantes ocurridos recientemente: que els Joglars están condenados.

ALZINA



# QUIEREN DESARTICULAR LA OFENSIVA OBRERA

por Felipe Alegría, secretario político de la Liga Comunista

SUAREZ HA RESPIRADO CON EL RESULTADO DE LAS ELECCIONES FRANCESAS. Acosado por las movilizaciones obreras y campesinas de las últimas semanas, componiendo a duras penas las trifulcas de una burguesía dividida porque no sabe cómo someter a los trabajadores, el Gobierno no había sido capaz de dar una explicación de su programa, de los cambios de ministros. Lo dejaron para después de las Elecciones Francesas.

Este Gobierno, estas Cortes y esta Monarquía son una pieza de las apuradas maniobras que está realizando la burguesía -con los Estados Unidos de director de orquesta- para contener el avance de los trabajadores en esta zona explosiva de Europa. Día a día van tapando las brechas que se abren. Un parche en Portugal, otro en Italia, otro en Francia. La ayuda preciosa de los dirigentes de las organizaciones obreras ha permitido que pusiesen dos buenos rodrigos a sus regímenes en Italia y en Francia: el Gobierno italiano con programa apoyado por todas las grandes organizaciones obreras, y la derrota relativa de los partidos obreros en las Elecciones generales francesas.

El Gobierno tiene así un respiro para llevar adelante sus planes, que no son muy distintos de los del Gobierno anterior. La experiencia diaria de los trabajadores así lo muestra. Ahí están los aumentos de precios (Renfe, automóviles) y unos precios agrarios que según la tradición franquista benefician a los grandes terratenientes y hundidos al pequeño campesino. Convenios de hambre y planes de reducción de plantillas. Represión y burla de las nacionalidades. Por encima de todo la aversión no menos franquista a la organización obrera, a la que se niega el patrimonio y todos sus derechos y funciones. Esto pretende el Gobierno establecer "para toda la vida" con la Constitución del lock out y la "unidad indisoluble de España", de la enseñanza católica y la negación del derecho de huelga. Y encima la OTAN, por si no basta el Ejército español para defender los privilegios de los amos.

Este programa ya nos lo sabemos.

Lo que sigue sin saber el Gobierno es cómo imponer a los trabajadores el plan de reducción de plantillas ni cómo mantener este programa que es incompatible con la fuerza que tienen las organizaciones obreras y que se expresa en las recientes huelgas. Esta Monarquía se mantiene con parches que duran quince días.

No es extraño que se alborote el Ejército, que es el que manda en definitiva en este país, ante esta situación. Que sea él quien intervenga directamente contra el movimiento de masas, con el caso de Els Joglars o como en la huelga de basureros de Córdoba. Que se ahonden las diferencias entre los mandos franquistas, con posicionamientos en favor de Blas Piñar de altos oficiales de Ceuta. Que el Rey en su discurso de Almería diga que pide "a Dios que aleje de nosotros la necesidad de, para defender la bandera nacional, por la conservación de nuestras glorias y tradiciones, de la unidad e integridad territorial española, sea preciso derramar hasta la última gota de la sangre".

Pero aquí la última palabra la tiene el movimiento

obrero. Los trabajadores se están movilizándose en todas partes, en el Metal de Madrid, de Guipúzcoa, en los Astilleros, en Altos Hornos del Mediterráneo, en la Ford, en Asturias, en Vizcaya, en la Construcción navarra, en el campo andaluz..., por la autonomía de Castilla, contra el asesinato de Agustín Rueda en las minas de Sallent, contra el paro. Y además no están solos: cuentan con el caloroso de la población, con la movilización de los pequeños campesinos en todos los puntos del Estado.

Y mientras todas las fuerzas capitalistas cierran filas en torno al gobierno y sus planes, cuando más necesario es UNIFICAR ESTA OFENSIVA DE LOS TRABAJADORES, ORGANIZARLA, DARLE UNOS OBJETIVOS CLAROS: contra el pacto de la Moncloa y el proyecto de Constitución, contra el Gobierno y la Monarquía, los dirigentes de CCOO. y de UGT más se esfuerzan en desarticularla, desorganizarla, impedirle. Están empuñados hasta el cuello en dar, como sea, un respiro al Gobierno y al Régimen.

ESTAN TRAICIONANDO MISERABLEMENTE A LOS TRABAJADORES. El caso de la movilización de los metalúrgicos madrileños es lo más claro. Esta lucha ha tenido acogotado al Gobierno y no es para menos. Lo que aquí estaba en juego era mucho: la movilización decidida, generalizada, hasta el fondo, de estos era la señal de lucha para todo el movimiento obrero, para relanzar la ofensiva, fortificarla, elevarla nuevos peldaños y dar pasos firmes hacia el derrocamiento del régimen. Por esto desconvocaron la manifestación, por esto se han enfrentado a la huelga general indefinida que exigían unánimemente los metalúrgicos, por esto han llevado la desesperante política de "huelgas interrumpidas" y se han negado a organizar el movimiento desde abajo; para evitar que se le escapara de las manos a una negociadora que, a espaldas de los trabajadores, sólo buscaba la menor ocasión para acabar con una lucha que les quemaba las manos. Por esto se han mostrado dispuestos a firmar un convenio miserable que burla las necesidades más elementales de los metalúrgicos madrileños.

Así también han firmado el Convenio provincial del Metal de Asturias, el de los grandes almacenes, sin lucha y... sin ninguna mejora sustancial.

La patronal y el gobierno pueden estar satisfechos. Pero no los trabajadores.

ESTA ACTITUD TRAIIDORA es la misma de los dirigentes sindicales italianos (con el PC a la cabeza) al apoyar un programa de Gobierno basado en la reducción de plantillas y congelación de salarios. La misma de los dirigentes que en Francia se han negado a echar abajo a la V República dividiendo y desmoralizando a los trabajadores. En definitiva, hay que construir un partido, la IV Internacional, que en los momentos decisivos que se aproximan en Europa se identifique con los intereses de la clase obrera en lugar de colaborar con la burguesía y sus Gobiernos.

Esa política del Pacto de la Moncloa y el acuerdo constitucional ha encontrado una ayuda -como en Italia- en los atentados terroristas de estos días (Vitoria,

Vallecas, Lemóniz, Bilbao, Barcelona), que sólo perjudican a la clase obrera, la paralizan, dan armas al Gobierno y excusas a los dirigentes del PCE y PSOE para colaborar con él.

Ni esos pactos ni esas bombas llevan a nada bueno. Y tampoco los sutiles desmarques tácticos y presiones de los dirigentes del PSOE al salirse de la ponencia constitucional. Aquí no se trata de garantizar las subvenciones a la enseñanza privada con un control irrisorio, sino de nacionalizarla. No se trata de que haya unas autonomías que parezcan democráticas, sino de que prevalezca la democracia entre las nacionalidades: derecho de autodeterminación. No se trata de introducir precisiones sobre el lock-out sino de rechazar de plano una Constitución que niega los derechos sindicales y da todos los derechos a la propiedad privada de los grandes capitalistas. Menos sutilezas, señores parlamentarios del PSOE, señorías, y más llevar al pan, pan y al vino, vino. La grave situación en que se encuentran los trabajadores exige romper con el Pacto de la Moncloa y rechazar la Constitución de la Monarquía franquista que continúa aquel pacto. No desmarcarse de ella pero apoyarla, como hace el PSOE. Ni ser su principal vocero como hace el PCE por boca de Solé Tura. Rechazarla, y romper con unas Cortes montadas sin condiciones democráticas, que no pueden dar otra Constitución que esta y en las que nunca tendrían que haber participado el PCE ni el PSOE. Si la Constitución es "la más reaccionaria de Europa" como dice F. González, también es la única que podían dar las Cortes que montó Adolfo Suárez y el aparato de Estado franquista.

Los intereses de los trabajadores y de las nacionalidades oprimidas no permiten que ni un segundo más estén organizaciones obreras apoyando un Pacto y una Constitución que son un plan gravísimo de ataques a la clase obrera, a sus organizaciones.

NO SE PUEDE SEGUIR APOYANDO A LOS ENEMIGOS DE CLASE. Unidad de los Sindicatos, de los partidos obreros, de las organizaciones campesinas en un COMITE DE ALIANZA OBRERA para organizar, centralizando todo el potencial de lucha, una HUELGA GENERAL CONTRA LOS PLANES CAPITALISTAS, EL GOBIERNO Y EL REGIMEN. Incorporando a todos los trabajadores a través de asambleas y delegados, en el camino del Comité Central de Huelga.

Y ya ahora mismo unificar la lucha por los convenios, contra los planes de reducción de plantillas y paro. Coordinar las acciones de cada ramo en las distintas provincias, ante todo del Metal. Organizar a los parados coordinándolos con las fábricas. Coordinar los Comités, bariendo la normativa del Gobierno. Y preparar realmente la respuesta que se precisa alrededor de la JORNADA EUROPEA CONTRA EL PARO DEL 5 de Abril. No es una hora testimonial de paro lo que necesita la clase obrera, como pretenden las Centrales sino una huelga general que unifique a todos los trabajadores contra el paro, contra el Gobierno y el Régimen, codo con codo con todos los obreros europeos.

## EDITORIAL — EL EJERCITO INTERVIENE.

Nadie puede subvalorar la importancia de que el Ejército esté interviniendo sistemáticamente contra las huelgas. La última vez contra la de basureros de Córdoba.

Es grave lo ocurrido con Els Joglars. El capitán general de Catalunya reivindicó, de un golpe, que no haya libertad de opinión contra el Ejército y que este país es un cuartel.

Cuando el pueblo vasco reivindica masivamente sus derechos, el de autodeterminación en primer término, el revuelo en las salas de banderas provoca una declaración inmediata del teniente general Gutiérrez Mellado contra las aspiraciones de Euskadi.

No son hechos aislados. Hemos analizado con detalle en estas páginas cómo el Ejército ha exigido dar el visto bueno a cada paso del proceso político tras la muerte de Franco: qué supuesta democracia tenía que haber, qué Cortes, qué Constitución. Con el veto a la amnistía militar, el mando militar dejó claro que

está por encima de las Cortes fantasma.

El Pacto de la Moncloa limita algunos casos de intervención directa de la justicia militar, pero no cambia lo fundamental de esta situación. Y ni siquiera esa limitación se ha aplicado. El proyecto de Constitución y las leyes de orden público elaboradas por el Gobierno prevén expresamente la intervención del Ejército contra las huelgas de servicios públicos, etc. En la Pascua Militar y luego en Almería, el Rey y los altos mandos han dejado claras amenazas a los trabajadores si éstos pretenden suprimir los "valores" fundamentales del franquismo.

Senadores y diputados de partidos obreros visitan cuarteles garantizando al mando militar su sumisión. Piensan que así no habrá peligro de que un general entre en las Cortes y les ponga en la calle, como hizo en otro tiempo el general Pavía. "En las Cortes nadie recuerda la posible llegada de un PAVIA" decía estos días un periódico conservador.

El problema no está entre las Cortes

y el Ejército, sino entre las aspiraciones reales de la clase obrera y la mayoría de la población, por una parte, y por otra parte el continuismo franquista con sus Cortes, su UCD y, en definitiva, su Ejército.

Los derechos más elementales -sindicales, económicos, nacionales que los trabajadores reclaman desde hace cuarenta años no son reconocidos por la Constitución neofranquista. El pueblo al que se ha llamado soberano empieza a comprobar que hay otra soberanía que se enfrenta a su voluntad.

Las Cortes y el Gobierno no son capaces de contener las claras reivindicaciones de proletariado y pueblo. Los cuerpos represivos franquistas entran en profunda crisis: cambio de casi todos los altos mandos de la Guardia Civil, insubordinación de sectores de la policía en Euskadi.

La oficialidad del Ejército está decidida a no tolerar la descomposición del Régimen, y en particular de los cuerpos

represivos.

Que unos oficiales de Ceuta se reúnan con Blas Piñar es un síntoma más. Lo importante es que el conjunto del mando, que quiere evitar intentonas golpistas aisladas, se muestra decidido a no permitir que las aguas salgan del cauce continuista que han trazado. Si se vienen abajo todos los artilugios de Suárez, ese plan peligrará, y la Constitución antiobrera y antidemocrática podría sustentarse sólo sobre las bayonetas.

De nada sirve comportarse ante esto como el avestruz.

Los sindicatos, con el respaldo de las organizaciones obreras juveniles y los partidos obreros, deben hacer saber que no tolerarán la intervención del Ejército contra las huelgas. Deben decir claramente: ¡Basta de Consejos de Guerra! Y no sólo contra civiles, tampoco contra militares, porque los soldados son ciudadanos. ¡Derogación del Código de Justicia Militar! No se trata de separar justicia militar y justicia civil, sino de suprimir la militar y cambiar la civil: tribunales



elegidos.

Los sindicatos, las asambleas de fábrica, han de mostrarse decididos en defender sus derechos, huelgas y organizaciones contra cualquier violencia, la fascista, la policial, disuadiendo de cualquier intervención militar. Han de mostrarse decididos organizando la autodefensa y dotándose de todos los medios necesarios para ella.

Han de salir al paso de las posiciones favorables al intervencionismo militar dirigiéndose a los soldados y marineros para que se nieguen a intervenir contra los trabajadores, como lo hicieron en ocasión de la huelga general de Tenerife y hace dos años en ocasión de la huelga general de Vitoria y Euskadi (las dos ocasiones recientes en que consta que se quiso sacar el Ejército a la calle).

El movimiento obrero ha de pronunciarse por el control de los soldados sobre la oficialidad, pues en la tropa puede encontrar el aliado que impida la acción del Ejército contra la clase obrera.



ante el  
asesinato  
de A. Rueda  
**DISOLUCION  
DE LOS  
CUERPOS  
REPRESIVOS**

Los funcionarios de la prisión de Carabanchel han asesinado a un recluso de una paliza y han causado lesiones a otros siete. No se trata de un caso aislado. Dos días después se sabía que en la prisión de Martutene sufrieron los malos tratos de los funcionarios tres reclusos en cuya celda se había encontrado un transistor.

Los presos se encuentran pues librados a la arbitrariedad de un cuerpo represivo, que establece autónomamente qué hechos constituyen delitos, juzga por sí mismo la culpabilidad de los encausados y aplica las sanciones correspondientes sin apelación. Todo esto en la más absoluta indefensión de los presuntos culpables.

La necesidad del derrocamiento de la monarquía franquista se expresa también en hechos como éste. Es necesario acabar con la canalla organizada para el delito bajo la protección de la ley. ¡Disolución inmediata del Cuerpo de Funcionarios de Prisiones! ¡Disolución de los cuerpos represivos!

El Gobierno Suárez, ante el empujón del movimiento de masas, sólo tiene una alternativa: las fuerzas represivas y el ejército del 18 de julio. Todos los problemas políticos se resuelven de la misma manera: la represión. Así es como las fuerzas antidisturbios disolvieron la rueda de prensa en la que se iba a informar de estos hechos, practicando veintiuna detenciones. También fueron reprimidas las manifestaciones convocadas para protestar por el asesinato.

La situación en las cárceles es inhumana. La monarquía no solo no va a soltar a los presos, sino que los asesina. El movimiento obrero tiene que tomar sobre sí la tarea de la liberación de los presos y dismantelar todo el sistema penitenciario. Sucesos como este deben servir para que empecemos a plantear la necesidad de abrir las cárceles.

J.C.



# la OTAN: lo que nos faltaba

Los Estados Unidos quieren meter al Estado español en la OTAN aunque sea con calzador. Lo mismo desea la mayor parte de la burguesía y de los mandos militares españoles.

Stabler, embajador americano, experto en montar coaliciones de derecha para asegurar gobiernos en Europa occidental, jugó un importante papel en la crisis que llevó a Suárez al Gobierno. Fue uno de los inspiradores de la formación de UCD y de la política que debía seguir Suárez después de las elecciones del 15 de junio. Uno de sus planes era que el Gobierno "democrático" salido de aquellas elecciones amañadas pediría la entrada en la OTAN. Suárez visitó Washington y discutió el asunto con Carter. El Ministro de Exteriores americano vino a Madrid para inaugurar el Consejo Hispano-Americano establecido por el tratado España-USA: era preparar el terreno. A la semana siguiente vino a Madrid el Vicepresidente de los USA, Mondale. Todo esto era en abril y mayo. En junio, las elecciones. En otoño tenía que entrar el Estado español en la OTAN.

Pero ni aquellas elecciones amañadas pudieron ocultar que los continuistas de Suárez no tenían la confianza de la mayoría de la población. Ante esto, la burguesía española dudaba en atreverse a plantear el ingreso en la OTAN.

Los Estados Unidos no han cejado. Todo parece indicar que han apoyado la declaración de la OUA sobre Canarias como chantaje al Gobierno español para que no de más largas al asunto. Y uno de los cambios que el nuevo Gobierno Suárez pretende realizar es meternos en la OTAN. Por eso después de meses de no tocar el tema el Ministro Oreja se descolgó en el Senado con un discurso pre-OTAN. A la vez, el Gobierno americano ha invitado a los dirigentes del PSOE Múgica (Presidente de la Comisión de Defensa del Congreso) y Sclana a visitar Estados Unidos para discutir sobre la "defensa de Occidente" y la OTAN. Estos dos diputados han dicho que el Gobierno americano "no les presiona". Vete a saber lo que se traerán entre manos cuando tienen que encubrirlo con esta solemnísimas mentira, que además es una majadería.

## ¿QUE ES LA OTAN?

La organización del Tratado del Atlántico Norte es el mando unificado de la más poderosa alianza militar que se ha visto en la historia. La presiden y dirigen los Estados Unidos. Su dispositivo militar forma unas



gigantescas tenazas en torno a la Unión Soviética: divisiones acorazadas, submarinos y bombarderos, toda clase de missiles nucleares. Las tareas de la OTAN son tres:

- mantener el asedio en torno a la Unión Soviética y demás Estados obreros del Este hasta el día en que el capitalismo crea que puede permitirse asaltar estos estados y destruir las conquistas del proletariado en ellos que todavía no haya destruido la burocracia de Breznev, Tito, etc.

- controlar militarmente toda la Europa Occidental con unidades militares centralizadas para poder ahogar cualquier avance revolucionario del proletariado en esos países, en plan Vietnam.

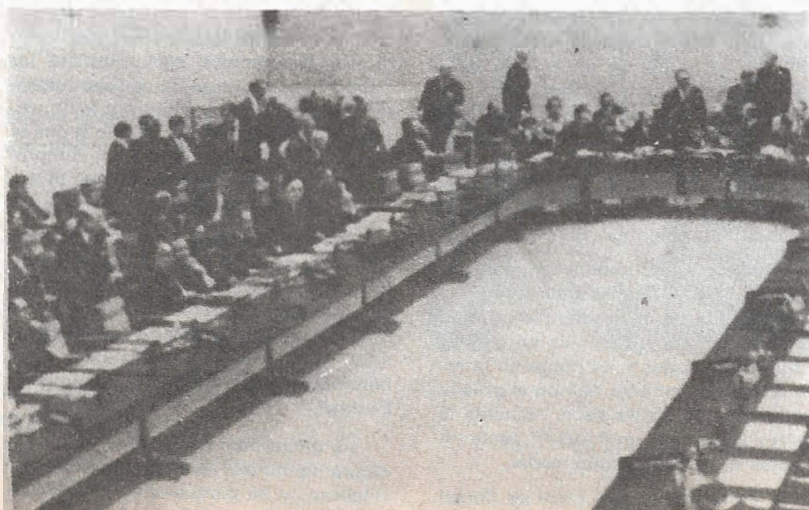
- imponer la ley de los países imperialistas a los países árabes de Oriente Medio y el Norte de Africa, a todos los países de Africa, que son considerados por los capitalistas de Europa y América como propiedad suya. La intervención de los Estados Unidos en Oriente Medio apoyando a Israel tiene el respaldo

decisivo de las fuerzas americanas estacionadas en Europa y en definitiva de toda la OTAN.

## LOS NUEVOS PLANES DE LA OTAN

Mientras los dirigentes de la Unión Soviética y China engañan a los trabajadores hablándoles de la paz y cooperación con los gobiernos capitalistas, éstos acumulan fuerzas para aplastar al movimiento obrero europeo al ver la fuerza que está cogiendo, y a partir de aquí restaurar el capitalismo en todo el Este de Europa.

El año pasado el presidente Carter explicó en Londres a sus socios los planes de agresión inmediatos: entre 1979 y 1983 los gobiernos de la OTAN van a doblar la parte de sus presupuestos que dedican a gastos militares para modernizar y ampliar el armamento de esta siniestra máquina militar. Los mismos gobiernos que están imponiendo planes de austeridad a los trabajadores, recortando salarios, rebajando los presupuestos de educación y sanidad.



Al mismo tiempo, la OTAN proyecta desplegar más sus fuerzas sobre Africa, para cubrir las operaciones del imperialismo en ese continente, de las que es una muestra el genocidio del pueblo saharauí con participación de Francia, los Estados Unidos y el Estado español. Dentro de este plan les interesa particularmente la incorporación de Canarias y todo el Estado español a la OTAN. Quieren hacer de Canarias una fortaleza militar contra los demás pueblos africanos.

**¡NO A LA OTAN! ¡FUERA LAS BASES YANKEES! ¡FUERA EL EJERCITO BRITANICO DE GIBRALTAR!**

Los sindicatos, los partidos que se reclaman de la clase obrera, todo el proletariado desde las asambleas de fábrica y sus comités, tiene que levantar la voz contra este intento de meter al Estado español en la OTAN y movilizarse contra él.

La clase obrera no puede admitir la OTAN ni puede ser neutral ante Ella, porque la OTAN es una máquina de guerra contra ella.

Tiene razón el Gobierno cuando dice que ya estamos ligados a la OTAN. A pocos kilómetros de Madrid se encuentra la mayor base de bombarderos yankees de toda Europa. En Rota está la importante base naval de los submarinos americanos. En las Bárdenas el campo de tiro más importante de la aviación americana en Europa. Hay otras bases y un sinnúmero de instalaciones. Y por si fuera poco, la Real Armada británica en Gibraltar.

LO QUE HAY QUE HACER NO ES ACABARSE DE METTER EN LA OTAN. ES ROMPER YA TODOS LOS LAZOS CON ELLA y es una traición a la clase obrera cualquier planteamiento de dirigentes del PCE y del PSOE que no sea este. Las bases yankees no deben permanecer ni un segundo más en el Estado español.

El proletariado debe estar al lado del proletariado de la Unión Soviética, defendiendo incondicionalmente a la Unión Soviética (y la primera exigencia de esto es derrocar a la burocracia de Moscú). Debe alinearse con el proletariado de Alemania y el de Egipto. Con los pueblos de Oriente Medio y el Norte de Africa contra la agresión de las potencias imperialistas.

Además, la entrada en la OTAN supondría un mínimo de 48.000.000.000 de pesetas, que deberían pagar los trabajadores.

S.B.V.



NEGOCIACION DE LOS PRECIOS AGRARIOS

# un paso atrás en la lucha de los pequeños campesinos

JUAN MUÑOZ

Se han venido realizando durante estos últimos días las negociaciones sobre la fijación de precios agrarios entre el gobierno y las organizaciones Coordinadora de Agricultores y Ganaderos (COAG), Centro Nacional de Jóvenes Agricultores (CNJA), Asociación Regionalista Agraria (ARA) y Confederación Nacional de Agricultores y Ganaderos (CNAG).

Las negociaciones afectaban a 19 productos, la COAG pedía un aumento general del 29,4 por 100 de los precios, que podía ser reducido hasta el 22 por 100 si se recibían a cambio una serie de contraprestaciones:

- Eliminación de importaciones innecesarias.
- Subvenciones a las explotaciones familiares.
- Puesta en práctica de un plan de ordenación de cultivos.
- Puesta en práctica de un plan de mejoras de las estructuras productivas.
- Modificación del sistema de cotización a la Seguridad Social.

Para apoyar estas peticiones, y presiónados por su propia base, la COAG hizo un llamamiento a la movilización general: los tractores volvieron a llenar las carreteras de buena parte del Estado; en algunos lugares, como en Cataluña, se desabastecieron los mercados y se retiraron los fondos de los campesinos de las Cajas de Ahorros.

Con esta línea de movilización la COAG podía haber impuesto al gobierno mejoras sustanciales para los pequeños campesinos, pero esta línea fue abandonada. El día 14 de Marzo, la COAG firmó un comunicado con el resto de organizaciones, dos de ellas claramente amarillas y la otra empresarial, en el cual hacían un llamamiento a la "serenidad", que significó la desconvocatoria de la movilización. Y eso que pocos días antes la COAG había declarado, ante la actitud tomada por las otras organizaciones, que "Apartir de ahora, y una vez finalizadas las negociaciones, la COAG no aceptará a sentarse a una mesa a negociar con sindicatos amarillos no representativos como son ARA y Jóvenes Agricultores, ni con los que representan los intereses de los grandes terratenientes, la Confederación".

Los resultados de este vergonzoso cambio de orientación, que ha sido duramente criticado por sectores de la COAG como la Unió de Pagesos, han sido de-

astroso: el porcentaje de incremento general está mucho más próximo a la propuesta original del gobierno que el pedido por los campesinos; las contrapartidas se han quedado en "buenos deseos" por parte de la administración respecto al control de importaciones, revisión del sistema de Seguridad Social y créditos y subvenciones a algunos productos (Maiz,



Remolacha y Trigo). En resumen no se ha conseguido ninguna mejora sustancial a la situación anterior, pero sí se ha creado un clima de división en el seno de la COAG. Hay que criticar también el "pacto de silencio" que la COAG acordó junto con las demás organizaciones, y el gobierno para mantener en secreto la marcha de las negociaciones, así como la confianza de la Unió de Pagesos en Tarradellas y su "gobierno catalán".

Pero la más grave consecuencia de como se han llevado las negociaciones ha sido el no diferenciar entre el pequeño campesino y los grandes propietarios. La tarea primordial de la COAG debía haber sido la defensa de este sector exigiendo SUBVENCIONES para las pequeñas explotaciones. En vez de seguir esta línea la COAG se ha limitado, al igual que lo hacen las organizaciones amarillas y empresariales, a negociar un aumento global sin hacer diferenciaciones e incluso dejando olvidado a los pequeños ganaderos del norte (Galicia, Asturias, Cantabria y Euskadi). La situación de estos ganaderos es la peor de todos los

pequeños campesinos. Se ven explotados por las compañías lecheras que compran este producto a precios bajísimos y pagando con retrasos, para venderla luego al doble después de haberla adulterado todo lo que pueden. Este sector ha quedado aislado, el gobierno ha logrado que no se llegue a un acuerdo sobre la leche. Ahora pretenderá imponer su precio que es inferior al que se paga actualmente.

La COAG debe rectificar esta línea seguida durante las negociaciones y reemprender la lucha por unos precios justos que saquen de la miseria a los pequeños campesinos. Los causantes de las desorbitadas subidas de precios son los intermediarios y monopolios de comercialización que se enriquecen a costa de los campesinos y de los obreros, por lo tanto los sindicatos obreros deben apoyar la lucha de los pequeños campesinos que debe ir dirigida hacia la NACIONALIZACIÓN SIN INDEMNIZACIÓN DE LAS REDES MONOPOLISTAS DE DISTRIBUCIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE LOS PRODUCTOS AGRICOLAS: Centrales lecheras, grandes industrias conserveras, fábricas de azúcar, mataderos industriales, monopolios avícolas...

También hay que continuar la lucha por el programa de contraprestaciones presentado por la COAG. En primer lugar la exigencia de la puesta en marcha de un plan de ordenación de cultivos en beneficio de los jornaleros y pequeños campesinos.

Los monopolios no solo explotan a los pequeños campesinos mediante los bajos precios de sus producciones, sino también elevando artificialmente los productos que les suministran (fertilizantes, maquinarias, piensos, etc.), hay que plantear que el Estado garantice precios bajos y ello exige la nacionalización de las empresas de este sector.

La nacionalización de los monopolios de comercialización y de suministros para los campesinos debe ir acompañado de la nacionalización de la banca y creación de un Banco Unico Estatal bajo control obrero, como única forma para doblegar los intereses del capital financiero y monopolista y conseguir un sistema de créditos baratos para los campesinos.

La única modificación del sistema de cotización de la Seguridad Social por el cual se debe luchar es por la financiación íntegra por parte del Estado. Por la supresión del impuesto sobre patrimonio y de la contribución rústica para las explotaciones agrícolas reducidas.

## HAY QUE ACABAR YA CON EL PARO AGRICOLA EN ANDALUCIA

M.R.V.

Según fuentes de la Federación de Trabajadores de la Tierra (FTT) de la UGT, el número de parados en el campo andaluz son 96.500 obreros. Esto es el resultado de la política llevada por capitalistas y terratenientes, que sin preocuparse en la situación en que quedaban los jornaleros, han ido sustituyendo todos los cultivos que necesitaban un gran número de mano de obra por otros que fueran fácilmente mecanizables. El ejemplo más claro de esta política ha sido la progresiva desaparición de grandes cantidades de olivos, ya que su recolección no es posible de mecanizar.

La situación está agravada con la crisis económica general que impide la tradicional emigración hacia otros sectores, como la construcción.

El gobierno, como fiel representante de los intereses de los capitalistas y terratenientes, no se ha preocupado de resolver la angustiosa situa-

ción de los casi cien mil jornaleros en paro. Su única política para mejorar la situación ha sido la de destinar periódicamente unas cantidades ridículas de dinero destinadas a trabajos comunitarios.

Esta vez ha destinado, como cosa excepcional, 6.000 millones de pesetas para trabajos comunitarios en las provincias andaluzas durante un periodo de cuatro meses. Haciendo una simple división podemos ver que sale un jornal de 500 pesetas por trabajador en paro: UN SALARIO DE HAMBRE. Naturalmente sin tener en cuenta los chanchullos a que nos tienen acostumbrados la gente de UCD como buenos herederos de los "negocios" del franquismo.

Además se ha repetido mil veces, que los trabajos comunitarios a los que se dedica el dinero no generan puestos de trabajo permanentes, no son inversiones productivas, y una vez que se acaba el dinero la gente

queda, una vez más, en paro.

La alternativa que dan las CC.OO. del Campo no van mucho más allá de las del gobierno. Primeramente plantea un mejor reparto de la miseria: creación de organismos de gestión y control de los fondos de trabajo comunitario formado por los partidos políticos firmantes del Pacto de la Moncloa y sindicatos; y elaboración de una relación de necesidades de equipamientos rurales para el trabajo comunitario. Seguidamente plantea negociar con los empresarios la contratación de un número mayor de peonadas o, en su defecto, que aporten dinero al fondo de trabajo comunitario. Por último plantea que el gobierno lleve una política de créditos para estimular la producción y de subvenciones a los cultivos con mayor empleo de mano de obra, así como de primas para los que realicen todas las labores. Es imposible realizar un plan contra el paro que respe-

te más a los que están provocándolo, dejando la solución a la "buena voluntad" de los terratenientes.

El Sindicato de Obreros del Campo (SOC) de la CSUT se ha empeñado de dar una imagen a los capitalistas de sindicato "responsable" que no va a atentar contra la propiedad privada, contrario a la nacionalización de las grandes fincas, incluso ni siquiera de las abandonadas. Su alternativa es que el gobierno ponga en marcha un plan financiero que explote a fondo los recursos económicos del país. Sus métodos de lucha la ocupación de fincas de forma "pacífica y simbólica". Con sindicatos como el SOC los terratenientes pueden dormir tranquilos.

La FTT plantea el laboreo forzoso de todas las tierras cultivables como única forma para acabar con el paro. Pero no plantea ninguna mediación para que esto se lleve a cabo. Lo

primero que hay que hacer es, a la vez que se refuerza la FTT, organizar a todos los jornaleros en asambleas de cada pueblo, eligiendo comités y coordinándolos para imponer nuestras reivindicaciones. Solamente desarrollando este tipo de organización a nivel de toda Andalucía se podrá ir, sin miedo a quedarse aislado un solo pueblo, hacia la ocupación generalizada de las fincas para exigir su laboreo forzoso, así como la nacionalización de las que sus dueños se niegan a realizarlo. Esta es la única manera realista de acabar de una vez con el paro. Junto con el laboreo forzoso se deben repartir todas las peonadas entre todos los jornaleros, exigir un salario mínimo de 1.300 pts. seguro de desempleo al 100 por 100 de este salario. Por el control inmediato del dinero destinado por el gobierno para el trabajo comunitario por los sindicatos de jornaleros.



# los sindicatos tras las elecciones

En muchas empresas se han elegido ya delegados o comités siguiendo las imposiciones del Gobierno en su Decreto del 6 de diciembre. Uno de los objetivos del Gobierno con ese Decreto era suprimir las asambleas de fábrica y los comités elegidos en ellas (ver el número anterior de COMBATE). Pero otro objetivo era dar un fuerte golpe a los sindicatos, y sobre todo a su base, que son las secciones de empresa.

Aunque al votar a los sindicatos de clase los trabajadores han expresado fuertemente su adhesión a ellos, esto no significa que las Elecciones según el Decreto hayan reforzado la organización de los sindicatos ni su peso en las fábricas. Al contrario.

Mientras la vitalidad de las asambleas y los comités elegidos en ellas robustece a los sindicatos, la imposición por el Gobierno de unos comités que una vez elegidos no dependen de los trabajadores les perjudica profundamente. El Gobierno pretende que esos comités sustituyan las funciones de las secciones sindicales de empresa.

El derecho de negociación en la empresa, el derecho de las secciones a convocar asambleas, huelgas y otro tipo de acciones, el mismo reconocimiento de las secciones sindicales y su actividad, quedan puestos en entredicho desde el momento en que existe un comité que pretende representar a todos los trabajadores pero no tiene por qué hacer caso de la voluntad de los trabajadores, ni, por lo tanto, de las organizaciones que esos trabajadores han construido para defenderse.

Esto lo sabe perfectamente el empecinado verticalista Suárez, que se vio obligado a reconocer a las centrales obreras pero nunca les ha reconocido sus derechos.

## nueva ofensiva antisindical

En contra de las promesas de los dirigentes de UGT, la participación en elecciones según las normas del Gobierno no ha servido para conseguir el patrimonio, sino todo lo contrario.

Ha servido para que UCD se envalentonase y se lanzase a desmantelar el patrimonio sindical. Se lanzase a suprimir del proyecto de Constitución el derecho de los sindicatos a negociar (que el borrador primero parecía reconocer) y el derecho de huelga, al mismo tiempo que acentuaba todas las agresiones antiobreras y antisindicales contenidas en ese proyecto: lock-out, condiciones salariales y de empleo según la rentabilidad de la empresa para el capitalista...

A la vez, el Gobierno, tras rechazar el proyecto de UGT, presentó el Proyecto de Ley sobre Acción Sindical en la empresa, que es un proyecto radicalmente contrario a los sindicatos y la organización obrera en general, un proyecto que no tiene ni enmienda.

## ccoo, también

La dirección de CCOO, que lleva años oponiéndose a estructurar a sus seguidores en un sindicato, sobre la base de la democracia obrera, ha encontrado en el Decreto del Gobierno la tabla de salvación para mantener esta línea. Antes, eran los enlaces y jurados del Vertical que debían usurpar —según los dirigentes stalinistas de las CCOO— el papel de los sindicatos. Ahora unos comités que, tal como manda el Gobierno, sean independientes de los trabajadores. Lo que importa es que ni decidan las asambleas ni en CCOO tengan los afiliados el derecho democrático a tomar las decisiones, elegir sus dirigentes, etc. A diferencia de lo que ocurre en cualquier sindicato obrero del mundo. Los Estatutos y la práctica de CCOO mezclando a afiliados y no afiliados impiden que la base controle las decisiones.

Sin estas elecciones esta línea no hubiera podido mantenerse. Ahora, la dirección de las CCOO se aferra a los comités según el Gobierno para reconocer en ellos un fraudulento "sindicato de nuevo tipo", impedir que CCOO se transforme de una vez en un auténtico sindicato y marginar a los sindicatos de la vida de las empresas.

## nefasto pacto andaluz

Hay que decir que no hubieran podido realizar esta maniobra si los dirigentes de la UGT no hubiesen participado en las Elecciones abandonando en este punto la lucha por la libertad sindical.

Lo peor es que en algunos casos la dirección psoeista de UGT está yendo más lejos aún. En Andalucía firmó un pacto con la de las CCOO según el cual también fuera de la empresa, por ejemplo en los convenios de sector, para evitar las asambleas masivas de trabajadores serán delegados de esos comités independientes de las asambleas los que junto con las centrales representen en exclusiva a los trabajadores.

Esto es entrar decididamente por el camino del sindicato de nuevo tipo que defiende a capa y espada la dirección de las CCOO. Seguir por ese camino llevaría a eliminar a las asambleas y a los sindicatos de todas las decisiones que afecten a los trabajadores.



## mas que nunca, ¡sindicatos!

El único sindicato que realmente se ha reforzado con las Elecciones Sindicales ha sido la CNT, pues a pesar de ser incorrecta su oposición a todo tipo de comités, ha aparecido ante los ojos de muchos trabajadores defendiendo la libertad sindical. Aunque la FAI y otros subpartidos están impidiendo que esta central se ligue a la lucha de los trabajadores más seriamente y por tanto entronque con las aspiraciones de los trabajadores que a ella acuden como organización libre.

En los demás sindicatos hemos visto incluso repeticiones en contra de la democracia interesan, por ejemplo el establecimiento de coordinadoras de delegados del Decreto que intentan sustituir a las instancias regulares del sindicato. Dirigentes que pretenden apoyarse en esos delegados para su línea de pactos con el Gobierno se han encontrado con un chasco al comprobar que esos sindicalistas elegidos no aceptaban someter las reivindicaciones al Pacto de la Moncloa.

Esta actitud es un reflejo de la masa de trabajadores que han participado en las Elecciones por fidelidad a los sindicatos y engañados por los dirigentes de esos sindicatos.

Ante los ataques del Gobierno continuista, la clase obrera, necesita hoy más que nunca reforzar sus sindicatos y desarrrollarlos, continuar la lucha por una libertad sindical que el Gobierno sigue negando. Y esto es lo que están haciendo en sus huelgas y demás acciones, reforzando la afiliación y la actividad de las secciones sindicales de empresa.

El continuismo no podrá con los sindicatos. Los sindicatos echarán abajo al Gobierno y el Régimen continuistas.

Manuel PEREZ GARCIA

# LA VANGUARDIA en vanguardia

La prensa burguesa ha silenciado cuidadosamente los casos de empresas en que no se han celebrado elecciones sindicales según el Gobierno manteniéndose los antiguos comités elegidos en asamblea.

En "La Vanguardia", de Barcelona, uno de los periódicos con más tirada del Estado, los trabajadores han dado importantes pasos en la unidad en torno a su comité y han conseguido algunas victorias.

La Dirección fomentó la división entre la Redacción y las demás secciones de la empresa. El 9 de enero, los trabajadores de Redacción firmaron una carta en la que impugnaban al comité elegido por todos los trabajadores independientemente del Decreto. La Dirección se apoyó en ello para prohibir las reuniones del Comité y consiguió que la Delegación de Trabajo exigiese nuevas elecciones ateniéndose estrictamente al Decreto. Esto no pilló de nuevas a los trabajadores, que no estaban dispuestos a ceder.

La Dirección pretendía impedir asambleas en tanto no llegase a un acuerdo con el Comité. Pero este no cedió. La dirección tuvo que autorizar una asamblea. El comité publicó una propuesta previamente a la asamblea, para que los trabajadores de las diversas secciones pudiesen preparar la asamblea.

Un paso muy importante fue que a la vista de la posición del resto de secciones una asamblea de Redacción retiró la impugnación anterior.

La asamblea fue la más masiva que se haya visto nunca en la empresa. Con sólo dos abstenciones, votó que: "La asamblea rechaza el decreto sobre elecciones por ser una intromisión en nuestros asuntos y por no servir a los trabajadores para la defensa de sus reivindicaciones. Del mismo modo decide no querer nuevas elecciones. Considera que el único obstáculo para la legalización del comité es la oposición de la empresa. Considera que la empresa está jugando con la cuestión del comité para negar la satisfacción de todas las reivindicaciones pendientes y futuras. Por ello, consciente de que si el comité está solo nada puede, la asamblea se compromete a dar su apoyo activo al comité si es precisa la acción unida de todos.

A continuación la asamblea aprobó la plataforma reivindicativa, ratificó al comité por unanimidad, incluyó a un compañero más de Redacción. Decidió qué acción emprendería si la empresa sigue negándose al reconocimiento del comité y enviar saludos y apoyo a todos los comités y trabajadores que estuviesen en una situación como la suya.

Ante esta unidad, la empresa tuvo que reconocer claramente que "a efectos internos, acepta a esta representación como Comité de Empresa, entretanto (...) no se adopte por la Delegación de trabajo las resoluciones oportunas en cuanto a homologación o en su caso visto bueno a efectos legales, si procede, del referido Comité de Empresa".

Los trabajadores se mantienen en guardia porque es muy posible que la empresa trate de conseguir una nueva orden de la Delegación contra el comité, y volver a la carga con los proyectos de fomentar el amarillismo, que se fueron a pique al cambiar la posición de Redacción.

Si hasta aquí se ha podido mantener esta lucha y fortalecer la unidad ha sido gracias a que el comité no se ha encerrado en las negociaciones con la empresa, sino que ha mantenido constantemente informados y movilizados a los trabajadores. También ha sido esto posible porque todas las secciones sindicales —UGT CNT y CCOO entre ellas— han apoyado a la asamblea y al comité, editando carteles en ese sentido. Reforzar los sindicatos es exigencia fundamental para mantener y desarrollar lo que hasta ahora se ha conseguido. Hay algo si cabe más importante, y es que el comité hasta ahora ha estado al pie del cañón en todos los problemas y reivindicaciones de los trabajadores.

CORP

Nota: Por razones de espacio (reducción del número de páginas) no pudimos incluir en el anterior número de COMBATE esta importante experiencia, que mantiene toda su validez.

# convenios

En todo el Estado sigue la lucha de los trabajadores del sector por sus Convenios. En Guipúzcoa, en Málaga, en Madrid, Alava, Bilbao, Barcelona... también los tienen pendientes.

## Madrid: los dirigentes echan el freno a la mayor movilización de la historia

El 14 de marzo, huelga general.

El día 15, los comités del Metal de la LC y la LJC decían:

Más de 200.000 metalúrgicos han parado el martes, tras el llamamiento de las centrales sindicales. En Vallecas, Getafe, Coslada, Ventas y otros muchos pueblos y barrios, los trabajadores tras decidir la huelga desalojaron las fábricas y formaron piquetes para "animar" a la huelga a otros talleres y fábricas. En el pueblo de Vallecas estos piquetes llegaron a tener más de 800 trabajadores. La huelga general del martes demuestra una vez más que los metalúrgicos están dispuestos a todo en defensa de su convenio.

Pero las negociaciones están rotas por la patronal. La plataforma del convenio es insuficiente, por tanto NO SE PUEDE FIRMAR NADA POR DEBAJO DE ELLA, AL CONTRARIO. Y hay más de 70 despedidos que no podemos dejar en la calle, cientos de sanciones a echar para atrás.

El convenio tenía que haber entrado en vigor el 1 de enero, llevamos ya dos meses y medio de negociaciones. La patronal una y otra vez se está riendo de nosotros, haciendo ofertas ridículas de salarios de hambre y despedidos. Quiere derrotarnos en este convenio.

— Para que la experiencia de unidad y lucha que estamos haciendo fracase. Porque sabe que esta lucha puede ser un paso grandísimo para que el próximo convenio sea de todos los metalúrgicos (empresas grandes y pequeñas, de todas las provincias). La patronal quiere que en lugar de ir al convenio Unico disolvamos nuestra fuerza en cientos de convenios de empresa.

— Para dejar en mal lugar a nuestros sindicatos, para que no crezca su afiliación y organización.

Los metalúrgicos han demostrado que no ceden. Sin embargo, ¿cuál está siendo la actitud de la Comisión Negociadora?

Primero convocó la manifestación prevista para el lunes "porque el Gobierno fascista no la autoriza".

Después del éxito de la huelga del martes y desoyendo las posturas de la base expresadas en las asambleas de zona, en el sentido de ir a la Huelga general indefinida, sigue dando largas.

Así sólo se puede desmoralizar a los trabajadores y envalentonar a la patronal. Para evitar que hechos así se repitan:

ES PRECISO QUE SE CONVOQUE UNA ASAMBLEA PROVINCIAL DECISORIA DE TODOS LOS METALURGICOS... que decidan los trabajadores. No impedir que hablen, peor que en tiempo del Vertical, como se hizo el domingo en La Paloma.

SIN ESPERAR A MAS, QUE LAS CENTRALES CONVOQUEN HUELGA GENERAL INDEFINIDA. Que se siga el ejemplo del pueblo de Vallecas (desalojos, piquetes) para lograrla.

QUE SE COORDINEN DELEGADOS DE CADA FABRICA para organizar toda la lucha en cada zona y pueblo, junto con el Comité de Huelga de las centrales.

No hay más que una explicación a la postura de la Comisión Negociadora: que está influida por los partidos que firman el Pacto de la Moncloa. Hay que romper los Pactos con el Gobierno de la patronal. Hay que decidir todo en asambleas de fábrica, de zona y provinciales. La postura de los sindicatos en un asunto de esta importancia deben decidirla todos sus afiliados, sus secciones y sus sindicatos locales.

# CC.OO.: a muerte contra los sindicatos

Hay que saludar cualquier Congreso de un sindicato, pues siempre puede ser una ocasión para que los afiliados expresen las aspiraciones de la clase. Saludaríamos también un Congreso de CCOO que por fin agrupase a los numerosos obreros y trabajadores de CCOO en un auténtico sindicato de clase, de libre afiliación, en que los afiliados tuviesen la decisión sobre la línea de acción del sindicato.

Pero no podemos saludar la serie de congresos que la dirección de CCOO está convocando. Son Congresos de "afiliados y no afiliados", o sea que los afiliados no deciden, y tampoco deciden todos los trabajadores, en definitiva no se sabe quien determina la línea. Es un recurso para imponer decisiones contrarias a los intereses obreros:

— para evitar rendir cuentas ante los afiliados del apoyo incondicional prestado por los dirigentes de CCOO al pacto antiobrero de la Moncloa.

— para reafirmar la orientación del Sindicato de Nuevo Tipo: que CCOO no quiere ser un sindicato sino que reconoce como tal a los comités elegidos según el Decreto del Gobierno. Que CCOO se opone en realidad a la soberanía de las asambleas porque no quiere comités elegidos y revocables en ellas, ni reconoce

que las asambleas obreras decidan sobre los asuntos de los trabajadores, sino que entrega esa decisión a los comités decretados por el Gobierno, que deciden independientemente de la voluntad de las asambleas de trabajadores.

Esta oposición a muerte a las asambleas y a los sindicatos se expresa en el Código de Derechos de los Trabajadores defendido por Camacho y otros parlamentarios del PCE en las Cortes continuistas. Vamos a fijarnos solamente en la línea de ese Código contra los sindicatos, ya que explica el lugar que da la dirección de CCOO a las centrales, y por tanto por qué no quiere que CCOO sea un sindicato.

Ese Código explica en quince páginas los "derechos" individuales y colectivos de los trabajadores sin hacer ninguna referencia a los sindicatos, organizaciones levantadas por los trabajadores para defender esos derechos:

— el Código de CCOO niega al derecho de los sindicatos a representar a los trabajadores. Todo el capítulo de "representación colectiva" se refiere exclusivamente a los consejos de delegados. Y no a consejos de delegados elegidos por la asamblea, sino a consejos independientes de las decisiones de la asamblea, tal como quiere Suárez.

— El Código de CCOO niega el derecho de las secciones sindicales a convocar asambleas o reuniones de los trabajadores.

— Niega el derecho de los sindicatos a convocar huelga.

— Niega el derecho de los sindicatos a negociar convenios o cualquier otro asunto en defensa de los trabajadores.

En una palabra, niega todos los derechos, todas las funciones propias de un sindicato, lo mismo que lo hace el Gobierno de verticalista.

Y después, lo mismo que el Gobierno, el Código introduce un apartado en que reconoce unas centrales y unas secciones sindicales que no sirven para nada, al menos en la empresa. Pueden hacer propaganda, reunirse y cobrar cuotas, pero ¿para qué?

Encima, el Código se opone a la libertad de formar secciones sindicales exigiendo un número determinado de trabajadores para formarlas, que en algunos casos llega a ser el 20 por ciento de la plantilla.

CCOO sigue oponiéndose a la libertad sindical.

M.P.G.



del metal



Estas no eran sólo las posturas de un puñado de trotskistas, sino las de una amplia mayoría de los obreros del Metal. Era la postura de las bases de los sindicatos, en particular de la combativa UGT. Y sin embargo, en este mismo momento los dirigentes sindicales del sector llegaban a un principio de acuerdo con la patronal: para el lunes siguiente iba a firmarse el convenio. No sometieron esta decisión a los trabajadores, al contrario, suprimieron las asambleas de zona que habían venido funcionando durante la huelga.

Fuertes protestas, en el interior de los sindicatos y la negativa de la patronal a retirar los despidos y sanciones impidieron que los sindicatos firmasen un convenio que era una traición (menos de 24.000 de salario).

Sin embargo, los dirigentes consiguieron desarticular la movilización dejando a los trabajadores a la "espera" del laudo. Abandonaron la acción en las fábricas reduciéndose a convocar una manifestación pero muchos días más tarde, el día 4.

La decisión de lucha de los trabajadores es de esperar que se vuelva a manifestar en esta ocasión. Pero lo que se necesitaba era la huelga. El laudo no va a ser aceptado por los trabajadores ni por sus sindicatos. Tendrán que volver a ser aceptado por los trabajadores ni por sus sindicatos. Tendrán que volver a la carga por las reivindicaciones que quedan pendientes, que son todas.

Tres lecciones fundamentales quedan de esta huelga. Una, la absoluta necesidad de que a partir de las asambleas de fábrica y zona se establezcan comités de huelga de delegados de estas asambleas centralizados. La decisión directa de los trabajadores a través de un comité de huelga de Madrid de este tipo (en lo que insistió la LC desde el primer momento de la huelga) no habría permitido esta traidora zancadilla de los dirigentes en el momento en que más lanzados estaban los trabajadores.

Segunda, que es fundamental que en momentos de huelga funcionen constantemente los órganos máximos del sindicato en la demarcación correspondiente, recogiendo día a día la voluntad de las secciones sindicales y sindicatos locales.

Tercera, que "con el Pacto de la Moncloa y el Gobierno hemos topado", que este es el enemigo de la clase ahora mismo, como se ve en todas sus huelgas.

Una importante franja de trabajadores, de sindicalistas, han abierto los ojos con esta dolorosa experiencia. Las lecciones no van a caer en saco roto.

## victoria en Málaga

Un sector del metal mucho menos fuerte que el de Madrid ha conseguido, en cambio, una importante victoria, haciendo aumentar la oferta de la patronal y consiguiendo la retirada de todas las sanciones.

Porque aquí sí se fue a la huelga general indefinida del sector y se estaba dispuesto a continuarla mientras fuese preciso, contra todas las amenazas y coacciones. Aquí no se firmó el convenio a espaldas de los trabajadores, lo firmaron masivamente los trabajadores en sus asambleas.

Este es el camino del Metal.

De Nuestros CORRESPONSALES

# construcción naval: ¡que viene el plan de reestructuración!

Están cerrando empresas. El plan puede dejar a decenas de miles de obreros en la calle.

El origen de la crisis mundial del sector naval se debe a la crisis del petróleo y de la anarquía de los planes capitalistas de construcción de astilleros y buques.

Los grandes capitalistas españoles, y en concreto la Banca privada, ocuparon un lugar destacado en la carrera mundial por aprovecharse del gran negocio que suponía entonces el transporte de crudos. Tanto que España ocupó en 1973 el tercer lugar mundial en exportación de buques (el 55 por ciento de los pedidos de entonces eran extranjeros). Un gran negocio que realizaron con la ayuda del Estado: ASTILLEROS ESPAÑOLES, la empresa más importante se formó entonces fusionando a varias empresas, algunas de las cuales habían sido nacionalizadas y desarrolladas por el INI, o sea que al formarse AESA, como la construcción naval era un negocio, instalaciones que había pagado el Estado pasaron a ser explotadas por el capital privado al llegar los años de vacas gordas (en AESA el Estado no tiene mayoría, sólo un 50 por 100).

Estos despabilados banqueros se lanzaron al negocio fácil: construir grandes petroleros con poco nivel técnico. Abandonaron proyectos que exigían mayor desarrollo técnico. Cerraron instalaciones de reparación de buques que podrían haber seguido funcionando, como el Astillero de Matagorda, en Cádiz. Al lado de éste construyeron el enorme Astillero de Puerto Real, para construir grandes barcos, que entró en funcionamiento... cuando ya estaba bajando la demanda de buques.

Luego vino el hundimiento. En 1976 sólo el 24 por 100 de los pedidos eran ya extranjeros, y el valor de las ventas españolas era sólo el 3,2 por 100 de la exportación mundial (tres años antes era el 7,2 por 100). En 1977 se ha producido sólo el 75 por 100 de lo posible, y se ha entrado en 1978 con menos pedidos de lo que se puede construir en este año. El Estado español ocupa el tercer lugar mundial en capacidad de producción. Sobran astilleros. No tanto astilleros que produzcan buques medianos o pequeños (como los de Sevilla o Gijón), ni astilleros de reparación, sino grandes astilleros que producen grandes buques.

## EL PRIMER PARCHE.

En noviembre de 1975 el Gobierno nombró una comisión para estudiar la crisis del sector. La comisión elaboró un plan para la financiación estatal de la construcción de buques destinados a ampliar y renovar la flota española. Este plan de construir 1.000.000 de Toneladas no se realizó porque la Banca privada, la misma que había aprovechado los años de gran negocio, no quiso cubrir su participación en este plan. De nuevo los intereses de unos pocos capitalistas se oponen al interés de los trabajadores y la mayoría de la población.

## ¡A REDUCIR PLANTILLAS!

Al estallar la crisis del sector, el Gobierno adoptó el programa siguiente:

1) Conceder préstamos (9.000 millones a AESA) para terminar los buques que estaban en grada, alargando la producción hasta enero o como mucho hasta marzo.

2) Preparar entretanto junto con los empresarios un PLAN DE REESTRUCTURACION BASADO EN LOS DESPIDOS MASIVOS y el cierre de instalaciones. La opinión predominante entre la burguesía es que hay que reducir un 40 por ciento de la capacidad productiva. Lo que significaría despedir a más de 50.000 obreros.

El Gobierno ha repetido que no está dispuesto a nacionalizar los astilleros en crisis.

Hay algunos sectores burgueses que han criticado mucho al Gobierno por no proteger a las empresas del sector. Quieren que el Estado les ayude:

que de facilidades de crédito para construir barcos, proteja la flota nacional, etc. Quieren mantener un lugar importante en la competencia mundial por la construcción de buques. Es posible que el nuevo Gobierno recoja algunas de estas exigencias, pero esto no alteraría lo fundamental. Todos los sectores capitalistas parten de la base de que hay que cerrar un porcentaje importante de instalaciones y aprovechar la crisis para aligerar plantillas.

3) Cuando tengan el plan discutido y decidido entre empresas y Gobierno, llamarán a los dirigentes de las centrales sindicales, para que "participen en la solución de la crisis del sector." El INI ha manifestado que cualquier plan impuesto a la clase trabajadora sin participación de las centrales sería de difícil cumplimiento. Quieren que los dirigentes sindicales les ayuden a reducir plantillas.

4) Mientras el Gobierno y las grandes empresas se ponen de acuerdo, han cerrado ya algunos astilleros y sobre todo muchas empresas auxiliares. El Gobierno ha permitido que se pierdan esos puestos de trabajo. Las grandes empresas se han desentendido de la suerte de estos obreros que en realidad trabajaban para ellas.

## ¿QUE DICEN LAS CENTRALES?

En Sevilla el ingeniero de CCOO Feijóo explicó hace meses su postura:

1) Que el Estado financiase a corto plazo, 2) que no hubiese ningún despido hasta que empezase a aplicarse el plan. 3) que los trabajadores partici-



pasen en el plan de reestructuración. Como se puede ver esto coincide casi exactamente con el plan capitalista. CCOO admite así que haya un plan de reestructuración con despidos, sólo pedía que no se diesen despidos antes del plan.

USO, y sobre todo UGT, han avanzado una serie de medidas para defender puestos de trabajo. Reivindican el desarrollo de la marina mercante, los puertos, la Armada, la pesca. UGT plantea la reconversión de parte de las instalaciones para fabricar centrales térmicas convencionales y nucleares, que pueden dar ocupación a las secciones de calderería, turbinas, tuberías, etc. lo que —dice— exige un plan energético no ligado a los intereses privados.

Eso, excepto desarrollar la Armada y las reservas lógicas sobre la construcción de centrales nucleares, puede estar muy bien. Pero quedan varios problemas. Primero, UGT exige que la banca privada financie la inversión. ¿Y si no quiere? ¿Quién paga este plan? Segundo: UGT dice que no se trata de nacionalizar las empresas (con indemnización) porque esto sería resolverles la papeleta a los capitalistas privados ahora que ya no hacen negocio. Propone que el capital privado contribuya a resolver los problemas y soporte las pérdidas, controlando el Estado la mayoría del capital de las grandes empresas. Pero esto significa que el Estado se encarga del mantenimiento de los negocios privados, y por otra parte, ¿qué pasa si el capital privado no quiere contribuir y soportar pérdidas (que no quiere)? Tercer problema: la propuesta de UGT y del PSOE no dice claro que no se va a aceptar ni

un sólo despido.

Estos fallos pueden llevar a los trabajadores a ponerse a remolque del sector capitalista que quiere conservar más instalaciones, pero reduciendo plantillas.

Finalmente, la "participación" de los trabajadores en la elaboración del Plan de los capitalistas sólo puede servir para subordinar los intereses de los trabajadores a los de los capitalistas, haciendo a los sindicatos cómplices de la reducción de plantillas.

## LOS PUNTOS FUNDAMENTALES POR LOS QUE LUCHAR Y NEGOCIAR.

Tiene que empezarse por decir claramente que LOS TRABAJADORES NO ACEPTAN NI UN SOLO DESPIDO EN LOS ASTILLEROS NI EN SU INDUSTRIA AUXILIAR.

En segundo lugar hay que reclamar e imponer sin espera:

— El control de la situación actual de las empresas por las asambleas de trabajadores y los comités elegidos en ellas, con participación de los sindicatos. Control de existencia, cuentas bancarias, operaciones financieras de los últimos años, contratos comerciales, ventas... beneficios declarados y disimulados.

— El control de los planes de reestructuración por los trabajadores, con derecho a voto en defensa de sus derechos. La comisión del Gobierno y las empresas debe ser fiscalizada sin más espera por los sindicatos y por una coordinadora verdaderamente representativa de delegados de las asambleas de las distintas empresas y provincias, revocables por éstas.

— Una alternativa que garantice todos los puestos de trabajo y derechos de los trabajadores.

Esta alternativa debe incluir el desarrollo de la producción naval y la reconversión del resto de instalaciones en la línea de lo señalado por UGT (centrales ... y si es preciso maquinaria de obras públicas u otras producciones idóneas) en tal forma que se mantengan TODOS LOS PUESTOS DE TRABAJO.

No se puede esperar la colaboración de los bancos y grandes capitalistas en esto. Ha quedado claro que se oponen. No se trata de pagarles una indemnización para que el Estado nacionalice: NACIONALIZACION SIN INDEMNIZACION DE LOS que no quieren mantener todos los puestos de trabajo.

Si la Banca no quiere financiar este, plan de reconversión, hay dos medios: IMPUESTOS fuertes sobre los grandes capitalistas y NACIONALIZACION DE LA BANCA PRIVADA formando un banco estatal único controlado por los trabajadores.

Los trabajadores de las empresas auxiliares y astilleros medianos y pequeños pueden quedar en peores condiciones que los de los grandes. La exigencia de NACIONALIZACION afecta lo mismo a las empresas menores. Si no son viables, que el Estado, una vez nacionalizadas, las fusiones con otras, asegurando el total de los puestos de trabajo. Y las empresas auxiliares que sus capitalistas no sostengan deben ser ABSORBIDAS por los astilleros para los que trabajan.

— Organizar la movilización de todos los trabajadores del sector, para controlar de inmediato las empresas y para responder como un sólo hombre a cualquier plan que elimine un solo puesto de trabajo, así como a los cierres y reducciones de plantillas que ya se están produciendo.

— Negociar con Gobierno y patronal sobre estas bases sin ceder en ni un solo puesto de trabajo. En último caso, como dijeron los trabajadores de AESA en Cádiz, se podría aceptar el traslado a otros centros de trabajo en la misma zona, con un puesto de trabajo equivalente. Pero entonces, como decían ellos: QUE PRIMERO CREEN OTRAS FABRICAS. Esto es lo más que se puede ceder.

D. MENDEZ.



# MOVILIZACIONES DE SOLDADOS

La burguesía trata con el servicio militar de separar a los jóvenes de los obreros para poder utilizarlos, si fuera preciso, en su contra. Para ello se vale de la más brutal represión, de la privación de todos los derechos y libertades dentro de los cuarteles, de una disciplina irracional y de un trato inhumano a los soldados. A esto hay que añadir unas condiciones de vida insostenibles: mala e insuficiente comida, falta de higiene...

En la actual situación política en el Estado Español, debido a la crisis general de las instituciones, el Ejército está tomando un mayor protagonismo, enfrentándose cada vez más directamente a la movilización de masas y atacando a las conquistas obreras recortando los derechos democráticos (Els Joglars).

Pero esta creciente intervención por parte del Ejército choca con la actitud de la tropa, compuesta en su mayoría por participantes en las últimas movilizaciones y huelgas. Muchos están afiliados a sindicatos y partidos obreros. A los oficiales no les va a ser fácil enfrentar a estos soldados con el movimiento de masas.

Este clima actual dentro de cada tropa explica la favorable respuesta que ha tenido la convocatoria realizada por la Unión

Democrática de Soldados (UDS) a principios de marzo pese a las medidas represivas tomadas por los oficiales y a que tanto los objetivos como las formas de lucha planteadas por la UDS no corresponden con las necesidades actuales de la tropa. En efecto, la propuesta de lucha estaba basada en el respeto a la disciplina militar, en vez de luchar contra ella, y los objetivos eran dos rebajes al mes y transporte gratuito, cuando hay que movilizar por consignas como reducción del servicio militar, sin acuartelamiento y realizado en el lugar de residencia y por los plenos derechos políticos del soldado (Libertad de expresión, reunión, organización y manifestación en los cuarteles).

Actualmente la tarea prioritaria es la organización de la tropa en los cuarteles para evitar que la burguesía y sus oficiales lleven adelante su proyecto de enfrentar el ejército a las movilizaciones de masas contra el Pacto de la Moncloa y la Monarquía franquista. Así como de defender los derechos democráticos de los soldados. Todos los sindicatos y partidos obreros están comprometidos en esta tarea, deben apoyar las movilizaciones de los soldados y defenderlos de la represión de los oficiales.

J M

## La Constitución contra la mujer.

El pasado 8 de marzo, día Internacional de la Mujer Trabajadora, en la manifestación convocada por la Plataforma de Organizaciones Feministas, uno de los gritos más coreados fue: "Que casualidad, que casualidad, machismo en el proyecto constitucional". Cualquier lectura, por poco atenta que sea, de los sucesivos borradores y proyectos, corrobora la consigna. Todo el articulado desprecia olímpicamente al 52 por 100 de la población.

No se podía esperar otra cosa de las Cortes nacidas de las elecciones del 15 de junio. Si algo ha permanecido inalterable en estos franquistas vestidos de seda es su profunda concepción machista de la sociedad. Lo verdaderamente triste es que ahora no son solamente franquistas los que preparan proyectos continuistas de la opresión de la mujer, sino que los partidos y organizaciones que se reclaman de su liberación apoyan, con su participación en las Cortes y sus enmiendas, los mecanismos fundamentales del Régimen franquista contra la mujer.

Empezando por la familia patriarcal y terminando por las leyes que rigen la Sucesión a la Corona el proyecto constitucional mantiene, en la tradición más reaccionaria del franquismo, todos los mecanismos, leyes e instituciones que condenan a la mujer a la más brutal opresión. Encima de imponernos un Rey, será preferentemente varón para que quede más claro el papel que asignan a la mujer en su Régimen.

La familia patriarcal sigue siendo la célula básica de la sociedad, o sea que continuaremos fregando y cuidando de la casa para que descanse el sufrido guerrero. Y es que sin familia con padre autoritario no se puede educar a los hijos en la sumisión y respeto a los mayores y amos; sin familia no se puede sostener el papel subordinado de la mujer. En definitiva, sin familia represiva no puede funcionar un Régimen basado en la opresión y explo-

tación.

Del divorcio dicen lo mismo que Franco y los curas: que no.

El Derecho Civil regulará las formas de matrimonio, los derechos y deberes de los cónyuges, las causas de separación y disolución y sus efectos.

Suena más o menos como el "divorcio moderado" de Fraga. Un poco más y nos quieren regular hasta el periodo.

Ni los tribunales franquistas, ni el de "La Rota" tienen derecho a entrometerse en nuestros asuntos. Frente a ellos y a sus leyes exigimos el reconocimiento por el Estado, de cualquier tipo de relaciones que se establezcan entre los sexos, la anulación inmediata del matrimonio a petición de cualquiera de los cónyuges, la verdadera "despenalización" del adulterio, la derogación de todas las leyes que discriminan a la mujer y de la Ley de Peligrosidad Social.

Uno de los aspectos más denigrantes de la opresión de la mujer, ha sido la prohibición total a disponer de nuestro propio cuerpo. La mujer tiene que "parir sin descanso", no es libre para determinar si evitar o continuar un embarazo. El proyecto de Constitución hace "oídos sordos" a ese número cada vez mayor de mujeres que tienen que abortar en penosas condiciones, a la vez que siguen dejando en pie las leyes que prohíben la difusión, información y uso de los anticonceptivos. Debemos exigir la derogación de todas estas leyes, y que tanto el aborto como los anticonceptivos sean libres, gratuitos y corran a cargo de la Seguridad Social.

Desde pequeñas, en el colegio, se nos ha separado de nuestros compañeros, se nos ha hecho estudiar asignaturas diferentes, se nos ha enseñado en los libros que teníamos que ser "estúpidas, débiles, y dependientes del sexo fuerte" y por último se nos ha dicho que podía-

mos llegar a ser maestras, farmacéuticas, azafatas, secretarías; en definitiva se nos ha preparado para el matrimonio. Todos los artículos referentes a la educación no hacen mención a esta diferenciación entre sexos, debemos reclamar una educación sin ninguna discriminación de sexos, y el libre acceso de la mujer a todas las instancias educativas.

En los últimos años ha habido un aumento considerable de las mujeres que han entrado a formar parte del proceso productivo. Si bien esto es cierto, debido al carácter de ejército de reserva que tiene la mujer, en la situación actual son las que más se ven afectadas por el paro. A la vez, se la ha relegado a determinados sectores "específicamente femeninos", sectores que se caracterizan por ser los más inseguros y los peor pagados. Para seguir con su carácter machista, el proyecto constitucional no recoge la discriminación sexista que existe en el trabajo. Si trabajamos igual, debemos ganar lo mismo.

Por último, a los hombres se les obliga a servir en el ejército de Franco, y a la mujer "prestar" un servicio social, acorde con lo que ellos creen nuestra vocación.

El camino a seguir no es el plebiscito ante unas Cortes y un gobierno antidemocráticos. La lucha por una Constitución Socialista, no pasa por presentar enmiendas a una Constitución como la actualmente en vías, antifeminista y antiobrero. Pasa por organizar la acción unificada y generalizada de todos los oprimidos, por una Constitución que defienda los intereses de los trabajadores, de la mujer, de los jóvenes, de todos los sectores que todavía hoy sufren la opresión franquista, por la convocatoria de unas Cortes Constituyentes Revolucionarias, por un Gobierno de los Trabajadores, al servicio de todas las capas explotadas de la población.

JL.

## EL CONSEJO DE LA JUVENTUD Y EL 9 DE ABRIL

La Delegación Nacional de Juventud del Movimiento, organismo especializado en encuadrar a la juventud ya no sirve. Suárez busca otros medios para someter a la juventud trabajadora y organizar a sectores jóvenes bajo las banderas de la reacción. El Ministro de Cultura, Cabanillas, ha recibido un doble encargo: potenciar todas las asociaciones juveniles religiosas, reaccionarias, burguesas; y controlar y someter a las organizaciones juveniles obreras.

Para este doble fin el Ministerio trata de agruparlas a todas en un Consejo de la Juventud.

El cebo que ofrece son los presupuestos del Estado y el patrimonio de la antigua Delegación Nacional de la Juventud. Un buen bocado. Pero no se trata de que el Gobierno haya decidido utilizar en favor de la juventud trabajadora o los estudiantes los fondos que hasta ahora había utilizado para encadenar a la juventud al Movimiento. Al contrario. Esos millones siguen siendo un medio para atar y subordinar al Estado.

En una reunión del Ministro con organizaciones juveniles políticas y "sociales" se acordó iniciar el proceso de construcción de ese Consejo formando para ello dos comisiones, una de fuerzas políticas y otra de organizaciones "sociales". No faltaban las organizaciones católicas, los scout, OJEs... Ni las "Nuevas Generaciones de AP", las Juventudes de UCD, Radicales, de Izquierda Democrática, Si no hubiese pasado de aquí, todo sería muy claro y a pocos jóvenes iba a engañar el Ministro. Pero también estaban las JUVENTUDES SOCIALISTAS, UJC y otras organizaciones juveniles obreras, entre ellas JCR. Lo malo es que no sólo estuvieron, sino que se pusieron TODOS DE ACUERDO EN IR A CONSTITUIR JUNTOS UN CONSEJO DE LA JU-

VENTUD.

Las JJSS se han convertido en máximos abanderados del proyecto de Consejo. Han descubierto que en los últimos cuarenta años la juventud ha estado "marginada" por el Estado. Nosotros pensábamos que había estado encuadrada por el Estado a través del Movimiento y de la Iglesia. El problema no está pues en atarla al Estado sino en desatarla, para que los jóvenes obreros se puedan organizar en la UGT... para que los estudiantes se puedan organizar libremente...

Pero los que en la forma sabida coparon recientemente la dirección de JJSS quieren "democratizar" el Estado. El aparato de Estado franquista. Para ello: que el Gobierno tenga una política de juventud y que esta política se elabore con la participación de todas las organizaciones juveniles. El consejo de la Juventud, organismo autónomo del Estado, sería el interlocutor del Gobierno.

1) Los marxistas pensamos que el Estado burgués no se puede democratizar ni utilizar.

2) Aunque no sea marxista, el compañero Barragán, secretario de las JJSS, debería al menos darse cuenta de que la política de un Gobierno burgués será una política contraria a la juventud obrera, y "participar" en la elaboración de esa política sólo puede servir para confundir a los trabajadores y desorganizar su lucha contra esa política y ese Gobierno.

3) El INI es un organismo autónomo del Estado, es un organismo para aplicar la política antiobrero del Gobierno. ¿Quiéren las JJSS formar parte de un or-

ganismo que aplique la política antiobrero del Gobierno?

4) Reconocer a UCD-AP como representantes políticos de la "juventud" es como reconocer a Suárez como representante de "la nación". Un auténtico socialista consideraría a Suárez representante de la burguesía y a las Juventudes de UCD y AP representantes de la juventud reaccionaria. Un auténtico socialista enfrentaría a ellos las organizaciones juveniles obreras y sobre todo los sindicatos.

La LCR y las JCR dicen estar por un Consejo "totalmente independiente del Estado y del Gobierno" que sirva para formentar la conciencia, movilización y organización de "los jóvenes". "Un consejo donde no haya burgueses ni reaccionarios". Por tanto, hablan de un Consejo que no tiene nada que ver con lo que se traen entre manos Cabanillas, la Iglesia y JJSS.

Sin embargo JCR estuvo en la reunión con el Ministro en que se acordó formar el Consejo, y participa en la comisión "política" que junto con la "social" prepara la Constitución definitiva de ese Consejo. Ante la clase obrera hoy aparece que JCR están empeñadas en constituir un Consejo con Cabanillas, organizaciones católicas, juventudes de UCD y AP. Ante el movimiento obrero JCR estableció un acuerdo con esos socios para formar con ellos un Consejo de la Juventud. Si no es así, si están por otro Consejo sin Gobierno ni burgueses, deberían desmentir que haya ningún acuerdo entre JCR y estas otras fuerzas para formar ningún Consejo de la Juven-

tud.

¿Quiéren exigir el patrimonio de la DNJ para las organizaciones obreras? Muy bien. Pero si el precio es construir un Consejo de la Juventud subordinado al Gobierno y mano a mano con juventudes reaccionarias, ese precio no se puede pagar. La única fuerza de la clase obrera son sus organizaciones independientes. Venderlas al Gobierno burgués es destruirlas.

Hay que defender que el Gobierno entreguen el patrimonio de la DNJ a las organizaciones obreras (Sindicatos ante todo). Y que financie locales, instalaciones gestionadas por organizaciones obreras... independientemente.

Se nos ocurre otra explicación. Tal vez JCR busque separar del Gobierno y la burguesía a las organizaciones juveniles obreras que asisten a esa comisión. No es en el Consejo donde se puede conseguir esto, no es haciéndose cómplice de la gestión del Consejo. Es desde las fábricas y la calle, con la acción de la juventud obrera. Desde las asambleas y sindicatos.

La primera muestra del engendro de Cabanillas es la jornada "juvenil" programada por la comisión "política" del Consejo para el día 9 de abril.

Si se trata de movilizar en un acción concreta por unos objetivos que organicen a la juventud trabajadora, valen acuerdos con cualquier fuerza.

Pero llamar a "manifestaciones y fiestas" "contra el paro juvenil" (sin más) junto con UCD y AP es desorganizar a la

juventud trabajadora. Porque aquí el Gobierno y todos los capitalistas dicen estar contra el paro juvenil. O se concretan las reivindicaciones que resuelvan el paro, contrarias al Pacto de la Moncloa y al Gobierno, o este tipo de convocatoria es apoyar al Gobierno ucedista que provoca el paro de centenares de miles de jóvenes.

Otro objetivo de la jornada es "la utilización inmediata de los locales que forman el patrimonio juvenil del Estado". ¿Quién va a utilizar esos locales? ¿Quién los va a gestionar? ¡Todo el Mundo está de acuerdo en que se utilicen esos locales! La cosa está en saber si es al gusto del gobierno y la burguesía o según las necesidades de la juventud obrera.

Otro objetivo es la mayoría de edad a los 18 años. ¡Como dice la Constitución! Sin duda, el Gobierno considerará que esta convocatoria es un apoyo a su programa. Y los trabajadores, por lo menos, se encontrarán confundidos.

Pero lo peor es que esta jornada se convoca para "popularizar" el Consejo.

Y JCR y LCR, en lugar de denunciar esto, se disponen a "llevar el proceso del Consejo a los institutos y talleres". Ni falta que hace en talleres e institutos el proceso de gestión del Consejo que se está haciendo en los salones del Ministerio de cultura.

Con esa táctica LCR, sean las que sean sus intenciones, está haciendo de peón para meter en talleres e institutos un Consejo de la Juventud antiobrero, para subordinar la juventud trabajadora a UCD y AP y sobre todo para subordinar las organizaciones obreras juveniles al Estado burgués.

F.C.



VIDA DEL PARTIDO  
CAMPAÑA FINANCIERA:

## Orientarla hacia la juventud y los sindicatos

En el último número de COMBATE informábamos de la campaña financiera organizada por el Comité Central en el marco de la preparación de IV Congreso de la Liga Comunista. Con esta campaña se pretende financiar la actividad que la LC se propone desarrollar en estos próximos meses, elevando su contribución política y material a la tarea de construcción de la IV Internacional; prestando un apoyo más eficaz a la construcción de la Liga de la Juventud Comunista; intensificando su labor de agitación y mejorando el trabajo de sus militantes en los sindicatos, de acuerdo a las crecientes necesidades de la lucha de masas; regularizando la publicación de COMBATE y reanudando la de la Revista teórica; preparando y organizando el IV Congreso.

En la resolución del CC se hacía hincapié en que no se trataba, sin más, de conseguir 800.000 pts. entre el 1 de marzo y el 31 de mayo, sino de obtenerlas doblando el actual nivel de cotizaciones, doblando la venta de COMBATE, organizando un trabajo más correcto entre aquellos sectores de masas con los que luchamos codo a codo en las fábricas y en los sindicatos, buscando, en definitiva, su apoyo político y financiero a la lucha que la Liga Comunista desarrolla por construir el partido.

A punto de cumplirse el primer mes de la campaña conviene dar cuenta de los objetivos cubiertos y de los próximos pasos a dar.

Aunque aún hoy no estemos en condiciones de cifrar los esfuerzos realizados, sí podemos afirmar que éstos se han concentrado, casi exclusivamente, en la elevación de los índices de cotización establecidos en el mes de febrero. Sin embargo no se han producido avances ostensibles en los demás aspectos de la actividad financiera. El que durante estos 25 días el trabajo financiero sólo se haya reflejado en un esfuerzo individual de los militantes por elevar sus aportaciones al partido, aconseja, además de consolidar el trabajo en este terreno, dirigir los esfuerzos del partido hacia la búsqueda de nuevas áreas de apoyo. En este sentido, el CC celebrado entre el 23 y el 26 de marzo, resolvió dedicar mayores fuerzas humanas y materiales para superar de inmediato todos los problemas de tipo político y técnico que obstaculizan la publicación quincenal del periódico. La superación de estos problemas facilitará enormemente el trabajo de difusión y rentabilización política del COMBATE. Esto se deberá manifestar en la consolidación de nuestras relaciones políticas con amplios sectores de los sindicatos y de la juventud obrera en general. La venta y discusión del COMBATE debe constituir un eslabón decisivo para conseguir su apoyo político y financiero al partido.

Hay que orientar los esfuerzos en esta dirección. No hay otra forma de cubrir los objetivos fijados.

Madrid, 27-3-78

P. OLANO

CANARIAS:

# La Preautonomía no resuelve nada

Apresuradamente, después de no responder a las reivindicaciones de los trabajadores canarios más que con represión, el Gobierno se ha descolgado con la preautonomía. A partir de ahora, Canarias, como otras minorías nacionales (todas menos Baleares) tendrá un apéndice del Gobierno de Madrid. Una Junta supuestamente canaria, presidida por cualquier ucedista y dirigida por el asesor de Suárez para asuntos canarios Lorenzo Olarte. Un hombre con experiencia de Presidente del cabildo de Gran Canarias, es decir, de jefe franquista de la banda de los caciques en la isla donde mayor es el poder de éstos.

Los comentaristas que cobran por ensalzar las hazañas de Super-Suárez se han deshecho en entusiastas elogios del gran avance que según ellos supone esta "preautonomía". La burguesía española, y parte de sus socios canarios, se miran preguntando si de verdad esta magniobra va a aliviar los quebrade-

ros de cabeza que les dan las islas desde que cedieron el Sahara. No han faltado tampoco los dirigentes del PCE y del PSOE que afirman que el estatuto preautonómico es avanzado.

Esta ilusión viene facilitada por la intensa propaganda que durante muchos meses han hecho toda especie de curanderos "demócratas" diciendo que el remedio para las islas sería la autonomía y un "nuevo modelo económico canario en un contexto autonómico".

Sin embargo, lo que los trabajadores y el pueblo canario reclaman es decidir ellos sus propios destinos y una solución real al hambre y al paro que dominan las islas.

La preautonomía otorgada no pone en manos del pueblo canario su destino. A Canarias se le niega la autodeterminación, y se le impone desde Madrid esa Junta de los mismos notables y cabildos asociados a los planes de Madrid que han dejado a las islas en la miseria.

La Junta centraliza los poderes de la Junta Interprovincial de Arbitrios Insulares y la Junta Económica Interprovincial de Canarias. Con esto, tiene que "promover el desarrollo regional equilibrado". ¿Hay alguna diferencia fundamental entre esto y lo que había? Además tiene que "estudiar y proponer aquellas modificaciones normativas conducentes a dotar a Canarias de un ordenamiento adecuado a su singularidad". Pero el atraso económico no se arregla con algunas reformas normativas. Antes hubo las zonas de desarrollo y la planificación indicativa... y todavía están los trabajadores esperando alguna mejora. Se formó una sociedad para promover la industria, y sólo ha construido un astillero de reparación de buques. Lo que sí es cierto es que en este astillero ha habido toda clase de chanchullos y muchos caciques se llenaron los bolsillos.

Ninguna normativa va a servir para nada mientras todo depen-

da del capital peninsular y de sus socios los oligarcas canarios, que no quieren invertir para crear industrias cuyos productos tendrían que pasar barreras aduaneras para entrar en la península. Un capital español que encuentra más rentable asociarse con Marruecos y hundir la flota pesquera canaria. Mientras los pocos recursos de las islas se drenan, la agricultura se encuentra abandonada y el dinero del turismo queda en Frankfurt, Oslo o Madrid.

Dos cosas necesita Canarias: autodeterminación (Asamblea Nacional Canaria libremente elegida y soberana) y un plan económico al servicio de los trabajadores que desarrolle puestos de trabajo, mejore la agricultura y la pesca y cree una industria canaria. Lo demás son paños calientes que a nadie pueden engañar.

YAISA

## ABERRI-EGUNA: AUTODETERMINACION

200.000 manifestantes en Bilbao, más de 100.000 en San Sebastián, 50.000 en Pamplona y 20.000 en Vitoria llenaron las calles de gritos y pancartas respondiendo a la convocatoria de todos los partidos obreros o nacionalistas. La jornada ha supuesto una gigantesca demostración de la lucha del pueblo vasco por sus derechos nacionales.

En todas las manifestaciones, EL DERECHO DE AUTODETERMINACION ha estado a la cabeza como consigna fundamental. No han faltado, como de costumbre, los llamamientos del PCE a profundizar la "preautonomía" impuesta por Madrid o a "la paz" (sin duda contra ETA, y no contra el Gobierno y su represión). Como respuesta deformada a estas capitulaciones, los apoyos a la salida independentista o a la "goma-2" de ETA.

La prensa burguesa lamenta con grandes titulares y sabrosas columnas la falta de respeto demostrada en esas manifestaciones hacia la unidad del Estado (por la fuerza) o hacia su expresión, la bandera roja y gualda. No tragan el derecho de autodeterminación, lo confunden intencionadamente con las propuestas de independencia. Y denuncian en ello una actitud "irracional".

Otro hecho importante: los gritos más coreados en Bilbao han sido DISOLUCION DE CUERPOS REPRESIVOS, y NAVARRA ES EUSKADI. Es una respuesta clara a todos los intentos de dividir Euskadi y a las pretensiones de hacer aceptar a la policía "democratizada".

Demasiado para los banqueros y para las salas de banderas.

Pues ¿qué esperaban? ¿Los largos años de lucha del pueblo vasco contra la Dictadura centralista iban a olvidarse por la irrisoria preautonomía del señor Clavero? ¿No se encarga la presencia en las calles de los cuerpos represivos franquistas de recordar cada día las muertes, las torturas, que esos mismo cuerpos han protagonizado?

El movimiento obrero, la juventud trabajadora, no se conforman con ver la ikurriña en algún centro oficial. Ni consienten en aceptar la imposición desde la Moncloa de un Consejo General Vasco, por muy socialista que se sienta su presidente. A pesar de todos los que con voz "de izquierdas" hablan del supuesto carácter progresivo de esas medi-

das.

La lucha del pueblo vasco no terminará mientras no se legalice a TODOS los grupos políticos de esta nación, mientras los cuerpos represivos franquistas sigan en pie, hasta que no se derroguen todas las leyes que estrangulan los derechos nacionales. No habrá descanso hasta hacer efectivo el derecho de Euskadi a decidir su propio destino: DERECHO DE AUTODETERMINACION, incluido el derecho de separarse.

Que es tanto como decir que el combate seguirá hasta barrer al gobierno de UCD, a la Monarquía franquista "de todos los españoles" y la Constitución que garantiza la "unidad indisoluble de España".

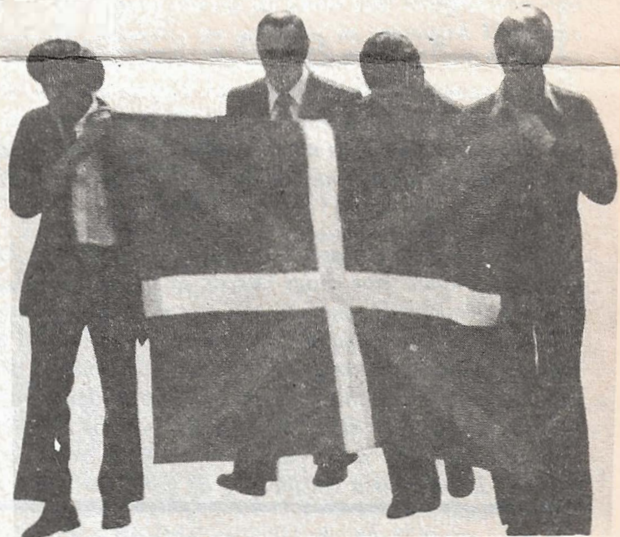
Esto ha demostrado el Aberri-Eguna.

Hasta Rubial tuvo que sujetar una pancarta que exigía autodeterminación ... en la Constitución. ¿En qué Constitución? No será en la que pueda salir de las Cortes en que él se sienta. El partido que él preside no defiende en esas Cortes la autodeterminación, sino la "unidad indisoluble de España". La "preautonomía" y el Consejo General Vasco que él preside no son pasos hacia la autodeterminación sino un encubrimiento del centralismo opresor que sigue pensando sobre Euskadi y la Constitución quiere mantener. Si Rubial y el PSOE están por la autodeterminación, que dimitan del Consejo General, rompan con la Constitución ucedista y con las Cortes de Suárez y Juan Carlos.

Otro tanto hay que decir del PNV y del Gobierno Vasco. Este ha dicho que se disolverá el día que haya unas elecciones municipales (según la ley Suárez que el PNV ha votado en las Cortes) y una autonomía (dentro de la Constitución de Suárez). El Gobierno vasco ha saludado como un paso positivo ese fraude del Consejo General. Entonces, ¿a qué viene hablar de autodeterminación los días de fiesta?

Es de lamentar que el cortejo de LCR corease parecidas consignas, como si las municipales de Suárez, la República o la Constitución pudiesen conseguir la autodeterminación de Suárez, la República o la Constitución pudiesen conseguir la autodeterminación.

Al exigir independencia, buena parte de la juventud trabajadora rechaza las imposiciones "de-



mocráticas" de las Cortes del 15 de junio. Pero los dirigentes de los grupos independentistas deberían, al menos, abandonar su línea de capitulación, que les ha hecho abandonar la consigna de disolución de cuerpos represivos, tomar posturas ambiguas ante municipales y Constitución y apoyar la preautonomía. Sus palabras, los días de fiesta, son más sonoras. Su línea práctica no es distinta de la del PSOE y el PNV en la mayor parte de las cuestiones importantes.

Los trotskistas tomamos la palabra a todos los que hablan de autodeterminación. No somos independentistas, estamos porque Euskadi se incorpore libremente a una Federación de Repúblicas Socialistas. Pero defendemos el derecho de Euskadi a decidir sin imposiciones ni interferencias. Que una Constituyente Vasca libremente elegida decida. Respetaremos su decisión.

La autodeterminación no se conseguirá sin abatir al Gobierno, las Cortes y la Monarquía continuista. Ni sin arrebatar el poder de las manos de la burguesía, que no está dispuesta (empezando por la oligarquía bilbaína) a tolerar la autodeterminación.

Es necesario echar abajo el continuismo, establecer en Madrid y en Bilbao Gobiernos de los Trabajadores que se apoyen en la movilización y organización obreras, dismantelen el aparato estatal franquista y expropien a los grandes capitalistas. Así, y sólo así, conseguirá Euskadi la libertad.

Es la tarea de los trabajadores, y ninguna carga de goma-2 se la va a ahorrar. Por ello la LC defendió que el Aberri Eguna se organizase ante todo desde las fábricas y centros de trabajo. T.C.S.



# UNIDAD PSOE~PSP : CONTRA LA CLASE OBRERA

El PSOE y el PSP desarrollan una intensa agitación y propaganda en favor de la unidad socialista, y presentan como su logro más importante el proceso que van a seguir para unificarse.

Han tenido buen cuidado en insistir en el carácter obrero del partido unificado, su adhesión al marxismo y sus objetivos: el socialismo, la supresión de las clases. Incluso se oponen a los "socialismos" desarrollados en el Norte de Europa por sus partidos hermanos. Cualquier trabajador puede pensar que PSOE y PSP se unen para llevar una lucha a muerte contra el capital, rechazando gobernar en beneficio del capital como otros partidos socialistas.

Sin embargo, el año pasado el presidente del PSP Tierno Galván oponía el significado "popular" de su partido al "obrero" del PSOE, negaba el protagonismo del proletariado en la lucha por el socialismo. Con este tipo de razones se negó a unificarse. ¿Ha cambiado ahora? Para explicarlo hay que ver por qué se fundó el PSP.

## LA RECONSTRUCCIÓN DEL PSOE

Triunfando sobre la Dictadura, en los últimos años la clase obrera ha levantado sus organizaciones de masas. Al tiempo que construía sindicatos y comités ha buscado a las direcciones ligadas históricamente a su lucha para orientar este proceso. Así se han levantados los únicos partidos realmente masivos que hay en este país, el PCE y el PSOE. Este ha pasado en pocos años de ser un pañuelo de militantes a la principal fuerza política del Estado español.

La fracción González-Guerra-Múgica ha dirigido la reconstrucción del PSOE aprovechando que el PCE (como partido hasta hace poco mayoritario) estaba comprometido enteramente en apoyar al Régimen. El PSOE, se ha permitido llevar una política más "de izquierda" desde la Plataforma de Convergencia Democrática (aparentemente más radical que la Junta Democrática) hasta el reciente abandono de la Ponencia Constitucional. En ningún momento los dirigentes del PSOE han emprendido una línea de acción revolucionaria de masas contra el Régimen; su política, en conjunto, ha sido —como la del PCE— la colaboración con la burguesía para evitar el derrocamiento revolucionario del Régimen. Pero dentro de esta orientación mantenía una cara más de izquierda para ganar la confianza de las masas trabajadoras después de más de veinte años de abandonar cualquier lucha seria contra el franquismo.

Este juego de izquierda de los González y los Múgica ha sido apadrinado por dirigentes de la Internacional Socialista como Willy Brandt, que son gerentes de toda confianza del capitalismo. A diferencia de los obreros socialistas, ni Múgica ni Brandt querían construir un partido instrumento de la lucha de clase sino un aparato al estilo de la socialdemocracia alemana que refuerce la división impuesta por los PCs en el movimiento obrero y sirva para garantizar el orden capitalista. Cuando la burguesía sea incapaz de gobernar con sus propios

partidos, piensan Múgica y Brandt, el PSOE debiera gobernar en beneficio de ella. La burguesía española y mundial es tolerante con los "excesos izquierdistas" del PSOE porque entiende que de alguna forma tienen que ganarse González la confianza de los trabajadores. Pero no las tiene todas consigo, porque sabe que los obreros socialistas han reconstruido el PSOE con intenciones muy distintas a las de sus dirigentes.

El punto donde más lejos fue el PSOE en su "izquierdismo" fue la oposición al Vertical, sancionada por el XXX Congreso de UGT, que tenía un significado realmente revolucionario y dotó a la clase obrera por primera vez en cuarenta años de un sindicato libre masivo. Fue un golpe decisivo al franquismo, que los sectores más derechistas del PSOE no querían dar, y que luego han tratado de contrarrestar apoyando las Elecciones Sindicales con que Suárez quiere sustituir al Vertical.

Con el enfrentamiento de UGT al Vertical, las filas del PSOE se engrosaron con obreros militantes que creen realmente en la voluntad socialista de los Múgica y Redondo, que ven en el PSOE un instrumento de lucha revolucionaria contra el Régimen y el capital.

Es un juego muy arriesgado el que han tenido que hacer los dirigentes socialdemócratas del PSOE. Sobre todo teniendo en cuenta que el PSOE no contaba con una burocracia entrenada en controlar a los militantes y enfrentarse a las exigencias obreras.

## EL PAPEL DEL PSP

El "viejo profesor" fué uno de los hombres de la oposición burguesa al franquismo que antes cayó en la cuenta de que se necesitaría un aparato socialdemócrata de colaboración de clases para desviar a los trabajadores. Con esta perspectiva se puso hace años la chaqueta socialista, de un "socialismo" enteramente burgués que buscaba apoyo fundamentalmente en los técnicos superiores y cuadros, y a través de ellos en las nuevas capas medias urbanas.

El PSP en ningún momento se ha aventurado a los peligrosos juegos izquierdistas de la dirección del PSOE. Ha apoyado en todo momento la participación en la CNS, la política de CCOO. Mientras el PSOE crecía el "profesor" se dedicaba a formar lejos de aquellos excesos un equipo de cuadros educados en una política de colaboración con la burguesía completamente consecuente. Con la perspectiva de que esos cuadros reforzasen en su momento el ala derecha de la burocracia del PSOE.

En definitiva, el PSP no es ni por su programa ni por su historia ni por su composición social un partido obrero. No ha nacido como resultado de la lucha del proletariado contra el capital, sino que representa el esfuerzo de la burguesía por consolidar la burocracia socialdemócrata contra los militantes socialistas del PSOE. EL PSP ES UN PARTIDO BURGUES.

## ¿POR QUE AHORA?

La bancarrota del continuismo franquista y el reforzamiento del PSOE hacen que la dirección socialdemócrata de éste tenga que asumir cada vez más responsabilidades de colaboración con la burguesía y su Régimen. Se avecina el momento en que con el derrocamiento del continuismo, la burguesía recorra a la dirección del PSOE para gobernar. Todo esto urge a los felipistas a consolidar la burocracia del PSOE y atar corto a unas bases "demasiado mal acostumbradas". El Pacto de la Moncloa ha sido en el PSOE el primer esfuerzo por curtir un aparato burocrático capaz de enfrentarse a los intereses de los trabajadores y a la voluntad de las bases socialistas, y, sobre todo, de controlar burocráticamente a la UGT. Pero en este esfuerzo han chocado con enormes resistencias en los sindicatos de UGT y en las bases obreras del PSOE.

Precisamente en este momento, la unificación con el PSP (en forma parecida a lo que significó la unificación de UGT con la dirección de USO) será un valioso refuerzo para la burocracia. Sirve para reforzar las barreras de la dirección a la voluntad de los militantes socialistas y preparar el PSOE para sus próximas responsabilidades en el sostenimiento del capitalismo.

Si se ha podido presentar esta unificación como el resultado de un acuerdo sustancial en el programa y las tareas de los socialistas es precisamente por el carácter pequeño burgués y antiobrero de la dirección González-Múgica, una dirección que no duda en expulsar a los revolucionarios de su partido, que ha llegado a expulsar federaciones enteras de las JJSS y de la UGT por anteponer las necesidades de la movilización de masas a la disciplina de la burocracia (parte de ello es la actual campaña contra el trotskismo, que recuerda los viejos métodos estalinistas) y sin embargo admite en sus filas a agentes directos del capital, probados traidores, como Tierno. La dirección del PSOE como la del PSP están de acuerdo en lo fundamental: hacer jugar al PSOE el papel de gestor obrero del capitalismo, el papel de los Prieto y Besterio en su tiempo, de los Wylly Brandt acuales.

Desde este punto de vista la unificación del PSOE con el PSP no es ningún paso para la unidad de los socialistas. Ninguna unificación de un partido obrero con un partido burgués puede ser un paso para la unidad de la clase obrera.

Los militantes socialistas no pueden permitir este atentado al carácter obrero del PSOE, tienen que oponerse a esta unificación que solamente sirve a la burguesía. Combatirla es inseparable de la lucha contra un programa y una dirección que no son los del proletariado, del combate por la ruptura a todos los niveles del PSOE con la burguesía, ya sea en el Pacto de la Moncloa o en las Cortes Continuistas, del combate por la alianza de los partidos y organizaciones de la clase obrera contra el capital y su régimen.

H. de. V.

# PCE : UN CONGRESO ANTIDEMOCRATICO PARA SEGUIR APOYANDO A SUAREZ

El IX Congreso del PCE está siendo presentado por los dirigentes de ese partido como el no va más de la democracia. Sin duda, es llamativa la publicidad de textos y Conferencias cuando el VIII Congreso se celebró sin que buena parte de las bases del propio PCE se enterase de qué iba la fiesta.

Pero una cosa es publicidad y otra democracia. Las Conferencias Regionales discuten y hacen sus enmiendas o aportaciones sobre la única base de las propuestas del Comité Central. No parece que las ideas de militantes o sectores del partido en otras provincias o regiones puedan ser bases de discusión alternativas a las del Comité Central.

Este partido, tan centralizado para las consignas del ejecutivo, no tiene a la hora de discutir la línea la más mínima centralización, no ofrece ni a las Conferencias Regionales la posibilidad de discutir sobre las distintas posturas presentes en cualquier punto del partido.

Si esto ocurre a nivel de Conferencias Regionales, no hablemos ya de la situación de desconocimiento de las posturas de otros camaradas u organizaciones del partido en que tienen que encontrarse los militantes de cualquier célula o agrupación cuando en ésta se discute —si es que se discute— la política que el IX Congreso tendrá que aprobar.

Más que un Congreso esto es un Referéndum. Aquí tenéis las tesis del Comité Central, ¿sí o no?. La aportación de las bases no puede ser discutida por el resto de las bases.

Luego Santiago Carrillo dice que no hay tendencias en el PCE. ¿Cómo va a haberlas?. Que organice la discusión en todo el partido de las distintas posiciones presentes en todo el partido, y a lo mejor unas tesis de cualquier agrupación tendrían partidarios en muchas provincias distintas.

Lo fundamental de los métodos de Stalin sigue presente en la dirección del PCE, y no puede ser de otro modo cuando siguiendo la tra-

dición de Stalin se pretende con este Congreso imponer a una organización obrera una línea que va contra los intereses obreros, en beneficio de alianzas con la burguesía.

Con el Pacto de la Moncloa, el apoyo a una Constitución reaccionaria y antiobrero, con el apoyo incondicional de la Monarquía franquista el PCE está desarrollando de una forma ya descarada lo que desde hace decenas de años los militantes obreros comunistas toleraban como supuestos "trucos tácticos". Aquellos "trucos" han sido desde hace mucho tiempo la auténtica línea, y hoy la dirección stalinista del PCE traza abiertamente una política de colaboración con el Estado burgués y la propiedad privada de los monopolios, renunciando a destruir lo uno y lo otro.

Esta política ha arruinado ya las enormes posibilidades de Comisiones Obreras. Es el mejor regalo que ha hecho la dirección stalinista a la burguesía en estos años.

Con un retraso de más de cin-

uenta años sobre sus hechos, abandonan estos dirigentes el nombre de leninistas que durante este tiempo han estado usurpando. Lamentablemente, todavía no dejan de llamarse marxistas ni revolucionarios. El día que se llamen simplemente stalinistas, todo quedará claro. O "eurostalinistas", si lo prefieren.

Los obreros comunistas de Comisiones Obreras merecen otra dirección, necesitan construir un auténtico partido comunista. Con ellos discutiremos en los próximos números de COMBATE sobre las posiciones políticas fundamentales del leninismo y del eurostalinismo de Santiago Carrillo.





NICARAGUA

## ¡ABAJO LA DICTADURA!

El asesinato de Pedro Joaquín Chamorro, director del diario liberal *La Prensa*, por matones a sueldo de Somoza, desencadenó una serie de manifestaciones que culminaron en la Huelga Nacional que durante tres semanas tuvo semiparalizada a Nicaragua.

Chamorro era el presidente de la Unión Democrática de Liberación (UDEL), coalición formada por seis partidos, entre los que se encuentran el Partido Conservador, que dirigía Chamorro, los socialdemócratas y los comunistas. La UDEL pretendía negociar con Somoza. Pero el dictador sólo estaba dispuesto a iniciar las negociaciones después de las elecciones municipales de febrero, contando con que su seguro triunfo le colocaría en una situación de fuerza. Entonces tuvo lugar el asesinato de Chamorro. La Huelga Nacional convocada por industriales, comerciantes y ganaderos carecía por completo de objetivos revolucionarios. Era un medio de presión más para la negociación con Somoza, justo en el momento en que su líder acababa de ser asesinado por el dictador. La clase obrera nicaragüense y sus aliados se vieron subordinados por medio de la UDEL frentepopulista a la burguesía.

Sin embargo, a pesar de la desorientación de las masas populares, la huelga fue evolucionando desde una orientación empresarial hacia un protagonismo mayor de las clases oprimidas. Entonces la burguesía abandonó la huelga y con ella la UDEL.

La dictadura de Somoza sacó el ejército a la calle y anunció una democratización. Para la democratización vino a buscar armas represivas a España.

Con el nuevo ascenso del movimiento, con motivo del aniversario del asesinato de Sandino, el panorama se va clarificando. Ya no son los empresarios los que ocupan la parte delantera de la escena. La presencia de los tanques en las calles y los ametrallamientos en masa ha dado lugar a que en Masaya la población se haya alzado en armas contra ejército y Guardia Nacional.

Los resultados de esta primera fase de la lucha de la clase obrera nicaragüense son positivos aunque no garantizan el éxito de la lucha. La burguesía que ha arrastrado a la clase obrera, subordinada a los intereses de aquella por medio de un Frente Popular, vuelve la espalda a la lucha, en cuanto el proletariado pasa a primer plano. Sin embargo, el proletariado no tiene una dirección alternativa, porque sus propios dirigentes se han sumado al carro de la burguesía. Por ello esta recupera la dirección de la "oposición", por medio de Alfonso Robele.

Es indispensable la ruptura de todas las organizaciones obreras con UDEL, para formar un centro dirigente de la lucha.

La política de los actuales dirigentes del movimiento obrero resalta la necesidad de avanzar en la construcción de la sección de la IV Internacional, desarrollándola con un programa de independencia de clase sin concesiones.

JOSE CELADA

U.S.A.

## EL DESAFIO DE LOS MINEROS

Como en los viejos tiempos, al grito "Si no hay contrato, no hay trabajo!", los mineros del carbón se saltaron la Ley Taft-Hartley, por la que el presidente Carter les emplazaba a volver al trabajo en nombre del "interés nacional", bajo la amenaza de mandar contra ellos la Guardia Nacional. De los 180.000 huelguistas no llegaron a cien los que se presentaron en los pozos, protegidos por legiones de policías.

### ATAQUE A LAS CONQUISTAS OBRERAS

La huelga empezó el 6 de Diciembre en lucha por el convenio y constituye el enfrentamiento de clases más prolongado e importante de los últimos treinta años.



La patronal pretende recortar drásticamente conquistas conseguidas durante décadas. Desde Junio pasado las familias obreras se vieron obligadas a pagar la mayor parte de sus gastos médicos, al retirar la patronal fondos de salud establecidos en relación con la cantidad de hulla extraída y el número de horas trabajadas, alegando que se los embolsaba para resarcirse de las huelgas habidas. La asistencia sanitaria era uno de los más importantes logros de los mineros, exigida más agudamente por lo peligrosos de su trabajo. La patronal

quiere además restringir el derecho a huelgas.

Su actitud intransigente es apoyada por el conjunto de la clase dominante y la Administración Carter, empeñada en un vasto plan de recorte de salarios, seguridad social y derechos cívicos. Para ello cuenta con

la colaboración de la podrida burocracia de la central AFL-CIO, capitaneada por el ultrarreaccionario Meany y estrechamente ligada al Partido Demócrata; esta gente ha apoyado públicamente las medidas anti-huelga a la vez que procuran aislar la lucha minera.

### EL PAPEL DE LA UNWA

La huelga esta organizada por la UMWA (Trabajadores Mineros Unidos de America), sindicato en el que militan la casi totalidad de los obre-

ros del carbón de los Apalaches. Como todos la UNWA, sufrió el reflujo del movimiento tras la Segunda Guerra, lo que le supuso pasar del medio millón de afiliados que tenía en los 40 a los 160.000 de 1977, a la vez que se consolidaba el control de camarillas antiobreras en la dirección.

Sin embargo el sindicato tiene una vieja tradición de lucha, destacando en el recurso a la huelga y la proliferación de piquetes, con el consentimiento de la dirección o nó, como una vez mas ha demostrado.

La masiva presencia de trabajadores jóvenes en los últimos años ha favorecido las corrientes democráticas en el seno de la UMWA frente a los burócratas y desde 1972 los afiliados tienen derecho a dar su voto sobre los convenios. Esto permitió que más del 70 por 100 rechazara el acuerdo firmado por Arnold Miller, el presidente de la UMWA, bajo los auspicios de Carter y que suponía una traición a sus reivindicaciones; numerosas secciones y militantes han exigido la deposición de Miller y su equipo.

### GRANDES REPERCUSIONES PARA FUTUROS COMBATES DE CLASE

Los consorcios mineros saben que si consiguen batir a los obreros y aumentar la productividad sus beneficios serán fabulosos, pues la política energética de Carter prevé doblar la producción carbonífera de 680 millones de toneladas para 1985. Para otras patronales una derrota de la UMWA fortalecería su posición ante los próximos convenios del automóvil y el transporte. El Gobierno cuenta así mismo con ella para llevar adelante sus planes. Una victoria de los mineros tendría enormes consecuencias en la relación de fuerzas entre las clases, acelerando el relanzamiento del movimiento obrero americano; y esto es algo que empresarios, Gobierno y burócratas sindicales quieren evitar a toda costa. Para ello cuentan con rendir a los huelguistas por hambre, ante la inexistencia de fondos sindicales de resistencia, fruto de la gestión mafiosa de los últimos dirigentes.

GERMINAL

ITALIA

## LOS QUE SE APROVECHAN DEL TERRORISMO

El secuestro del líder de la Democracia Cristiana Aldo Moro por las Brigadas Rojas se produjo en el momento en que la crisis de gobierno estaba a punto de resolverse con un programa de gobierno antiobrero. Al saber el hecho Andreotti aprovechó para pedir inmediatamente el voto de confianza del parlamento. En el Consejo sólo hubo tres abstenciones y treinta votos en contra. El secuestro sirvió de pretexto para apañar a los dirigentes de los partidos obreros en torno al Gobierno Andreotti en base a una supuesta defensa de la democracia atacada.

Al mismo tiempo, los sindicatos convocaron una huelga general en la que invitaban a expresar la mayor

voluntad de defensa de la democracia y la Constitución.

Pero la democracia cristiana, su Gobierno, el aparato de Estado que la DC ha organizado, y en particular su policía son el nido del terrorismo fascista, y además infiltran sus agentes provocadores en las organizaciones terroristas "de izquierda". No se puede defender las conquistas democráticas de los trabajadores más que combatiendo sin cuartel a la Democracia Cristiana y al Gobierno Andreotti. Contra el terror policial y contra el terrorismo fomentado por la policía, los mandos militares y todo el aparato de Estado.

Ni los planes económicos ni los planes de orden público del nuevo

Gobierno merecen ningún apoyo de los trabajadores.

Al meterles por ese camino de frente común "por la democracia" con la Democracia Cristiana, los dirigentes de partidos y sindicatos obreros sólo consiguen una cosa: desmovilizar y desviar a la única fuerza que puede defender las conquistas democráticas y luchar por una democracia auténtica, sin las lacras de la Constitución que ha llevado a la situación actual. Poner a esta fuerza a remolque de los mismos dirigentes podridos de la Democracia Cristiana que en veinte años han llevado al desastre actual es un crimen que sólo lleva a destruir las conquistas democráticas de los trabajadores italianos. J. C.

## ORIENTE MEDIO

Con la excusa de tomar represalias por el atentado terrorista del día 11 de marzo y para crear un "cinturón de seguridad" que evite nuevos atentados, el Gobierno de Israel inició la invasión del sur del Líbano para proceder al asesinato masivo de los palestinos refugiados en este país.

Esta acción es un hito más en la sangrienta trayectoria del Estado de Israel, el baluarte del imperialismo leventado contra la independencia del pueblo palestino. Como tantas otras veces, el ataque ha contado con la aprobación de los USA, aunque Carter haya tenido que poner en esta ocasión la cara un poco larga. Además han tenido el apoyo directo de organizaciones fascistas libanesas como la de "Los Guardianes del Cedro". Pero lo que ha permitido que se realizará impunemente ha sido la actitud del gobierno egipcio, que al reconocer el Estado de Israel, está dejando desarmado al pueblo árabe ante los ataques del sionismo.

La agresión ha sido respondida vigorosamente por el pueblo palestino, y ante el endurecimiento de los combates y el peligro de extensión del conflicto el Imperialismo Yanki ha tenido que lanzar la propuesta de que la ONU "mediara" en el conflicto. Así, este organismo ha mandado tropas para "garantizar la seguridad de la zona". Pero lo único que van a garantizar es la perpetuación de la invasión del Líbano, el ataque a la soberanía de este país y evitar el derecho del pueblo palestino a establecerse como Estado. Estas tropas mantienen una agresión imperialista, y como tales deben ser tratadas.

La única manera de que haya seguridad en la zona es terminar con la dominación imperialista, acabar con el estado racista de Israel. Este Estado no defiende los intereses de los obreros y el pueblo israelita sino los del imperialismo USA. En su lugar hay que levantar una República Socialista de los trabajadores árabes y judíos.

J. Muñoz

### CRISIS SIDERURGICA

#### GRAN BRETAÑA

#### LA BRITISH STEEL

#### VA A DESPEDIR

#### 40.000 TRABAJADORES

Según el "Financial Times" la British Steel Corporation, gigante nacionalizado del acero, va a suprimir cuarenta mil puestos de trabajo en los próximos cinco años empezando por 15.000 en 1978.

Asi mismo abandonará sus proyectos de acrecentamiento de la capacidad productiva, con lo que el carácter absoluto de la industria alcanzará niveles de ruina total por descapitalización.

El año pasado las pérdidas fueron del orden de los 520 millones de libras. Ahora el Gobierno se hara cargo de las deudas acumuladas a costa del erario público.

Estas nuevas medidas del gobierno laborista, similares a las tomadas con la British Leyland, incidiran sobre los niveles de desempleo del Reino Unido, que ya rebasa ampliamente la cifra de 1.500.000 parados.

G



## LA JORNADA EUROPEA CONTRA EL PARO

5 DE ABRIL:

## TRABAJADORES DE TODA EUROPA ¡ EN PIE !

La confederación Europea de Sindicatos (CES), que agrupa a la mayor parte de los sindicatos de Europa occidental, ha convocado para el día 5 de abril una JORNADA EUROPEA CONTRA EL PARO, exigiendo inversiones que creen puestos de trabajo, construcción de viviendas sociales, formación para el trabajador.

La UGT, las CCOO y ELA-STV han asumido la convocatoria en el Estado español. Llamamos a una hora de paro por: 1) medidas enérgicas contra el paro, 2) devolución del patrimonio sindical, 3) "una regulación democrática de la acción sindical y de la negociación colectiva, y 4) un estatuto o código de los trabajadores.

El propio Nicolás Redondo ha reconocido que la acción convocada es tímida. En realidad no corresponde en absoluto a la necesidad que hoy tiene la clase obrera de echar abajo el plan de reestructuraciones y aumento del paro. Una hora de paro puede servir para salvar la cara de algunos dirigentes sindicales, pero no para derrotar el plan del Gobierno. Y hablar de "medidas enérgicas contra el paro" no basta. Hay que concretar, porque los planes capitalistas son concretos.

La convocatoria de la CES es algo más concreta, pero tampoco coge el toro por los cuernos. Esas inversiones que exige no pueden ceñirse a los planes de austeridad de los diversos gobiernos capitalistas europeos, porque entonces no se resuelve el problema del paro. Es una burla que sindicatos como los italianos y CCOO estén apoyando con todas sus fuerzas unos planes de austeridad que condenan al paro masivo y luego convoquen una acción simbólica reclamando la creación de puestos de trabajo.

Sin embargo, es importante que POR PRIMERA VEZ LOS TRABAJADORES DE MEDIA EUROPA SE MOVILICEN JUNTOS CONTRA EL PARO. Hay que desarrollar la movilización en esa jornada procurando que no quede en un gesto simbólico sino que sirva para poner en pie la movilización necesaria para hacer una realidad esta exigencia de creación de puestos de trabajo que la CES plantea.

#### • UNIDAD INTERNACIONAL CONTRA LOS PLANES DE AUSTRERIDAD CAPITALISTA

Desde hoy y en ocasión del 5 de abril, hay que desarrollar las ASAMBLEAS DE FABRICA Y ZONA y discutir en ellas LAS REIVINDICACIONES QUE HAY QUE LEVANTAR CONTRA EL PARO:

1) Reducción de jornada y de ritmos: 35 HORAS SEMANALES sin reducción de salario; ESCALA MOVIL DE HORAS DE TRABAJO, repartiendo el trabajo entre todos los brazos, sin reducción de salario. SUPRESION DE LAS HORAS EXTRA Y LOS DESTAJOS. Control obrero de los RITMOS. Jubilación a los 60 años.

2) Un plan de creación de puestos de trabajo que incluya la construcción de ESCUELAS, TRANSPORTES PUBLICOS, VIVIENDAS y otros servicios sociales, REFORMA AGRARIA y OBRAS PUBLICAS según las necesidades de cada zona.

3) Ninguna reducción de plantilla. Reversión y unificación de las empresas que sea necesario conservando todos los puestos de trabajo. Si los capitalistas privados no quieren o no pueden, que el Estado NACIONALICE SIN INDEMNIZACION las empresas en crisis. Control obrero de estas empresas.

4) Seguro de paro para todos (incluidos los que nunca han podido trabajar), inmediato, al 100 por 100 del salario real y con mínimo de 30.000 mensuales. Servicios gratuitos para los parados.

5) Supresión de la eventualidad, con control de los sindicatos. Supresión de los contratos en prácticas y de aprendizaje. Derogación del Decreto sobre empleo juvenil.

6) Desarrollo de la Formación Profesional gra-

tuita y con salario. No a los cierres y al aumento de dos años en los nocturnos. Presupuestos para prácticas y para crear una red estatal de centros de FP en la ciudad y en el campo. 4 horas de trabajo y 4 horas de estudio para todos los trabajadores de menos de 18 años, pagados éstas últimas por el Estado como horas de trabajo. Control de la FP por los Sindicatos.

Esto y las demás reivindicaciones (salario mínimo de 30.000 y escala móvil de salarios) se puede financiar cortando la huelga de inversiones y sacando el dinero de donde lo hay: el bolsillo de los capitalistas. Para ello: control de cuentas bancarias por los trabajadores, abolición de la contabilidad secreta, sistema de impuestos fuertemente progresivo. Control obrero del crédito y la producción. Nacionalización de la banca privada, los latifundios y monopolios.

Este plan es incompatible con el Pacto de la Moncloa y con el Proyecto de Constitución ¡ABAJO EL PLAN DEL GOBIERNO Y ABAJO EL REGIMEN!

#### • LA LUCHA CONTRA LOS PLANES DE AUSTRERIDAD ES LA BATALLA COMUN PARA LOS TRABAJADORES DE EUROPA OCCIDENTAL

En GRAN BRETAÑA, tras años de recorte salarial, recorte de los servicios sociales (vivienda, sanidad) se cierran ahora las industrias siderúrgicas.

En ITALIA la nueva política de los dirigentes sindicales (aceptar un monstruoso plan de austeridad con congelación de salarios y reducciones de plantilla generalizadas) tiene que ser eliminada.

En FRANCIA el resultado de las elecciones emplaza a los sindicatos a emprender acciones decididas para echar abajo el plan Barre.

En PORTUGAL el nuevo gobierno ha elaborado un presupuesto que recorta el gasto público, suprime el plan de viviendas, aumenta el paro en gran escala.

En la REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA, los estibadores y luego los metalúrgicos se han lanzado contra el plan gubernamental de topes salariales y reducción de prestaciones de la Seguridad Social.

LA BATALLA DE LA CES HOY DEBE CENTRARSE EN ECHAR ABAJO TODOS ESTOS PLANES DE AUSTRERIDAD Y LOS GOBIERNOS QUE LOS IMPONEN. Tiene que poner en primer término la lucha contra el paro juvenil.

ESTO SIGNIFICA ROMPER CON LA POLITICA DE COLABORACION CON LOS GOBIERNOS BURGUESES, MANTENER LA MAS ABSOLUTA INDEPENDENCIA DE LOS SINDICATOS respecto de esos gobiernos, y COMBATIR A MUERTE EL MERCADO COMUN CAPITALISTA QUE SOLO HA DADO A LOS TRABAJADORES HAMBRE Y PARO.

#### • REFORZAR LOS SINDICATOS

Para emprender con éxito esta lucha los Sindicatos deben exigir la abolición de toda la legislación burguesa que restringe y coarta los derechos sindicales y la libertad de organización.

CCOO y UGT hablan de la "regulación democrática y la acción sindical y la negociación colectiva". Pues bien, no hay otra regulación democrática de estos derechos que el reconocimiento de ellos por el Estado. Ningún parlamento, ningún gobierno burgués tiene derecho a reglamentar el derecho de huelga, ni la elección de comités en las fábricas, cualquier estatuto o código que de derechos a la burguesía en este terreno sólo favorece a la burguesía.

Esta lucha por la libertad sindical tiene particular importancia en el Estado español en estos momentos: EXIGENCIA INMEDIATA DE TODO EL PATRIMONIO, pasando a la propiedad y gestión de las organizaciones obreras. De-

rogación del Decreto del 6 de diciembre sobre elección de representantes en las empresas. Supresión de las Cámaras Agrarias. Retirada inmediata del proyecto de Ley sobre Acción Sindical en las empresas presentado por el Gobierno. Derogación del Decreto-Ley de marzo de 1977 sobre Relaciones del Trabajo y de toda la legislación laboral franquista (Magistraturas incluidas).

Para la batalla contra los planes capitalistas se precisa la unidad de todas las fuerzas sindicales. LA CES TIENE QUE ABANDONAR SU SECTARISMO Y ADMITIR SIN DEMORA AL GRAN SINDICATO FRANCES, la CGT. Si CCOO renunciase a su línea de sindicato de nuevo tipo y admitiese la democracia sindical también debería ser admitida inmediatamente. En cambio, ningún sindicato amarillo debe tener lugar en la CES.

En el Estado Español la jornada del 5 debe ser ocasión para exigir la unidad sindical, sobre la base de la libre afiliación (no al sindicato de nuevo tipo) y la democracia sindical plena.

#### • UNIDAD DE LOS TRABAJADORES DEL ESTE Y LOS DEL OESTE

Este amplio movimiento de millones de trabajadores no puede olvidar a los de la otra media Europa. El proletariado más numerosos de Europa, que es el de la Unión Soviética, no tiene sindicatos, está obligatoriamente encuadrada en unos organismos estatales. En la URSS y en los demás Estados obreros del Este el proletariado lucha también por la libertad sindical.

Y los trabajadores han empezado, en Polonia, en Rumanía a levantar comités elegidos de fábrica, comités de huelga independientes del aparato oficial. No van a cejar hasta destruir los sindicatos y comités oficiales para imponer sus organizaciones libres.

En el Este y en el Oeste se trata de construir otra Europa, una Europa de los trabajadores. Sobre las ruinas del poder capitalista y del poder de la burocracia usurpadora del Este, el proletariado levantará los ESTADOS UNIDOS SOCIALISTAS DE EUROPA.

#### • ORGANIZAR LA HUELGA GENERAL

Nicolás Redondo ha dicho que UGT y CCOO son capaces de paralizar la producción española. Pues que lo hagan, que falta hace. Si no utilizan esta fuerza para echar abajo el plan del Gobierno que significa el paro masivo y la miseria, ¿para qué es esa enorme fuerza sindical? La jornada del día 5 no tendría que ser simbólica, porque los problemas de los trabajadores no son simbólicos. Que UGT y CCOO, junto con los demás sindicatos y arrastrando a los partidos obreros que las arrastraron a aceptar de una u otra forma el Pacto de la Moncloa, organicen la huelga general en todo el Estado.

Desde hoy, y el día 5 los trabajadores en las asambleas, los sindicatos en sus organizaciones sindicales, deben discutir si la forma de responder al paro es una jornada de una hora o bien organizar la huelga general, desarrollando asambleas y comités elegidos en ellas, asambleas de zona y comités de huelga de zona.

Los sindicatos, y las asambleas de fábrica, deben decidir sacar la lucha A LA CALLE, invitando a sumarse a ella a todos los parados, a los estudiantes de FP, a las amas de casa que no encuentran trabajo, a toda la población. Organizar MANIFESTACIONES en los barrios y zonas obreras, y en el centro de cada población.

Las ASAMBLEAS DE PARADOS deben contribuir a desarrollar la movilización. Los sindicatos deben aprovechar esta ocasión para alentar el desarrollo de asambleas y comités de parados en cada zona obrera, coordinándolos con los sindicatos y fábricas de cada ramo.

Resolución del Comité Central de la LIGA COMUNISTA SOBRE

#### las elecciones

#### francesas

viene de portada

bloque electoral sin principios que dejaba de lado las consignas fundamentales que un programa de clase debía defender, impidió levantar una alternativa revolucionaria, de unidad obrera.

6. En relación a la OCI, organización trotskista perteneciente al CORCI, también manifestamos nuestra solidaridad en su tenaz combate por el desistimiento entre el PSF y el PCF, y contra la Unión de la Izquierda. Pero también consideramos que una campaña centrada exclusivamente sobre este punto estaba lejos de responder a las exigencias planteadas, ya que dejaba de lado la defensa del programa de acción que debía presidir una correcta campaña electoral y que le daba sentido a la lucha por la unidad obrera, abandonando aspectos como la alternativa de Gobierno Obrero y la unidad sindical.

7. Giscard y el nuevo gobierno van a aprovechar el resultado electoral y la desmoralización de sectores de trabajadores para acrecentar sus ataques contra estos. La línea de división obrera y colaboración con la burguesía que han mantenido los dirigentes de las organizaciones obreras puede producir en esta situación nuevos males.

El momento actual de la realidad francesa viene marcado por la imperiosa necesidad de reanudar el combate de masas contra los ataques de Giscard: contra el continuismo de la podrida V República, contra los intentos de imponer el plan de austeridad por medio del pacto social.

Frente a los intentos de fraguar un pacto social entre los sindicatos y Giscard apoyado por PCF y PSF, es necesario levantar un plan obrero contra el paro, la inflación y los ataques a los servicios sociales, contra el Mercado Común capitalista. Por el control obrero de la producción, por la expropiación sin indemnización de la Banca privada y los monopolios, por la escala móvil de salarios y horas de trabajo, por un ambicioso plan de obras públicas, por el monopolio estatal del comercio exterior.

Esto exige como tarea prioritaria e inmediata la UNIDAD SINDICAL, la Central Unica de los Trabajadores Franceses. Exige levantar una Alianza Obrera de los sindicatos y partidos obreros para llevar la lucha por dicho plan y contra las instituciones de la V República. Por poner en pie un Gobierno Obrero que aplique ese plan, apoyado en los sindicatos y en el que ocupen su lugar el PC y el PS, los partidos que cuentan hoy con la confianza de la mayoría de los Trabajadores franceses.

Este es el camino: REORGANIZAR LA LUCHA DESDE LA BASE, DESDE LAS FABRICAS, MINAS y TAJOS, desde el campo, para acabar con Giscard y la V República. Los partidos obreros no lo harán si no rompen todo lazo con los partidos burgueses, toda colaboración con la V República.